



**Najwyższa Izba Kontroli  
Departament Nauki, Oświaty  
i Dziedzictwa Narodowego**

Warszawa, dnia 31 marca 2010 r.

**Pan  
Marcin Herra  
Prezes Zarządu  
PL.2012 Sp. z o.o.**

KNO-410-05-02/2009  
P/09/073/2009

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701, ze zm.), zwanej dalej *ustawą o NIK*, Najwyższa Izba Kontroli, Departament Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego skontrolował realizację przez PL.2012 Spółkę z o.o. (Spółka) zadań w zakresie przygotowań do organizacji Finałowego Turnieju Mistrzostw Europy w Piłce Nożnej UEFA EURO 2012 (EURO 2012).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 19 marca 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuje Panu Prezesowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie skontrolowaną działalność Spółki ze względu na zakres stwierdzonych nieprawidłowości, polegających na: niewykonaniu lub nierzetelnym wykonaniu części powierzonych Spółce zadań, niecelowym i niegospodarnym wydatkowaniu środków na łączną kwotę 2.798,0 tys. zł (tj. 14,3% wydatków 2009 r. według planu po zmianach) oraz przyjęciu nieefektywnej struktury organizacyjnej w Spółce.

1. Spółka nie wykonała lub nierzetelnie wykonała część zadań, nałożonych umową z dnia 20 lutego 2008 r. o powierzenie przedsięwzięć EURO 2012 (umowa o powierzenie przedsięwzięć EURO 2012 z 20 lutego 2008 r.), a następnie umową z dnia 16 września 2009 r. o powierzenie spółce celowej koordynacji i kontroli przedsięwzięć Euro 2012 i innych przygotowań do finałowego turnieju Mistrzostw Europy w Piłce Nożnej UEFA EURO 2012 (umowa o powierzenie przedsięwzięć EURO 2012 z 16 września 2009 r.).

1) Spółka do dnia 30 listopada 2009 r. (tj. w terminie określonym w umowie o powierzenie przedsięwzięć EURO 2012 z 16 września 2009 r.) nie przedłożyła

Ministrowi Sportu i Turystyki rocznego planu kontroli, zawierającego wskazanie podmiotów, które mają podlegać kontroli, zakres kontroli oraz terminy jej przeprowadzenia;

- 2) Spółka, do czasu zakończenia kontroli, nie ukończyła prac nad identyfikacją i analizą ryzyk projektów ujętych w *Harmonogramie przedsięwzięć EURO 2012*, mimo że w umowach o powierzenie przedsięwzięć EURO 2012 została zobowiązana do określenia obszarów zagrożeń dla realizacji przygotowań do EURO 2012. Informacje o zagrożeniach wykonania przedsięwzięć EURO 2012 były formułowane m.in. w aplikacji pn. *Stadia Online Portal* przez podmioty odpowiedzialne za ich realizację, w tym jednostki realizujące projekty stadionowe, jako procentowy wskaźnik realizacji zadań w stosunku do harmonogramu. Warto podkreślić, że stosując ww. system w 2009 r. nie zidentyfikowano opóźnień związanych z wykonaniem prac stadionowych;
- 3) Spółka dokonywała okresowych ocen stanu przygotowań do organizacji EURO 2012 nierzetelnie, ponieważ w raportach (dwutygodniowych, kwartalnych, półrocznych rocznych), do sporządzania których była zobowiązana ww. umowami o powierzenie przedsięwzięć EURO 2012, nie formułowała wniosków, zaleceń i opinii dotyczących poszczególnych jednostek, odpowiedzialnych za przygotowania. NIK nie podziela stanowiska Spółki, według którego rolę tę spełniały, zamieszczone w aplikacji pn. *Stadia Online Portal*, zalecenia działań minimalizujących potencjalne ryzyka, ponieważ wnioski i zalecenia powinny wynikać z okresowej oceny, dokonywanej przede wszystkim w wyniku kontroli i powinny być kierowane do konkretnych jednostek odpowiedzialnych za przygotowania do organizacji EURO 2012;
- 4) Spółka opracowała projekt dokumentu pn. *Wieloletni Program Przygotowań do UEFA EURO 2012* (co wynika z umowy o powierzenie przedsięwzięć EURO 2012 z 16 września 2009 r.) nierzetelnie, ponieważ nie zawierał on: łącznych nakładów 65 zadań (15,5% wszystkich zadań ujętych w projekcie), nakładów z budżetu państwa w odniesieniu do 253 zadań (60,4% wszystkich zadań), terminu rozpoczęcia 81 zadań (19,3%) i terminu zakończenia 74 zadań (17,7%);
- 5) Spółka opracowała dokument pn. *Analiza i ocena przepisów prawa* nierzetelnie, ponieważ nie odniosła się w nim do niektórych gwarancji przekazanych do UEFA, dotyczących: zwolnienia z należności celnych i podatkowych osób uczestniczących w przygotowaniu i przeprowadzeniu Mistrzostw (Gwarancja nr 3), wyłączenia

restrykcji w zakresie wwozu/wywozu walut oraz importu/eksportu środków pieniężnych (Gwarancja nr 5), organizacji dystrybucji biletów zgodnie z wymogami UEFA (Gwarancja nr 14) oraz wykluczenia ograniczeń w zakresie lotów nocnych w trakcie EURO 2012 (Gwarancja nr 18);

- 6) Spółka, do czasu zakończenia kontroli, nie utworzyła Centrum Informacji Spółki (planowany termin 30 kwietnia 2009 r.) i nie uruchomiła regionalnego systemu informacji i monitoringu w miastach-gospodarzach EURO 2012 (planowany termin 30 września 2009 r.) oraz nie podjęła realizacji zadań (których rozpoczęcie zaplanowano na 2009 r.), takich, jak: projekt pn. *Ambasador EURO*, projekt pn. *Przyjaciel EURO*, wystąpienia multimedialne w miastach-gospodarzach EURO 2012 i tzw. *roadshow*.
2. Spółka zleciła podmiotom zewnętrznym wykonanie zadań przypisanych pracownikom etatowym Spółki, na łączną kwotę 439,0 tys. zł, co - w ocenie NIK - było działaniem niecelowym i niegospodarnym. Dotyczyło to:
    - 1) zlecenia usługi w zakresie rekrutacji pracowników Spółki (kosztem 110,4 tys. zł) oraz opracowania projektu pn. *Zarządzanie przez cele* (kosztem 61,0 tys. zł), mimo że przedmiotowe zadania ujęto w zakresach czynności dwóch pracowników działu kadr i rozwoju;
    - 2) zlecenia organizacji konferencji prasowych, warsztatów, paneli oraz wizyt studyjnych dziennikarzy na łączną kwotę 136,6 tys. zł, mimo że zadania te zawarto w zakresie czynności pięciu pracowników działu promocji i marketingu;
    - 3) zlecenia usługi doradczej w zakresie spraw publicznych za kwotę 61,0 tys. zł, mimo że zakres czynności czterech pracowników działu promocji i marketingu Spółki obejmował zadania wyszczególnione w umowie;
    - 4) zlecenia przygotowania opracowania pn. *Plan działań promocyjnych marki Polska w kontekście UEFA EURO 2012 na lata 2010-2012*, za kwotę 61,0 tys. zł, mimo że dwojgu pracownikom działu promocji i marketingu oraz koordynatorowi ds. komunikacji i promocji przypisano opracowanie przedmiotowego *Planu*. Należy także podkreślić, że Spółka podejmowała od 2008 r. działania związane z opracowaniem ww. *Planu*, a w 2009 r. zleciła badanie wizerunku Polski i miast-gospodarzy EURO 2012 za kwotę 331,8 tys. zł oraz przeprowadzenie warsztatów

celem opracowania założeń pn. *Promocja marki Polska w kontekście UEFA EURO 2012* za kwotę 56,1 tys. zł;

- 5) zlecenia analizy jakościowej informacji prasowych, dotyczących przygotowań do UEFA EURO 2012, za kwotę 9,0 tys. zł, mimo że zakresy czynności dwóch pracowników Spółki obejmowały m.in. przygotowywanie materiałów prasowych, przygotowywanie prasówki. Ponadto monitoring prasy, radia i telewizji na zlecenie Spółki wykonuje podmiot zewnętrzny kosztem 4 tys. zł netto miesięcznie.
3. Spółka zleciła podmiotom zewnętrznym wykonanie zadań na łączną kwotę 1.971,1 tys. zł, którą NIK ocenia jako wydatki niegospodarne i niecelowe. Dotyczyło to:
- 1) zlecenia opracowania i wdrożenia systemu pn. *Project Portfolio Management* oraz przeprowadzenia szkoleń z jego obsługi, na łączną kwotę 1.428 tys. zł, mimo że w Spółce od 2008 r., kosztem ponad 70,0 tys. zł, wprowadzano narzędzia informatyczne wspomagające realizację zadań nałożonych na Spółkę (aplikację pn. *Stadia Online Portal* oraz *Master Plan*), zmodyfikowane w 2009 r. kosztem ponad 20,0 tys. zł;
  - 2) zlecenia opracowania projektu ustawy o ważnych wydarzeniach sportowych, na kwotę 212,0 tys. zł, mimo że Spółka nie została zobowiązana do opracowania projektów aktów normatywnych;
  - 3) zlecenia badań nastrojów społecznych (ogólnopolskich i regionalnych) na łączną kwotę 154,8 tys. zł oraz zlecenia badania wizerunkowego – wśród liderów opinii społecznej (37,0 tys. zł), mimo że Spółka otrzymuje informacje w przedmiotowym zakresie z monitoringu nastrojów i opinii społecznej, prowadzonego przez Uniwersytet Warszawski, zgodnie z porozumieniem z dnia 18 marca 2009 r.;
  - 4) zlecenia sporządzenia opinii i ekspertyz prawnych na kwotę 109,3 tys. zł, przekazanych miastom-gospodarzom EURO 2012, będącym jednostkami samorządu terytorialnego, mimo że istnieje możliwość konfliktu interesów w sytuacji, gdy Spółka – jako podmiot wykonujący zadania kontrolne w stosunku do podmiotów zaangażowanych w przygotowanie przedsięwzięć EURO 2012 – będzie oceniała prawidłowość przyjętych przez miasta-gospodarzy EURO 2012 rozwiązań, dokonanych na podstawie zleconych przez Spółkę opracowań;
  - 5) wydatkowania kwoty 30,0 tys. zł na przeprowadzenie cyklu warsztatów dla średniej kadry menadżerskiej w hotelach, mimo że właściciele hoteli, zgodnie z ww. umowami

o powierzenie przedsięwzięć EURO 2012, nie zostali zaliczeni do podmiotów bezpośrednio odpowiedzialnych za organizację EURO 2012, dla których Spółka może organizować i przygotowywać seminaria, szkolenia, spotkania i warsztaty.

4. Zarząd Spółki przyjął nieefektywną strukturę organizacyjną, w której na zatrudnionych 71 pracowników (według stanu na dzień 30 listopada 2009 r.) aż 30 zaliczanych było do kadry kierowniczej (tzw. grupa A zgodnie z systemem *Zarządzania przez Cele - MBO*), tj. trzech członków Zarządu, trzech dyrektorów, dziewięciu koordynatorów krajowych, audytor wewnętrzny, 13 menadżerów i kontroler finansowy, co stanowiło ponad 40% ogółu zatrudnionych.

Średnio jeden zarządzający nadzorował pracę nieco ponad jednego pracownika niższego szczebla. W ocenie NIK, dla prawidłowej realizacji zadań powierzonych Spółce nie jest konieczna tak znaczna liczba osób zatrudnionych na stanowiskach kierowniczych.

Najwyższa Izba Kontroli nie wnosi zastrzeżeń do: terminowości przedkładania Ministrowi sprawozdań informujących o działalności Spółki i o postępie przygotowań przedsięwzięć EURO 2012; bieżącej współpracy z podmiotami zaangażowanymi w przygotowanie i wykonanie przedsięwzięć EURO 2012; zakresu prowadzonych działań informacyjnych; organizowania i harmonizacji działań poszczególnych koordynatorów krajowych; organizowania tłumaczeń.

Ponadto, Spółka podjęła działania w celu realizacji wniosków NIK, sformułowanych po kontroli w 2008 r., w wyniku czego: wdrożono zaktualizowany system raportowania i sprawozdawczości; Rada Nadzorcza potwierdziła zgodę na jednoczesne sprawowanie przez członka Zarządu funkcji Prezesa Zarządu Narodowego Centrum Sportu Sp. z o.o.; wprowadzono zasady okresowej oceny efektywności zarządzania Spółką; określono zasady korzystania przez Prezesa Zarządu z mieszkania służbowego; przedłożono Ministrowi Sportu i Turystyki znowelizowany regulamin udzielania zamówień publicznych.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o realizację następujących wniosków pokontrolnych:

- 1) zapewnienie pełnej i rzetelnej realizacji powierzonych Spółce zadań,
- 2) niezawieranie umów z podmiotami zewnętrznymi na wykonanie zadań zbieżnych z zakresem obowiązków pracowników etatowych Spółki oraz na zadania, które nie zostały Spółce powierzone,

- 3) zapewnienie wydatkowania środków finansowych w sposób celowy i gospodarny,
- 4) dostosowanie struktury organizacyjnej i wielkości zatrudnienia w Spółce do zakresu powierzonych zadań.

Najwyższa Izba Kontroli na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, zwraca się do Pana Prezesa o przesłanie, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 i 2 ustawy o NIK, w terminie siedmiu dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Prezesowi prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej Komisji NIK.