



**Najwyższa Izba Kontroli  
Departament Nauki, Oświaty  
i Dziedzictwa Narodowego**

Warszawa, dnia 1 lutego 2010 r.

**Pan  
Wiesław Kaczor  
Dyrektor  
Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych  
i Autostrad  
Oddziału w Rzeszowie**

KNO-410-05-06/2009  
P/09/073

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701, ze zm.), zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli, Departament Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego skontrolował w Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, Oddział w Rzeszowie (Oddział) realizację przez Oddział zadań związanych z przygotowaniem Polski do organizacji finałowego turnieju Mistrzostw Europy w Piłce Nożnej UEFA EURO 2012 (EURO 2012).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 15 grudnia 2009 r., na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia skontrolowaną działalność Oddziału w kontrolowanym zakresie, mimo stwierdzenia nieprawidłowości.

Kontrolą objęto realizację zadań inwestycyjnych na dwóch odcinkach autostrady A-4 związanych z przygotowaniem do EURO 2012, tj. realizację odcinka Tarnów (węzeł Krzyż) – Rzeszów (węzeł Wschód) oraz Rzeszów - Korczowa (poz. 15 i 16 Programu), podzielonego w zakresie wykonawczym na siedem odcinków realizacyjnych oraz na dwóch odcinkach drogi ekspresowej S-19 Stobierna – Lutoryż oraz Lutoryż – Barwinek (poz. 73 i 74 Programu).

Zgodnie z *Programem Budowy Dróg Krajowych na lata 2008-2012* (Program) ww. odcinki autostrady i drogi ekspresowej powinny być zrealizowane do końca 2011 r.

Przyjmując pozytywną ocenę, NIK uwzględniła w szczególności: nadzór nad realizacją prowadzonych przez Oddział inwestycji, dotychczasowe działania podjęte w celu uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz działania polegające na wyłonieniu wykonawców robót budowlanych poszczególnych odcinków dróg.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły: opóźnień w realizacji poszczególnych zadań skutkujących zmianami w terminach realizacji inwestycji w stosunku do *Programu*, przeprowadzenia postępowania niezgodnie z *Regulaminem udzielania zamówień publicznych przez GDDKiA w Warszawie oraz Oddziały GDDKiA (Regulamin udzielania zamówień publicznych)*, niedochowania należytej staranności przy zawieraniu umowy w sprawie modyfikacji materiałów do wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji drogi S-19 na odcinku Rzeszów Zach. - Świlcza.

1. Do czasu zakończenia kontroli NIK, terminy oddania do eksploatacji pięciu z siedmiu odcinków autostrady, tj.: Tarnów (w. Krzyż) – Dębica Pustynia, Dębica Pustynia – Rzeszów (w. Zachód), Rzeszów (w. Wschód) – Jarosław (w. Wierzbna), Jarosław (w. Wierzbna) – Radymno oraz Radymno – Korczowa zostały przesunięte na kwiecień 2012 r., tj. cztery miesiące po terminie określonym w *Programie*. Oddanie do eksploatacji dwóch odcinków drogi ekspresowej S-19 (Stobierna – Rzeszów (w. Wschód) oraz Rzeszów w. Zachód – Świlcza) zaplanowano na koniec 2011 r. Pozostałe odcinki S-19 (Świlcza – Lutoryż – Barwinek) mają być oddane do eksploatacji w listopadzie 2014 r.

W realizacji zadań przygotowawczych dotyczących trzech odcinków autostrady A-4: Tarnów w. Krzyż - Dębica Pustynia, Dębica Pustynia – Rzeszów w. Zachód, Rzeszów w. Wschód – Jarosław oraz odcinka drogi ekspresowej S-19 Rzeszów w. Zachód – Świlcza, nastąpiły opóźnienia w realizacji przyjętego harmonogramu prac, wynoszące odpowiednio: 2, 2, 10 i 26 miesięcy.

W ocenie NIK, opóźnienia w procesie przygotowania ww. inwestycji spowodowane były czynnikami niezależnymi od Oddziału, takimi m.in. jak: opóźnienia w przekazaniu dokumentacji projektowej dla odcinka Tarnów w. Krzyż - Rzeszów w. Zachód (wykonawcą dokumentacji było konsorcjum z liderem Complex Projekt Sp. z o.o.);

opóźnienia w postępowaniach dotyczących wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (np. konieczność uzupełnienia raportu oddziaływania na środowisko na odcinku Rzeszów w. Wschód – Korczowa poprzez wprowadzenie przebiegu wariantowego na obszarach Natura 2000); zmiana rozwiązań projektowych węzła Rzeszów Zachód, poprzez wprowadzenie dodatkowego (północnego) węzła.

2. Zamówienie publiczne w zakresie analizy wariantów alternatywnych materiałów do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia pn.: „Budowa drogi ekspresowej S-19 na odcinku od początku projektowanej obwodnicy Sokołowa Małopolskiego km 448+086,12 (istniejąca DK-19) do węzła Rzeszów Wschodni –A-4/S-19” zostało przeprowadzone niezgodnie z *Regulaminem udzielania zamówień publicznych*.

Zgodnie z *Regulaminem* przygotowanie postępowania polega m.in. na przygotowaniu propozycji wyboru trybu postępowania, a następnie decyzję o wszczęciu postępowania podejmuje Dyrektor (lub upoważniony pracownik), zatwierdzając przygotowaną dokumentację (§ 7 ust. 3 a i 6). Stwierdzono, że we wniosku o zezwolenie na zawarcie z Biurem Ekspertyz i Projektów Budownictwa Komunikacyjnego „EKKOM” (Biuro EKOM) umowy na uzupełnienie analizy (...), GDDKiA O/Rz.-P-2.2b/147/22/08 z dnia 14 maja 2008 r., zatwierdzonym przez Dyrektora Oddziału – Wiesława Kaczora, nie wskazano trybu ani też podstawy prawnej, w oparciu o które umowa winna być zawarta (podstawa prawna została wskazana w Protokole postępowania oraz w treści umowy).

Ponadto, Biuro EKOM zostało zaproszone do negocjacji w dniu 13 maja 2008 r. tj. dzień przed zatwierdzeniem wniosku o zezwolenie na zawarcie umowy. Postępowanie takie było niezgodne z *Regulaminem udzielania zamówień publicznych*.

3. Oddział wykazał nieprawidłowo postępowanie, w wyniku którego zawarto umowę z Biurem Projektów Dróg i Mostów „TRANSPROJEKT” Sp. z o.o., z dnia 23 stycznia 2008 r. nr 0813/24/2008/08005. Kontrola wykazała, że działania Oddziału zakończone zawarciem powyższej umowy, wykazane jako postępowanie w trybie zamówienia z wolnej ręki, były przeprowadzone poza ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007, Nr 223, poz. 1655, z e zm.) i zgodnie z przesłankami zawartymi w art. 4 ust 8 ww. ustawy. Ponadto stwierdzono nieprawidłowości zarówno w sporządzonym wniosku, dotyczącym trybu powyższego postępowania, jak i w zapisie zawartej umowy wskazującym podstawy jej zawarcia.

Przedmiotem umowy była modyfikacja materiałów do wniosku o wydanie Decyzji o ULD, oraz do wniosku o wydanie DoDULD, na realizację przedsięwzięcia pn. *Budowa drogi ekspresowej S-19 na odcinku węzeł autostrady A-4 Rzeszów Zachodni – węzeł Świlcza, km 0+000 do km 4+947,99* polegającego na wprowadzeniu w miejsce węzła Rzeszów Zachodni w formie trąbki ujętego w wykonanych w 2005 roku Materiałach, nowego rozwiązania w formie podwójnej trąbki”.

Kontrola wykazała sprzeczne zapisy dotyczące trybu postępowania we wniosku GDDKiA O/Rz.-P-2.2d/146/3/2008 z dnia 7 stycznia 2008 r., zatwierdzonym przez Dyrektora Oddziału Wiesława Kaczora, tj. we wstępie zapisano iż wniosek dotyczy zezwolenia na zlecenie „z wolnej ręki” natomiast na zakończenie wniosku stwierdzono, że zamówienie będzie wyłączone spod stosowania PZP ze względu na wartość zamówienia - ustalono cenę usługi na 22 tys. zł netto (art. 4 ust. 8 ww. ustawy).

Jednocześnie w umowie z dnia 23 stycznia 2008 r. błędnie wskazano podstawę prawną jej zawarcia. Zapisano, iż zawarta ona została w oparciu o art. 67. ust.1 pkt 4 ustawy ww. ustawy, podczas gdy przepisy te nie miały zastosowania w przedmiotowej umowie.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o realizację następujących wniosków pokontrolnych:

1. Podjęcie skutecznych działań w celu realizacji przyjętych zadań inwestycyjnych, zgodnie z terminami określonymi w *Programie*.
2. Przestrzeganie ustawy Prawo zamówień publicznych oraz procedur odnośnie zamówień publicznych przyjętych przez GDDKiA.

Najwyższa Izba Kontroli Departament Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, zwraca się do Pana Dyrektora z prośbą o przesłanie, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub o przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie siedmiu dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Dyrektorowi prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego Najwyższej Izby Kontroli umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o której wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.