



**Najwyższa Izba Kontroli
Departament Nauki, Oświaty
i Dziedzictwa Narodowego**

Warszawa, dnia 19 października 2010 r.

**Pan
Roland Chojnacki
Dyrektor
Instytutu Kultury Polskiej w Londynie**

KNO-4101-03-11/2010
P/10/070

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701, ze zm.), zwanej dalej *ustawą o NIK*, Najwyższa Izba Kontroli, Departament Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego skontrolował realizację przez Instytut Kultury Polskiej w Londynie (*Instytut*) zadań w zakresie promocji kultury polskiej w latach 2009-2010 (I półrocze).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli, podpisanym w dniu 24 września 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuje Panu Dyrektorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działalność Instytutu w zakresie promocji kultury polskiej.

Formułując powyższą ocenę, NIK uwzględniła zakres i różnorodność zrealizowanych przez Instytut - samodzielnie oraz we współpracy z licznymi partnerami zewnętrznymi - działań na rzecz promocji kultury polskiej, w tym zwłaszcza w ramach *Sezonu Polskiego w Wielkiej Brytanii*. Podjęte przez Instytut działania promocyjne obejmowały najważniejsze dziedziny kultury polskiej, w tym wiedzę o Polsce i jej historii, malarstwo, fotografię, film, teatr, muzykę, język i literaturę polską.

W latach 2009-2010 (I półrocze) Instytut na działalność programową wydatkował środki publiczne otrzymane z Ministerstwa Spraw Zagranicznych – w przeliczeniu na PLN – łącznie 2.768,3 tys. zł, w tym: w 2009 r. – 2.335,9 tys. zł, w I półroczu 2010 r. – 432,4 tys. zł. Koszty

działalności programowej stanowiły odpowiednio 43,1% oraz 24,6% kosztów ogółem Instytutu.

W ww. latach Instytut zorganizował lub współorganizował 1.170 przedsięwzięć (755 – w 2009 r., 415 – w I półroczu 2010 r.) na terenie Wielkiej Brytanii, w tym również poza Londynem (m.in. w takich miastach jak Belfast, Edynburg, Canterbury, Manchester), adresowanych do wszystkich grup społecznych, etnicznych i kulturowych.

Partnerami Instytutu przy realizacji działań promocyjnych w 2009 r. było 170 podmiotów z Wielkiej Brytanii i Polski, wśród których były m.in. ambasady różnych państw, instytuty kultury, stowarzyszenia, fundacje, muzea, teatry, uczelnie. W 2010 r. w działaniach promocyjnych organizowanych przez Instytut uczestniczyły 102 podmioty.

Przy prowadzeniu działań promocyjnych Instytut korzystał z nowoczesnych narzędzi i technologii. Oprócz stałej strony internetowej, Instytut wykorzystywał strony internetowe związane z poszczególnymi wydarzeniami promocyjnymi (np. Festiwalem KINOTEKA, projektem *Poland Street Underground*). Instytut opracowywał comiesięczny newsletter oraz e-ulotki, które były przesyłane drogą elektroniczną do ponad 500 partnerów.

Uwagi NIK dotyczą nieopracowania wieloletniego programu działalności Instytutu, uwzględniającego system monitoringu i ewaluacji skuteczności realizowanych działań na rzecz zbudowania pozytywnego wizerunku Polski.

Stwierdzono, że Instytut realizuje zadania planowane w cyklu rocznym, które następnie są uszczegóławiane w planach kwartalnych. Natomiast nie zostały podjęte działania na rzecz opracowania wieloletniego programu działalności Instytutu.

W ocenie NIK perspektywiczne planowanie działalności w zakresie dyplomacji publicznej i kulturalnej, polegające w szczególności na określaniu kierunków jej rozwoju, celów i wskaźników realizacji oraz diagnozowaniu obszarów problemowych, ma istotne znaczenie dla wypracowania spójnej i długofalowej polityki promocyjnej Polski.

Należy podkreślić, że – zgodnie z postanowieniami Regulaminów organizacyjnych MSZ, obowiązujących w latach 2009-2010 [§ 34 ust. 2 pkt 1 i 2 Regulaminu z dnia 24 marca 2009 r. (Dz. Urz. MSZ Nr 2, poz. 12, ze zm.) oraz § 36 ust. 2 pkt 1 i 2 Regulaminu z dnia 31 grudnia 2009 r. (Dz. Urz. MSZ Nr 7, poz. 111)] – do zadań ogólnych placówek zagranicznych, w tym Instytutów Polskich, należało aktywne uczestniczenie w procesie formułowania i realizowania polityki zagranicznej, w szczególności wypracowywanie koncepcji, proponowanie rozwiązań i zgłaszanie inicjatyw w zakresie właściwości

merytorycznej, a także przygotowywanie projektów m.in. programów, planów, analiz, opinii, wniosków.

Ustalono, że Instytut nie wypracował systemu monitoringu i ewaluacji efektywności swojej działalności, mimo iż dysponował odpowiednimi narzędziami, w tym przede wszystkim gromadził recenzje prasowe oraz dane liczbowe dotyczące frekwencji organizowanych przedsięwzięć.

W ocenie NIK istnieje konieczność dalszego rozwoju powyższych narzędzi oraz wdrożenia praktyki planowania szczegółowych celów działalności w zakresie dyplomacji publicznej i kulturalnej i mierników ich osiągnięcia.

Brak powyższych celów i mierników działań promocyjnych, zdaniem NIK, uniemożliwia jednoznaczne określenie wpływu działalności Instytutu na budowę wizerunku Polski jako kraju o bogatym dziedzictwie kulturowym, a także nie pozwala na zwymiarowanie efektów działalności promocyjnej i w konsekwencji uniemożliwia dokonanie oceny skuteczności zrealizowanych przez Instytut zadań.

Przedstawiając Panu Dyrektorowi powyższe uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o rozważenie opracowania wieloletniego programu działalności Instytutu, formułującego szczegółowe cele oraz mierniki, służące ocenie efektywności i skuteczności podejmowanych działań.

Najwyższa Izba Kontroli na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, zwraca się do Pana Dyrektora o przesłanie w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku, bądź o działaniach podjętych w celu ich realizacji lub przyczyn niepodjęcia takich działań

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie siedmiu dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Dyrektorowi prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego NIK umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej Komisji NIK.