



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Departament Obrony Narodowej

Warszawa, dnia kwietnia 2012 r.

KON-4100-01-08/2012

Pan
płk Zygmunt Malec
Dowódca
10. Wrocławskiego Pułku Dowodzenia

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli – Departament Obrony Narodowej, przeprowadziła w 10. Wrocławskim Pułku Dowodzenia (10 pdow) kontrolę materiałowo-technicznego zabezpieczenia realizacji zadań w zakresie finansowanym przez 2. Wojskowy Oddział Gospodarczy (2 WOG). Kontrola przeprowadzona była w ramach kontroli wykonania budżetu państwa w 2011 r. w części 29 – Obrona narodowa.

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym w dniu 16 marca 2012 r., Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do treści art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuje Panu Pułkownikowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie z zastrzeżeniami działalność jednostki w kontrolowanym zakresie.

Zastrzeżenia dotyczyły braku aktualnych okresowych badań technicznych 142 jednostek sprzętowych, pomimo obowiązku ich corocznego przeprowadzania (lub przed ponownym odnowieniem cyklu przechowywania), określonego w § 5 ust. 1 i 3 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji, Ministra Finansów oraz Ministra Obrony Narodowej². Przyczyną tego stanu było zaniechanie sukcesywnego poddawania pojazdów badaniom technicznym, co doprowadziło do nawarstwienia się potrzeb w tym zakresie.

¹Dz. U. z 2012 r., poz. 82.

²Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji, Ministra Finansów oraz Ministra Obrony Narodowej z dnia 11 lipca 2011 r. w sprawie badań technicznych pojazdów Sił Zbrojnych RP, Policji i innych pojazdów użytkowanych w sposób szczególny (Dz. U. Nr 153, poz. 910).

Stwierdzono nieprawidłowości w zakresie materiałowo-technicznego zabezpieczenia 10 pdow, których powstanie było jednak niezależne od jednostki kontrolowanej.

Z ustaleń kontroli wynikało, że część zapotrzebowań 10 pdow na sprzęt, części zapasowe i usługi remontowe nie została zrealizowana przez jednostkę zaopatrującą, tj. 2 WOG. Dotyczyło to w szczególności:

- 2 zespołów spalinowo-elektrycznych na przyczepie, warsztatu naprawy broni na samochodzie i 2 polowych stacji zasilania na potrzeby służby uzbrojenia i elektroniki;
- 2 zespołów urządzeń do rozpoznania skażeń na samochodzie, 2 czytników dawkomierzy i 2 zestawów posterunku rozpoznania skażeń ZRSK1 na potrzeby służby obrony przed bronią masowego rażenia (OPBMR);
- 46 akumulatorów żelowych na potrzeby służby łączności i informatyki;
- 72 szt. ogumienia i 82 akumulatorów do pojazdów.

Kontrola wykazała, że w związku z brakiem w zasobach 2 WOG ww. sprzętu i części zamiennych, jednostka ta złożyła - zgodnie z obowiązującymi zasadami - stosowne zapotrzebowania w jednostce nadrzędnej, tj. w 4. Regionalnej Bazie Logistycznej we Wrocławiu.

Nie zostały wykonane w całości zgłoszone w 2 WOG zapotrzebowania na remont:

- 770 kpl. sprzętu uzbrojenia i elektroniki;
- 24 pojazdów;
- 13 pozycji sprzętu inżynieryjno-saperskiego i OPBMR.

Przyczyną niewykonania remontów ww. sprzętu było jego nieuwzględnienie w planach remontów na 2011 r. wskutek niedociągnięć organizacyjnych powstałych poza 10 pdow i 2 WOG, w związku z wprowadzonymi zmianami w systemie zaopatrywania jednostek.

Niezależnie od ustaleń dotyczących zaopatrywania przez 2 WOG, kontrola wykazała, że wyposażenie 10 pdow w zasadniczy sprzęt etatowy było niepełne. Brakowało w szczególności: 1 wozu kablowego WWK 10/C, 3 zestawów oświetleniowych ZO-2, 1 samochodu ogólnego przeznaczenia średniej ładowności, 1 punktu pocztowo-dyslokacyjnego, 2 podwozi do mobilnych kancelarii kryptograficznych, 1 podwozia do aparatuwni RWŁC-10/CT, 8 radiotelefonów przewoźnych oraz 3 radiostacji FH UKF do 0,1 KW. Potrzeby w powyższym zakresie zgłoszono do Dowództwa Garnizonu Warszawa i do wiadomości 2 WOG w dniach 2 czerwca 2011 r. i 20 stycznia 2012 r.

W grupie zasadniczego sprzętu łączności, na 28 etatowych aparatuwni 5 było niesprawnych (17,8%). Jedna z aparatuwni oczekiwała na naprawę od marca 2010 r. po nieudanej próbie jej naprawy w 10. Rejonowych Warsztatach Technicznych w Oleśnicy.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o zapewnienie, we współpracy z 2 WOG, przeprowadzenia badań diagnostycznych pojazdów z zachowaniem wymagań określonych w powołanym wyżej rozporządzeniu Ministrów Spraw Wewnętrznych i Administracji, Finansów i Obrony Narodowej, m.in. w celu wyeliminowania spiętrzenia zadań i wydatków w tym zakresie.

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Pułkownika w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosku lub przyczyn niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, Panu Pułkownikowi przysługuje prawo zgłoszenia do Dyrektora Departamentu Obrony Narodowej Najwyższej Izby Kontroli umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.