



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Katowicach

LKA – 4101-16-11/2012

P/12/017

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

# I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/12/017 - Promulgacja prawa w postaci elektronicznej
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach
Kontroler	Dariusz Bienek, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 82784 z dnia 18 września 2012 r.  (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Urząd Miejski w Strumieniu <sup>1</sup> , ul. Rynek 4, 43-246 Strumień
Kierownik jednostki kontrolowanej	Anna Grygierek, Burmistrz Miasta

## II. Ocena kontrolowanej działalności

### Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie<sup>2</sup> działalność Urzędu w okresie od 1 stycznia 2011 r. do 3 września 2012 r. w zakresie objętym kontrolą.

### Uzasadnienie oceny ogólnej

Powyższą ocenę uzasadniają stwierdzone nieprawidłowości polegające na:

- nieprzekazaniu Wojewodzie Śląskiemu 8 z 25 (32%) uchwał Rady Miejskiej oraz sprawozdania Burmistrza z realizacji budżetu gminy w 2011 r., które zgodnie z przepisami podlegały ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego<sup>3</sup>,
- nieustaleniu ceny arkusza wydruku aktu prawnego, co było niezgodne z art. 28a ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych<sup>4</sup>.

Na pozytywną ocenę zasługuje:

- przyjęcie rozwiązań organizacyjnych w Urzędzie, które umożliwiają mieszkańcom powszechny wgląd do Dziennika Ustaw, Monitora Polskiego i Dziennika Urzędowego,
- niezwłoczne przekazywanie do Wojewody Śląskiego aktów prawa miejscowego w postaci dokumentów elektronicznych, spełniających wymagania określone w obowiązujących przepisach.

<sup>1</sup> Zwany dalej „Urzędem”.

<sup>2</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

<sup>3</sup> Zwanym dalej „Dziennikiem Urzędowym”.

<sup>4</sup> Ustawa z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz. U. z 2011 r. Nr 197, poz. 1172), zwana dalej „ustawą o ogłaszaniu aktów normatywnych”.

### III. Opis ustalonego stanu faktycznego

#### 1. Działania organizacyjne Burmistrza Strumienia w celu zapewnienia prawidłowej realizacji zadań w zakresie ogłaszania aktów prawnych w postaci elektronicznej

##### 1.1 Przygotowania Urzędu do realizacji obowiązków i zadań wynikających z ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych oraz z rozporządzenia w sprawie wymogów technicznych<sup>5</sup>

Opis stanu faktycznego

W Urzędzie realizowane były działania organizacyjne w celu zapewnienia prawidłowej realizacji zadań w zakresie ogłaszania aktów prawnych w postaci elektronicznej w latach 2011-2012. W ramach tych działań:

- wprowadzono zmiany w Regulaminie Organizacyjnym Urzędu<sup>6</sup>, które uregulowały zagadnienia związane z wejściem w życie *ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych* i *rozporządzenia w sprawie wymogów technicznych*<sup>7</sup>;
- w siedzibie Urzędu przygotowano stanowisko komputerowe umożliwiające obywatelom dostęp do zbiorów aktów prawnych publikowanych elektronicznie;
- zakupiono edytor tekstów pozwalający na przygotowanie aktów prawa miejscowego do przesłania i publikacji w *Dzienniku Urzędowym*.

(dowód: akta kontroli str. 6-8, 17-23, 53-68)

##### 1.2 Powierzenie obowiązków związanych z ogłaszaniem aktów prawnych w postaci dokumentów elektronicznych

Obowiązki związane z ogłaszaniem aktów prawnych w postaci elektronicznej zostały określone w *Regulaminie*, w Statucie Gminy Strumień<sup>8</sup> oraz w zakresach czynności pracowników. Zgodnie z tymi regulacjami za realizację ww. zadań odpowiadało trzech pracowników Referatu Organizacyjnego<sup>9</sup> oraz Sekretarz Miasta.

Zgodnie z treścią § 19 *Regulaminu* projekty aktów prawnych, pod względem merytorycznym i redakcyjnym, przygotowują pracownicy właściwych referatów lub jednostek organizacyjnych zgodnie z ustalonym zakresem zadań. Projekty powinny zawierać również aprobaty, w formie parafy, kierownika referatu i radcy prawnego oraz akceptację burmistrza, jego zastępcy, sekretarza oraz skarbnika. Osobą odpowiedzialną za wysłanie aktu prawnego do Urzędu Wojewódzkiego, celem publikacji w *Dzienniku Urzędowym*, był właściwy pracownik Referatu Organizacyjnego, przy czym zgodnie z wyjaśnieniem Burmistrza przekazanie uwarunkowane było zamieszczeniem w nim zapisu „*Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego*”.

(dowód: akta kontroli str. 17-23, 26-27, 29-32)

<sup>5</sup> Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 grudnia 2011r. w sprawie wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych zawierających akty normatywne i inne akty prawne, dzienników urzędowych wydawanych w postaci elektronicznej oraz środków komunikacji elektronicznej i informatycznych nośników danych (Dz. U. Nr 289 poz.1699), zwanym dalej „*rozporządzeniem w sprawie wymogów technicznych*”.

<sup>6</sup> Wprowadzonym w życie Zarządzeniem Burmistrza Nr 65/2011 z dnia 30 grudnia 2011 r., zwanego dalej „*Regulaminem*”.

<sup>7</sup> § 22 Regulaminu określa odpowiedzialność pracowników obsługujących Radę Miejską w Strumieniu za publikację jej uchwał w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego oraz w BIP. W § 23 określono dla Referatu Organizacyjnego Urzędu obowiązek prowadzenia i udostępniania zbiorów aktów prawa miejscowego.

<sup>8</sup> Uchwalonego przez Radę Miejską w Strumieniu – Uchwała Nr XI/84/2003 z dnia 30 czerwca 2003 r.

<sup>9</sup> Pani E. K. odpowiedzialna była za przekazywanie do publikacji w Dzienniku Urzędowym uchwał Rady oraz za zamieszczanie ich w BIP Urzędu. Pani E. R. wykonywała zadania Administratora Bezpieczeństwa Informacji i odpowiedzialna była m.in. za nadzór nad prawidłowym funkcjonowaniem BIP, a w szczególności za publikację danych przekazanych przez pracowników. Pan G.H. zatrudniony na stanowisku informatyka odpowiadał za zapewnienie ciągłości dostępu do informacji zgromadzonych na stronie BIP Urzędu oraz redagowanie i wprowadzanie informacji przeznaczonych do publikacji w BIP.

### **1.3 Planowanie i wydatkowanie środków przeznaczonych na realizację obowiązków wynikających z ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych**

W planach finansowych gminy na lata 2011-2012 wydatki na realizację zadań związanych z ogłaszaniem aktów prawnych w postaci elektronicznej uwzględnione były w kwotach przewidzianych na działalność bieżącą *Urzędu*. Na ten cel – wg danych przedstawionych przez *Urząd*<sup>10</sup> – na 2011 r. zaplanowano w dziale 750 Administracja publiczna 59 500,00 zł<sup>11</sup>, z czego wydano 20 110,12 zł, w tym: 12 999,65 zł na obsługę stron internetowych *Urzędu*<sup>12</sup>, w tym Biuletyn Informacji Publicznej<sup>13</sup> (BIP) 1 708,00 zł, 963,13 zł na zakup podpisów elektronicznych, 4 007,34 zł, na zakup komputerów, a 2 140,00 zł na wyposażenie stanowiska komputerowego dla obywateli. Na 2012 r. zaplanowano w dziale 750 Administracja publiczna 20 000,00 zł<sup>14</sup>, z czego w I półroczu wydano 7 279,14 zł, w tym: 553,50 zł na zakup edytora tekstów prawnych *Legislator*, a 6 725,64 zł na obsługę stron internetowych *Urzędu*, w tym 1 722,00 zł na BIP.

(dowód: akta kontroli str. 53-85)

### **1.4 Uzyskanie przez gminę w latach 2011-2012 dotacji z budżetu państwa na zadania związane z ogłaszaniem aktów prawnych**

W latach 2011-2012 *Urząd* nie otrzymał dotacji z budżetu państwa na realizację zadań związanych z ogłaszaniem aktów prawa miejscowego.

(dowód: akta kontroli str.233)

### **1.5 Zarządzanie przez Burmistrza procesem przygotowania, gromadzenia i udostępniania aktów prawnych w postaci elektronicznej**

Właścicielem i administratorem serwera realizującego serwis publicznego udostępniania aktów prawa miejscowego *Urzędu* była firma Sputnik Software Sp. z o.o. z Poznania, z którą Burmistrz zawarła stosowną umowę. W ramach tej umowy usługodawca udzielił gwarancji poprawności działania oraz zobowiązał się do bezpłatnego usunięcia wszelkich błędów i usterek w ciągu 24 godzin od ich zgłoszenia. *Urząd* zabezpieczył sobie dostęp do danych, poprzez wykonywanie kopii zapasowych przez informatyka Referatu Organizacyjnego przechowywanych na serwerze, jak również posiadał zabezpieczenia systemu informatycznego dla celów publikacji aktów prawnych w postaci systemu antywirusowego ESET Smart Security 4 oraz zapory Firewall.

*Urząd* miał opracowaną w 2009 r. i wdrożoną Politykę Bezpieczeństwa Informacji<sup>15</sup>. W okresie objętym kontrolą *PBI* nie była aktualizowana, a tym samym jej zapisy nie obejmowały wszystkich zagadnień wynikających z ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych, w tym m.in. zakresów obowiązków i odpowiedzialności poszczególnych stron uczestniczących w zadaniach związanych z promulgacją aktów prawa miejscowego, reguł zarządzania podpisami elektronicznymi używanymi przez pracowników *Urzędu* oraz osoby do tego upoważnione przez Burmistrza, zabezpieczenia ciągłości działania sieci internetowej oraz strony internetowej *Urzędu*. W złożonym oświadczeniu Burmistrz stwierdziła, że projekt nowej polityki został jej przedstawiony do opiniowania w dniu 25 lipca 2012 r.

(dowód: akta kontroli str. 86-109)

<sup>10</sup> Środki związane z ogłaszaniem aktów prawnych nie były szczegółowo wyodrębnione w planach finansowych *Urzędu*.

<sup>11</sup> rozdz.75022 Rady Gmin *Wydatki bieżące*- 6 000,00 zł; rozdz.75023 –*Urzędy Gmin Wydatki bieżące*- 37 000,00 zł i *Wydatki majątkowe*- 16 500,00 zł.

<sup>12</sup> www.strumien.pl

<sup>13</sup> www.strumien.bip.net.p

<sup>14</sup> rozdz.75022 Rady Gmin *Wydatki bieżące* – 6 000,00 zł; rozdz.75023 *Urzędy Gmin Wydatki bieżące*- 14 000,00 zł.

<sup>15</sup> Wprowadzona Zarządzeniem Burmistrza nr 3/2009 z dnia 3 lutego 2009 r. zwana dalej „*PBI*”.

W toku kontroli stwierdzono, że w serwerowni Urzędu nie było zainstalowanego systemu (alarmu) przeciwpożarowego.

(dowód: akta kontroli str. 152-153)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

Uwagi dotyczące  
badanej działalności

NIK zwraca uwagę na to, że:

1. Burmistrza przez 3 lata nie dokonała aktualizacji obowiązującej w Urzędzie *PBI*, pomimo tego, że w tym okresie weszły w życie nowe przepisy dotyczące m.in. ogłaszania aktów normatywnych. W obowiązującej *PBI* nie zamieszczono uregulowań określających zasady postępowania w przypadku naruszenia ciągłości dostępu do Internetu lub funkcjonowania stron internetowych Urzędu, w tym strony BIP oraz zasad zabezpieczenia i wykorzystywania podpisów elektronicznych będących w posiadaniu pracowników Urzędu. Nie opracowano również innego dokumentu, który by te kwestie ujmował.

(dowód: akta kontroli str. 86-109, 233-240, 248-253)

2. Brak zabezpieczenia pomieszczenia serwerowni automatycznym systemem przeciwpożarowym zmniejsza możliwość szybkiego i właściwego zareagowania na ewentualne zagrożenie.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

## 2. Realizacja przez Burmistrza zadań związanych z ogłaszaniem i udostępnianiem aktów prawnych w postaci dokumentów elektronicznych

Opis stanu  
faktycznego

### 2.1 Przekazywanie aktów prawnych do publikacji w *Dzienniku Urzędowym*

W okresie od 1 stycznia do 3 września 2012 r. Burmistrz wydała 273 zarządzenia, a Rada Miasta podjęła 65 uchwał. Spośród ww. aktów prawnych, 26 podlegało, zgodnie z art. 13 *ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych*, obowiązkowi ogłoszenia w *Dzienniku Urzędowym*.

(dowód: akta kontroli str. 158-185)

Ustalono, że do publikacji przekazano 17 z 26 ww. aktów prawnych (65%). Wszystkie przekazane do publikacji akty prawa miejscowego spełniały wymagania techniczne określone w §§ 3 i 6 *rozporządzenia w sprawie wymogów technicznych*, tj. sporządzono je w formacie XML oraz podpisano ważnym podpisem elektronicznym, weryfikowalnym przy pomocy kwalifikowanego certyfikatu (przez Przewodniczącą Rady). Dokumenty te przekazano do publikacji niezwłocznie, tj. w ciągu 2 dni od ich uchwalenia. Do publikacji w *Dzienniku Urzędowym* Burmistrz nie przekazała 8 uchwał Rady Miejskiej dotyczących zmian w budżecie powiatu na rok 2012 oraz sprawozdania finansowego z wykonania budżetu Gminy za rok 2011.

(dowód: akta kontroli str. 158-174, 186-227)

Wyjaśniając przyczyny nie przekazania ww. aktów prawnych do publikacji Burmistrz stwierdziła: „Uchwały Rady Miejskiej w Strumieniu dotyczące zmian w uchwale budżetowej na 2012 r., podjęte w okresie od 27 stycznia do 3 września 2012 r. nie były przesyłane do publikacji w *Dzienniku Urzędowym* Województwa Śląskiego, ponieważ Wojewoda Śląski pismem Nr PN.0713/109/02 z dnia 20 czerwca 2002 r. poinformował wszystkie rady gmin i rady powiatów z terenu Województwa

Śląskiego, że uchwały dotyczące zmian w budżecie gmin nie podlegają publikacji w wojewódzkim dzienniku urzędowym (...). Stosując się do zaleceń powyższego pisma, Burmistrz Strumienia nie przesyła w/w uchwał do publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego. Sprawozdanie Burmistrza Strumienia z wykonania budżetu gminy Strumień za 2011 r. zostało przyjęte przez Radę Miejską w Strumieniu na XXII sesji w dniu 29 czerwca 2012 r. Do dnia dzisiejszego<sup>16</sup> nie zostało przesłane do publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego ponieważ aktualnie trwają prace przygotowujące w/w dokument do publikacji tzn. dokument tworzony jest przez pracownika w Edytorze Aktów Prawnych w wersji XML wymaganej przez Redakcję Dziennika Urzędowego Województwa Śląskiego w Katowicach”.

(dowód: akta kontroli str. 233-235)

## **2.2 Publikacja przez Urząd aktów prawa miejscowego w formie elektronicznej**

Na stronie BIP Urzędu nie wyodrębniono zbioru aktów prawa miejscowego, a uchwały Rady Miasta o tym charakterze publikowano wśród innych uchwał w zakładce *Organ uchwałodawczy*. W Referacie Organizacyjnym prowadzono Rejestr aktów prawa miejscowego w wersji papierowej.

(dowód: akta kontroli str. 175-176, 230)

Wyjaśniając kwestię braku w formie elektronicznej wyodrębnionego zbioru aktów prawa miejscowego, Burmistrz stwierdziła: „*Na stronach Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Strumieniu nie została wydzielona zakładka Akta prawa miejscowego ponieważ przyjęto, że informacje te są publikowane w zakładkach Uchwały Rady i Zarządzenia Burmistrza*”.

(dowód: akta kontroli str. 257)

W trakcie trwania kontroli na stronie internetowej BIP Urzędu założono zakładkę ze zbiorem aktów prawa miejscowego, w której zamieszczono linki do wszystkich noszących ten charakter uchwał Rady Miejskiej oraz do miejsca ich publikacji w elektronicznym *Dzienniku Urzędowym*.

(dowód: akta kontroli str. 241)

## **2.3 Zapewnienie obywatelom dostępu do aktów prawa w formie elektronicznej**

W wyniku przeprowadzonych oględzin siedziby *Urzędu* w dniu 19 września 2012 r. stwierdzono, że w budynku nie było zamieszczonej informacji o bezpłatnej możliwości wglądu w siedzibie Urzędu do aktów prawa opublikowanych w wersji elektronicznej w Dzienniku Ustaw, Monitorze Polskim lub *Dzienniku Urzędowym*. Informacja taka znajdowała się jednak na stronie internetowej *Urzędu*, na której znajdowały się również linki do Dziennika Ustaw, Monitora Polskiego i *Dziennika Urzędowego*. Wydzielone stanowisko komputerowe do tego celu znajdowało się w Biurze Obsługi Klienta, a korzystając z niego możliwe było wydrukowanie aktów normatywnych.

(dowód: akta kontroli str. 230)

W złożonych wyjaśnieniach Pani Burmistrz stwierdziła, że: „*Od stycznia bieżącego roku w budynku Urzędu ma miejsce modernizacja pomieszczeń Ratusza. W związku z tym, zostały zdjęte wszystkie tabliczki informacyjne. Obecnie modernizacja Ratusza dobiega końca i czekamy na realizację zamówienia z dnia*

---

<sup>16</sup> 24.09.2012 r. – przyp. kontrolera

28.08.2012 r. dotyczącego wykonania ogólnej tablicy informacyjnej (...). Powyższe zamówienie obejmuje również tabliczkę z informacją o możliwości skorzystania ze stanowiska komputerowego w celu zaznajomienia się z aktami prawa miejscowego”.

(dowód: akta kontroli str. 234)

Kontrola wykazała, że w okresie poprzedzającym kontrolę Burmistrz nie wydała zarządzenia określającego cenę wydruku jednej strony aktu normatywnego. Zarządzenie takie wydano w trakcie trwania kontroli<sup>17</sup>, a opłatę za arkusz formatu A-4 przy druku jednostronnym ustalono na 0,20 zł brutto, zaś przy wydruku dwustronnym na 0,30 zł brutto.

(dowód: akta kontroli str. 254)

Pani Burmistrz wyjaśniła, że: „Z uwagi na wątpliwości, dotyczące pobierania podatku VAT od należności za wydruk aktów prawnych, wstrzymano decyzje w sprawie ustalenia opłat za wydrukowanie aktów prawnych. Gmina jest płatnikiem podatku VAT, w związku z tym zachodziłaby konieczność zakupu kasy fiskalnej. Tymczasem stanowisko przeznaczone dla klientów, celem udostępniania aktów prawnych, jest dostępne od czerwca 2011 roku i do dnia dzisiejszego<sup>18</sup> nikt nie korzystał z w/w stanowiska, ani też nie zgłosił potrzeby wydruku aktów prawnych. Dlatego też brak było zasadności ponoszenia kosztów zakupu kasy fiskalnej.

Wyżej wymienione wątpliwości zgłaszały również inne gminy. Izba skarbową w Łodzi dnia 31 maja 2012 r. wydała w tej sprawie interpretację nr IPTPP1/443-163/12-4/IG. W oparciu o w/w interpretację, trwają prace nad projektem zarządzenia w/s pobierania opłat za wydruk aktu prawa miejscowego lub innego aktu prawnego”. Stosowna informacja została zamieszczona w siedzibie Urzędu w trakcie trwania kontroli.

(dowód: akta kontroli str. 234, 241)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono nieprawidłowości polegające na:

1. Nieprzekazaniu do publikacji w *Dzienniku Urzędowym* 8 uchwał Rady Miasta dotyczących zmian w budżecie gminy na rok 2012, co stanowiło naruszenie art. 13 pkt 7 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych, w związku z art. 61 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym<sup>19</sup>.
2. Nieprzekazaniu do publikacji w *Dzienniku Urzędowym* sprawozdania Burmistrza z wykonania budżetu gminy w 2011 r., co stanowiło naruszenie art. 13 pkt 7 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych oraz art. 61 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym.
3. Nieustaleniu przez Burmistrza wysokości opłat za wydruki w siedzibie Urzędu aktów prawa, co stanowiło naruszenie przepisu art. 28 a ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych.

Uwagi dotyczące  
badanej działalności

W związku ze skontrolowaną działalnością Urzędu, NIK zwraca uwagę, że:

1. Obowiązek niezwłocznego ogłaszania aktów prawnych, wynikający z art. 3 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych oraz art. 61 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym, ma na celu powszechny dostęp do przepisów prawa oraz zapewnienie jawności realizacji zadań publicznych, o której mowa

<sup>17</sup> Zarządzenie Nr 47/2012 Burmistrza Strumienia z dnia 28 września 2012 r. w sprawie ustalenia ceny arkusza wydruku aktu normatywnego lub innego aktu prawnego.

<sup>18</sup> 25.09.2012 r. – przyp. Kontrolera.

<sup>19</sup> Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm. zwana dalej „ustawą o samorządzie gminnym”.

w art. 33 ust 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych<sup>20</sup>. Tym samym niepublikowanie uchwał, dotyczących zmian w przyjętym budżecie gminy oraz sprawozdania Burmistrza z wykonania budżetu za rok poprzedni, nie znajduje oparcia w obowiązujących przepisach prawa, zwłaszcza że publikacja sprawozdania nie jest uzależniona od jego zatwierdzenia lub odrzucenia przez Radę Miejską.

2. Pomimo zorganizowania w *Urzędzie* stanowiska komputerowego, nie zamieszczono w budynku informacji popularyzującej możliwości jego wykorzystania, co mogło ograniczyć obywatelom dostęp do interesujących ich aktów prawnych.

#### Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działania Burmistrza w badanym obszarze.

## IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>21</sup>, wnosi o:

- **przekazanie do Wojewody, celem opublikowania w *Dzienniku Urzędowym*, uchwał Rady Miasta dokonujących zmian w uchwalonym na rok 2012 budżecie gminy oraz sprawozdania Burmistrza z wykonania budżetu za rok 2011.**

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla Burmistrza Gminy Strumień, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK, kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Katowicach.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania uwag  
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK, proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, Delegatury w Katowicach, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

<sup>20</sup> Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

<sup>21</sup> Dz.U. z 2012 r., poz. 82.



W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Katowice, dnia 20 listopada 2012 r.

**Kontroler**  
**Dariusz Bienek**  
**Specjalista kontroli państwowej**

.....

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Katowicach

**Wicedyrektor**  
**Eugeniusz Rejman**

.....