



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Katowicach

LKA – 4101-16 -15/2012

P/12/017

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/12/017 - Promulgacja prawa w postaci elektronicznej.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach
Kontroler	Ryszard Pucek, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 83531 z dnia 15 października 2012 r. (dowód: akta kontroli str. 1÷2)
Jednostka kontrolowana	Urząd Gminy w Mierzęcicach, Mierzęcice ul. Wolności 95; kod pocztowy 42-460 ¹
Kierownik jednostki kontrolowanej	Grzegorz Podlejski, Wójt Gminy Mierzęcice ² (dowód: akta kontroli str. 3÷6)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie³ działalność jednostki kontrolowanej w okresie od 1 stycznia 2010 r. do 5 listopada 2012 r. w zakresie spraw objętych kontrolą.

Uzasadnienie
oceny ogólnej

Powyższą ocenę uzasadniają następujące nieprawidłowości:

- Nieprzekazanie do publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego⁴ 4 uchwał Rady Gminy w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie gminy na 2012 r.
- Nieprzekazywanie do publikacji w *Dzienniku Urzędowym* porozumień w sprawie wykonywania zadań publicznych zawieranych pomiędzy Gminą a innymi jednostkami samorządu terytorialnego lub organami administracji rządowej.
- Niewyznaczenie w siedzibie Urzędu stanowiska komputerowego przeznaczonego do udostępniania mieszkańcom wglądu do elektronicznych zbiorów aktów prawnych, takich jak Dziennik Ustaw, Monitor Polski i zbiory aktów prawa miejscowego.
- Nieustalenie wysokości opłat za wydruki aktów prawnych w siedzibie Urzędu, co stanowiło naruszenie przepisów art. 28a *ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych*.

Pozytywnie ocenić należy:

- niezwłoczne przekazywanie do Wojewody Śląskiego aktów prawa miejscowego w postaci dokumentów elektronicznych, spełniających wymagania określone w obowiązujących przepisach,

¹ Zwany dalej „Urzędem”.

² Zwany dalej „Wójtem”

³ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

⁴ Zwanym dalej „Dziennikiem Urzędowym”.

- prowadzenie w postaci elektronicznej zbioru aktów prawa miejscowego stanowiących przez Gminę.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Działania organizacyjne podejmowane w Urzędzie w celu zapewnienia prawidłowej realizacji zadań związanych z ogłaszaniem aktów prawnych w postaci elektronicznej

Opis stanu faktycznego

W zakresie tworzenia aktów prawnych w postaci dokumentów elektronicznych w Urzędzie obowiązywało Zarządzenie Nr 152-23/2009 Wójta z dnia 2 października 2009 r. Wprowadzono nim obowiązek tworzenia aktów prawnych w postaci dokumentów elektronicznych przy użyciu edytora aktów prawnych. Jako format sporządzenia dokumentu, podlegającego ogłoszeniu w *Dzienniku Urzędowym*, wskazano format XML. Do przesyłania aktów prawnych do redakcji *Dziennika Urzędowego*, opatrzonych bezpiecznym podpisem elektronicznym, zobowiązano pracownika obsługi Biura Rady Gminy.

(dowód: akta kontroli str. str. 11)

W Rozdziale VII Regulaminu Organizacyjnego Urzędu⁵ określono zasady i tryb opracowywania aktów prawnych. Ustalono, m.in., że projekty aktów prawnych opracowują pracownicy Urzędu, zgodnie z zakresem czynności, na polecenie: Wójta, Zastępcy Wójta, Sekretarza lub Skarbnika. Ustanowiono wymóg uzgodnienia projektów aktów prawnych z Sekretarzem i radcą prawnym oraz z innymi pracownikami Urzędu lub jednostkami organizacyjnymi, jeżeli nakłada na nich nowe obowiązki. Wysyłanie uchwał Rady Gminy do publikacji w wojewódzkim dzienniku urzędowym przypisano do zadań samodzielnego stanowiska ds. obsługi Rady Gminy, a prowadzenie Biuletynu Informacji Publicznej (BIP) oraz strony internetowej Urzędu - do zadań stanowiska ds. informatyki. Były to stanowiska jednoosobowe, a ww. zadania były jednymi z wielu, przypisanymi do realizacji na tych stanowiskach. Zadania te wpisano do zakresu obowiązków pracowników na nich zatrudnionych.

(dowód: akta kontroli str. str. 12÷17)

W ramach przygotowania do realizacji obowiązków i zadań, wynikających ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych⁶, osoby zatrudnione na ww. stanowiskach uczestniczyły w dniu 29 listopada 2011 r. w szkoleniu dotyczącym m.in.: przedstawienia podstawowych informacji nt. nowego modułu komunikacyjnego (aplikacji pn. „Edytor Aktów Prawnych XML”), praktycznych aspektów dotyczących tworzenia aktów w postaci strukturalnej oraz ich przekazywania do ogłoszenia, zorganizowanym przez Wydział Nadzoru Prawnego Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego w Katowicach.

(dowód: akta kontroli str. 9÷10)

Urząd posiadał stronę internetową Biuletynu Informacji Publicznej na serwerze firmy WASKO SA z siedzibą w Gliwicach (do 3 grudnia 2006 r. HOGA.PL SA z siedzibą w Katowicach⁷), wykorzystywaną na podstawie umowy licencyjnej nr BIP/04/03/2003 z 24 marca 2003 r., zawierającą dostęp do zbiorów prawa

⁵ Tekst jednolity Regulaminu przyjęty został Zarządzeniem Nr 152/425/2010 Wójta z dnia 19 listopada 2010 r. z mocą obowiązującą od 1 grudnia 2010 r.

⁶ Dz. U. z 2011 r. Nr 197, poz. 1172 ze zm., zwana dalej „ustawą o ogłaszaniu aktów normatywnych”.

⁷ z dniem 4 grudnia 2006 r. nastąpiło połączenie spółek HOGA.PL SA i WASKO SA działających od tego dnia pod firmą WASKO SA. – KRS 0000026949.

miejscowego. Z tytułu utrzymywania tej strony Urząd poniósł opłaty abonamentowe w wysokościach: 2.214 zł za 2011 r. oraz 2.214 zł za 2012 r.

W § 4 ww. umowy WASKO SA (HOGA.PL) udzieliła gwarancji poprawnego działania strony przez cały okres obowiązywania umowy. Zobowiązała się do bezpłatnego usunięcia wszelkich usterek i błędów w ciągu 48 godzin od ich zgłoszenia, a w przypadku awarii serwera podstawowego do niezwłocznego uruchomienia serwera zastępczego oraz udostępnienia podmiotowej strony Biuletynu w terminie do 24 godzin.

W okresie objętym kontrolą nie wystąpiły przypadki przerw w świadczeniu usługi.

(dowód: akta kontroli str. 26÷45)

Komputerami Urzędu, z dostępem do zbiorów aktów prawa miejscowego oraz Dziennika Ustaw i Monitora Polskiego, administrował pracownik Urzędu zatrudniony na stanowisku ds. informatyki.

Zarządzeniem Nr 0152-21/2009 Wójta z dnia 14 września 2009 r. do wprowadzania danych i aktualizacji informacji publicznej w Biuletynie upoważniono trzech pracowników Urzędu, w tym administratora systemu.

(dowód: akta kontroli str. 24)

Urząd miał Instrukcję Zarządzania Systemem Informatycznym, służącym do przetwarzania danych osobowych, opracowaną w 2008 r. przez firmę PolGuard* Consulting Sp. z o.o. Instrukcja zawierała uregulowania w zakresie bezpieczeństwa przetwarzania danych na komputerach Urzędu. W Instrukcji określono, m.in.: przydział uprawnień i identyfikatorów pracownikom, zasady ustalania i terminy zmiany haseł do logowania (nie rzadziej niż co 30 dni), zasady rejestracji i wyrejestrowywania użytkowników, procedury rozpoczęcia, zawieszenia i zakończenia pracy, zasady i częstotliwość tworzenia kopii zapasowych oraz sposób ich przechowywania, sposób zabezpieczenia systemu informatycznego oraz sposób postępowania w przypadku stwierdzenia prób nieuprawnionego dostępu do danych zawartych w systemie, bądź zainfekowania systemu wirusem, wymagania dotyczące sprzętu i oprogramowania, procedury wykonywania przeglądów i konserwacji, w tym przez firmy zewnętrzne.

Instrukcji tej nie zmieniano od 2008 r., ponieważ – jak wyjaśnił Wójt – „(...)Do chwili obecnej nie zachodziła konieczność aktualizowania przyjętej Zarządzeniem Nr 152/13/2008 Wójta Gminy Mierzęcice z dnia 2 października 2008 r.(...)”

(dowód: akta kontroli str. 46÷46a i 51)

Stwierdzono, że w Urzędzie zainstalowano na komputerach program antywirusowy Kaspersky (zaktualizowany), a kopie zapasowe tworzone codziennie. Zapisywano je na innych, niż dyski twarde serwera, nośnikach (streamerach).

(dowód: akta kontroli str. 47÷50)

Z kwalifikowanych certyfikatów (podpisów elektronicznych) korzystało w Urzędzie 7 osób⁸. Podmiotem wydającym certyfikaty był UNIZETO TECHNOLOGIES SA z siedzibą w Szczecinie. Wydanie kwalifikowanych certyfikatów oraz świadczenie certyfikowanych usług z tym związanych następowało na podstawie umów zawartych między subskrybentami i podmiotem certyfikującym. W okresie objętym kontrolą wszystkie umowy były aktualne. Podpisy elektroniczne przechowywały osoby, dla których je wystawiono.

⁸ Wójt, Zastępca Wójta, Przewodniczący Rady Gminy, Sekretarz Gminy, Skarbnik Gminy, Kierownik USC oraz inspektor ds. rachunkowości budżetowej prowadząca rozliczenia z ZUS.

W 2011 r. zaplanowano odnowienie jednego certyfikatu⁹ za kwotę 200 zł, a wydano 159,90 zł. Na 2012 r. zaplanowano odnowienie jednego certyfikatu¹⁰ za kwotę 300 zł, jednak do dnia zakończenia kontroli Urząd nie poniósł z ww. tytułu żadnego wydatku. Termin ważności certyfikatu Wójta wygasa w grudniu 2012 r.

(dowód: akta kontroli str. 52 i 53)

W latach 2011-2012, zarówno w planach finansowych Urzędu, jak też w sprawozdaniu z ich wykonania, nie wyodrębniano środków finansowych przeznaczonych wyłącznie na zadania związane z promulgacją prawa w postaci elektronicznej.

W złożonym wyjaśnieniu Wójt podał, że: „Gmina nie prowadzi rachunkowości ze szczegółowością do każdego zadania, w tym do zadania związanego z elektroniczną promulgacją prawa. Nie jest możliwe rozdzielanie kosztów na ww. zadanie. Pracownicy Urzędu, poza tym zadaniem, realizują wiele innych zadań związanych z funkcjonowaniem Urzędu”.

(dowód: akta kontroli str. 86)

Gmina nie otrzymywała dotacji z budżetu państwa na realizację obowiązków związanych z ogłaszaniem aktów prawa miejscowego.

(dowód: akta kontroli str. 86)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

2. Realizacja zadań związanych z ogłaszaniem i udostępnianiem aktów prawnych w postaci dokumentów elektronicznych

Opis stanu
faktycznego

W okresie od 1 stycznia do 6 listopada 2012 r. Rada Gminy podjęła 64 uchwały, w tym 42 uchwały w okresie do 30 czerwca 2012 r. Wójt w tym samym okresie wydał 159 zarządzeń, w tym 91 w okresie do 30 czerwca 2012 r.

Wszystkie uchwały i zarządzenia umieszczono w zakładkach na stronie BIP Urzędu w terminach do 7 dni od ich podjęcia lub wydania.

Czternaście uchwał Rady Gminy (w tym 7 z okresu do 30 czerwca 2012 r.) i 2 zarządzenia Wójta przekazano do publikacji w *Dzienniku Urzędowym*, zgodnie z *ustawą o ogłaszaniu aktów normatywnych*. Uchwały te przekazano do publikacji w terminach do 7 dni od dnia ich uchwalenia.

Wójt nie skierował do publikacji 4 uchwał Rady Gminy o zmianie uchwały budżetowej na 2012 r.¹¹.

W złożonych w tej sprawie wyjaśnienia Wójt stwierdził:

„Zgodnie z art. 13 pkt 7 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz. U. z 2011 r. Nr 197, poz. 1172, z późn. zm.) obowiązkowi publikacji podlega wyłącznie uchwała budżetowa –

⁹ Przewodniczącego Rady Gminy.

¹⁰ Wójt.

¹¹ XV/115/2012 z 26 stycznia 2012 r., XV/116/2012 z 26 stycznia 2012 r., XVII/136/2012 z 25 kwietnia 2012 r., XVIII/142/2012 z 27 czerwca 2012 r.

przepis nie stanowi o obowiązku publikacji uchwał zmieniających budżet lub uchwały budżetowej. Podjęte przez Radę Gminy uchwały podlegają również nadzorowi prawnemu Wojewody Śląskiego i Regionalnej Izby Obrachunkowej. Organy te nie stwierdziły naruszenia prawa w podjętych uchwałach. Ponadto również praktyka w tym względzie nie wskazuje na obowiązek ogłaszania zmian do budżetu. W Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego brak jest publikacji uchwał rad gmin w sprawie zmiany uchwały budżetowej”.

(dowód: akta kontroli str. 86)

W ocenie NIK, uchwały dokonujące zmian w budżecie są także uchwałami budżetowymi w rozumieniu art. 61 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym¹². Brak publikacji w wojewódzkim dzienniku urzędowym zmian uchwały budżetowej jest również niezgodne z realizacją zasady jawności finansów publicznych wyrażonej w art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych¹³

W latach 2011-2012 (I półrocze), Gmina Mierzęcice zawarła 11 porozumień z różnymi podmiotami, z czego pięć w 2011 r. a sześć w 2012 r.

Dwa porozumienia z 2011 r. oraz jedno porozumienie z 2012 r. Gmina zawarła z organami administracji rządowej, a dwa porozumienia z 2011 r. i cztery z 2012 r. Gmina zawarła z jednostkami samorządu terytorialnego. Przedmiotem tych porozumień była realizacja zadań publicznych nałożonych na gminy w ustawach.

Wójt nieprzekazanie tych porozumień do publikacji w Dzienniku Urzędowym wyjaśnił następująco:

„Realizując obowiązek wynikający z § 13 pkt 6 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych przyjęto, iż tylko akty publicznoprawne, o jakich mowa w art. 74 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, podlegają publikacji w dzienniku urzędowym.

Art. 74 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym stwarza bowiem gminom możliwość zawierania porozumień międzygminnych w sprawie powierzenia jednej z nich realizacji określonych zadań publicznych. Wówczas gmina wykonująca zadania publiczne objęte porozumieniem przejmuje prawa i obowiązki pozostałych gmin związane z powierzonymi jej zadaniami, a gminy te mają obowiązek udziału w kosztach realizacji ww. zadań.

Żadne z ww. porozumień nie zostało zawarte na podstawie Uchwały Rady Gminy Mierzęcice podjętej z art. 74 ustawy o samorządzie gminnym.”

(dowód: akta kontroli: str. 142÷144)

Stosownie do postanowień art. 15 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych, w związku z § 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 grudnia 2011 r. w sprawie wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych zawierających akty normatywne i inne akty prawne, dzienników urzędowych wydawanych w postaci elektronicznej oraz środków komunikacji elektronicznej i informatycznych nośników danych¹⁴, wszystkie uchwały oraz sprawozdanie z wykonania budżetu gminy za 2011 r., przekazane w formie elektronicznej do publikacji w *Dzienniku Urzędowym*, sporządzono w formacie XML i opatrzone ważnym podpisem elektronicznym Przewodniczącego Rady Gminy, weryfikowalnym przy pomocy kwalifikowanego certyfikatu.

(dowód: akta kontroli str. 66÷80)

¹² Ustawa z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.).

¹³ Dz.U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

¹⁴ Dz. U. Nr 289 poz. 1699.

Kompletny zbiór uchwał Rady Gminy oraz zarządzeń Wójta opublikowano na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Gminy, w zakładce „Uchwały Rady Gminy Mierzęcice” oraz w zakładce „Zarządzenia Wójta Gminy”. W BIP utworzono odrębną zakładkę „Prawo miejscowe”, w której opublikowano odrębnie uchwały Rady Gminy o charakterze prawa miejscowego.

Na stronie internetowej zamieszczono odnośniki (linki) do Dziennika Ustaw, Monitora Polskiego oraz *Dziennika Urzędowego*.

Urząd zapewniał zainteresowanym osobom nieodpłatny dostęp do aktów prawnych publikowanych elektronicznie za pomocą stanowisk komputerowych, mieszczących się w Gminnej Bibliotece Publicznej w Mierzęcicach, ul. Wolności 62a, od poniedziałku do piątku w godzinach od 8.00 do 19.00, w sobotę od 8.00 do 13.00.

W wyniku porównania treści ogłoszenia Wójta z dnia 27 marca 2012 r. w sprawie zestawienia danych dotyczących czynszów najmu lokali mieszkalnych nienależących do publicznego zasobu mieszkaniowego za 2011 rok, odtworzonej z kopii zapasowej, z treścią pobraną ze strony www stwierdzono, że były one takie same.

(dowód: akta kontroli: str. 90÷97)

Na stronie BIP Urzędu, w zakładce „Udostępnianie aktów prawnych”, zawarto informację o zbiorze aktów prawa miejscowego ustanowionego przez Radę Gminy i ich dostępności na stronie BIP Urzędu oraz do wglądu w siedzibie i godzinach pracy Urzędu w pokoju nr 28¹⁵. Stwierdzono jednak, że wskazane miejsce dostępu jest stanowiskiem pracy pracownika Obsługi Rady Gminy.

Nieutworzenie odrębnego stanowiska, z bezpłatnym dostępem do aktów normatywnych, w siedzibie Urzędu i utworzenie takich stanowisk w Gminnej Bibliotece Publicznej w Mierzęcicach ul. Wolności 62a Wójt uzasadnił trudnościami lokalowymi w budynku będącym siedzibą Urzędu Gminy.

(dowód: akta kontroli: str. 85)

Siedzibę Urzędu stanowił budynek dwukondygnacyjny. Pomieszczenia na pierwszej kondygnacji, poza Urzędem, zajmowała Placówka Poczty Polskiej oraz Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Mierzęcicach. Na drugiej kondygnacji znajdowały się: sala posiedzeń Rady Gminy, Biuro Obsługi Rady Gminy z gabinetem przewodniczącego, gabinety: Wójta, Zastępcy Wójta, Sekretarza oraz 3 pokoje biurowe.

Wójt nie ustalił ceny arkusza wydruku aktu prawnego. Wójt wyjaśnił, że w okresie objętym kontrolą nie było wniosku o wydruk aktu normatywnego ze strony interesantów Urzędu, a ponieważ ma być to cena pokrywająca wyłącznie koszty tych wydruków, nie jest zasadne ustalenie ceny sztywnej z uwagi na zmieniające się ceny używanych w danej chwili urządzeń oraz materiałów eksploatacyjnych (drukarka, papieru, tonera, atramentu).

(dowód: akta kontroli: str. 85÷86)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono nieprawidłowości polegające na:

1. Nieskierowaniu do publikacji 4 uchwał Rady Gminy o zmianie uchwały budżetowej na 2012 r., co stanowiło naruszenie art. 61 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym¹⁶ w związku z art. 13 pkt 2 *ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych*.

¹⁵ Biuro Rady Gminy Mierzęcice.

¹⁶ Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.

2. Nieskierowaniu do publikacji w *Dzienniku Urzędowym* dziewięciu porozumień zawartych przez Gminę z jednostkami samorządu terytorialnego oraz organami administracji rządowej, których przedmiotem była realizacja zadań publicznych, co stanowiło niedopełnienie obowiązku określonego w art. 13 pkt 6 *ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych*.
3. Nieutworzeniu w siedzibie Urzędu samodzielnego, publicznie dostępnego, stanowiska komputerowego, umożliwiającego interesantom udostępnianie w formie elektronicznej aktów prawnych oraz ich wydruk, co stanowiło naruszenie art. 26 ust. 2 *ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych*.
4. Nieustaleniu wysokości opłat za wydruk aktów prawnych w siedzibie Urzędu, co stanowiło naruszenie przepisów art. 28a *ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych*.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działalność Urzędu w badanym obszarze.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 *ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli*¹⁷, wnosi o:

1. **Przekazywanie do ogłoszenia w wojewódzkim dzienniku urzędowym uchwał zmieniających uchwały budżetowe Gminy, w tym uchwałę budżetową na 2012 r.**
2. **Dokonanie analizy zawartych porozumień pod kątem wymogu ogłoszenia ich treści w wojewódzkim dzienniku urzędowym, stosownie do przepisu art. 13 pkt 6 *ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych* i przekazanie ich do ogłoszenia.**
3. **Utworzeniu w siedzibie Urzędu samodzielnego, publicznie dostępnego, stanowiska komputerowego, umożliwiającego interesantom udostępnianie w formie elektronicznej aktów prawnych oraz ich wydruk.**
4. **Ustalenie opłaty za wydruki aktów prawnych w siedzibie Urzędu.**

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 *ustawy o NIK*, kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Katowicach.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 *ustawy o NIK*, proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli Delegatury w Katowicach, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

¹⁷ Dz. U. z 2012 r., poz.82, zwana dalej „*ustawą o NIK*”.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Katowice, dnia 30 listopada 2012 r.

Kontroler
Ryszard Pucek
gł. specjalista kp

.....
podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Katowicach

Wicedyrektor
Eugeniusz Rejman

.....
podpis