



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Katowicach

LKA – 4101-16-08/2012  
P/12/017

**Tekst ujednoczony**

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

## I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/12/017 - Promulgacja prawa w postaci elektronicznej
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach
Kontroler	Dariusz Bienek, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 82770 z dnia 31 sierpnia 2012 r. (dowód: akta kontroli str. 1)
Jednostka kontrolowana	Starostwo Powiatowe w Mikołowie <sup>1</sup> Regon: 276284779, ul. Żwirki i Wigury 4a, 43-190 Mikołów.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Henryk Jaroszek, Starosta Powiatu <sup>2</sup>

### Ocena ogólna

Uzasadnienie  
oceny ogólnej

## II. Ocena kontrolowanej działalności

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości<sup>3</sup>, działalność Starosty w zakresie objętym kontrolą.

Powyższą ocenę uzasadniają następujące nieprawidłowości:

- nieprzekazanie w 2012 r. do Wojewody Śląskiego 6 z 15 (40%) uchwał Rady Powiatu oraz sprawozdania Zarządu z wykonania budżetu powiatu za 2011 r., które podlegały ogłoszeniu w *Dzienniku Urzędowym*,
- brak właściwego nadzoru nad operatorem prowadzącym publikację na stronach internetowych aktów prawnych Starostwa, co skutkowało tym, że w dniu przeprowadzania oględzin w zbiorze aktów prawa miejscowego, wydanych przez organy Powiatu, brakowało 5 uchwał Rady Powiatu, które ogłoszono wcześniej w *Dzienniku Urzędowym* Województwa Śląskiego<sup>4</sup>,
- nieustaleniu obowiązującej w Starostwie ceny wydruku aktów normatywnych, co było niezgodne z art. 28a ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych<sup>5</sup>.

Na pozytywną ocenę zasługuje:

- przyjęcie w Starostwie rozwiązań organizacyjnych umożliwiających obywatelom powszechny wgląd do *Dziennika Ustaw*, *Monitora Polskiego* i zbiorów aktów prawa miejscowego,
- prowadzenie w postaci elektronicznej zbioru aktów prawa miejscowego stanowionych przez organy powiatu,
- niezwłoczne przekazywanie do Wojewody Śląskiego, w postaci dokumentów elektronicznych, aktów prawa miejscowego, oprócz ww., celem publikacji w *Dzienniku Urzędowym*, w formie spełniającej wymagania określone w obowiązujących przepisach.

<sup>1</sup> Zwane dalej „Starostwem”.

<sup>2</sup> Zwany dalej „Starostą”.

<sup>3</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

<sup>4</sup> Zwany dalej „Dziennikiem Urzędowym”.

<sup>5</sup> Ustawa z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz. U. z 2011 r., poz. 1172), zwana dalej „ustawą o ogłaszaniu aktów normatywnych”.

### III. Opis ustalonego stanu faktycznego

Opis stanu  
faktycznego

#### 1. Działania organizacyjne Starosty w celu zapewnienia prawidłowej realizacji zadań w zakresie ogłaszania aktów prawnych w postaci elektronicznej.

##### 1.1 Przygotowania do realizacji obowiązków i zadań wynikających z ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych oraz z rozporządzenia w sprawie wymagań technicznych<sup>6</sup>

Starosta Mikołowski, w latach 2010-2011, podjął działania organizacyjne w celu zapewnienia prawidłowej realizacji zadań w zakresie ogłaszania aktów prawnych w postaci elektronicznej. W ramach przygotowań w 2010 r. powołał Zespół Sterujący<sup>7</sup>, który dokonał analizy wymagań ustawowych, wyboru dostawcy oprogramowania edytorskiego i wdrożenia platformy stanowienia prawa miejscowego obsługującej wszystkie jednostki samorządu terytorialnego powiatu. W lutym 2012 r. Starostwo zakupiło za 2.100 zł netto 3 licencje edytora tekstu „Legislator”, który w sposób zgodny z oczekiwaniami Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego pozwala na przekazywanie i publikowanie aktów prawa miejscowego w *Dzienniku Urzędowym*. Zakup tej licencji pozwalał również na korzystanie z portalu prawomiejscowe.pl, na którym publikowano prawo miejscowe powiatu. W ww. okresie w siedzibie Starostwa zorganizowano również ogólnodostępne dla obywateli stanowisko komputerowe pozwalające na dostęp do elektronicznych wersji prawa.

(dowód: akta kontroli str. 4-24, 205-206)

##### 1.2 Powierzenie obowiązków związanych z promulgacją aktów prawnych w postaci dokumentów elektronicznych

Obowiązki, związane z promulgacją aktów prawnych, określono w Regulaminie Organizacyjnym Starostwa, w Statucie Powiatu oraz w zakresach obowiązków pracowników. Zadania, związane z publikacją aktów prawa miejscowego, Starosta uregulował także w Zarządzeniu wewnętrznym nr 5/2011 z dnia 14 lutego 2011 r. w sprawie udostępniania informacji publicznej w Biuletynie Informacji Publicznej (BIP) oraz w Zarządzeniu wewnętrznym nr 42/2011 z dnia 13 października 2011 r. w sprawie stosowania systemu informatycznego do tworzenia aktów prawnych oraz innych dokumentów i aktów normatywnych. Zgodnie z ww. zarządzeniami, osobami odpowiedzialnymi za publikację aktów prawa miejscowego byli: koordynator biuletynu oraz naczelnik Wydziału Informatyki.

(dowód: akta kontroli str. 25-47, 99-102, 139-142)

##### 1.3 Planowanie i wydatkowanie środków niezbędnych do realizacji obowiązków wynikających z ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych.

Wydatki związane z realizacją zadań wynikających z ww. ustawy ujmowano w budżecie powiatu, w ramach środków przewidzianych dla Wydziału Informatyki Starostwa. Wg przedstawionych przez Starostwo dokumentów w 2011 r. na zadania związane z obsługą informatyczną Starostwa, w tym ogłaszanie aktów prawnych w postaci elektronicznej i obsługę podpisów elektronicznych, zaplanowano blisko

<sup>6</sup> Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 grudnia 2011r. w sprawie wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych zawierających akty normatywne i inne akty prawne, dzienników urzędowych wydawanych w postaci elektronicznej oraz środków komunikacji elektronicznej i informatycznych nośników danych (Dz. U. Nr 289 poz.1699), zwane dalej „Rozporządzeniem”.

<sup>7</sup> W skład zespołu wchodził Starosta Powiatu Mikołowskiego oraz burmistrzowie i wójtowie wszystkich gmin powiatu mikołowskiego.

55,0 tys. zł, a wydano 34,6 tys. zł<sup>8</sup>. W pierwszym półroczu 2012 r. na ten cel wydano 13,5 tys. zł<sup>9</sup>, co stanowiło 29,9% z zaplanowanej na 2012 r. kwoty 45,0 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 6-24, 48-49)

#### **1.4 Uzyskanie przez powiat w latach 2011-2012 dotacji z budżetu państwa na zadania związane z promulgacją aktów prawnych.**

W latach 2011-2012 Starostwo Powiatowe w Mikołowie nie otrzymało żadnych dotacji z budżetu państwa na realizację zadań związanych z promulgacją aktów prawa miejscowego.

(dowód: akta kontroli str. 217)

#### **1.5 Zarządzanie przez Starostę procesem przygotowania, gromadzenia i udostępniania aktów prawnych w postaci elektronicznej.**

Starostwo miało opracowaną i wdrożoną Politykę Bezpieczeństwa Informacji<sup>10</sup>, której zapisy obejmowały zagadnienia związane z promulgacją aktów prawnych. W okresie objętym kontrolą PBI aktualizowano dwukrotnie: 27 października 2011 r. w zakresie udostępniania danych osobowych<sup>11</sup> oraz 30 lipca 2012 r. w zakresie osób pełniących funkcję administratorów systemów papierowych<sup>12</sup>. Starostwo posiadało rozwiązania techniczne i zabezpieczenia systemu informatycznego w celu publikacji aktów prawnych w postaci systemu antywirusowego AVAST oraz zapory Firewall (w postaci programu antywirusowego firmy Kaspersky). Zawarło również umowy zapewniające dostęp do sieci internetowej, konfiguracji i zabezpieczeń serwera oraz korzystania ze strony BIP. Ciągłość działania systemu informatycznego Starostwa zapewniono poprzez zapisy Regulaminu Ochrony Informacji, w zakresie powołania Zespołu Kryzysowego na wypadek braku dostępności do strony BIP Starostwa. Akty prawa miejscowego Starostwo publikowało wyłącznie na portalu prawomiejscowe.pl, do którego następowało przekierowanie ze strony BIP. Wykorzystanie tego portalu miało miejsce w oparciu o zakupioną licencję edytora tekstu „Legislator”, a właścicielem oraz administratorem portalu była firma ABC PRO. Zapisy ww. licencji nie odnosiły się do zabezpieczenia ciągłości publikacji.

(dowód: akta kontroli str. 50-167, 217-220)

Odnosząc się do powyższego, Naczelnik Wydziału Informatyki stwierdził, że: *„Z materiałów dostarczonych przez licencjodawcę wynika, że dostawca oprogramowania należycie dba o bezpieczeństwo, na dowód czego udostępnia w swojej siedzibie posiadane dokumenty. Zapewnia także, iż ww. serwis internetowy dla Starostwa Powiatowego w Mikołowie, jako ich klienta, jest dostępny w sposób ciągły i bez dodatkowych opłat”*.

(dowód: akta kontroli str. 227-228)

PBI nie zawierała zasad zarządzania podpisami elektronicznymi. Wyjaśniając ten fakt Starosta stwierdził: *„Ponieważ w starostwie nie występuje, jak do tej pory, potrzeba rozszerzenia liczby osób uprawnionych do podpisywania dokumentów w formie kwalifikowanego podpisu elektronicznego, przyjęto, że nie ma potrzeby ustalenia szczegółowych regulacji w zakresie nadawania, przedłużania, czy*

<sup>8</sup> W tym: 25,7 tys. zł wydano na dostęp do internetu, 5,4 tys. zł na wydatki związane z tworzeniem, publikowaniem i udostępnianiem aktów prawa miejscowego (w tym BIP), 1,3 tys. zł na obsługę serwera www, 1,2 tys. zł za domeny internetowe i 1,0 tys. zł za podpisy elektroniczne.

<sup>9</sup> W tym: 12,5 tys. zł wydano na dostęp do internetu, 6,8 tys. zł na wydatki związane z tworzeniem, publikowaniem i udostępnianiem aktów prawa miejscowego (w tym BIP), 2,6 tys. zł na zakup edytorów aktów prawnych, 0,9 tys. zł na obsługę serwera www.

<sup>10</sup> Wprowadzona Zarządzeniem Wewnętrznym Starosty Mikołowskiego nr 21/2009 z dnia 8 września 2009 r. zwana dalej „PBI”.

<sup>11</sup> Aneks nr 1/43/2011 do zarządzenia wewnętrznego nr 21/2009 z dnia 8 września 2009 r.

<sup>12</sup> Aneks nr 2/42/2011 do zarządzenia wewnętrznego nr 21/2009 z dnia 8 września 2009 r.

anulowania podpisów elektronicznych. Osoby z najwyższego kierownictwa posiadają takie uprawnienia na czas pełnienia swojej funkcji w urzędzie czy organie i tracą je w momencie zaprzestania ich pełnienia. Oczywiście jest, że każda osoba z uprawnieniami do podpisu elektronicznego, w momencie odbioru certyfikatu kwalifikowanego, podpisuje umowę z subskrybentem, a tym samym oświadczenie o zapoznaniu się z Regulaminem Usług Certyfikacyjnych, Polityką Certyfikacji oraz zobowiązuje się do określonego użytkowania i chronienia karty kryptograficznej.

(dowód: akta kontroli str. 217-220)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Uwagi dotyczące  
badanej działalności

NIK zwraca uwagę na fakt, że obowiązująca w Starostwie Polityka Bezpieczeństwa Informacji nie określa zasad zarządzania podpisami elektronicznymi oraz aktualizacji zbiorów aktów prawa miejscowego.

Należy również zwrócić uwagę na to, że w zawartej umowie licencyjnej na korzystanie z programu „Legislator” nie wprowadzono zapisów gwarantujących zapewnienie ciągłości publikacji aktów prawa miejscowego na portalu prawomiejscowe.pl.

(dowód: akta kontroli str. 50-98, 115-136, 217-220)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w opisanym wyżej zakresie.

Opis stanu  
faktycznego

## 2. Realizacja przez Starostę zadań związanych z ogłaszaniem i udostępnianiem aktów prawnych w postaci dokumentów elektronicznych.

### 2.1 Publikowanie aktów prawa miejscowego.

Od 1 stycznia do 30 sierpnia 2012 r. Rada Powiatu podjęła 49 uchwał, a Zarząd Powiatu - 131. Spośród tych aktów prawnych publikacji w *Dzienniku Urzędowym* podlegało 15 uchwał Rady Powiatu<sup>13</sup> oraz sporządzone przez Zarząd powiatu sprawozdanie z wykonania budżetu za rok 2011<sup>14</sup>. Ustalono, że do publikacji przekazano jednak 9 z 15 ww. aktów prawnych (60%). Wszystkie przekazane do publikacji akty prawa miejscowego spełniały wymagania techniczne określone w *Rozporządzeniu*, tj. sporządzono je w formacie XML oraz podpisano ważnym podpisem elektronicznym. Przekazanie ich do publikacji nastąpiło niezwłocznie, tj. do 4 dni od dnia ich uchwalenia.

Do publikacji w *Dzienniku Urzędowym* Starostwo nie przekazało 6 uchwał Rady Powiatu dotyczących zmian w budżecie powiatu na rok 2012 oraz sprawozdania finansowego Zarządu z wykonania budżetu Powiatu Mikołowskiego za rok 2011.

(dowód: akta kontroli str. 168-181)

Odnosząc się do nieprzekazania do publikacji ww. aktów prawnych, Wicestarosta stwierdził: „(...) Występujące w tym przedmiocie wykładnie prawne i komentarze, głównie regionalnych izb obrachunkowych, mogą wskazywać na brak obowiązku każdorazowego ogłaszania zmian w budżecie w ciągu roku. Przykładem może być Uchwała Składu Orzekającego RIO w Poznaniu, gdzie napisano wprost, że "obowiązek publikacji uchwały budżetowej w dzienniku urzędowym województwa, dotyczy tylko uchwały podstawowej, a nie kolejnych zmian budżetu wprowadzonych w roku budżetowym". Również w Biuletynie Informacyjnym Nr 3 (41) RIO w Bydgoszczy z 2003 roku, zawarto zapis że: "konieczność publikowania uchwały budżetowej odnosi się do "pierwotnej" uchwały, a nie uchwał zmieniających".

<sup>13</sup> Na podstawie art. 13 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych.

<sup>14</sup> Na podstawie art. 61 pkt 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2001 Nr 142, poz.1592), zwanej dalej „ustawą o samorządzie powiatowym”.

*W oparciu o powyższe, Starostwo nie przekazywało do publikacji w wojewódzkim dzienniku urzędowym przedmiotowych uchwał. W odniesieniu do sprawy publikacji w dzienniku urzędowym sprawozdania z wykonania budżetu za rok 2011, w związku z omyłką pracowników dwóch odrębnych komórek organizacyjnych, nastąpiła niezamierzona zwłoka w przesłaniu sprawozdania do publikacji. Błąd został już naprawiony i sprawozdanie zostało już wysłane do Dziennika Urzędowego Wojewody”.*

(dowód: akta kontroli str. 218)

W wyniku przeprowadzonych oględzin strony internetowej BIP Starostwa stwierdzono, że w odpowiednich zakładkach umieszczono linki do portalu [prawomiejscowe.pl](http://prawomiejscowe.pl)<sup>15</sup>, Dziennika Ustaw oraz Monitora Polskiego<sup>16</sup>. W zakładce Akty prawa miejscowego na portalu [prawomiejscowe.pl](http://prawomiejscowe.pl) stwierdzono, że nie opublikowano 5, spośród 8 podjętych w 2012 r. przez Radę Powiatu i przekazanych do publikacji w *Dzienniku Urzędowym* uchwał<sup>17</sup>. Ww. zbiór uzupełniono o brakujące akty prawne w dniu 14 września 2012 r.

(dowód: akta kontroli str. 205-206, 229)

Starostwo korzystało z ww. portalu na podstawie zakupionej licencji Edytora Aktów Prawnych „Legislator”. Jak wyjaśnił naczelnik Wydziału Informatyki Starostwa: „Zgodnie z warunkami licencji dostawca oprogramowania zobowiązał się do tego, aby jego oprogramowanie spełniało wszystkie wymagania prawne. Z zapisów licencji i oferty wynika, że dla klientów posiadających licencję dla ww. oprogramowania będzie także udostępniony BAW (Biuletyn Aktów Własnych) i prowadzony na tych samych zasadach z wszystkimi obostrzeniami dotyczącymi prowadzenia BIP i publikowania w nim dokumentów. Z instrukcji BAW wynika, że jest on prowadzony pod adresem internetowym [www.prawomiejscowe.pl](http://www.prawomiejscowe.pl). Z materiałów dostarczonych przez licencjodawcę wynika, że dostawca oprogramowania należycie dba o bezpieczeństwo, na dowód czego udostępniła w swojej siedzibie posiadane dokumenty. Zapewnia także, iż ww. serwis internetowy dla Starostwa Powiatowego w Mikołowie, jako ich klienta, jest dostępny w sposób ciągły i bez dodatkowych opłat”.

(dowód: akta kontroli str. 115-136, 227-228)

Odnosząc się do przyczyn powyższej sytuacji, Starosta wyjaśnił, że: „Starostwo wykorzystywało do publikacji aktów prawa miejscowego w ramach BIP tzw. Zintegrowany Portal Prawa Miejscowego znajdujący się pod adresem [www.prawomiejscowe.pl](http://www.prawomiejscowe.pl). Twórca portalu tj. firma ABC PRO Sp. z o.o. w sierpniu tego roku zmieniła zasady publikacji aktów stanowiących prawo miejscowe, o czym Starostwo Powiatowe w Mikołowie nie zostało poinformowane. Efektem tego było, że od dnia wprowadzenia modyfikacji nie były widoczne dotychczas zamieszczone uchwały stanowiące prawo miejscowe. W miejsce wcześniejszego serwisu powstała nowa platforma, w której starostwo już zamieściło brakujące akty prawa miejscowego”. Dodał także: „Wszystkie akty prawne stanowiące przez powiat, w tym akty prawa miejscowego (...), publikowane były na bieżąco w Biuletynie Informacji Publicznej w zakładce Prawo Lokalne – Uchwały Rady Powiatu”.

(dowód: akta kontroli str. 223)

<sup>15</sup> Link na stronę portalu [prawomiejscowe.pl](http://prawomiejscowe.pl) znajdował się na stronie BIP Starostwa w zakładce Zbiór aktów prawa miejscowego.

<sup>16</sup> Linki do Dziennika Urzędowego i Monitora Polskiego znajdowały się w zakładce Dzienniki Urzędowe.

<sup>17</sup> Nie opublikowano uchwał: nr XVII/123/2012 z dnia 29.03.2012., nr XVIII/127/2012 z dnia 26.04.2012, nr XVII/111/2012 z dnia 23.02.2012., nr XVI/109/2012 z dnia 23.02.2012. oraz nr XVI/108/2012 z dnia 23.02.2012.

## 2.2 Zapewnienie powszechnego dostępu do aktów prawa.

W wyniku oględzin (7 września 2012 r.) stwierdzono, że w siedzibie Starostwa znajdowało się przygotowane wyłącznie dla interesantów stanowisko komputerowe z dostępem do internetu, pozwalające na bezpłatne korzystanie z elektronicznych zbiorów aktów prawa, takich jak: Dziennik Ustaw, Monitor Polski i zbiory aktów prawa miejscowego. Ustalono jednak, że ani na prowadzonej przez Starostwo stronie internetowej, ani na znajdującej się w budynku Starostwa tablicy ogłoszeń, nie zamieszczono informacji o możliwości skorzystania z tego stanowiska. Nie podano również informacji o możliwości sporządzania na tym stanowisku wydruków aktów normatywnych i konieczności wniesienia z tego tytułu opłaty w wysokości kosztów wydruku.

Do dnia zakończenia kontroli Starosta nie ustalił wysokości opłaty za wydruk jednej strony aktu normatywnego. Brak tej regulacji tłumaczono tym, że w okresie objętym kontrolą w Starostwie obowiązywało zarządzenie wewnętrzne nr 33/2008 z dnia 14 listopada 2008 r. w sprawie wprowadzenia w życie cennika usług za udostępnienie dokumentacji.

(dowód: akta kontroli str. 205-206)

Wyjaśniając powyższe Starosta stwierdził: „*W przedmiotowej ustawie<sup>18</sup> szczegółowo określono formę udostępniania informacji publicznej, a mianowicie udostępnianie informacji publicznej następuje w drodze:*

- *ogłaszania informacji publicznych, w tym dokumentów urzędowych, w Biuletynie Informacji Publicznej;*
- *udostępnienia informacji na wniosek zainteresowanego;*
- *wyłożenia informacji w miejscu powszechnie dostępnym.*

*Natomiast, zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy, informacja publiczna, która nie została udostępniona w Biuletynie Informacji Publicznej, jest udostępniana na wniosek. Wobec faktu, że wszystkie akty prawa miejscowego zostały opublikowane w Biuletynie Informacji Publicznej, każdy zainteresowany nimi klient starostwa zostaje poinformowany (ustnie lub pisemnie) o miejscu, w którym może się z nimi zapoznać, tj. w BIP. W przypadku braku dostępu do Internetu, można skorzystać z ogólnodostępnego komputera w siedzibie starostwa. Na przestrzeni dotychczasowej praktyki nie odnotowaliśmy do chwili obecnej przypadku zgłoszenia potrzeby zapoznania się z aktami prawa miejscowego powiatu w sposób odmienny niż wgląd w te uchwały w Biuletynie Informacji Publicznej”.*

(dowód: akta kontroli str. 223-225)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Nieprzekazanie do publikacji w *Dzienniku Urzędowym* 6 uchwał Rady Powiatu dotyczących zmian w budżecie powiatu na rok 2012, co stanowiło naruszenie art. 13 pkt 7 *ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych*.
2. Nieprzekazanie do dnia 11 września 2012 r. do publikacji w *Dzienniku Urzędowym* sprawozdania Zarządu z wykonania budżetu powiatu za 2011 r., co stanowiło naruszenie art. 61 pkt 2 *ustawy o samorządzie powiatowym* oraz art. 13 pkt 7 *ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych*.

<sup>18</sup> Ustawa z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.), zwana dalej „ustawą od dostępu do informacji publicznej”.

Uwagi dotyczące  
badanej działalności

3. Nieustalenie przez Starostę wysokości opłat za wydruki w siedzibie Starostwa aktów prawa, co stanowiło naruszenie przepisów art. 28 a *ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych*.
4. Brak rzetelnego nadzoru ze strony koordynatora biuletynu oraz naczelnika Wydziału Informatyki Starostwa Mikołowskiego nad prawidłowością funkcjonowania elektronicznego zbioru aktów prawa miejscowego, prowadzonego bezpłatnie przez firmę ABC PRO, w ramach zakupionej przez Starostwo licencji edytora tekstów „Legislator”, na udostępnionym przez ww. firmę portalu, czego skutkiem był okresowy brak w ww. zbiorze 5 uchwał Rady Powiatu podlegających publikacji.

NIK zwraca uwagę, że:

1. obowiązek niezwłocznego ogłaszania aktów prawnych, wynikający z art. 3 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych oraz art. 61 pkt 2 ustawy o samorządzie powiatowym, ma na celu powszechny dostęp do przepisów prawa oraz zapewnienie jawności realizacji zadań publicznych, o której mowa w art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych<sup>19</sup>.
2. pomimo zorganizowania przez Starostę stanowiska komputerowego, niezamieszczenie na stronie internetowej oraz w budynku Starostwa informacji o możliwości jego wykorzystania mogło ograniczyć obywatelom dostęp do interesujących ich aktów prawnych.
3. nie można utożsamiać obowiązków wynikających z ustawy o dostępie do informacji publicznej z obowiązkami nałożonymi przez ustawodawcę na Starostę w ustawie o ogłaszaniu aktów normatywnych. Pierwsza z nich dotyczy bowiem wszystkich dokumentów zawierających informacje publiczne, a druga wyłącznie aktów normatywnych i niektórych aktów prawnych. Różne są również cele wprowadzonych regulacji, gdyż pierwsza z wymienionych ustaw ma na celu zapewnienie dostępu obywatelom do informacji o funkcjonowaniu organów władzy, zaś druga ma na celu m.in. zapewnienie powszechnego dostępu do obowiązujących przepisów prawa. Tym samym nie sposób uznać, że wykonanie obowiązków wynikających z jednej z ww. ustaw, zwalnia z obowiązków przewidzianych w drugiej, choćby wydawało się, że obowiązki te dotyczą zbliżonych zagadnień.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, działania Starostwa w ww. obszarze.

#### IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>20</sup>, wnosi o:

1. **Przekazanie do Wojewody, w celu ogłoszenia ich w Dzienniku Urzędowym, uchwał Rady Powiatu dotyczących zmian w budżecie na rok 2012.**
2. **Zapewnienie rzetelnego nadzoru nad prowadzonym przez firmę zewnętrzną zbiorem aktów prawa miejscowego w celu niezwłocznego umieszczania w zbiorze aktów prawa miejscowego uchwał Rady Powiatu podlegających publikacji.**

<sup>19</sup> Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

<sup>20</sup> Dz.U. z 2012 r., poz.82.



**3. Ustalenie i wprowadzenie w Starostwie ceny arkusza wydruku aktu normatywnego lub innego aktu prawnego.**

**V. Pozostałe informacje i pouczenia**

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla Starosty Powiatu Mikołowskiego, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK, kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Katowicach.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania uwag  
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK, proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli Delegatury w Katowicach, w terminie 15 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Katowice, dnia 20 listopada 2012 r.

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Katowicach

**Dyrektor  
Edmund Sroka**