



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Poznaniu

LPO- 4101-34-01/2012
P/12/018

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Poznaniu
ul. Dożynkowa 9H, 61-662 Poznań
T +48 61 655 62 00, F +48 61 655 62 01
lpo@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/12/018 – Prowadzenie konkursów i zawieranie umów przez Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości na przykładzie wybranych działań Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu
Kontroler	Krzysztof Polus, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 83444 z dnia 17 października 2012 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Wielkopolska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Piekary 19, 61-023 Poznań
Kierownik jednostki kontrolowanej	Jacek Koralewski, Prezes Zarządu Wielkopolskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości Sp. z o.o. (dowód: akta kontroli str. 3)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie¹ działalność Wielkopolskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości (Regionalna Instytucja Finansująca, dalej „RIF”) w zakresie prowadzenia konkursów i zawierania umów.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Podstawą powyższej oceny jest wywiązywanie się RIF z zadań związanych z realizacją wybranych działań w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka.

RIF prawidłowo dokonywała oceny formalnej i merytorycznej wniosków o dofinansowanie projektów, zgodnie z przyjętymi procedurami i regulaminami oraz kryteriami wyboru zatwierdzonymi przez Komitet Monitorujący. Zachowane były również zasady bezstronności przez osoby oceniające te wnioski. Zgodnie z obowiązującymi procedurami i terminowo były rozpatrywane protesty od oceny formalnej i merytorycznej wniosków o dofinansowanie. Zachowane zostały także obowiązujące procedury przy zawieraniu umów.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Działania RIF związane z oceną formalną i merytoryczną oraz tworzeniem list rankingowych projektów do dofinansowania

Opis stanu faktycznego

Kontrolą objęte zostały konkursy przeprowadzone w następujących działaniach i terminach:

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

- Działanie 6.1 – konkurs ogłoszony 1 lutego 2010 r.,
- Działanie 8.1 – konkurs ogłoszony 18 kwietnia 2011 r.,
- Działanie 8.2 – konkurs ogłoszony 21 marca 2011 r.

W ramach działania 6.1 wpłynęły ogółem 94 wnioski o dofinansowanie projektów na łączną kwotę 11.539 tys. zł w tym dofinansowanie z UE – 5.925 tys. zł.

W ramach działania 8.1 wpłynęły 184 wnioski o dofinansowanie projektów na kwotę 114.050 tys. zł. (dofinansowanie z UE – 81.578 tys. zł), a w ramach działania 8.2 wpłynęło 81 wniosków na łączną kwotę 61.024 tys. zł (dofinansowanie z UE – 33.469 tys. zł).

Do realizacji przyjęto wnioski: dla działania 6.1 – 82 wnioski (87,2%) o łącznej wartości 7.677 tys. zł (66,5%) w tym dofinansowanie z UE 4.013 tys. zł; dla działania 8.1 – 29 wniosków (15,8%) o łącznej wartości 18.640 tys. zł (16,3%) w tym dofinansowanie z UE 13.640 tys. zł i dla działania 8.2 – 30 wniosków (37%) o łącznej wartości 21.714 tys. zł (35,6%) w tym dofinansowanie z UE 11.578 tys. zł.

[Dowód: akta kontroli str. 4]

W ramach każdego z ww. konkursów, do kontroli zostało wybranych po 10 wniosków o dofinansowanie o łącznej wartości wnioskowanej pomocy w kwocie 277 tys. zł dla działania 6.1, dla działania 8.1 - 4.899 tys. zł i 3.947 tys. zł dla działania 8.2. Wyboru dokonano metodą doboru losowego.

[Dowód: akta kontroli str. 5-12]

Sposób oceny formalnej i merytorycznej ww. wniosków o dofinansowanie był zgodny z przyjętymi procedurami dla każdego z działań. Zarówno wnioskodawcy, jak i projekty, spełniali warunki określone odpowiednio w rozporządzeniach Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 7 kwietnia 2008 r.² w sprawie udzielania przez Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości pomocy finansowej w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, 2007-2013 i z dnia 13 sierpnia 2008 r.³ Wszystkie badane wnioski o dofinansowanie spełniały wymogi formalne określone w załącznikach do regulaminów konkursów. W szczególności: wnioski złożone zostały terminowo i były kompletne, tj. zawierały wszystkie wymagane na etapie aplikowania załączniki. Wszyscy wnioskodawcy prowadzili działalność na terenie Rzeczypospolitej Polskiej i nie podlegali wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie na podstawie art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁴. Na tę okoliczność wnioskodawcy składali oświadczenia, które od dnia 28 lipca 2010 r., czyli od dnia wejścia w życie rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 23 czerwca 2010 r. w sprawie rejestru podmiotów wykluczonych z możliwości otrzymania środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich⁵, podlegały sprawdzeniu przez RIF w Rejestrze Podmiotów Wykluczonych. Żaden z wnioskodawców (i partnerów – jeżeli projekt realizowany miał być wspólnie) nie podlegał wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie na podstawie art. 6b ust. 3 ustawy z dnia 9 listopada 2000 r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości⁶. We wszystkich badanych wnioskach, wnioskodawcy deklarowali rozpoczęcie realizacji projektów po dniu złożenia wniosków, na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej i w ramach

² w sprawie udzielania przez Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości pomocy finansowej w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, 2007-2013; Dz. U. Nr 68, poz. 414 ze zm.

³ w sprawie udzielania przez Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości pomocy finansowej na wspieranie tworzenia i rozwoju gospodarki elektronicznej w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, 2007-2013; Dz. U. Nr 153, poz. 956 ze zm.

⁴ Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

⁵ Dz. U. Nr 125, poz. 846

⁶ Dz. U. z 2007 r. Nr 42, poz. 275 ze zm.

czasowych działania PO IG. Do oceny merytorycznej wniosków stosowane były kryteria wyboru zatwierdzone przez Komitet Monitorujący, odpowiednie dla każdego z działań.

Przy ocenie wszystkich badanych wniosków zachowana została zasada „dwóch par oczu”. Ocena wniosków pod względem formalnym dokonywana była przez dwóch pracowników RIF na odrębnych arkuszach ocen. Natomiast oceny merytorycznej dokonywali dwaj członkowie Komisji Konkursowej, z których w działaniach 8.1 i 8.2 jeden był ekspertem.

We wszystkich badanych przypadkach oceniający złożyli oświadczenia o bezstronności i poufności przed przystąpieniem do oceny wniosków.

[Dowód: akta kontroli str. 13-104]

Działania RIF w omówionym wyżej zakresie nie były przedmiotem kontroli zewnętrznych.

[Dowód: akta kontroli str. 105-114]

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki związane z oceną formalną i merytoryczną projektów do dofinansowania.

Ocena cząstkowa

2. Działania RIF związane z rozpatrywaniem protestów od ocen formalnych i merytorycznych składanych przez wnioskodawców.

Opis stanu faktycznego

W ramach działania 6.1 zostały złożone cztery protesty, z których jeden rozpatrzony został pozytywnie, a trzy oddalone z przyczyn merytorycznych. Natomiast w ramach działań 8.1 i 8.2 zostało złożonych odpowiednio 38 i 16 protestów. Spośród złożonych protestów w działaniu 8.1, 10 zostało rozpatrzonych pozytywnie, 26 zostało oddalonych z przyczyn merytorycznych, a dwa z przyczyn formalnych. W działaniu 8.2, dwa protesty zostały rozpatrzone pozytywnie, a 14 zostało oddalonych z przyczyn merytorycznych.

[Dowód: akta kontroli str. 115-128]

Badaniem objęto łącznie 20 protestów rozpatrzonych negatywnie, z tego:

- trzy protesty (wszystkie) złożone w ramach działania 6.1 (jeden od oceny formalnej i dwa od oceny merytorycznej),
- dziewięć protestów złożonych w ramach działania 8.1 - cztery od oceny formalnej (wszystkie) i pięć od oceny merytorycznej,
- osiem protestów złożonych w ramach działania 8.2 - trzy protesty od oceny formalnej (wszystkie) i pięć protestów od oceny merytorycznej.

W każdym z badanych przypadków wnioskodawca został poinformowany o negatywnej ocenie wniosku. W informacjach tych zawarto również pouczenie o przysługujących środkach odwoławczych, w tym: terminie w jakim można wnieść protest, instytucji do której należy go wnieść i okolicznościach powodujących pozostawienie środka odwoławczego bez rozpatrzenia. Sposób rozpatrywania badanych protestów był zgodny z przyjętą procedurą. W każdym z przypadków zachowana została zasada bezstronności osób rozpatrujących daną sprawę w tym także ekspertów. Również w każdym z przypadków prawidłowe było uzasadnienie merytoryczne, na którym oparto wniosek o odrzucenie projektu.

[Dowód: akta kontroli str.129-152]

Spośród wszystkich protestów jakie wpłynęły do RIF w ramach badanych konkursów, tylko w jednym przypadku ocena została zmieniona przez Ministra Gospodarki – Instytucję Pośredniczącą (dalej IPOś). Protest dotyczył oceny merytorycznej wniosku WND-POIG.06.01.00-30-014/10 w zakresie kryterium merytorycznego obligatoryjnego „Harmonogram realizacji projektu jest czytelny, szczegółowy i realny do wykonania”. Komisja Konkursowa uznała, że wniosek nie spełnia tego kryterium z uwagi na nieprecyzyjnie określony rynek docelowy – brak wyszczególnienia krajów docelowych. Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości (dalej PARP) przychyliła się do negatywnej oceny merytorycznej tego wniosku. IPOś stwierdziła, że w Instrukcji wypełniania wniosku nie ma zapisu, który stawiałby wymóg identyfikacji konkretnych krajów jako rynku docelowego i uznała protest za zasadny.

[Dowód: akta kontroli str. 153-154]

Działania RIF w omówionym wyżej zakresie nie były przedmiotem kontroli zewnętrznych.

[Dowód: akta kontroli str. 105-114]

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki związaną z rozpatrywaniem protestów od ocen formalnych i merytorycznych składanych przez wnioskodawców.

3. Działania RIF związane z zawieraniem umów o dofinansowanie.

Opis stanu faktycznego

Do dnia 30 czerwca 2012 r. w ramach działania 6.1 podpisano 70 umów (85,4% przyjętych do realizacji wniosków) o łącznej wartości 6.868 tys. zł (89,5% przyjętych do realizacji wniosków) w tym dofinansowanie z UE 3.571 tys. zł. W ramach działania 8.1 podpisano 26 umów (89,7%) o łącznej wartości 16.985 tys. zł (91,7%) w tym dofinansowanie z UE 12.451 tys. zł., a w ramach działania 8.2. podpisano 27 umów (90%) w tym dofinansowanie z UE w kwocie 10.317 tys. zł.

[Dowód: akta kontroli str. 4]

Badane umowy w ramach działania 6.1 zawarte zostały na łączną kwotę 267 tys. zł, w tym środki Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej EFRR) stanowiły 227 tys. zł (85%) zaś dotacja celowa 40 tys. zł (15%). W ramach działania 8.1 umowy zawarte zostały na łączną kwotę 4.898 tys. zł w tym środki EFRR 4.164 tys. zł (85%) i dotacja celowa 734 tys. zł (15%), a w ramach działania 8.2 odpowiednio 3.891 tys. zł, 3.307 tys. zł (85%) i 584 tys. zł (15%).

[Dowód: akta kontroli str. 155-157]

Ustalono, że wszystkie umowy zawarte zostały zgodnie z odpowiednimi procedurami podpisywania umów dla działań 6.1, 8.1 i 8.2. Z wyjątkiem pięciu umów, których podpisanie opóźniło się na prośbę wnioskodawców i jednej umowy, w stosunku do której opóźnienie związane było z oczekiwaniem na informację o wnioskodawcy z Rejestru Podmiotów Wykluczonych, umowy zawarte zostały terminowo. Wszystkie umowy zawierały załączniki wyszczególnione w regulaminie konkursu. Ich sprawdzenie potwierdzone było „Listą sprawdzającą kompletność dokumentów wymaganych na etapie sporządzania umowy o dofinansowanie”. W każdym przypadku zawarcie umowy, poprzedzone zostało

weryfikacją jej poprawności formalnej i merytorycznej. Powyższe potwierdzone zostało „Listą sprawdzającą kompletność i poprawność umowy o dofinansowanie”.

[Dowód: akta kontroli str. 13-104]

Według stanu na 30 czerwca 2012 r. RIF podpisała umowy ze wszystkimi beneficjentami wyrażającymi wolę zawarcia umowy, których projekty zostały wybrane do dofinansowania w ramach badanych konkursów. Nie zawarto umów z beneficjentami, którzy z własnej woli zrezygnowali z ich podpisania lub nie dostarczyli dokumentów niezbędnych do ich zawarcia, a także z tymi beneficjentami, w stosunku do których PARP uznała, że wystąpiły poważne wątpliwości co do prawidłowości wykorzystania środków. I tak, w działaniu 6.1, trzech beneficjentów zrezygnowało z zawarcia umowy, pięciu nie dostarczyło wymaganej dokumentacji, a w stosunku do czterech beneficjentów PARP powzięła informację, że wnioskodawcy ci nieprawidłowo wykorzystali środki wsparcia w związku z realizacją projektów w działaniu 8.1, co skutkowało rozwiązaniem zawartych z nimi umów ze skutkiem natychmiastowym. W działaniu 8.1, dwóch beneficjentów zrezygnowało z zawarcia umowy, a jeden nie dostarczył wymaganych dokumentów. W działaniu 8.2, trzech beneficjentów zrezygnowało z zawarcia umowy.

[Dowód: akta kontroli str. 158-161]

Działania RIF w omówionym wyżej zakresie nie były przedmiotem kontroli zewnętrznych.

[Dowód: akta kontroli str. 105-114]

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki związaną z zawieraniem umów o dofinansowanie.

IV. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Poznaniu.

Poznań, dnia 19 grudnia 2012 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Poznaniu

Kontroler

Dyrektor

Krystian Polus
główny specjalista kontroli państwowej

z up. Grzegorz Malesiński
wicedyrektor

