

Protokół kontroli
Krajowego Biura Wyborczego
w Warszawie, ul. Wiejska 10 (kod 00-902)
Nr statystyczny:010300303,

zwanego w dalszej części protokołu Krajowym Biurem Wyborczym lub „KBW”.

Kierownikiem Krajowego Biura Wyborczego od dnia 11.07.1991 r. jest pan Kazimierz Wojciech Czaplicki. [Dowód: akta kontroli str. 1]

Kontrolę przeprowadził kontroler Najwyższej Izby Kontroli z Departamentu Budżetu i Finansów Jolanta Balcerkiewicz – główny specjalista kontroli państwowej, na podstawie upoważnienia Nr 055081 z dnia 02.01.2007 r. w okresie od 05.01.2007 r. do 30.03.2007 r. z przerwą w dniach od 29.01.2007 r. do 05.02.2007 r. [Dowód: akta kontroli str. 3]

Przedmiotem kontroli było wykonanie budżetu państwa w 2006 r. część 11 – Krajowe Biuro Wyborcze. W toku kontroli ustalono co następuje:

Sprawy organizacyjne

Ustawa z dnia 12.04.2001 r. Ordynacja wyborcza do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej i Senatu Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. Nr 46, poz. 499 ze zm.) stanowi m. in., że:

- Kierownik KBW dysponuje wyodrębnionymi w budżecie państwa w części dotyczącej Krajowego Biura Wyborczego środkami finansowymi, którymi pokrywane są wydatki związane z bieżącą działalnością Państwowej Komisji Wyborczej i innych stałych organów wyborczych oraz Krajowego Biura Wyborczego, a także dotacje na stałe zadania związane z organizacją i przeprowadzaniem wyborów i referendum, zlecone jednostkom samorządu terytorialnego,
- wydatki związane z organizacją i przeprowadzaniem wyborów oraz referendum pokrywane są środkami finansowymi pochodzącymi z rezerw celowych budżetu państwa.

Krajowe Biuro Wyborcze jest organem wykonawczym Państwowej Komisji Wyborczej. Do zadań KBW, określonych art. 54 ust. 3 Ordynacji wyborczej do Sejmu RP i do Senatu RP, należy zapewnienie warunków organizacyjno-administracyjnych, finansowych i technicznych, związanych z organizacją i przeprowadzaniem wyborów i referendum w zakresie określonym tą ustawą oraz innymi ustawami.

Organizację Krajowego Biura Wyborczego oraz zakres działania i właściwość terytorialną jednostek organizacyjnych KBW określa statut nadany uchwałą Państwowej Komisji Wyborczej z dnia 14.01.2002 r., zmieniony uchwałą z dnia 6.01.2003 r. (M.P. z 2002 r. Nr 3, poz. 60 ze zm.). Od dnia 01.03.2003 r. jednostkami organizacyjnymi KBW są:

4 zespoły (Zespół Prawny i Organizacji Wyborów /ZPiOW/, Zespół Kontroli Finansowania Partii Politycznych i Kampanii Wyborczych, Zespół Finansowy /ZF/, Zespół Prezydialny) oraz 49 delegatur. Organizacja Krajowego Biura Wyborczego jest jednostopniowa; zespoły i delegatury są równorzędnymi jednostkami organizacyjnymi. KBW nie prowadzi działalności w formie zakładów budżetowych, gospodarstw pomocniczych.

W „Informacji o ilości państwowych jednostek organizacyjnych działających w ramach części budżetowej – według stanu na 31.12.2006 r.” z dnia 26.01.2007 r. wykazano 50 jednostek budżetowych. [Dowód: akta kontroli str. 1555]

Szczegółową organizację wewnętrzną oraz właściwość rzeczową jednostek organizacyjnych Krajowego Biura Wyborczego w 2006 r. określa Zarządzenie Nr 3/2003 Kierownika KBW z dnia 24.01.2003 r. zmienione Zarządzeniem Nr 10/2004 z 02.12.2004 r.

Delegatury Krajowego Biura Wyborczego są:

- dysponentami drugiego stopnia środków budżetowych przeznaczonych na finansowanie zadań zleconych gminom w zakresie przygotowania i przeprowadzenia wyborów Prezydenta RP, wyborów do Sejmu i Senatu RP, wyborów posłów do Parlamentu Europejskiego, wyborów samorządowych oraz referendów lokalnych, prowadzenia i aktualizacji stałego rejestru wyborców,
- dysponentami trzeciego stopnia środków budżetu państwa – z prawem prowadzenia rachunków bieżących dochodów i wydatków.

Łączna liczba dysponentów w 49 delegaturach i w Krajowym Biurze Wyborczym w Warszawie wynosi 100, w tym: dysponent główny, 49 dysponentów II stopnia i 50 dysponentów III stopnia.

Wydatki części 11 w 2006 r. były finansowane z budżetu państwa. KBW nie korzystało ze środków budżetu Unii Europejskiej.

Nadzór i kontrola nad gospodarką finansową jednostek organizacyjnych KBW, audyt wewnętrzny

Art. 153 ust. 2 ustawy o finansach publicznych z dnia 30.06.2005 r. (Dz. U. Nr 249 poz. 2104 ze zm.), zwanej dalej „ufp”, stanowi, m.in., iż dysponenci części budżetowych sprawują nadzór i kontrolę nad całością gospodarki finansowej podległych im jednostek organizacyjnych oraz przestrzegania przez te jednostki procedury kontroli oraz zasady wstępnej oceny celowości poniesionych wydatków.

Kontrola celowości wydatków ze środków publicznych w KBW rozpoczyna się na etapie opracowywania projektu budżetu. Jednostki organizacyjne KBW przekazują do Zespołu Finansowego materiały planistyczne, w których omawiane są planowane zadania

w poszczególnych paragrafach. Materiały te są analizowane - pod względem prawidłowości kwalifikowania wydatków - przez Zespół Finansowy, który przedkłada Kierownikowi KBW zbiorczy projekt budżetu wraz z częścią opisową.

[Dowód: akta kontroli str. 107-199]

Zgodnie z Instrukcją w sprawie planowania i wykonywania budżetu części 11 – KBW delegatury informują Kierownika KBW po zakończeniu każdego kwartału o dokonywaniu kontroli celowości wydatkowania środków publicznych, realizacji zadań merytorycznych oraz wykonaniu dochodów i wydatków. Informacje uwzględniają:

- prawidłowość i terminowość pobierania dochodów,
- zgodność ponoszonych wydatków z planowanym przeznaczeniem,
- prawidłowość wykorzystania środków na zrealizowane zadania,
- wysokości i terminy przekazywania gminom dotacji na zadania zlecone,
- prawidłowości wykorzystania dotacji pod względem ich zgodności z przeznaczeniem i stopniem realizacji zadań wyborczych oraz
- sprawowania przez dyrektorów delegatur nadzoru w zakresie gospodarowania środkami publicznymi pod względem legalności, gospodarności i celowości.

Przekazywane przez delegatury informacje podlegają analizie w Zespole Finansowym, który opracowuje zbiorczą informację kwartalną w formie opisowej i tabelarycznej, sporządzoną na podstawie sprawozdań budżetowych i informacji otrzymanych z delegatur. Informacje zbiorcze za I, II i III kw. 2006 r. zostały sporządzone odpowiednio w dniu 09.05.2006 r., 10.08.2006 r. i 24.11.2006 r., a zaakceptowane przez Kierownika KBW – 10.05.2006 r., 16.08.2006 r. i 27.11.2006 r.

Analizie podlegają również sprawozdania miesięczne i kwartalne jednostek organizacyjnych KBW oraz sprawozdania Rb-50 z realizacji dotacji i wydatków na zadania zlecone gminom. Porównaniu podlegają plany dotacji i wydatków w stosunku do Rb-28, jak też wykonanie dotacji w Rb-50 w stosunku do dotacji przekazanych gminom według danych w Rb-28. W wypadku zauważenia nieprawidłowości bądź różnic Zespół Finansowy żąda pisemnych wyjaśnień od delegatur i gmin, co do przyczyny ich wystąpienia. Wynikające z rozliczenia rocznego należne zwroty dotacji wpływają na konta bankowe wydatków delegatur w roku budżetowym, w którym dotacja została przekazana lub na dochody budżetowe delegatur w roku następnym w przypadku rozliczenia po zamknięciu roku budżetowego. Na dochody delegatur wpływają również zwroty dotacji (wraz z odsetkami), które zostały uznane przez organy kontroli lub w ramach kontroli przeprowadzonej przez

pracowników delegatur za dotacje wykorzystane przez gminy niezgodnie z przeznaczeniem (w 2006 r. po kontroli przeprowadzonej przez delegatury w Lublinie i Łodzi).

Wydatki na zadania w rozdziałach wyborczych są planowane centralnie i limitowane wskaźnikami przy ustalaniu poszczególnych rodzajów zadań wyborczych dla delegatur, jak również z delegatur do gmin bezpośrednio wykonujących zadania wyborcze zlecone ustawami.

W rozdziale 75101 również większość zadań objęta jest centralnym sterowaniem przez Zespoły KBW, m.in.:

- dotacje z § 2010 na prowadzenie stałego rejestru wyborców przekazywane są środki według jednakowego wskaźnika na jeden tysiąc wyborców i w 2006 r. wyniosły 6.150.000 zł,
- w celu realizacji jednolitej polityki kadrowo-płacowej centralnie rozdysponowywane są wydatki na wynagrodzenia pracowników, dodatkowe wynagrodzenie roczne i pochodne od wynagrodzeń, których plan w delegaturach w 2006 r. wynosił łącznie 17.452.088 zł.,
- wydatki w §4170 – wynagrodzenia bezosobowe, obejmujące wynagrodzenia komisarzy wyborczych ustalane są przez Zespół Finansowy (3.170.313 zł),
- centralnie przebiega gospodarowanie wydatkami majątkowymi KBW – w efekcie otrzymywane są od kontrahentów korzystniejsze ceny jednostkowe, można również ujednoczyć zakupy konkretnego sprzętu o wyższej jakości dla wszystkich jednostek organizacyjnych,
- opiniowane są wszystkie umowy najmu lokali biurowych przed ich podpisaniem przez dyrektorów delegatur, jak również wnioski w sprawie przeprowadzenia w tych pomieszczeniach remontów.

W 2006 r. nie stwierdzono w Krajowym Biurze Wyborczym przypadków naruszania dyscypliny finansów publicznych. [Dowód: akta kontroli str. 107-199]

Według informacji Kierownika KBW z dnia 06.02.2007 r. Krajowe Biuro Wyborcze jako organ wykonawczy Państwowej Komisji Wyborczej zapewnia w szczególności organizacyjno – administracyjne, finansowe i techniczne warunki wykonywania zadań związanych z organizacją i przeprowadzaniem wyborów i referendum na obszarze kraju. Środki publiczne wydatkowane są przez Biuro w sposób oszczędny i celowy z założeniem uzyskiwania jak najlepszych efektów z danych nakładów. Na zadania wyborcze wydatki są planowane w rezerwie celowej budżetu państwa. Po zarządzeniu wyborów powszechnych

opracowywany jest preliminarz wydatków w podziale na poszczególne zadania, realizowane przez Zespoły, delegatury i jednostki samorządu terytorialnego. Kalkulacja kosztów dla pojedynczych zadań tworzona jest według jednolitej metodologii, opartej na wypracowanych przez lata doświadczeń wskaźnikach kalkulacyjnych, ustalanych odrębnie dla poszczególnych zadań wyborczych. KBW oprócz zakupów inwestycyjnych i niewielkich remontów nie realizuje zadań, do których można zastosować mierniki efektywności. Realizacja zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, o której mowa w art. 35 ust. 3 pkt 1 „ufp” będzie doskonała, gdy zostanie wdrożone w sferze finansów publicznych planowanie zadaniowe i zostaną opracowane odpowiednie wytyczne, jak też szkolenia osób odpowiedzialnych w jednostkach za realizację zadań. [Dowód: akta kontroli str. 667-673]

Audyt

Plan audytu wewnętrznego na 2006 r. KBW, zawierający elementy określone w art. 53 ust. 4 „ufp”, sporządzony został przez Audytora Wewnętrznego pana Zbigniewa Michnowskiego¹ w dniu 28.10.2005 r. i podpisany przez Kierownika KBW w dniu 14.11.2005 r. W planie audytu określono następujące zadania do przeprowadzenia w 2006 r.: zawieranie umów zleceń i umów o dzieło w KBW, realizacja zadań merytorycznych nałożonych na delegatury w Opolu, Radomiu i Kielcach.

[Dowód: akta kontroli str. 7-31, 695]

W wyniku badania audytowego nt. „Zawierania umów zleceń i umów o dzieło w Krajowym Biurze Wyborczym” za 2005 r., którym zostało objętych 49 delegatur oraz Zespół Prezydialny KBW stwierdzono przypadki uchybień dotyczących m.in. braku pisemnych procedur w zakresie zawierania umów zleceń i umów o dzieło, braku numerów na umowach zleceń, braku podpisu zleceniobiorcy na umowie zlecenia, niezgodności numerów rejestrów z numerami umów. Po przeprowadzeniu zadania audytowego zalecono wprowadzenie jednolitych zasad i trybów postępowania dotyczącego zawierania i wykonywania umów zleceń i umów o dzieło. W związku z powyższym Kierownik KBW Zarządzeniem Nr 7 z dnia 21.07.2006 r. wprowadził szczegółowe zasady i tryb postępowania przy zawieraniu umów cywilnoprawnych, do których nie stosuje się przepisów ustawy – Prawo zamówień publicznych. [Dowód: akta kontroli str. 33-73]

Po przeprowadzeniu badania audytowego w Delegaturach KBW w Opolu, Radomiu i Kielcach nt. „Realizacji zadań merytorycznych nałożonych na delegaturę”, w tym zatrudnienia, zabezpieczenia mienia, przeprowadzenia kontroli przez pracowników

¹ Zatrudnionego w KBW od dn. 01.09.2002 r.

delegatury w zakresie poprawności prowadzenia rejestru wyborców, gospodarki rzeczowymi składnikami, zamówień publicznych, celowości wydatków, polityki rachunkowości, badania dowodów księgowych oraz zapisów w księgach rachunkowych stwierdzono poprawność realizacji zadań merytorycznych nałożonych na delegatury. Okres poddany badaniu od 01.01.2005 r. do 31.12.2005 r.

[Dowód: akta kontroli str. 33, 75-105]

Realizacja wniosków NIK dotyczących wykonania budżetu w 2005 r.

W wystąpieniu po kontroli wykonania budżetu państwa za 2005 r. Najwyższa Izba Kontroli dokonała pozytywnej oceny kontrolowanej działalności części 11 – Krajowe Biuro Wyborcze, nie formułując wniosków pokontrolnych wobec niestwierdzenia nieprawidłowości.

Poprawność i rzetelność ksiąg rachunkowych

Zgodność stosowanego systemu rachunkowości z przepisami prawa

W 2006 r. w Zespołach KBW obowiązywały następujące zarządzenia Kierownika KBW opisujące przyjęte zasady rachunkowości:

- Nr 11/2006 z dnia 20.10.2006 r. w sprawie Zakładowego Planu Kont oraz zasad rachunkowości (polityki rachunkowości) poprzedzone Zarządzeniem Nr 7 z dnia 14.11.2002 r. zmienionym zarządzeniami Nr 5/2003 z dnia 05.03.2003 r., Nr 6/2004 z dnia 19.10.2004 r., Nr 1/2005 z dnia 08.02.2005 r., Nr 1/2006 z dnia 03.01.2006 r.
- Nr 12/2006 z dnia 20.10.2006 r. w sprawie wykazu kont pomocniczych dla Zespołów KBW poprzedzone Zarządzeniem Nr 8/2002 z dnia 14.11.2002 r. zmienionym zarządzeniami: Nr 7/2004 z dnia 19.10.2004 r. i Nr 15/2005 z dnia 06.12.2005 r.
- Zarządzenie Nr 2/2006 z dnia 16.01.2006 r. w sprawie wprowadzenia w KBW instrukcji ustalenia i stosowania informatycznego systemu przetwarzania danych poprzedzone Zarządzeniem Nr 9/2002 Kierownika KBW z dnia 14.11.2002 r. zmienionym zarządzeniami: Nr 14 z dnia 14.11.2003 r., Nr 5 z dnia 19.10.2004 r.

Przyjęty w KBW zakładowy plan kont („zpk”) obejmujący wykaz kont syntetycznych i pomocniczych wraz z określeniem ich powiązań oraz prowadzona ewidencja księgowa umożliwiają sporządzenie obowiązujących KBW sprawozdań. W związku z wymogiem określonym w §21 Rozporządzenia MF z dnia 28.07.2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości... (Dz.U. Nr 142 poz. 1020) z dniem 20.10.2006 r. wprowadzono do „zpk” zapisy dotyczące konta 980 – Plan finansowy wydatków budżetowych według podziałek klasyfikacji budżetowej.

[Dowód: akta kontroli str. 201-464]

Okresowe wpływy środków budżetowych z Ministerstwa Finansów otrzymanych na pokrycie wydatków budżetowych zespołów oraz przeznaczonych dla delegatur ujmowane są po stronie Wn konta 130.75101.9900 i po stronie Ma konta 223.00 Zespoły KBW. Okresowe przelewy środków budżetowych do delegatur przekazywane przez dysponenta głównego na pokrycie wydatków budżetowych ewidencjonowane są po stronie Wn konta 223 z symbolem dwucyfrowym delegatury (od 01 do 49) i po stronie Ma konta 130.75101.9220.

[Dowód: akta kontroli str. 311-314, 393, 399-417]

Ustanowienie procedur kontroli finansowej

W 2006 r. obowiązywały następujące procedury kontroli finansowej, o której mowa w art. 47 ust. 3 ufp, określone zarządzeniami Kierownika KBW, w szczególności:

- Nr 10/2006 z dnia 22.09.2006 r. w sprawie planowania i wykonywania budżetu części 11 – KBW, poprzedzone zarządzeniem Nr 13/2004 z dnia 14.12.2004 r. zmienionym Nr 7/2005 z dnia 30.05.2005 r.,
- Nr 3/2005 z dnia 15.04.2005 r. w sprawie udzielania zamówień publicznych przez KBW,
- Nr 5/2005 z dnia 20.04.2005 r. w sprawie powołania Komisji Przetargowej w KBW oraz nadania jej regulaminu pracy zmienione Nr 2.2006 z dnia 1.02.2006 r.,
- Zarządzenie Nr 7 Kierownika KBW z dnia 21 lipca 2006 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu postępowania przy zawieraniu w KBW umów cywilnoprawnych do których nie stosuje się przepisów ustawy – Prawo Zamówień Publicznych,
- Nr 9/2006 z dnia 15.09.2006 r. w sprawie funduszu dyspozycyjnego poprzedzone zarządzeniem Nr 10 z dnia 21.11.2002 r. zmienionym Nr 8/2004 z dnia 20.10.2004 r.,
- Zarządzenie Nr 10/2005 Kierownika KBW z dnia 01.08.2005 r. w sprawie użytkowania służbowych telefonów komórkowych w KBW,
- Zarządzenie Nr 9/2004 Kierownika KBW z dnia 01.12.2004 r. w sprawie instrukcji o gospodarce składnikami majątkowymi Krajowego Biura Wyborczego.

W 2006 r. szczegółowe zasady obiegu dowodów księgowych określało zarządzenie Nr 13/2006 Kierownika KBW z dnia 20.10.2006 r. wprowadzające instrukcję obiegu dokumentów księgowych w Zespołach KBW poprzedzone zarządzeniem Nr 13/2002 z dnia 01.10.2002 r. zmienionym przez Nr 6 z dnia 06.03.2003 r. Według ww. instrukcji z 20.10.2006 r. po sprawdzeniu pod względem merytorycznym i opisanu oraz złożeniu podpisu i daty przez dyrektora właściwego Zespołu, dowody księgowe przekazuje się do Zespołu Prezydialnego celem zatwierdzenia do zapłaty przez Dyrektora Zespołu

Prezydialnego. Dowody księgowe dotyczące operacji gospodarczych prowadzonych przez Zespół Prezydialny są sprawdzane pod względem merytorycznym w tym Zespole i zatwierdzane do wypłaty przez Dyrektora Zespołu Prezydialnego. Zespół Prezydialny, po zatwierdzeniu, przekazuje dowód księgowy do Zespołu Finansowego – pracownika do spraw rozliczeń finansowych, który dokonuje sprawdzenia dowodu pod względem formalnym i rachunkowym, a następnie przeprowadza operacje finansowe po uprzednim uzyskaniu podpisu Głównego Księgowego Budżetu lub osoby pisemnie przez niego upoważnionej. Sprawdzenie merytoryczne dowodów, zgodnie z §6 Instrukcji, przy 14-dniowym okresie zapłaty, powinno być przeprowadzone w ciągu dwóch dni od daty ich otrzymania, a zatwierdzenie przez dyrektora Zespołu Prezydialnego nie dłużej niż w ciągu jednego dnia od daty otrzymania.

W polityce rachunkowości określono (§ 3 ust. 3), że do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego wprowadza się w formie zapisu każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie i zostało udokumentowane dowodami księgowymi oraz zatwierdzone do wypłaty na trzy dni robocze przed terminem sporządzenia sprawozdania budżetowego.

Z przeglądu zapisów księgowych na koncie 201 za miesiące od stycznia do listopada 2006 r. wynika, że były one zatwierdzane 10 – tego następnego miesiąca po miesiącu zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych lub 7-go (dot. maja) oraz 8-go dnia (dot. sierpnia i listopada) po tym miesiącu, tj. przed terminem lub w terminie sporządzenia miesięcznych sprawozdań budżetowych. Z analizy zapisów na koncie 201 i 130 za miesiąc grudzień wynika, że zostały one zatwierdzone w dniu 24.01.2007 r. i w dniu 31.01.2007 r., tj. po terminie sporządzenia sprawozdania miesięcznego za grudzień ale przed sporządzeniem sprawozdania rocznego. W Zespołach KBW stosowana jest zasada księgowania wszystkich zakupów na kontach rozrachunkowych.

[Dowód: akta kontroli str. 639]

W systemie księgowym Zespołów KBW okresy zamykane są niezwłocznie po sporządzeniu i przyjęciu bez zastrzeżeń wymaganych przez przepisy sprawozdań. W okresie styczeń – listopad nie później niż 20 dnia miesiąca następującego po okresie sprawozdawczym. Związane jest to, zgodnie z § 9 ust. 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781) z możliwością dokonywania korekt w sprawozdawczości jednostkowej dysponentów niższego stopnia w przypadku ujawnienia błędów merytorycznych bądź formalno-rachunkowych przez dysponenta głównego, do czasu sporządzenia przez niego sprawozdania łącznego. Wydruki zestawienia obrotów i sald kont syntetycznych zawierają informację

o zamknięciu okresów. W przypadku miesiąca grudnia miesiąc zamykany jest w ciągu 15 dni od dnia zatwierdzenia sprawozdania finansowego za rok ubiegły. Zamknięcie okresu w systemie komputerowym uniemożliwia tworzenie nowych dokumentów w dziennikach częściowych. Sprawozdania finansowe i budżetowe za 2005 r. dysponenta III stopnia – Zespołu Finansowego KBW zostały przyjęte w dniu 24.04.2006 r. Wydruk zestawienia obrotów i sald za grudzień 2005 r. wykonany w dniu 26.04.2006 r. posiadał adnotację – zamknięty. [Dowód: akta kontroli str. 479-488, 497-499]

Funkcjonowanie systemu księgowości komputerowej

Zespoły Krajowego Biura Wyborczego stosują księgowość komputerową od 1996 r., aktualna wersja programu Microsoft S.A., SKID 8.7 stosowana jest zgodnie z Zarządzeniem Kierownika KBW Nr 2/2006 w sprawie wprowadzenia w Krajowym Biurze Wyborczym instrukcji ustalenia i stosowania informatycznego systemu przetwarzania danych od dnia 16.01.2006 r. Licencja dopuszcza równoległe księgowanie na 7 stanowiskach. Zgodnie z § 2 ust. 3 załącznika do ww. zarządzenia – zakresy czynności wykonywanych przez pracowników Biura z wykorzystaniem poszczególnych modułów systemu finansowo-księgowego SKID określone zostały w pełnomocnictwach szczególnych wystawionych przez Kierownika KBW. [Dowód: akta kontroli str. 489-497, 643-647]

System komputerowy stosowany w Zespołach KBW zapewnia kontrolę kompletności zapisów oraz ich poprawność, w tym poprawności i sekwencji dat. Zapisy są kompletne, tj. zawierają elementy określone w art. 23 ust. 2 UoR. System zapewnia ciągłość numeracji w dziennikach częściowych. System pozwala na zatwierdzanie na bieżąco zapisów księgowych ale w praktyce funkcja ta nie jest wykorzystywana. System wymusza zamykanie poszczególnych miesięcy księgowych, tj. umożliwia pracę max w dwóch miesiącach dotyczących tego samego roku. System umożliwia na przełomie roku pracę w dwóch latach. Na wydrukach zestawienia obrotów i sald jednoznacznie oznaczone jest czy dane dotyczą otwartego czy zamkniętego okresu sprawozdawczego (miesiąca). System umożliwia udostępnienie ksiąg w postaci elektronicznej możliwej do odczytu przy pomocy oprogramowania biurowego (np. Excel, Word). Numer zapisu w dzienniku nadawany jest automatycznie w trakcie zatwierdzania zapisu. Okres, do którego księgowany jest zapis wskazuje/wybiera osoba księgująca. [Dowód: akta kontroli str. 643]

Badanie ksiąg rachunkowych

Przegląd analityczny ksiąg rachunkowych

W celu przeprowadzenia badania ksiąg rachunkowych za 2006 r. Zespołów KBW Dyrektor Zespołu Finansowego Główny Księgowy Budżetu pani Walentyna Kopcińska² przy piśmie z dnia 18.01.2007 r. przekazała kontrolującemu przygotowany, w postaci elektronicznej możliwej do odczytu przy pomocy oprogramowania Excel, szczegółowy wykaz – zbiór³ zapisów księgowych zaewidencjonowanych z datą księgowania do 31.12.2006 r. po stronie Ma na kontach: 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” oraz 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych” analityka 4170 011 - umowy zlecenia i o dzieło. Wykaz (PB) zawierał 815 pozycji. W dniu 19.01.2007 r. kontrolujący dokonał przeglądu analitycznego ksiąg rachunkowych w zakresie m.in.:

- a) niewłaściwego okresu księgowania (wpływające na sprawozdawczość bieżącą lub roczną),
- b) błędnej interpretacji lub braku wymaganych przepisami dat (w szczególności daty dowodu i daty operacji gospodarczej),
- c) błędnej sekwencji dat (operacji, dowodu, księgowania),
- d) braku ciągłości zapisów w dzienniku.

Na podstawie przeprowadzonego przeglądu analitycznego ksiąg ujawniono 6 zapisów/dowodów, które zostały wykazane w innym miesiącu niż dokonana została operacja gospodarcza (pozycja dziennika 351, 430, 1005, 1054, 1056, 1064) - bez wpływu na roczne sprawozdanie Rb-28.

Analiza dowodów źródłowych stanowiących podstawę księgowania ww. operacji nie wykazała w tym zakresie nieprawidłowości. W polityce rachunkowości określono (§ 3 ust. 3), że do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego wprowadza się w formie zapisu każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie i zostało udokumentowane dowodami księgowymi oraz zatwierdzone do wypłaty na trzy dni robocze przed terminem sporządzenia sprawozdania budżetowego. Na podstawie szczegółowego badania dowodów stanowiących podstawę księgowania operacji o numerach pozycji dziennika 351, 430, 1005, 1054, 1056, 1064 stwierdzono, że przyczyną ujęcia w księgach ww. dowodów w miesiącu innym niż miała miejsce operacja nimi udokumentowana było otrzymanie ich od wystawcy po upływie 5 do 38 dni po miesiącu, którego dotyczą oraz zakwalifikowanie do zapłaty po terminie określonym w § 3 ust. 3 polityki rachunkowości - po wcześniejszym przeprowadzeniu

² Zatrudniona na ww. stanowisku od 15.07.1993 r.

³ Populację – zbiór objęty badaniem

kontroli merytorycznej i formalno – rachunkowej w terminach przewidzianych w instrukcji obiegu dokumentów księgowych. [Dowód: akta kontroli str. 659-661]

Badanie wybranej losowo próby zapisów księgowych

Z ww. populacji 815 zapisów księgowych na kwotę ogółem 6.265.101⁴ zł wyłączono:

- 6 zapisów wybranych metodą celowego doboru próby w zakresie przeglądu analitycznego ksiąg rachunkowych na kwotę ogółem 58.926⁴ zł,
- 157 zapisów o wartości jednostkowej poniżej 100 zł na kwotę ogółem 8.709⁴ zł.

Z zapisów pozostałej populacji w liczbie 652 pozycji na kwotę ogółem 6.197.466⁴ zł wybrano próbę 98 zapisów na kwotę ogółem 5.060 814 zł w obecności upoważnionej przez Głównego Księgowego KBW osoby – pani Danuty Małgorzaty Dzwonkowskiej⁵, Starszego Radcy w Zespole Finansowym KBW. Doboru dokonano przy użyciu programu komputerowego „Pomocnik kontrolera” wersja 4.1 – metodą monetarną. Przyjęto następujące parametry losowania: łączne ryzyko kontroli (RK) – 5%, ryzyko nieodłączne (RN) - średnie, ryzyko zawodności systemów kontroli wewnętrznej (RZSKW) - średnie, uwzględniono czynnik związany z przeprowadzeniem pełnego przeglądu analitycznego ksiąg rachunkowych. Na tej podstawie określono ryzyko statystyczne na poziomie 30%, tolerowany błąd sprawozdania rocznego (TB) – 54.633 zł⁶, błąd oceny – 40.974 zł⁷.

[Dowód: akta kontroli str. 649-659, 663-665]

Badanie wybranej próby dowodów/zapisów dotyczyło zgodności i wiarygodności ewidencji operacji gospodarczych. Badanie zgodności dotyczyło poprawności formalnej dowodów oraz zapisów księgowych i polegało na udzieleniu odpowiedzi, czy w stosunku do wybranego dowodu (zapisu) księgowego spełnione są poniższe wymogi formalne dotyczące:

1) poprawności dowodu:

- a) określenie rodzaju dowodu i jego numeru identyfikacyjnego,
- b) określenie stron, opis operacji oraz jej wartość,
- c) data dokonania operacji, a gdy dowód został sporządzony pod inną datą – także data sporządzenia dowodu,
- d) poprawność nanoszenia korekt i poprawek.

2) kompletności i poprawności w zakresie kontroli bieżącej i dekretacji:

- a) akceptacja pod względem merytorycznym,

⁴ Wartość bezwzględna

⁵ Zatrudnionej w KBW 01.03.2003 r.

⁶ 10.926.517x0,5%

⁷ 54.633x0,75

- b) akceptacja pod względem formalno-rachunkowym,
 - c) wskazanie miesiąca księgowania,
 - d) wskazanie sposobu ujęcia dowodu w księgach (dekretacja),
 - e) zatwierdzenie do ujęcia w księgach.
- 3) kompletności i poprawności formalnej zapisu dowodu w dzienniku/księdze głównej:
- a) dane identyfikacyjne dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu,
 - b) data dokonania operacji gospodarczej,
 - c) opis operacji.

Badanie wiarygodności ksiąg rachunkowych polegało na dokonaniu kontroli wybranej próby transakcji pod kątem prawidłowości:

- a) wartości transakcji,
- b) okresu księgowania,
- c) kont syntetycznych,
- d) kont analitycznych w podziałkach klasyfikacji budżetowej zgodnie z którymi wyniki transakcji znajdują odbicie w sprawozdaniach budżetowych.

W wyniku przeprowadzonego badania nie ujawniono nieprawidłowości.

[Dowód: akta kontroli str. 1431-1437]

Podczas analizy dziennika księgowania rejestru faktur i wyciągów bankowych Zespołów KBW za styczeń 2007 r. oraz dokumentów źródłowych (faktur i wyciągów bankowych) stanowiących podstawę księgowania nie znaleziono przypadków zapisów dotyczących niewłaściwego okresu (roku) księgowania. [Dowód: akta kontroli str. 1541]

Badanie szczegółowe wybranych pozycji wydatków

Według § 2 Zarządzenia Nr 3/2005 Kierownika KBW z dnia 15.04.2005 r. postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzone jest w KBW przez:

- Komisję Przetargową – jeżeli wartość zamówienia przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 60.000 euro,
- jednostkę organizacyjną z udziałem Komisji Przetargowej – jeżeli wartość zamówienia wyrażona w złotych przekracza równowartość kwoty 15.000 euro, a nie przekracza kwoty 60.000 euro,
- jednostkę organizacyjną, jeżeli wartość zamówienia nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 15.000 euro.

W skład Komisji przetargowej od 01.02.2006 r. wchodzi m.in. Dyrektor ZPiOW pani Beata Tokaj⁸ (przewodniczący), pan Grzegorz Rogaczewski⁹ Ekspert w ZPiOW (z-ca przewodniczącego), pan Marek Mazur¹⁰ Główny Specjalista w ZP (sekretarz). Poprzednio według Zarządzenia Kierownika KBW z dnia 20.04.2005 r. w skład komisji wchodzi m.in.: Grzegorz Rogaczewski (z-ca przewodniczącego), Marek Mazur (sekretarz). Przewodniczącym ww. komisji w okresie od 20.04.2005 r. do 31.12.2005 r. był Dyrektor ZPiOW pan Bohdan Szcześniak.

Zgodnie z § 6 ust. 2 zarządzenia w sprawie udzielania zamówień publicznych wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia możliwe jest po wcześniejszym ujęciu w planie zamówień opracowywanym na podstawie pisemnych propozycji zgłaszanych przez dyrektorów jednostek organizacyjnych (§4 ust. 1) i zatwierdzonym przez Kierownika KBW (§4 ust. 3). Plan Zamówień na 2006 r. został zatwierdzony przez Kierownika KBW w dniu 13.01.2006 r. a następnie zmieniony, m.in. w wyniku rozdysponowania środków z części 83 – Rezerwy celowe, w dniu 13.03.2006 r., 07.07.2006 r., 18.09.2006 r. O przebiegu realizacji ww. planu Kierownik KBW był informowany kwartalnie zgodnie z § 18 zarządzenia w sprawie udzielania zamówień publicznych przez Dyrektora Zespołu Prezydialnego w dniu 07.04.2006 r., 04.07.2006 r., 05.10.2006 r. [Dowód: akta kontroli str. 677-764]

Z próby 98 dowodów/zapisów dobranych do kontroli metodą monetarną (MUS) szczegółowemu badaniu poddano 14 transakcji dobranych obligatoryjnie (o wartościach nie mniejszych od interwału losowania) o łącznej wartości 2.751.787,84 zł pod kątem m.in. realizacji wydatków zgodnie z planem finansowym, stosowania przepisów ustawy z dnia 29.01.2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177 ze zm.) zwanej dalej „pzp”, terminowości realizacji zamówienia oraz płatności za dostawy i usługi. Ponadto zbadano 6 transakcji, w tym 4 wybrane losowo, na łączną kwotę 113.880,56 zł.

Ogółem badaniem zostały objęte wydatki na kwotę 2.865.668,4 zł, tj. 26,2% wydatków zrealizowanych przez Zespoły KBW i 1,8% wydatków poniesionych ogółem w części 11, w szczególności:

- Dostawa macierzy dyskowej Hitachi TagmaStore AMS200 o wartości 244.610 zł (ZP-3710-1/06).
- Dostawa 5 sztuk kserokopiarek cyfrowych (96.929 zł) dla delegatur KBW: we Włocławku, Zielonej Górze; Częstochowie, Radomiu i Wrocławiu (ZP-3710-7/06).

⁸ W okresie od 01.02.2006 r. do 31.08.2006 r. radca prawny, od 01.09.2006 r. do 31.12.2006 r. p.o. Dyrektora ZPiOW, od 01.01.2007 r. Dyrektor ZPiOW.

⁹ Zatrudniony na ww. stanowisku od 01.02.2003 r.

¹⁰ Zatrudniony na ww. stanowisku od 01.11.1994 r.

- Dostawa 65 komputerów PC (218.075 zł) dla delegatur KBW (ZP-3710-14/06).
- Zakup licencji Microsoft Selett o wartości 199.994,60 zł (MS Windows XP Professional upgrade wraz Software Assurance na 3 lata i MS Office wraz z Software Assurance na 3 lata, po 65 szt.) dla delegatur KBW (ZP-3710-15/05).
- Obsługa studia wyborczego w wyborach samorządowych zarządzonych na 12.11.2006 r. i 26.11.2006 r. - 267.180 zł (ZP-3710-19/06).
- Budowa, wdrożenie, utrzymanie i nadzór autorski podsystemu centralnych rejestrów wydanych zaświadczeń o prawie do głosowania (wpisanych, dopisanych i wykreślonych ze spisu wyborców do każdego wyborów i referendów) oraz podsystemu opisu granic obwodów głosowania i okręgów wyborczych z 18 miesięcznym nadzorem autorskim i utrzymaniem systemu – 310.000 zł (ZP-3710-21/06).
- Kontynuacja zadania inwestycyjnego – „Platforma Wyborcza” - wydatki 2006 r. realizowane w ramach:
 - umowy podstawowej z dnia 20.02.2004 r. na opracowanie, wykonanie, wdrożenie i nadzór autorski systemu informatycznego „Platforma Wyborcza” - podsystemy do obsługi referendów ogólnokrajowych, wyborów samorządowych, referendów lokalnych w sprawie odwołania organów j.s.t. oraz wykonania kalkulatorów wyborczych do sprawdzenia poprawności danych z protokołów obwodowych dla każdego rodzaju podsystemu obsługi wyborów (łącznie wydatki 2006 r. - 915.784,90 zł).
 - umowy z dnia 05.05.2004 r. na zewnętrzną kontrolę jakości systemu obsługi informatycznej wyborów i referendów „Platforma Wyborcza” (łącznie wydatki 2006 r. 210.626,90 zł).
 - umowy dodatkowej z dnia 04.03.2005 r. na wykonanie zmian i rozszerzeń w systemie informatycznym „Platforma Wyborcza” dotyczące m.in. modułu obsługi referendum ogólnokrajowego, wyborów samorządowych, wyborów posłów do Parlamentu Europejskiego (wydatki 2006 r. - 72.468 zł).
 - umowy na rozbudowę podsystemu meldunków kwartalnych i wyborczych oraz rozliczenie kart dodatkowych o dane osobowe wyborców oraz funkcje wymiany danych z systemem obsługi rejestru wyborców w gminie z zapewnieniem 18 miesięcy nadzoru autorskiego i utrzymania systemu – 290.000 zł (ZP-3710-22/06).

- Opracowanie modyfikacji podsystemu referendum ogólnokrajowego z zapewnieniem 12 miesięcznego wsparcia i nadzoru autorskiego nad funkcjonowaniem podsystemu – 40.000 zł (ZP-3710-25/06).

[Dowód: akta kontroli str. 837-1291]

W wyniku kontroli ww. wydatków ustalono, że były one celowe i uzasadnione, a na sfinansowanie wszystkich zakupów KBW posiadało zabezpieczenie w środkach finansowych. Zamówienia były udzielane wykonawcom wybranym zgodnie z przepisami ustawy „pzp”. Szczegółowe procedury wewnętrzne udzielania zamówień publicznych były przestrzegane. Dostawy i usługi były realizowane w terminach określonych w umowie. Faktury były regulowane w terminach płatności. Prawidłowo funkcjonowała kontrola finansowa, o której mowa w art. 45 ust. 3 i art. 47 „ufp”. [Dowód: akta kontroli str. 837-1291]

W związku z zakończeniem inwestycji dotyczącej budowy systemu informatycznego wspomagającego obsługę informatyczną wszystkich wyborów i referendum protokołem z dnia 29.12.2006 r. Wicedyrektor ZPiOW pan Romuald Drapiński¹¹ przekazał Dyrektorowi Zespołu Prezydialnego panu Marianowi Dzięgielewskiemu¹² wartość niematerialną i prawną o nazwie System Informatyczny „Platforma Wyborcza” na kwotę 5.486.263,19 zł, dowód OW-16/2006 z 29.12.2006 r. (nr inwentarzowy WNIP-60).

[Dowód: akta kontroli str. 695, 1055-1059]

Karty płatnicze

Według informacji Dyrektora Zespołu Finansowego z dnia 07.02.2007 r. Krajowe Biuro Wyborcze w 2006 r. nie zawierało umów bankowych na obsługę kart płatniczych.

[Dowód: akta kontroli str. 499]

Fundusz dyspozycyjny

Do dnia 14.09.2006 r. zasady gospodarki środkami funduszu dyspozycyjnego wydatkowanymi w ramach §4710 klasyfikacji budżetowej wydatków regulowało Zarządzenie Kierownika KBW Nr 10 z dnia 21.11.2002 r., obecnie określa je Zarządzenie Nr 9/2006 z dnia 15.09.2006 r. Ww. Zarządzenia Kierownika KBW stanowią m.in., że środki funduszu dyspozycyjnego mogą być przeznaczone na finansowanie wydatków dyspozycyjnych, a w szczególności na przyjmowanie gości przez Przewodniczącego PKW i Kierownika KBW, organizowanie spotkań, narad, konferencji, obchody rocznic i świąt państwowych, zakupu upominków okolicznościowych, nagrody o charakterze szczególnym przyznawane osobom nie będącym pracownikami KBW. Decyzje finansowe w zakresie wydatkowania

¹¹ Zatrudniony na ww. stanowisku od 01.03.2003 r.

¹² Zatrudnionemu na ww. stanowisku od 01.03.2002 r.

środków funduszu dyspozycyjnego podejmuje Kierownik KBW lub osoby przez niego upoważnione. Według Zarządzenia z 15.09.2006 r. o fakcie wydania upominku Dyrektor Zespołu Prezydialnego informuje niezwłocznie Zespół Finansowy podając w przypadku pracownika KBW wartość wydanej rzeczy, w przypadku gdy obdarowanym jest obywatel polski nie będący pracownikiem KBW wartość wydanej rzeczy powyżej 100 zł oraz dane osobowe obdarowanego niezbędne do sporządzenia informacji dla Urzędu Skarbowego.

W 2006 r. wydatki Zespołów KBW z funduszu dyspozycyjnego wyniosły 19.595,09 zł, tj. 49,0%% planu po zmianach (40.000 zł), w tym na zakup artykułów spożywczych 5.510,90 zł, upominków 2.637,90 zł (albumy, lalki ludowe), z tytułu przyjęcia delegacji zagranicznych 4.809,- zł. [Dowód: akta kontroli str. 819-836]

W dniu 23.03.2007 r. Kierownik KBW wyjaśnił m.in., że z § 4710 pokrywane są wydatki o charakterze reprezentacyjnym i okazjonalnym z przeznaczeniem dla gości Państwowej Komisji Wyborczej i Krajowego Biura Wyborczego oraz organizację spotkań, narad i konferencji. Przy planowaniu zakładano, że znacznie więcej delegacji zagranicznych będzie zainteresowanych obserwacją wyborów samorządowych, niż to miało faktycznie miejsce. [Dowód: akta kontroli str. 2027]

Prawidłowość i rzetelność sprawozdań budżetowych

Prawidłowość i rzetelność sprawozdań budżetowych jednostkowych

W wyniku analizy zestawienia obrotów i sald Zespołów KBW stwierdzono, że dane z ksiąg rachunkowych zostały prawidłowo przeniesione na roczne sprawozdania budżetowe Rb-23 – o stanie środków na rachunkach bankowych, Rb-27 – z wykonania planu dochodów budżetowych, Rb-28 – z wykonania planu wydatków budżetu państwa, Rb-N – kwartalne sprawozdanie o stanie należności, Rb-Z – kwartalne sprawozdanie o stanie zobowiązań. Były one sporządzone w terminach określonych w rozporządzeniu MF z dnia 27.06.2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 115 poz. 781) i podpisane przez osoby uprawnione. [Dowód: akta kontroli str. 387-477, 1531-1533, 1439-1529]

Prawidłowość i rzetelność sprawozdań budżetowych łącznych

Analiza formalna wybranych losowo rocznych sprawozdań Rb-27, Rb-28, Rb-Z, Rb-N, Rb-23 Delegatur KBW w Bydgoszczy, Ostrołęce i Zamościu wykazała, że

- były sporządzone w terminach określonych w rozporządzeniu MF z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 115 poz. 781) i podpisane przez Głównych Księgowych i Dyrektorów Delegatur,

- na sprawozdaniach Rb-23 były odcisnięte pieczęcie właściwego oddziału okręgowego NBP wraz z potwierdzeniem w zakresie stanu rachunków bieżących dochodów i wydatków na dzień 16.01.2007 r.,
- zostały sprawdzone w Zespole Finansowym pod względem formalno – rachunkowym.

Badanie prawidłowości ujęcia danych ze sprawozdań: jednostkowych Zespołów oraz 49 Delegatur KBW w sprawozdaniach łącznych dysponenta głównego przeprowadzono na podstawie wybranych losowo pozycji ze sprawozdań Rb-27 (rozdział 75101 §0840, rozdział 75107 §0970) i Rb-28 (rozdział 75101 §2010, rozdział 75107 §2010). W wyniku badania nie stwierdzono błędów w zakresie przenoszenia kwot na sprawozdanie łączne.

Sprawozdania łączne roczne części 11 za 2006 r. Rb-27, Rb-28, Rb-23, Rb-N, Rb-Z były sporządzone terminowo i podpisane przez osoby uprawnione.

[Dowód: akta kontroli str. 1531-1561]

Według § 11 instrukcji sporządzania rocznego sprawozdania Rb-WS o wydatkach strukturalnych poniesionych przez jednostki sektora finansów publicznych stanowiącego załącznik do rozporządzenia MF z dnia 27.06.2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 115 poz. 781) jednostki, które nie poniosły wydatków strukturalnych w okresie sprawozdawczym przesyłają pisemną informację o tym fakcie do Ministerstwa Finansów w terminie do 30 kwietnia po upływie okresu sprawozdawczego. W piśmie z dnia 05.03.2007 r., w związku z nieotrzymaniem od KBW sprawozdania Rb-WS za 2005 r. ani informacji, o której mowa w § 11 ww. instrukcji Podsekretarz Stanu w MF pani Katarzyna Zajdel - Kurowska zwróciła się do KBW z prośbą o przypomnienie jednostkom podległym o ciążyącym na nich obowiązku wynikającym z §4 pkt 6) lit. b) ww. rozporządzenia. W odpowiedzi na ww. pismo Kierownik KBW w dniu 20.03.2007 r. poinformował, że Krajowe Biuro Wyborcze – dysponent części 11 środków budżetu państwa nie realizuje wydatków strukturalnych. Według informacji Dyrektora Zespołu Finansowego z dnia 27.03.2007 r. w §4 pkt 6) rozporządzenia MF w sprawie sprawozdawczości budżetowej z dnia 19.08.2005 r. (Dz.U. Nr 170 poz. 1426) i z dnia 27.06.2006 r. wymienione zostały podmioty zobowiązane do składania sprawozdań w zakresie wydatków strukturalnych. Wśród wymienionych podmiotów występują dysponenci środków budżetu państwa wszystkich stopni jeżeli dysponenci ci wykazują wydatki skonsolidowane. KBW nie jest zobowiązane do wykazywania w sprawozdawczości takich wydatków. W związku pismem MF z dnia 05.03.2007 r. Kierownik KBW udzielił odpowiedzi w dniu 20.03.2007 r.

[Dowód: akta kontroli str. 2077-2082]

Realizacja dochodów

W projekcie budżetu na 2006 r. z dnia 05.08.2005 r. skalkulowano dochody ogółem na kwotę 45,- tys. zł., w tym w rozdziale 75101 – Urzędy naczelnych organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa 10,- tys. zł, rozdziale 75107 – Wybory Prezydenta RP 20,- tys. zł, rozdziale 75108 – Wybory do Sejmu i Senatu 15 tys. zł. Dochody miały zostać osiągnięte ze sprzedaży pojemników po zużytych tonerze do drukarek i kserokopiarek oraz z tytułu niewykorzystanej dotacji – przez jednostki samorządowe z zadań zleconych dotyczących przygotowania i przeprowadzenia wyborów Prezydenta RP oraz do Sejmu i Senatu – zwróconej na rachunek dochodów KBW po okresie rozliczeń.

[Dowód: akta kontroli str. 1669]

W ustawie budżetowej na rok 2006 z dnia 17.02.2006 r. (Dz.U. Nr 35 poz. 244) określono dochody dla części 11 – KBW w wysokości 45,- tys. zł, tj. o 25,7% wyższe od wykonania w 2005 r. (35,8 tys. zł). W układzie wykonawczym budżetu prognozowano uzyskać dochody w §0840 Wpływy ze sprzedaży wyrobów – 2,0 tys. zł i §0970 Wpływy z różnych dochodów – 43 tys. zł. Zrealizowane dochody wyniosły 169,6 tys. zł i w stosunku do ustawy budżetowej były ponad 3,5 krotnie wyższe. W porównaniu do 2005 r. dochody były wyższe ponad 4,5 krotnie. W strukturze zrealizowanych w 2006 r. dochodów największy udział miały dochody w §0970 – 157,7 tys. zł, co stanowiło 93,0% kwoty ogółem. Były one ponad 3,5 krotnie wyższe niż planowano (43,- tys. zł).

Zespoły KBW zrealizowały w 2006 r. dochody w łącznej kwocie 39,5 tys. zł (w tym w §0970 – 38,9 tys. zł) i były one niższe o 4,5 tys. zł od wielkości planowanej, tj. o 10,2%. Uzyskane w 2006 r. dochody przez delegatury wyniosły 130,1 tys. zł, w tym kwota 129,1 tys. zł nie była planowana. W porównaniu z dochodami 2005 r. (32,7 tys. zł) były one 4 krotnie wyższe. [Dowód: akta kontroli str. 1557-1561, 1719, 1787-1791]

Dochody 2006 r. części 11 w §0970 w wysokości 157,7 tys. zł zostały zrealizowane:

- przez zespoły – m.in. z tytułu kar umownych (32,9 tys. zł) oraz rozliczeń z lat ubiegłych z tytułu zwrotu za studia – (5,0 tys. zł),
- przez delegatury – m.in. z tytułu zwrotu niewykorzystanych dotacji (108,1 tys. zł).

[Dowód: akta kontroli str. 2025]

W dniu 23.03.2007 r. Kierownik KBW wyjaśnił m.in., że w trakcie opracowywania projektu budżetu na 2006 r., ze względu na termin wyborów Prezydenta RP oraz wyborów do Sejmu i Senatu RP (październik i listopad 2005 r.) – zbliżony do terminu wyborów Prezydenta RP w 2000 r. i wyborów do Parlamentu w 2001 r.- założono, iż niewykorzystane dotacje gminy zwrócą na dochody roku 2006 w podobnych wysokościach, jak to miało

miejsce po takich samych wyborach w latach ubiegłych. W 2001 r. dochody z tytułu zwrotu niewykorzystanych dotacji w związku z wyborami Prezydenta wyniosły 7 tys. zł, a w 2002 r. po wyborach Parlamentarnych dochody wyniosły ca 16 tys. zł. Ponieważ wybory Prezydenta RP w 2000 r. zostały rozstrzygnięte w I turze - na 2006 r. dochody w rozdziale 75107 w § 0970 zaplanowano w wysokości 20.000 zł, zakładając, że w wypadku przeprowadzenia II tury wyborów większa liczba gmin dokona zwrotów dotacji po zakończeniu okresu rozliczeń. W rozdziale 75108 dochody zaplanowano na poziomie dochodów uzyskanych po wyborach z 2001 r. Zaplanowanie możliwie precyzyjnego poziomu tych dochodów jest jednak niezwykle trudne, bowiem nie można przewidzieć w jakim stopniu gminy wykonają zlecone ustawami zadania wyborcze i czy kwoty z rozliczenia wpłyną na dochody, czy też rozliczone zostaną w roku budżetowym, na który została udzielona dotacja w pozycji wydatki budżetowe. Stosowanie analogii przy planowaniu dochodów z tytułu zwrotów dotacji niestety również nie jest skuteczne, co odzwierciedla faktyczne wykonanie dochodów w roku 2006 w § 0970. Źródłem pozyskania dochodów w 2006 r. było również, naliczenie kar umownych firmie za przekroczenie terminów określonych w umowie, zwrot za studia dokonany przez pracownika, który rozwiązał umowę o pracę. Zdarzeń tych, jako iż jest to zdarzenie incydentalne, w trakcie planowania budżetu na rok 2006 nie można było przewidzieć. Delegatury Krajowego Biura Wyborczego na etapie opracowywania projektu budżetu na 2006 r. zaplanowały dochody budżetowe w wysokości 960 zł (Warszawa, Opole, Poznań) i taka kwota została ujęta w ich planach finansowych na 2006 r.

[Dowód: akta kontroli str. 2023-2025]

Na podstawie szczegółowej analizy zrealizowanych dochodów przez Zespoły KBW w łącznej kwocie 38,5 tys. zł, tj. 22,7% pozyskanych dochodów ogółem w części 11 stwierdzono, że były one prawidłowo pobierane i ewidencjonowane oraz terminowo przekazywane na dochody budżetu państwa.

[Dowód: akta kontroli str. 1493-1507, 1539-1541, 1557-1561]

Należności pozostałe do zapłaty

Z analizy sprawozdania rocznego Rb-27 części 11 oraz przedstawionych przez Zespół Finansowy materiałów w dniu 07.02.2007 r. wynika, że według stanu na dzień 31.12.2006 r. w KBW nie występowały należności, w tym długoterminowe. W 2006 r. w KBW nie dokonano umorzeń, zaniechań poboru i odroczeń należności budżetu państwa, nie wystąpiły należności, które uległy przedawnieniu. [Dowód: akta kontroli str. 499, 1557-1561]

Realizacja wydatków

Projekt budżetu części 11

W projekcie budżetu części 11 na 2006 r. planowane są wydatki w rozdziale 75101 – Urzędy naczelnych organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa na sfinansowanie: zadań merytorycznych 4 zespołów i 49 delegatur KBW, zadań zleconych gminom w zakresie prowadzenia i aktualizacji stałych rejestrów wyborców oraz kosztów funkcjonowania stałych organów wyborczych: Państwowej Komisji Wyborczej i komisarzy wyborczych. W projekcie budżetu z 05.08.2005 r. planowane wydatki części 11 wyniosły łącznie 39.157 tys. zł, w tym dotacje celowe dla gmin na zadania zlecone 6.344 tys. zł, wydatki majątkowe 467 tys. zł.

[Dowód: akta kontroli str. 1605-1639]

Na wniosek Ministra Finansów pani Teresy Lubińskiej z 16.11.2005 r. zgłoszona została przez Kierownika KBW w dniu 23.11.2005 r. autopoprawka do projektu budżetu części 11, w wyniku której zmniejszone zostały planowane wydatki w rozdziale 75101 do kwoty 37.195 tys. zł. Ogółem korekta wyniosła 1.962 tys. zł, w tym z tytułu dotacji celowych 194 tys. zł, wydatków majątkowych 167 tys. zł, wydatków bieżących 1.601,- tys. zł.

[Dowód: akta kontroli str. 1641-1645]

Wydatki na wybory planowane w rezerwie celowej

Wydatki na wybory finansowane są z części 83 – Rezerwy celowe. W projekcie wydatków na zadania wyborcze z 05.08.2005 r. Kierownik KBW zgłosił do rezerwy celowej budżetu państwa na 2006 r. kwotę 241.086 tys. zł, z tego:

- 136.761 tys. zł na przeprowadzenie wyborów samorządowych związanych z upływem kadencji¹³ (w tym wydatki majątkowe 3.654 tys. zł),
- 3.959 tys. zł na wybory samorządowe – przedterminowe i uzupełniające oraz referenda lokalne,
- 7.344 tys. zł na wybory uzupełniające do Senatu RP,
- 797 tys. zł na pokrycie kosztów: niszczenia dokumentów z wyborów Prezydenta RP i wyborów parlamentarnych przeprowadzonych w 2005 r., a także publikacji dotyczących tych wyborów,
- 92.225 tys. zł na referendum ogólnokrajowe (z dwudniowym głosowaniem).

[Dowód: akta kontroli str. 1567, 1635-1639]

¹³ Wybory do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw, Rady m. st. Warszawy i rad dzielnic m. st. W-wy oraz wyborów wójtów, burmistrzów i prezydentów miast

W dniu 23.11.2005 r. Kierownik KBW zgłosił autopoprawkę do kwoty planowanych wydatków w części 83 - Rezerwy celowe na zadania wyborcze (realizowane w części 11), które zamknęły się kwotą 240.909 tys. zł, tj. o 177 tys. zł niższą od pierwotnie planowanej.

[Dowód: akta kontroli str. 1641-1645, 1697-1703]

W związku z potrzebą zaplanowania w budżecie państwa wydatków z tytułu subwencji dla partii politycznych i dotacji podmiotowej dla komitetów wyborczych w Dyrektora Generalnego Ministerstwa Finansów pan Jerzy Indra Dyrektor Departamentu Polityki Regionalnej i Rolnictwa w dniu 21.07.2005 r. zwrócił się o opinię w tym zakresie do Kierownika KBW. W odpowiedzi z dnia 01.08.2005 r. Kierownik KBW poinformował, iż według wstępnych szacunków wydatki z budżetu państwa w 2006 r. z tytułu subwencji dla partii politycznych i dotacji podmiotowej dla komitetów wyborczych wyniosą odpowiednio: 109 mln zł i 112 mln zł. [Dowód: akta kontroli str. 1913-1919]

W ustawie budżetowej na 2006 r. w części 83 – Rezerwy celowe poz. 25 została ustalona łączna kwota 275.909 tys. zł środków na finansowanie przez Krajowe Biuro Wyborcze ustawowo określonych zadań dotyczących wyborów i referendum oraz na dotacje i subwencje dla partii politycznych. Ustawa budżetowa nie określiła jaka część z kwoty 275.909 tys. zł planowanych wydatków została przewidziana na przeprowadzenie wyborów i referendum realizowanych przez KBW, w tym na poszczególne zadania wyborcze m.in. wybory samorządowe związane z upływem kadencji, referendum ogólnokrajowe, wybory uzupełniające do Senatu, a jaka na dotacje i subwencje dla partii politycznych wypłacane z budżetu części 19 - Budżet, finanse publiczne i instytucje finansowe.

Kalkulacja wydatków na wybory samorządowe związane z upływem kadencji

Przyjętą w projekcie z sierpnia 2005 r. kwotę wydatków na przeprowadzenie w 2006 r. wyborów samorządowych związanych z upływem kadencji (136.761 tys. zł) skalkulowano na podstawie rzeczywistego wykonania budżetu w wyborach samorządowych w 2002 r., tj. 127.649 tys. zł¹⁴, gdzie wybory ponowne odbyły się w ok. 50% jednostek samorządowych skorygowanego m.in. o wskaźnik wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych w okresie lat 2002-2006 r. W autopoprawce z 23.11.2005 r. wcześniej zaplanowaną kwotę na wybory samorządowe (136.761 tys. zł) zmniejszono o 177 tys. zł przewidzianą na wydatki majątkowe. Budżet po autopoprawce wyniósł 136.584 tys. zł.

[Dowód: akta kontroli str. 1567, 1635-1645, 1697-1703, 1839, 1867]

¹⁴ Wg informacji KBW z dnia 02.04.2003 r. o wydatkach z budżetu państwa poniesionych na przygotowanie i przeprowadzenie wyborów do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw oraz wyborów wójtów, burmistrzów i prezydentów miast w dniu 27.10.2002 r. i głosowania ponownego w wyborach wójtów, burmistrzów i prezydentów miast w dniu 10.11.2002 r.

W związku z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z 11.09.2006 r. w sprawie zarządzenia wyborów do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw, Rady m.st. Warszawy i rad dzielnic m.st. W-wy oraz wyborów wójtów, burmistrzów i prezydentów miast (Dz.U. Nr 162 poz. 1149) 15.09.2006 r. Kierownik KBW przedłożył Ministrowi Finansów „Preliminarz wydatków” związanych z tymi wyborami na kwotę 157.097 tys. zł. Jednocześnie zwrócił się o przyznanie z rezerwy celowej części 83 poz. 25 kwoty 152.171,2 tys. zł z przeznaczeniem na realizację zadań wyborczych w 2006 r. część 11 dział 751 rozdział 75109 - Wybory do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw oraz referenda gminne, powiatowe i wojewódzkie (w tym §2010 – 126.693,9 tys. zł, §2110 – 8.133,9 tys. zł, §2210 – 8.913,2 tys. zł), która łącznie z wcześniej przyznanymi środkami (decyzje Ministra Finansów z dn. 12.01.2006 r. (2.791,4 tys. zł), 16.02.2006 r. (55 tys. zł), 05.06.2006 r. (65 tys. zł), 05.07.2006 r. (1.913,0 tys. zł) na łączną kwotę 4.924,4 tys. zł na ten cel nie przekroczyła kwoty przewidzianej w ww. preliminarzu.

[Dowód: akta kontroli str. 1727-1755, 1873-1883, 1891-1911]

Według szacunków z września 2006 r. na głosowanie ponowne w wyborach samorządowych w 2006 r. KBW zaplanowało kwotę 49.574 tys. zł ze 157.097 tys. zł wydatków ogółem przewidzianych w preliminarzu zakładając, że zostanie ono przeprowadzone we wszystkich gminach (100%), w tym 31.428 tys. zł na wypłacenie zryczałtowanych diet przysługujących członkom komisji wyborczych.

[Dowód: akta kontroli str. 1839, 2033, 2067]

W dniu 23.03.2007 r. Kierownik KBW wyjaśnił m.in., że zwiększenie w stosunku do projektu budżetu z 23.11.2005 r. planowanej kwoty wydatków na wybory samorządowe z 136.584 tys. zł do 157.097 tys. zł spowodowane zostało koniecznością zabezpieczenia wydatków na przeprowadzenie w wyborach wójtów, burmistrzów i prezydentów miast ponownych głosowań w 100% gmin, przy założeniu, że zostaną powołane pełne składy komisji wyborczych. Planując środki finansowe na wybory samorządowe na etapie projektu budżetu oparto się na rzeczywistych wydatkach poniesionych na te wybory w 2002 r., ponieważ był to jedyny punkt odniesienia na tym etapie planowania wydatków. Po raz pierwszy bezpośrednio wybory wójtów, burmistrzów i prezydentów miast odbyły się w 2002 r. po wprowadzeniu w życie ustawy z 20.06.2002 r. o bezpośrednim wyborze wójta, burmistrza i prezydenta miasta i ponowne głosowanie odbyło się w około 50% gmin. Na podstawie tylko tych jednych wyborów nie można było założyć, że w następnych tego typu wyborach wskaźnik ten będzie wyższy lub niższy, lub też, że utrzyma się na tym samym poziomie. Brak materiału porównawczego spowodował, że w 2006 r. przy opracowywaniu

szczegółowego preliminarza na wybory przyjęto założenie, że ponowne głosowanie odbędzie się w 100% gmin. [Dowód: akta kontroli str. 2031-2033]

Zrealizowane w 2006 r. wydatki na wybory samorządowe związane z upływem kadencji wyniosły łącznie 118.009 tys. zł, w tym na dotacje dla j.s.t. łącznie 107.523,6 tys. zł¹⁵ (§2010 - 93.814,4 tys. zł, §2110 – 6.964,6 tys. zł, §2210 – 6.744,7 tys. zł), wydatki zrealizowane przez delegatury KBW - 6.076,1 tys. zł¹⁶, wydatki zrealizowane przez zespoły KBW – 4.409,5 tys. zł¹⁷. Łączne wydatki poniesione na ww. wybory stanowiły 75,2% planu po zm. (156.995,6 tys. zł¹⁸), w tym na przeprowadzenie ponownego głosowania wydano 20.936 tys. zł, tj. 42,2% kwoty planowanej w preliminarzu.

[Dowód: akta kontroli str. 459-463, 1839, 1853-1883, 1727-1755, 1891-1911]

W dniu 23.03.2007 r. Kierownik KBW wyjaśnił m.in., że faktycznie głosowanie ponowne w 2006 r. odbyło się w około 35% gmin. Obecnie po przeprowadzeniu dwóch tego rodzaju wyborów będzie można z większym prawdopodobieństwem oszacować ilość gmin, w których mogą zostać przeprowadzone ponowne głosowania. Nie usuwa to jednak wątpliwości, czy tego rodzaju kalkulacja będzie całkowicie uzasadniona, ponieważ każde wybory są inne i nigdy nie można przewidzieć zachowań wyborców.

[Dowód: akta kontroli str. 2033]

Kalkulacja wydatków na referendum ogólnokrajowe (z dwudniowym głosowaniem)

Kalkulacje wydatków na przeprowadzenie referendum ogólnokrajowego z dwudniowym głosowaniem (92.225 tys. zł) zaprezentowaną w projekcie KBW z sierpnia 2005 r. oparto na rzeczywistych wydatkach poniesionych na referendum w 2003 r., tj. 82.279 tys. zł zwiększając ich wysokość o wskaźnik wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych w latach 2003-2006 oraz o planowane koszty obsługi informatycznej obwodowych komisji wyborczych. Budżet na referendum po autopoprawce nie zmienił się. Wykonanie wydatków w rozdziale 75110 – Referenda ogólnokrajowe i konstytucyjne wg Rb-28 wyniosło 69 tys. zł, tj. 63,9% planu po zmianach (108,0 tys. zł). Wydatki zostały poniesione na budowę systemu informatycznego. Referendum ogólnokrajowe w 2006 r. nie odbyło się. Według wyjaśnień Wicedyrektora ZPiOW z 29.03.2007 r. konieczność zaplanowania środków na przeprowadzenie referendum ogólnokrajowego wynika z ustawy z 14.03.2003 r. o referendum ogólnokrajowym (Dz.U. Nr 57, poz. 507 ze zm.). Zgodnie z art. 59 ust. 1 tej ustawy wydatki związane z organizacją przygotowań i przeprowadzeniem referendum

¹⁵ Wg zestawienia ZPiOW z 16.03.2007 r.

¹⁶ Wg zestawienia ZPiOW z 16.03.2007 r.

¹⁷ Wg Rb-28 z dn. 31.01.2007 r. (Rozdział 75109)

¹⁸ Wg wniosków Kierownika KBW i decyzji Ministra Finansów

pokrywane są z budżetu państwa z części Rezerwy celowe. Możliwość przeprowadzenia w danym roku referendum ogólnokrajowego w sprawach wymagających ogólnospołecznej aprobaty jest nieprzewidywalna i dlatego zachodzi konieczność zaplanowania wydatków na ten cel. Zgodnie z art. 4 ust. 2 ww. ustawy głosowanie w referendum może być przeprowadzone w ciągu jednego albo dwóch dni.

[Dowód: akta kontroli str. 1727, 1845, 1891, 1545-1549, 2103]

Kalkulacja wydatków na przeprowadzenie wyborów samorządowych – ponownych, przedterminowych i uzupełniających oraz referendum lokalnych

Kalkulację ww. wydatków w 2006 r. (3.959 tys. zł) przeprowadzono przyjmując planowane wydatki na to zadanie w 2004 r. (10.270 tys. zł), a następnie zmniejszając je o 67% z uwagi na fakt, że wyborów tych nie przeprowadza się, jeżeli ich data przypadłaby w okresie 6 miesięcy przed zakończeniem kadencji rad (wybory te mogły się odbywać do 27.04.2006 r.). Otrzymałą w ten sposób kwotę powiększono o 15% z uwagi na ewentualną konieczność przeprowadzenia wyborów przedterminowych prezydenta dużego miasta oraz o planowany wskaźnik wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych na 2006 r. W wyniku autopoprawki kwota ta nie uległa zmianie. [Dowód: akta kontroli str. 1641-1645, 1697-1703]

Rzeczywiste wydatki na ww. zadanie w 2004 r. wyniosły 1.929 tys. zł. W dniu 27.03.2007 r. Główny specjalista w ZPiOW pan Janusz Płochocki wyjaśnił m.in., że w 2004 r. odbyło się 300 wyborów uzupełniających, 19 wyborów przedterminowych, 4 wybory ponowne, 57 referendum lokalnych. W 2004 r. nie planowano wydatków na konkretną liczbę ww. wyborów. Ilość tego rodzaju wyborów jest nieprzewidywalna, a poza tym koszty poszczególnych tego rodzaju wyborów nie są porównywalne. Zależą one w głównej mierze od liczby obwodów głosowania, a w przypadku wyborów wójtów, burmistrzów i prezydentów miast również od tego czy odbędzie się ponowne głosowanie.

[Dowód: akta kontroli str. 1841, 2073]

Na wnioski Kierownika KBW decyzjami Ministra Finansów z 06.01.2006 r. i 16.08.2006 r.) z części 83 – Rezerwy celowe poz. 25 zwiększone zostały planowane wydatki części 11 dział 751 rozdział 75109 na łączną kwotę 523,2 tys. zł w związku z koniecznością sfinansowania wydatków związanych z przygotowaniem i przeprowadzeniem wyborów ponownych, przedterminowych i uzupełniających do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw, wyborów wójtów, burmistrzów i prezydentów miast oraz referendum gminnych, powiatowych i wojewódzkich. Zrealizowane wydatki w 2006 r. na ww. zadanie wyniosły 521,2 tys. zł, tj. 13,2% kwoty zgłoszonej do projektu rezerwy celowej budżetu państwa, i 99,6% planu po zmianach.

[Dowód: akta kontroli str. 1725, 1739-1741, 1903,1909-1911, 2035]

W dniu 23.03.2007 r. Kierownik KBW wyjaśnił m.in., że przy planowaniu środków na wybory ponowne, przedterminowe i uzupełniające brak jest przesłanek do ich dokładnego oszacowania na podstawie wykonania i dlatego wzięto pod uwagę plan na 2004 r. W związku ze zmianą przepisów prawnych dane dotyczące wyborów przeprowadzanych do 2002 r. są nieporównywalne z wyborami, które zostały przeprowadzone w latach 2002-2006, czyli po wejściu w życie ustawy o bezpośrednim wyborze wójta, burmistrza i prezydenta miasta. W 2002 r. przeprowadzono 119 wyborów uzupełniających i 3 referenda lokalne. Wydatki z tym związane wyniosły 405,9 tys. zł. W 2006 r. przeprowadzono 99 wyborów uzupełniających, 12 wyborów przedterminowych oraz 2 referenda lokalne. W 2002 i 2006 r. nie były przeprowadzane inne ogólnokrajowe wybory. Ustawa z dnia 20.06.2002 r. o bezpośrednim wyborze wójta, burmistrza i prezydenta miasta (Dz. U. Nr 113, poz. 984 ze zm.) wprowadziła również zasadę przeprowadzenia ponownego głosowania w przypadku nie otrzymania przez kandydata na wójta, burmistrza i prezydenta miasta więcej niż połowy ważnie oddanych głosów. Zasada ta obowiązuje zarówno w wyborach powszechnych jak również w wyborach przedterminowych lub ponownych, które przeprowadza się w trakcie trwania kadencji, w przypadku utraty mandatu przez wójta, burmistrza i prezydenta miasta. Konieczność przeprowadzania ponownego głosowania zwiększa koszty wyborów. Wprowadzenie tej zasady znacznie utrudnia szacowanie kosztów wyborów przedterminowych w trakcie trwania kadencji. Niższe niż planowane na etapie tworzenia budżetu wykorzystanie środków przewidzianych w rezerwie celowej na wybory ponowne, przedterminowe i uzupełniające w 2006 r. spowodowane zostało przede wszystkim tym, że odbyła się mniejsza liczba wyborów niż zakładano podczas planowania, gdyż wyszacowanie ilości tego rodzaju wyborów jest trudne. Ponadto w okresie tym nie zaistniała konieczność przeprowadzenia wyborów przedterminowych prezydenta dużego miasta.

[Dowód: akta kontroli str. 2035-2037]

Kalkulacja wydatków na wybory uzupełniające do Senatu RP

Kalkulację ww. wydatków w 2006 r. przeprowadzono przyjmując planowane wydatki na to zadanie w 2004 r.¹⁹ (6.650 tys. zł), a następnie zwiększając o wskaźnik wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych oraz o planowane koszty obsługi informatycznej obwodowych komisji wyborczych, przy założeniu konieczności obsadzenia czterech mandatów w średniej wielkości okręgach wyborczych otrzymując kwotę 7.344 tys. zł.

¹⁹ W 2004 r. odbyły się wybory posłów do Parlamentu Europejskiego

W wyniku autopoprawki kwota ta nie uległa zmianie. Zrealizowane wydatki na wybory uzupełniające do Senatu, w związku z zarządzeniem ponowienia czynności wyborczych w wyborach do Senatu RP w województwie śląskim w okręgu wyborczym nr 27 (dwumandatowym), zarządzonych na dzień 22.01.2006 r., wyniosły 988,2 tys. zł, tj. 95,2% planu po zmianach (1.038,5 tys. zł) i 13,5% kwoty przewidzianej na ten cel na etapie tworzenia budżetu.

[Dowód: akta kontroli str. 1697-1703, 1843-1847, 1723, 1729, 1739-1741, 2037]

W dniu 23.03.2006 r. Kierownik KBW wyjaśnił m.in., że kalkulację planu na 2006 r. oparto na planowanych wydatkach 2004 roku pomimo, iż faktycznie poniesione wydatki na wybory uzupełniające w 2004 r. roku (9.890 tys. zł) znacznie przewyższyły kwotę planowaną. W 2004 r. zaistniała bowiem konieczność obsadzenia 7 mandatów, przy czym wybory uzupełniające zostały zarządzone w 8 okręgach (większość wydatków na obsadzenie 8 mandatów poniesiono w 2004 r., natomiast sam wybór senatora nastąpił na początku 2005 r.). Przy planowaniu wydatków na 2006 r. postanowiono kontynuować stosowaną corocznie zasadę konieczności obsadzenia 4 mandatów. Warto nadmienić, że wybory uzupełniające do Senatu RP nie odbywają się cyklicznie: w 2005 r.²⁰ obsadzono 1 mandat, w 2004 roku obsadzono 7 mandatów, a w 2003 roku 2 mandaty. Na 2006 r. planowano przeprowadzenie wyborów uzupełniających do Senatu RP przy założeniu konieczności obsadzenia czterech mandatów w średniej wielkości okręgach wyborczych. Poniesiono wydatki na zadania związane z ponowieniem czynności wyborczych w wyborach do Senatu RP. Natomiast do końca 2006 r. nie zostały zarządzone wybory uzupełniające do Senatu RP, w związku z czym nie zostały w pełni wykorzystane wydatki planowane na ten cel.

[Dowód: akta kontroli str. 1841, 2037]

Przewidywane wydatki na niszczenie dokumentów z wyborów Prezydenta RP i wyborów parlamentarnych przeprowadzonych w 2005 r. oraz publikacje związane z tymi wyborami

W projekcie budżetu na 2006 r. planowano na ww. cel wydać kwotę 797 tys. zł. Zrealizowane wydatki wyniosły 563,4 tys. zł, tj. 93,7% planu po zm. (601,5 tys. zł) i 70,7% kwoty zgłoszonej do rezerwy w projekcie budżetu. Według wyjaśnień Kierownika KBW z 23.03.2007 r. m.in. ze względu na duży rozwój elektronicznej formy przekazywania informacji podjęto decyzję o zmniejszeniu nakładu publikacji z 300 do 150 egzemplarzy.

[Dowód: akta kontroli str. 1697-1703, 1845, 2039, 2071]

²⁰ W 2005 r. odbyły się wybory do Sejmu i Senatu RP w związku z upływem kadencji

Wydatki KBW poniesione w 2006 r. na zadania wyborcze prezentuje poniższe zestawienie:

Lp.	Wyszczególnienie	Projekt budżetu z 23.11.2005r.	Ustawa budżetowa*	Plan po zm. wg Rb-28	Wykonanie wg Rb-28	6:3	6:5
		w tys. zł				w %	
1	2	3	4	5	6	7	8
1	Rozdział 75107 - Wybory Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej	8.141,0	-	231,0	226,0	19,1	97,8
2	Rozdział 75108 - Wybory do Sejmu i Senatu		-	1.409,0	1.326,0		94,1
3	Rozdział 75109 - Wybory do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw oraz referenda gminne, powiatowe i wojewódzkie	140.720,0	-	157.519,0	118.692,0	84,3	75,4
4	Rozdział 75110 - Referenda ogólnokrajowe i konstytucyjne	92.225,0	-	108,0	69,0	0,1	63,9
5	Razem	241.086,0	-	159.267,0	120.313,0	49,9	75,5

* ustawa budżetowa na 2006 r. określiła łączną kwotę wydatków (275.909 tys. zł) zarówno na realizację przez KBW ustawowo określonych zadań dotyczących wyborów i referendów (część 11) jak i na dotacje i subwencje dla partii politycznych (część 19).

Środki z budżetu państwa otrzymane z rezerw celowych na wykonanie zadań ustawowych Państwowej Komisji Wyborczej finansowane z budżetu KBW zostały wykorzystane na: przeprowadzenie wyborów samorządowych związanych z upływem kadencji, ponowienie czynności wyborczych w wyborach do Senatu, przeprowadzenie wyborów samorządowych przedterminowych i uzupełniających oraz referenda lokalne, pokrycie kosztów niszczenia dokumentów z wyborów Prezydenta RP i wyborów parlamentarnych z 2005 r., a także publikacji dotyczących tych wyborów.

[Dowód: akta kontroli str. 1545-1549, 1697-1703, 1849-1855, 1877-1881]

Wykonanie wydatków części 11

W ustawie budżetowej na rok 2006 z 17.02.2006 r. (Dz.U. Nr 35 poz. 244) ustalono wydatki dla części 11 w wysokości 37.195 tys. zł. W trakcie roku na wniosek Kierownika KBW wydatki zostały zwiększone środkami z rezerw celowych budżetu państwa na podstawie 11 decyzji Ministra Finansów na łączną kwotę 159.267,0 tys. zł (z część 83: poz. 25 – 111.223 tys. zł, poz. 22 - 48.043,3 tys. zł) z przeznaczeniem na wydatki:

- w rozdziale 75107 – Wybory Prezydenta RP – 230,8 tys. zł,
- w rozdziale 75108 – Wybory do Sejmu i Senatu – 1.409,4 tys. zł,
- w rozdziale 75109 – Wybory do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw oraz referenda gminne, powiatowe i wojewódzkie – 157.518,8 tys. zł,
- w rozdziale 75110 – Referenda ogólnokrajowe i konstytucyjne – 108,0 tys. zł.

[Dowód: akta kontroli str. 1723-1755]

Dokonane w trakcie roku 2006 zmiany w planie finansowym części 11 budżetu państwa przez Kierownika KBW i dyrektorów delegatur (w ramach udzielonych pełnomocnictw) nie zmniejszyły ani nie zwiększyły planowanych ogółem wydatków majątkowych, nie spowodowały zwiększenia planowanych ogółem wydatków na wynagrodzenia (§§ 4010, 4040). Przeniesienia dokonywane były między paragrafami klasyfikacji wydatków w ramach rozdziału 75101 – Urzędy naczelnych organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa. W planie finansowym zespołów Kierownik KBW dokonał 4 przeniesień między paragrafami na łączną kwotę 76,5 tys. zł w szczególności w związku z potrzebą sfinansowania zwrotu kosztów zakupu okularów korekcyjnych do pracy przy monitorach ekranowych, wzrostu wpłat na PFRON oraz wypłaty odprawy pośmiertnej.[Dowód: akta kontroli str. 1755, 1791-1793, 2113-2128]

Budżet części 11 po zmianach wyniósł – 196.462,0 tys. zł.

W porównaniu do wykonania 2005 r. (229.382 tys. zł) wydatki części 11 w 2006 r. były niższe o 72.641 tys. zł, tj. o 31,7%. Zrealizowane wydatki wyniosły 156.740,6 tys. zł, tj. 79,8% planu po zmianach (196.462,0 tys. zł). W dniu 23.03.2007 r. Kierownik KBW wyjaśnił m.in., że przy opracowywaniu szczegółowego preliminarza na wybory samorządowe przyjęto założenie, że ponowne głosowanie odbędzie się w 100% gmin. Dodatkowym argumentem dla pełnego zabezpieczenia kwot wydatków na wybory samorządowe był również termin przeprowadzenia tych wyborów ustalony na listopad. W przypadku konieczności przeprowadzenia ponownego głosowania w 100% gmin przy niezabezpieczeniu odpowiednich środków finansowych na ten cel mogłaby wystąpić sytuacja braku środków na przeprowadzenie akcji wyborczej. Po 12 listopada, tj. po dacie przeprowadzenia wyborów i przed ponownym głosowaniem w dniu 26 listopada nie byłoby możliwe uruchomienie z rezerwy celowej dodatkowych środków, gdyż zgodnie z ustawą o finansach publicznych wydatki z rezerwy celowej mogą być uruchomione do 15 października, natomiast zmiany kwot dotacji celowych na zadania zlecone jednostkom samorządu terytorialnego mogą następować w terminie do dnia 15 listopada roku budżetowego.

[Dowód: akta kontroli str. 2031-2033]

Budżet części 11 w trakcie 2006 r. został zasilony z rachunku budżetu państwa wydatków w środki w kwocie²¹ 187.831,0 tys. zł. Niewykorzystane środki budżetowe w kwocie²¹ 31.090,4 tys. zł zostały zwrócone w dniach 21.12.2006 r. i 24.01.2007 r. na centralny rachunek budżetu państwa.

²¹ Po uwzględnieniu zwrotu mylnej wpłaty 37.282 zł przez Urząd Gminy w Mokobodach, Urząd Miasta Garwolin i Urząd Gminy Trąbki Wielkie.

Pismem z dnia 21.12.2006 r. Kierownik KBW poinformował Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów panią Elżbietę Suchocką – Roguska, iż KBW rezygnuje z uruchomienia w 2006 r. środków pieniężnych w łącznej kwocie 8.631,0 tys. zł oraz o dokonaniu zwrotu w dn. 21.12.2006 r. niewykorzystanych środków finansowych w kwocie 22.500 tys. zł z uwagi na brak konieczności przeprowadzenia w niektórych jednostkach samorządowych II tury wyborów. [Dowód: akta kontroli str. 1755, 1795-1805, 1509-1529]

W październiku i listopadzie 2006 r. została przekazana przez Ministerstwo Finansów na rachunek bankowy KBW w Warszawie łączna kwota 148.260 tys. zł z przeznaczeniem na wybory samorządowe. Pierwsza tura wyborów odbyła się 12.11.2006 r. natomiast głosowanie ponowne przeprowadzono 26.11.2006 r. Dyrektor Zespołu Finansowego 28.03.2007 r. wyjaśniła m.in., że ustawa o bezpośrednim wyborze wójta, burmistrza i prezydenta miasta z 20.06.2002 r. (Dz. U. Nr 113, poz. 984 ze zm.) stanowi, że jeżeli którykolwiek z dwóch kandydatów, spośród których dokonuje się wyboru w ponownym głosowaniu wycofa zgodę na kandydowanie, utraci prawo wyborcze lub umrze głosowanie odracza się o kolejne 14 dni. W wyborach samorządowych w 2006 r. wystąpiły takie sytuacje, w związku z czym ostateczne głosowanie zostało przeprowadzone w niektórych gminach 10.12.2006 r. Należy zatem uznać, iż ostatecznym terminem zakończenia procedur wyborczych był właśnie termin 10.12.2006 r. Finansowanie wydatków odbywa się nie tylko w trakcie przygotowań do wyborów, ale także po przeprowadzeniu głosowania w miarę otrzymywania od kontrahentów faktur za wykonane usługi, terminów płatności określonych w zawartych umowach, czy składania rachunków przez osoby zatrudnione przy wyborach w ramach umów zlecenia, itp. Ponieważ głosowanie ponowne odbyło się w części gmin, natomiast delegaturom przekazano środki na to zadanie w pełnej wysokości ZF KBW 5.12.2006 r. zwrócił się z prośbą do dyrektorów delegatur o dokonanie analizy potrzeb finansowych do końca 2006 r. i zwrot nadwyżki środków pieniężnych na rachunek zespołów do dnia 18 grudnia, aby umożliwić delegaturom uwzględnienie dokonywanych jeszcze w 2006 r. przez jednostki samorządu terytorialnego (j.s.t.) zwrotów niewykorzystanych dotacji. W ten sposób w dniu 21 grudnia przekazano na centralny rachunek MF kwotę 22.500 tys. zł. Natomiast zgodnie z terminem określonym w § 14 ust. 5 pkt 2 rozporządzenia MF w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa z dnia 29.06.2006 r. (Dz. U. 2006 Nr 116, poz. 784 ze zm.) 24.01.2007 r. KBW przekazało na centralny rachunek wydatków MF niewykorzystane wydatki roku ubiegłego, uwzględniające zwroty dotacji dokonywane przez j.s.t. w okresie przejściowym do dnia 15.01.2007 r. oraz niewykorzystane do końca 2006 r. wydatki bieżące wszystkich jednostek organizacyjnych KBW. [Dowód: akta kontroli str. 2083-2097]

Wydatki w poszczególnych rozdziałach działu 751, część 11 wyniosły:

- w rozdziale 75101 - 36.428 tys. zł, tj. 23,2% wydatków ogółem i 97,9% budżetu po zmianach,
- w rozdziale 75107 Wybory Prezydenta RP - 226 tys. zł, tj. 0,1% wydatków ogółem i 97,8% budżetu po zmianach,
- w rozdziale 75108 Wybory do Sejmu i Senatu - 1.326 tys. zł, tj. 0,9% wydatków ogółem i 94,1% budżetu po zmianach,
- w rozdziale 75109 Wybory do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw oraz referenda gminne, powiatowe i wojewódzkie - 118.692 tys. zł, tj. 75,7% wydatków ogółem i 75,4% budżetu po zmianach,
- w rozdziale 75110 Referenda ogólnokrajowe i konstytucyjne - 69 tys. zł, tj. 0,0% wydatków ogółem i 63,9% budżetu po zmianach.

W dniu 23.03.2007 r. Kierownik KBW wyjaśnił m.in., że wykonanie wydatków na wybory samorządowe w 2006 r. poniżej planu spowodowane zostało tym, że znacząca liczba wójtów, burmistrzów i prezydentów miast została wybrana w pierwszym głosowaniu. Precyzyjne zaplanowanie wysokości środków finansowych na przeprowadzenie wyborów wójtów, burmistrzów i prezydentów miast było niemożliwe, z uwagi na trudną do przewidzenia skalę przypadków, w których zaistnieje konieczność przeprowadzenia ponownych głosowań, gdy w pierwszym głosowaniu żaden z kandydatów nie uzyska wymaganej liczby głosów. Planując wydatki na przeprowadzenie tych wyborów należało zabezpieczyć środki na wszystkie zadania z tym związane, w tym również uwzględniając możliwość przeprowadzenia ponownych głosowań we wszystkich 2478 gminach i miastach.

[Dowód: akta kontroli str. 2029]

Według struktury organizacyjnej KBW ponosiło wydatki przez:

- zespoły, które wydatkowały kwotę ogółem 10.927 tys. zł, tj. 7,0% poniesionych wydatków ogółem części - 11 i 75,6% budżetu po zmianach. W porównaniu do 2005 r. (13.558 tys. zł) były one niższe o 19,4%. W ogólnej kwocie wydatków zespołów wydatki na wybory wyniosły 4.555 tys. zł, tj. 41,7% wydatków poniesionych przez zespoły.
- delegatury, które wydatkowały kwotę ogółem 145.814 tys. zł, tj. 93,0% poniesionych wydatków ogółem i 80,1% budżetu po zmianach. W porównaniu do 2005 r. (215.824 tys. zł) były one niższe o 32,4%. W ogólnej kwocie wydatków delegatur wydatki na wybory wyniosły 115.758 tys. zł, tj. 79,4% wydatków poniesionych przez delegatury.

W 2006 r. wydatki poniesione przez KBW w grupach ekonomicznych były następujące:

1. Dotacje i subwencje – wykonane zostały w kwocie 115.247 tys. zł, co stanowiło 73,5% wydatków ogółem i 76,1% planu po zmianach (151.446 tys. zł). W porównaniu z 2005 r. (172.863 tys. zł) były one niższe o 33,3%.
2. Świadczenia na rzecz osób fizycznych – wykonane w kwocie 419 tys. zł, co stanowiło 0,3% wydatków ogółem i 80,9% planu po zmianach (518 tys. zł). W porównaniu z 2005 r. (1.236 tys. zł) były one niższe o 66,1%.
3. Wydatki bieżące jednostek budżetowych – wykonane w kwocie 37.690 tys. zł, co stanowiło 24,0% wydatków ogółem i 92,6% planu po zmianach (40.721 tys. zł). W porównaniu z 2005 r. (51.248 tys. zł) były one niższe o 26,5%.
4. Wydatki majątkowe – wykonane w kwocie 3.385 tys. zł, co stanowiło 2,2% wydatków ogółem i 89,6% planu po zmianach (3.777 tys. zł). W porównaniu z 2005 r. (4.035 tys. zł) były one niższe o 16,1%.

Najwyższe wydatki w ramach wydatków bieżących jednostek budżetowych KBW zostały poniesione na:

- wynagrodzenia /wraz z bezosobowymi/ i pochodne /wraz wpłatami na PFRON/ (§§ 4010, 4040, 4110, 4120, 4140, 4170) w łącznej kwocie 28.581 tys. zł, co stanowiło 75,8% wydatków bieżących części 11,
- zakup usług pozostałych (§4300) - 5.128 tys. zł, co stanowiło 13,6% wydatków bieżących części 11.

Najniższe wskaźniki wykonania wydatków w stosunku do planu po zmianach spośród wydatków bieżących części 11 zrealizowano m.in. w następujących paragrafach:

1. §4240 zakup pomocy naukowych, dydaktycznych i książek - 13 tys. zł, tj. 65,0% planu po zm. (20 tys. zł), w tym zespoły zrealizowały 0 tys. zł, plan 3 tys. zł,
2. §4270 zakup usług remontowych – 256 tys. zł, tj. 71,9% planu po zm. (356 tys. zł), w tym zespoły zrealizowały 45 tys. zł, tj. 48,4% planu po zm. (93 tys. zł),
3. §4280 zakup usług zdrowotnych – 19 tys. zł, tj. 59,4% planu po zm. (32 tys. zł), w tym zespoły zrealizowały 7 tys. zł, tj. 46,7% planu po zm.,

[Dowód: akta kontroli str. 1545-1549]

W dniu 23.03.2007 r. Kierownik KBW wyjaśnił m.in., że wydatki w § 4240 po raz pierwszy były ujmowane przy projektowaniu budżetu na 2005 r. w wysokości 25 tys. zł. Na etapie opracowywania projektu budżetu na 2006 r. (I półrocze 2005 r.) trudno było ustalić, jakie będzie ich faktyczne wykonanie do końca roku, zaplanowano zatem wydatki na zakup

książek na poziomie roku 2005. W trakcie wykonywania budżetu w 2006 na rynku nie pojawiły się jednak na tyle istotne dla działalności KBW pozycje wydawnicze, które wymagałyby zakupu. W § 4270 na 2006 r. wobec otrzymania wypowiedzenia umowy najmu zaplanowano wydatki na zmianę siedziby delegatury KBW w Krakowie w wysokości ca 80 tys. zł. Wynajmujący dotychczasową siedzibę przedłużył delegaturze, na jej wniosek, w trakcie roku termin najmu lokalu do roku 2007, wobec czego wydatki zaplanowane na to zadanie nie zostały wykorzystane. Z § 4280 finansowane są wydatki związane z medycyną pracy, czyli badania okresowe pracowników oraz badania wymagane przy przyjęciu pracownika do pracy. Kwota planu na 2006 r. została ustalona na podstawie wydatków zgłoszonych przez jednostki organizacyjne KBW i powiększona o ewentualne wydatki związane z zatrudnianiem nowych pracowników, biorąc pod uwagę vacaty oraz ilość osób, które mogły w 2006 r. przejść na zaopatrzenie emerytalne, w miejsce których należałoby zatrudnić nowych pracowników. Faktyczne wykonanie było jednak niższe, ze względu na to, że nie wszystkie osoby skorzystały z możliwości przejścia na emeryturę oraz w związku z nie obsadzeniem wszystkich vacatów. [Dowód: akta kontroli str. 2025-2027]

Wydatki majątkowe

Projekt budżetu części 11 na 2006 r. po autopoprawce z listopada 2005 r. przewidywał wydatki w rozdziale 75101 w § 6060 na łączną kwotę 300 tys. zł z przeznaczeniem na zakup: sprzętu komputerowego do obsługi biura (85 tys. zł), kserokopiarek (100 tys. zł), urządzenia klimatyzacyjnego dla Delegatury KBW w Piotrkowie Trybunalskim (20 tys. zł), rozszerzenie licencji oprogramowania systemowego i biurowego (95 tys. zł).

[Dowód: akta kontroli str. 1693]

W projekcie budżetu wydatków majątkowych na 2006 r. z listopada 2005 r. finansowanych z części 83 – Rezerwy celowe, m.in. w związku z kontynuacją realizacji 3-letniego programu budowy jednolitego systemu informatycznego „Platforma Wyborcza” zapewniającego obsługę informatyczną wyborów i referendów opracowanego na lata 2004-2006, zaplanowano (po autopoprawce) kwotę 3.477 tys. zł.

[Dowód: akta kontroli str. 1693-1697]

W ustawie budżetowej został określony dla części 11 limit wydatków majątkowych na kwotę 300 tys. zł. W dniu 13.01.2006 r. został zatwierdzony przez Kierownika KBW rzeczowo – finansowy plan inwestycyjny KBW na 2006 r. na łączną kwotę 300 tys. zł. W trakcie roku został on zmieniony m.in. w związku z rozdysponowaniem środków z rezerw celowych. Ostateczny plan rzeczowo – finansowy wydatków majątkowych na 2006 r. został

zatwierdzony w dniu 18.09.2006 r. na łączną kwotę 3.777 tys. zł, z tego planowano wydatki w rozdziale 75101 – 300 tys. zł, 75109 – 3.369 tys. zł, 75110 – 108 tys. zł.

[Dowód: akta kontroli str. 765-785]

Zrealizowane wydatki wg Rb-28 wyniosły 3.385,2 tys. zł, tj. 89,6% planu, w tym na:

1. budowę systemu informatycznego wspomagającego obsługę wyborów i referendów „Platforma Wyborcza” 1.528,9 tys. zł, tj. 97,4% planu (1.570,0 tys. zł),
2. budowę systemu centralnych rejestrów wydanych zaświadczeń o prawie do głosowania oraz opisu granic obwodów głosowania i okręgów wyborczych – 310 tys. zł, tj. 100% planu (310 tys. zł),
3. dostawę 65 komputerów PC wraz z licencją Win Office, XP dla delegatur – 418,0 tys. zł, tj. 100,0% planu (418,1 tys. zł),
4. zakup innego sprzętu komputerowego (m.in. serwery aplikacyjne i bazy danych, części do serwerów, sprzęt telekomunikacyjny) – 661,9 tys. zł, tj. 87,8% (753,8 tys. zł),
5. dostawę 7 kserokopiarek cyfrowych dla delegatur KBW - 135,2 tys. zł, tj. 98,7% (137 tys. zł). [Dowód: akta kontroli str. 1921-1929]

Niewykorzystanie środków na zakupy inwestycyjne w kwocie planowanej spowodowane było uzyskiwaniem korzystniejszych cen w stosunku do pierwotnie planowanych - w wyniku przeprowadzenia postępowań w sprawach o zamówienia publiczne. Planowane zadania zostały zrealizowane. [Dowód: akta kontroli str. 2029]

Z analizy zestawienia dotyczącego szczegółowego wykonania w 2006 r. planu wydatków majątkowych sporządzonego w ZPiOW z dnia 15.03.2007 r. oraz analizy harmonogramu wydatków majątkowych części 11 i faktycznego ich wykonania w trakcie 2006 r. wynika, że były one realizowane zgodnie z planem rzeczowo – finansowym i harmonogramem. [Dowód: akta kontroli str. 1921-1931]

Wydatki na informatyczną obsługę wyborów samorządowych

Wydatki na informatyczną obsługę wyborów do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw oraz wyborów wójtów, burmistrzów i prezydentów miast z zastosowaniem „Platformy Wyborczej”, według materiałów przedstawionych w dniu 07.02.2007 r. i 14.03.2007 r. przez ZPiOW, wyniosły w 2006 r. 19.326,3 tys. zł i były niższe w warunkach porównywalnych²² (w dalszej części podrozdziału kwoty podane są również w warunkach

²² tj. z uwzględnieniem wskaźnika wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych (7,58% w okresie lat 2002-2006)

porównywalnych) o 7.611,9 tys. zł (tj. o 28,3%) od wydatków na obsługę informatyczną wyborów samorządowych w 2002 r. (26.938,2 tys. zł).

W 2002 r. 83,2% (tj. 22.400,9 tys. zł) wydatków na ww. zadanie zostało zrealizowanych centralnie przez zespoły KBW, następnie gminy - 8,2% (tj. 2.197,8 tys. zł), powiaty – 4,4% (1.199,4 tys. zł), delegatury KBW 4,2% (1.117,2 tys. zł) i sejmiki 0,1% (23,0 tys. zł). Struktura wydatków na informatyczną obsługę wyborów samorządowych w 2006 r. ze wzg. na miejsce ich powstania uległa istotnej zmianie: 65,5% (tj. 12.726,5 tys. zł) zrealizowały gminy, 19,4% (tj. 3.753,2 tys. zł) zespoły KBW, 8,3% (tj. 1.610,4 tys. zł) delegatury KBW, 6,0% (tj. 1.164,7 tys. zł) powiaty, 0,4% (tj. 71,5 tys. zł) sejmiki.

[Dowód: akta kontroli str. 1933-1947]

W 2002 r. w ramach serwisu centralnego środki wydatkowano również na wsparcie dla gminnych, dzielnicowych, powiatowych i wojewódzkich komisji wyborczych oraz pilotażową obsługę wybranych 3 tys. ze wszystkich 25 tys. obwodowych komisji wyborczych. W 2006 r. środki na wsparcie terytorialnych komisji wyborczych przekazano do gmin, powiatów i sejmików województw, a część zadań w tym zakresie wykonywała obsługa informatyczna komisarzy wyborczego ze środków delegatur Krajowego Biura Wyborczego. W 2006 r. obsługa informatyczna wyborów samorządowych różniła się istotnie od wyborów przeprowadzonych w 2002 r. tym, że większość obwodów głosowania z ogólnej liczby 25 tys. posiadała informatyczne wsparcie w zakresie wprowadzenia, sprawdzenia poprawności arytmetycznej danych z wyników głosowania w obwodzie, wydrukowania projektu protokołu i przesłania uwierzytelnionych elektronicznie danych o wynikach głosowania w obwodzie do terytorialnej komisji wyborczej i komisarzy wyborczego. Duży wzrost wydatków realizowanych przez gminy wiązał się ze wzrostem liczby obsługiwanych komisji wyborczych. Wzrost liczby obsługiwanych użytkowników systemu informatycznego w wyborach samorządowych w 2006 r. wymagał zmiany infrastruktury teleinformatycznej w stosunku do wyborów w 2002 r. W 2006 roku przygotowano 16 centrów wojewódzkich zbudowanych na bazie serwerów udostępnionych z 49 delegatur KBW i centralną infrastrukturę teleinformatyczną KBW, a w 2002 roku wybory samorządowe obsługiwał wynajęty centralny zestaw serwerów. Wykorzystanie własnej infrastruktury teleinformatycznej pozwoliło istotnie zmniejszyć koszty obsługi informatycznej wyborów samorządowych w 2006 r. Gdyby - w celu porównania wydatków poniesionych na obsługę informatyczną wyborów samorządowych w 2002 i 2006 roku, ze względu na zakres i liczbę obsługiwanych obwodowych komisji wyborczych - łączne wydatki na obsługę informatyczną zmniejszyły o wydatki poniesione w 2006 r. na 25 tys. obwodowych komisji wyborczych

(7 716,09 tys. zł), a w 2002 r. na 3 tys. ww. komisji (2 273,17 tys. zł) stosunek poniesionych środków na obsługę informatyczną wyborów samorządowych przedstawiały się następująco: wybory 2006 r. – 11.610,2 tys. zł, wybory 2002 - 24.665,1 tys. zł.

[Dowód: akta kontroli str. 1943-1945]

Zastosowanie zintegrowanego systemu informatycznego „Platforma Wyborcza” w latach 2004-2006 przyniosło oszczędności w warunkach porównywalnych w łącznej kwocie 21.527,1 tys. zł, w tym:

- w wyborach do Parlamentu Europejskiego w 2004 r. - 5.046,7 tys. zł²³,
- w wyborach Prezydenta RP w 2005 r. – 4.394,7 tys. zł,²⁴
- w wyborach do Sejmu i Senatu RP w 2005 r. – 4.473,8 tys. zł²⁵,
- w wyborach samorządowych w 2006 r. – 7.611,9 tys. zł.

[Dowód: akta kontroli str. 1941-1953]

Analiza i ocena uzyskanych efektów:

1. Budowa większości modułów systemu „Platforma Wyborcza” w latach 2004-2005 związanych z obsługą wszystkich wyborów i referendów doprowadziła do istotnych oszczędności poniesionych wydatków na obsługę informatyczną wyborów samorządowych w 2006 r. Powyższe narzędzia zostały opracowane i wdrożone i wykorzystywane w latach ubiegłych, w trakcie wyborów samorządowych oraz będą wykorzystywane w wyborach przeprowadzanych w trakcie kadencji 2006-2010 oraz w wyborach i referendach ogólnokrajowych.
2. W ramach wydatków majątkowych poniesionych w latach 2004-2006 zbudowano podstawową infrastrukturę telekomunikacyjną w delegaturach i w KBW do obsługi wszystkich wyborów i referendów oraz do obsługi bieżącej pracy. Infrastruktura będzie wykorzystywana do obsługi przyszłych wyborów i referendów.
3. Zastosowanie oprogramowania wspomagającego pracę terytorialnych komisji wyborczych w zakresie wytwarzania niezbędnych dokumentów istotnie usprawniło pracę oraz doprowadziło do minimalizacji błędów spowodowanych koniecznością przepisywania i synchronizowania danych zapisanych w bazie danych i w dokumentach wyborczych. Dodatkowo zastosowano centralne sprawdzanie nazw komitetów wyborczych oraz danych kandydatów i członków komisji wyborczych, co doprowadziło do szybkiego wyeliminowania niezgodności w tym zakresie.

²³ 4.894 tys. zł x 103,12% (wskaźnik za okres lat 2004-2006)

²⁴ 4.351,2 tys. zł x 101,0% (wskaźnik za okres lat 2005-2006)

²⁵ 4.429,5 tys. zł x 101,0%

4. Wydruk protokołów głosowania zwiększył czytelność dokumentów oraz zmniejszył ewentualne błędy w tym zakresie.
5. Obsługa informatyczna obwodowych komisji wyborczych doprowadziła do sprawnej i poprawnej obsługi wyborów. Praktycznie wyeliminowano w protokołach wyników głosowania błędy arytmetyczne w ustalaniu wyników głosowania. Dane wprowadzane do oprogramowania były weryfikowane w zakresie poprawności arytmetycznej w obwodowej komisji wyborczej, co zmniejszyło konieczność wielokrotnego sporządzania i przewożenia protokołów wyników głosowania do terytorialnych komisji wyborczych (skrócenie czasu oraz zmniejszenie obciążenia komisji). Czas ustalenia i ogłoszenia wyników wyborów samorządowych uległ skróceniu z 9 dni w 2002 r. do 3 dni w 2006 r. Ustalenie i ogłoszenie wyników wyborów samorządowych zajęło tyle samo czasu, jak w wyborach do Sejmu RP i Senatu RP w 2005 r. [Dowód: akta kontroli str. 1941-1947]

Wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych

W ustawie budżetowej na 2006 r. dla części 11 – KBW określono limit zatrudnienia osób objętych mnożnikowymi systemami wynagrodzeń w ilości jednej osoby. W „Planie etatów KBW na 2006 r.” ze zm. zatwierdzonym przez Kierownika KBW w dniu 08.03.2006 r. przewidziano zatrudnienie 334 osób nieobjętych mnożnikowymi systemami wynagrodzeń, w tym w zespołach KBW planowano 42,5 etatu, a w delegaturach 291,5 etatu.

[Dowód: akta kontroli str. 1293-1305]

Przeciętne zatrudnienie w 2006 r. w części 11 w dziale 751 wyniosło ogółem 329 osób, tj. 98,2% planu po zmianach (335). W zespołach KBW zatrudnionych było 40 osób, tj. 92,0% wielkości planowanej, natomiast w delegaturach KBW 289 osób, tj. 99,2% planu.

Limit zatrudnienia osób objętych mnożnikowymi systemami wynagrodzeń (1 osoba, status 02 – osoby zajmujące kierownicze stanowiska państwowe) został zrealizowany w 100,0%. Zatrudnienie osób nieobjętych mnożnikowymi systemami wynagrodzeń wyniosło 329 osób, tj. 98,2% planu. Zatrudnienie osób nieobjętych mnożnikowymi systemami wynagrodzeń w zespołach wyniosło 39 osób, tj. 91,8% planu (42,5 etatu), natomiast w delegaturach 289 osób, tj. 99,2% planu. [Dowód: akta kontroli str. 1309-1319]

W dniu 23.03.2007 r. Kierownik KBW wyjaśnił m.in., że przeciętne wykonanie w okresie sprawozdawczym w przeliczeniu na pełnozatrudnionych było w 2006 r. średnio o 3,5 etatu niższe od liczby etatów kalkulacyjnych m.in. dlatego, iż do wyliczenia przeciętnej liczby zatrudnionych w okresie sprawozdawczym nie wlicza się pracowników będących na

zasiłkach chorobowych. Różnica wynikała także z naturalnego ruchu kadrowego w zespołach Krajowego Biura Wyborczego. W 2006 r. z zespołów KBW odeszło dwóch pracowników do firm, które zaproponowały korzystniejsze warunki finansowe. Przez kilka miesięcy po odejściu na zaopatrzenie emerytalne Dyrektora Zespołu Prawnego i Organizacji Wyborów rozważane były kandydatury różnych osób, zanim została podjęta decyzja o awansie wewnętrznym. Na emeryturę przeszła również Dyrektorka Zespołu Finansowania Partii Politycznych i Kampanii Wyborczych i w tym przypadku vacat również został obsadzony poprzez awans wewnętrznym. W przypadkach, gdy z pracy odchodzą na emeryturę doświadczeni pracownicy, z dużym stażem pracy i odpowiednio wysokimi kwalifikacjami merytorycznymi zatrudnienie nowych pracowników w miejsce odchodzących dość często następuje z dużymi trudnościami i trwa w czasie, ponieważ kandydaci do pracy oczekują zwykle większych wynagrodzeń niż mogą otrzymać w Krajowym Biurze Wyborczym, a Krajowe Biuro Wyborcze stawia nowo zatrudnianym osobom wysokie wymagania, co do kwalifikacji. Dotyczy to głównie pracowników z wykształceniem prawniczym. Poszukiwanie nowych pracowników było również znacznie utrudnione w ostatnich kilku miesiącach roku z powodu przygotowań do wyborów samorządowych. [Dowód: akta kontroli str. 2027-2029]

W porównaniu do 2005 r. (329 osób) przeciętne zatrudnienie w części 11 w 2006 r. nie zmieniło się, natomiast wzrosło w zespołach KBW z 38 do 40, a spadło w delegaturach z 291 do 289 osób. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w KBW (z wypłatami dodatkowego wynagrodzenia rocznego) w 2006 r. wyniosło 4.478,3 zł, w porównaniu do 2005 r. wzrosło o 3,1%, tj. o 134,1 zł. W zespołach przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto wyniosło: 6.172,4 zł²⁶, a w delegaturach 4.215,2 zł. i w porównaniu z 2005 r. wzrosło odpowiednio o 2,3% i 4,1%. [Dowód: akta kontroli str. 1307-1319]

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto Kierownika KBW w 2006 wyniosło 14.450 zł (bez dodatkowego wynagrodzenia rocznego) i w porównaniu do 2005 r. (15.429,1 zł, w tym dodatkowe wynagrodzenie roczne 454,8 zł/m-c) było niższe o 979,1 zł, tj. o 6,3%. Spadek wynagrodzenia wynikał m.in. z nowelizacji ustawy z dnia 12.12.1997 r. o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej (Dz.U. Nr 160 poz. 1080), która wyłączyła z dniem 01.01.2005 r. osoby zajmujące kierownicze stanowiska państwowe z katalogu podmiotów, do których stosuje się przepisy ustawy (art. 1 ust. 3). W 2006 r. w stosunku do 2005 r. (14.974,2 zł), bez wypłat z tytułu dodatkowego

²⁶ Osób nieobjętych mnożnikowymi systemami wynagrodzeń

wynagrodzenia rocznego, przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto Kierownika KBW spadło o 3,5%. [Dowód: akta kontroli str. 1309-1319, 2099]

Zespoły KBW odprowadzały składki na ubezpieczenie społeczne, zdrowotne i Fundusz Pracy z tytułu wypłaty wynagrodzeń za okres od 01.01.2006 r. do 31.12.2006 r. miesięcznie, do 5-ego²⁷ dnia następnego miesiąca, którego składka dotyczyła, a wpłaty na PFRON za miesiące od stycznia do grudnia 2005 r. do 20-tego²⁸ następnego miesiąca, którego składka dotyczyła. [Dowód: akta kontroli str. 1421]

Wykonanie wydatków części 11 w rozdziale 75101 §4110 – składki na ubezpieczenia społeczne wyniosło 2.870 tys. zł i w porównaniu do układu wykonawczego (2.997 tys. zł) było niższe o 4,2%, a od planu po zmianach (2.962 tys. zł) niższe o 3,1%. Wykonanie tych wydatków w kwocie niższej od planowanej dotyczyło osób przebywających na zasiłkach chorobowych. [Dowód: akta kontroli str. 2111, 1755, 499-451]

Dotacje celowe

W projekcie budżetu na 2006 r. części 11 w rozdziale 75101 zaplanowano dotację celową na prowadzenie stałego rejestru wyborców w ramach zadania zleconego gminom w wysokości 6.150 tys. zł. W porównaniu do planu na 2005 r. wydatki po autopoprawce skalkulowano na poziomie 101,5%. W ustawie budżetowej na 2006 r. wydatki na to zadanie zostały ustalone w kwocie 6.150 tys. zł. Powyższa kwota została ujęta w planach finansowych delegatur Krajowego Biura Wyborczego w grupie wydatków dotacje celowe na finansowanie zadań bieżących z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminom ustawami (§2010) - na finansowanie kosztów prowadzenia i aktualizacji stałego rejestru wyborców wraz z odrębną częścią rejestru obejmującą obywateli państw Unii Europejskiej nie będących obywatelami polskimi i została wykonana wg sprawozdania Rb-50 o wydatkach w wysokości 6.123,5 tys. zł, tj. 99,6%.

W 2006 r. Krajowe Biuro Wyborcze przekazywało również dotacje celowe na zadania wyborcze, uruchamiane w trakcie roku budżetowego z części 83 – Rezerwy celowe.

W rozdziale 75107 (§2010) – plan dotacji wg Rb-28 wyniósł 69,3 tys. zł i był przeznaczony na pokrycie kosztów niszczenia dokumentów z przeprowadzonych w 2005 r. wyborów Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej i publikacje z tych wyborów. Wykonanie wg Rb-50 o wydatkach wyniosło 66,3 tys. zł, co stanowi 95,7 %.

²⁷ W terminie określonym w art. 47 ust. 1 ustawy z dnia 13.10.1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. Nr 137, poz. 887 ze zm.)

²⁸ W terminie określonym w art. 49 ust. 2 ustawy z dn. 27.08.1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. Nr 123, poz. 776 ze zm.)

W rozdziale 75108 (§2010) zaplanowano dotacje wg Rb-28 w kwocie 1.011,1 tys. zł na niszczenie dokumentów z przeprowadzonych w 2005 r. wyborów do Sejmu i Senatu RP i publikacje z tych wyborów oraz na przygotowanie i przeprowadzenie ponowienia czynności wyborczych w wyborach do Senatu Rzeczypospolitej Polskiej w województwie śląskim w okręgu wyborczym Nr 27 zarządzonych na dzień 22 stycznia 2006 r. Wykonanie wg Rb-50 o wydatkach wyniosło 952,1 tys. zł, co stanowi 94,2%.

W rozdziale 75109 (§2010 - dotacje celowe na zadania bieżące z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami realizowane przez gminy, §2110 – realizowane przez powiat, §2210 – realizowane przez samorząd województwa) zaplanowano dotacje wg Rb-28 w wysokości 144.215,0 tys. zł na wybory samorządowe związane z upływem kadencji, uzupełniające, ponowne oraz referenda lokalne. Wydatki wg sprawozdania Rb-50 o wydatkach zostały wykonane w wysokości 108.007,1 tys. zł (tj. w 74,9 %), w tym 94.297,9 tys. zł przez gminy, 6.964,6 tys. zł przez powiaty, 6.744,7 tys. zł przez sejmiki województw.

[Dowód: akta kontroli str. 1545-1549, 1807-1831, 1955-1969]

Według sprawozdań Rb-50 o wydatkach z łącznej kwoty wydatków - 115.149,1 tys. zł zrealizowanych przez gminy, powiaty, samorządy województw z dotacji na wykonywanie zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych j.s.t. ustawami sfinansowano m.in.:

- różne wydatki na rzecz osób fizycznych 49.741,0 tys. zł, co stanowiło 43,2% wydatków ogółem. W grupie tej wypłacone zostały diety przysługujące członkom komisji wyborczych²⁹.
- wynagrodzenia bezosobowe 22.702,3 tys. zł, co stanowiło 19,7% wydatków ogółem. Z kwoty tej sfinansowane zostały wynagrodzenia osób pracujących przy organizacji wyborów zatrudnionym na podstawie umów zleceń.
- zakupy usług pozostałych 22.163,8 tys. zł, co stanowiło 19,2% wydatków ogółem.
- zakup materiałów i wyposażenia 12.677,9 tys. zł, co stanowiło 11,0% wydatków ogółem. [Dowód: akta kontroli str. 1971]

Plan i wykonanie dotacji według sprawozdania RB-28 i Rb-50 o dotacjach i o wydatkach prezentuje poniższe zestawienie:

²⁹ Na podstawie: rozporządzenia MSWiA z dnia 09.09.2004 r. w sprawie należności pieniężnych przysługujących komisarzom wyborczym, członkom komisji wyborczych i osobom powołanym w skład inspekcji w wyborach do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw oraz trybu udzielania im dni wolnych od pracy ze zm. (Dz.U. Nr 208 poz. 2125), rozporządzenia MSWiA z dnia 06.09.2004 r. w sprawie należności pieniężnych przysługujących członkom komisji wyborczych w wyborach do Sejmu i do Senatu oraz trybu udzielania im dni wolnych od pracy ze zm. (Dz.U. Nr 202 poz. 2076).

Dotacje przekazane w rozdziałach i paragrafach	Wg Rb-28 roczne		Wg Rb-50dotacje		Wg Rb-50 wydatki poniesione z dotacji w § wydatkowych		Różnice					
	plan	Wykonanie	plan	Wykonanie	plan	wykonanie	*1-3	*1-5	*3-5	*2-4	*2-6	*4-6
	W złotych											
	<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>	<i>8</i>	<i>9</i>	<i>10</i>	<i>11</i>	<i>12</i>
r.75101(2010)	6 150 000	6 126 332	6 149 977	6 126 218	6 149 977	6 123 503	23	23	0	114	2 829	2 715
r.75107(2010)	69 334	66 317	69 334	66 317	69 334	66 316	0	0	0	0	1	1
r.75108(2010)	1 011 136	952 332	992 502	952 332	992 562	952 121	18 634	18 574	-60	0	211	211
r.75109	144 215 042	108 100 993	137 789 093	108 068 705	136 073 223	108 007 136	6 425 949	8 141 819	1 715 870	32 288	93 857	61 569
w tym												
2010	127 167 907	94 365 322	121 522 419	94 352 964	119 829 812	94 297 932	5 645 488	7 338 095	1 692 607	12 358	67 390	55 032
2110	8 133 915	6 990 357	7 544 552	6 971 084	7 521 984	6 964 553	589 363	611 931	22 568	19 273	25 804	6 531
2210	8 913 220	6 745 314	8 722 122	6 744 657	8 721 427	6 744 651	191 098	191 793	695	657	663	6
Razem	151 445 512	115 245 974	145 000 906	115 213 572	143 285 096	115 149 076	6 444 606	8 160 416	1 715 810	32 402	96 898	64 496
2010	134 398 377	101 510 303	128 734 232	101 497 831	127 041 685	101 439 872	5 664 145	7 356 692	1 692 547	12 472	70 431	57 959
2110	8 133 915	6 990 357	7 544 552	6 971 084	7 521 984	6 964 553	589 363	611 931	22 568	19 273	25 804	6 531
2210	8 913 220	6 745 314	8 722 122	6 744 657	8 721 427	6 744 651	191 098	191 793	695	657	663	6
	151 445 512	115 245 974	145 000 906	115 213 572	143 285 096	115 149 076	6 444 606	8 160 416	1 715 810	32 402	96 898	64 496

[Dowód: akta kontroli str. 1545-1549, 1807, 1817-1831, 1955-1963]

Według wyjaśnień Głównego Księgowego Budżetu KBW:

- Różnica między planami §2010, §2110, §2210 w sprawozdaniu Rb-28 i Rb-50 o dotacjach wynosi 6.444,6 tys. zł i dotyczy nierozdysponowania części dotacji na zadania związane z drugą turą wyborów w wyborach samorządowych oraz na ponowienie czynności w wyborach do Sejmu i Senatu,
- Ustalona różnica między sprawozdaniami Rb-50 o dotacjach a Rb-50 o wydatkach po stronie planu w kwocie 1.715,8 tys. zł powstała w wyniku przyjęcia przez niektóre zarządy jednostek samorządu terytorialnego planów do wysokości poniesionych wydatków, a nie do wysokości otrzymanej dotacji. Krajowe Biuro Wyborcze po otrzymaniu sprawozdań rocznych, po zamknięciu roku budżetowego nie ma wpływu na wprowadzanie korekt w sprawozdaniach j.s.t.,
- Wykazane w sprawozdaniu Rb-28 w §2010, §2110, §2210 wydatki (przekazane dotacje dla j.s.t.) są wyższe od wykonania §2010, §2110, §2210 w sprawozdaniu Rb-50 o dotacjach (otrzymane dotacje przez j.s.t.). Różnica stanowi niewykorzystaną przez j.s.t. część dotacji, którą zwróciły do delegatur KBW. Ponieważ kwoty te wpłynęły do delegatur już po zakończeniu operacji na rachunkach bankowych 2006 r. zostały zarachowane jako dochody roku 2007. [Dowód: akta kontroli str. 1833-1835]

Wykazane w sprawozdaniu łącznym Rb-28 w §2010, §2110, §2210 wydatki (przekazane dotacje dla j.s.t.) są wyższe od wykonania §2010, §2110, §2210 w sprawozdaniu łącznym Rb-50 o wydatkach (zrealizowane wydatki przez j.s.t.) o kwotę 96,9 tys. zł. Największe różnice w zrealizowanych kwotach wydatków prezentowanych w sprawozdaniach Rb-28 i Rb-50 wykazały Delegatury KBW w Wałbrzychu – 28,6 tys. zł, w Kielcach - 17,4 tys. zł, we Wrocławiu - 10,5 tys. zł. Z analizy zestawień - dokonanych wpłat na dochody tytułem zwrotu niewykorzystanych dotacji udzielonych j.s.t. w 2006 r. - sporządzonych w dniu 19.03.2007 r. przez ww. delegatury wynika, że zostały im zwrócone przez j.s.t. niewykorzystane dotacje 2006 r. na łączną kwotę 54,7 tys. zł (w tym odsetki 0,1 tys. zł), tj. 96,8% kwoty różnicy wykazanych w ww. sprawozdaniach (56,5 tys. zł). W dniu 06.03.2007 r. Delegatura w Wałbrzychu skierowała do 3 UMiG wezwania o zwrot dotacji w części niewykorzystanej na łączną kwotę 2,0 tys. zł. [Dowód: akta kontroli str. 1973-1985]

Zobowiązania

Według rocznego łącznego sprawozdania Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetu państwa części 11 z dnia 19.02.2007 r. zobowiązania na koniec grudnia 2006 r. wyniosły 1.472,4 tys. zł (w tym wymagalne 0 tys. zł) i były niższe od zobowiązań na koniec

grudnia 2005 r. (1.492,8 tys. zł) o 1,4%. W tym zobowiązania zespołów KBW wg rocznego sprawozdania Rb-28 na koniec 2006 r. wykazane zostały w wysokości 248,5 tys. zł (w tym wymagalne 0 tys. zł) co oznacza spadek w stosunku do stanu na koniec grudnia 2005 r. (261,0 tys. zł) o 4,8%.

Według ksiąg rachunkowych zespołów KBW na dzień 31.12.2006 r.:

- saldo Ma konta 201 – rozrachunki z odbiorcami i dostawcami 23,4 tys. zł,
- saldo Ma konta 225 – rozrachunki z budżetem 17,2 tys. zł,
- saldo Ma konta 229 – pozostałe rozrachunki publiczno – prawne 85,8 tys. zł,
- saldo Ma konta 231 – rozrachunki z tytułu wynagrodzeń 122,5 tys. zł.

Powyższe zobowiązania, które wystąpiły w dziale 751, rozdziale 75101 dotyczyły następujących grup wydatków budżetowych:

§ 4010 – wynagrodzenia osobowe pracowników	– 0,6 tys. zł,
§ 4040 – dodatkowe wynagrodzenie roczne	– 187,6 tys. zł,
§ 4110 – składki na ubezpieczenia społeczne	– 32,2 tys. zł,
§ 4120 – składki na Fundusz Pracy	– 4,6 tys. zł,
§ 4210 – zakup materiałów i wyposażenia	– 0,2 tys. zł,
§ 4260 – zakup energii	– 6,1 tys. zł,
§ 4270 – zakup usług remontowych	– 0,1 tys. zł,
§ 4280 – zakup usług zdrowotnych	– 0,5 tys. zł,
§ 4300 – zakup usług pozostałych	– 9,2 tys. zł,
§ 4350 – zakup usług dostępu do sieci Internet	– 7,3 tys. zł,

Zobowiązania wykazane w sprawozdaniu rocznym Rb-28 za 2006 r. zespołów KBW zostały uregulowane do dnia 1.02.2007 r.

[Dowód: akta kontroli str. 459-463, 1439-1447, 1545-1549, 1781]

Kontroler poinformował Kierownika Krajowego Biura Wyborczego o przysługującym mu, z mocy art. 55 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994r. o Najwyższej Izbie Kontroli (j.t. Dz. U. z 2001r., Nr 85, poz. 937 ze zm.) – zwanej dalej ustawą o NIK – prawie zgłoszenia w terminie 14 dni od daty otrzymania protokołu kontroli, przed jego podpisaniem, umotywowanych zastrzeżeń na piśmie co do ustaleń zawartych w niniejszym protokole.

Jednocześnie kontroler poinformował Kierownika KBW o przysługującym mu, z mocy art. 57 ust. 1 ustawy o NIK prawie odmowy podpisania protokołu kontroli z jednoczesnym obowiązkiem złożenia na tę okoliczność w terminie 7 dni, wyjaśnień

dotyczących przyczyn takiej odmowy. W przypadku zgłoszenia zastrzeżeń, termin 7 dni – zgodnie z art. 57 ust. 2 ustawy o NIK – biegnie od dnia otrzymania ostatecznej uchwały w sprawie ich rozpatrzenia.

Kierownik KBW został poinformowany o przysługującym jemu z mocy art. 59 ust. 2 ustawy o NIK prawie złożenia wyjaśnień co do przyczyn i okoliczności powstania nieprawidłowości opisanych w niniejszym protokole kontroli.

O przeprowadzeniu kontroli dokonano wpisu do księgi ewidencyjnej kontroli pod pozycją – 1/07.

Niniejszy protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden wręczono za pokwitowaniem w dniu 30.03.2007 r. Kierownikowi Krajowego Biura Wyborczego panu Kazimierzowi Wojciechowi Czaplickiemu.

[Dowód: akta kontroli str. 2129]

Kontroler

Najwyższej Izby Kontroli:

Jolanta Balcerkiewicz

Główny specjalista k. p.

.....

Warszawa, dnia 30.03.2007 r.

Kierownik

Krajowego Biura Wyborczego

Kazimierz Wojciech CZAPLICKI

.....

Warszawa, dnia