



**Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Lublinie**

Lublin, dnia 6 lipca 2009 r.

**Pan  
Wojciech Piekarczyk  
Prezes Zarządu  
Wojewódzkiego Funduszu Ochrony  
Środowiska i Gospodarki Wodnej  
w Lublinie**

LLU-410-12-01/2009  
P/09/156

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>1</sup>, zwanej dalej „ustawą o NIK”, NIK Delegatura w Lublinie przeprowadziła w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Lublinie, zwanym dalej „WFOŚiGW” lub „Funduszem”, kontrolę dotyczącą gospodarowania środkami publicznymi przez Fundusz w latach 2007 – 2008, obejmującą swym zakresem procesy planowania i wykonania przychodów oraz wydatków, z uwzględnieniem kosztów funkcjonowania Funduszu, udzielania i rozliczania pomocy finansowej oraz wykorzystania środków Funduszu mających służyć osiągnięciu efektów ekologicznych.

W związku z ustaleniami kontroli przedstawionymi w protokole kontroli podpisanym w dniu 19 czerwca 2009 r., Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuje Panu Prezesowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

**Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia gospodarowanie środkami publicznymi przez WFOŚiGW w latach 2007 - 2008, mimo stwierdzonych nieprawidłowości niemających zasadniczego wpływu na kontrolowaną działalność.**

Powyższa ocena ogólna wynika z następujących ocen cząstkowych i ustaleń kontroli:

1. Roczne plany finansowe Funduszu sporządzane były terminowo (do 30 listopada każdego roku na rok następny) i w szczególności określonej w § 2 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 20 grudnia 2002 r. w sprawie szczegółowych zasad gospodarki finansowej Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej i wojewódzkich funduszy

---

<sup>1</sup> Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

ochrony środowiska i gospodarki wodnej<sup>2</sup>. Zatwierdzone przez Radę Nadzorczą Funduszu roczne plany finansowe na lata 2007 i 2008 nie różniły się od projektów złożonych przez Zarząd Funduszu. Korekt przedmiotowych planów dokonywała Rada Nadzorcza, każdorazowo na wniosek Zarządu. Prognozowane w planach finansowych przychody z tytułu opłat za gospodarcze korzystanie ze środowiska poprzedzone były analizą wpływów ustalanych w porozumieniu z Zarządem Województwa Lubelskiego (opłaty) jak również z Wojewódzkim Inspektorem Ochrony Środowiska w Lublinie (kary).

2. Stan Funduszu na początek 2007 r. wynosił 121.709 tys. zł. Wynik finansowy Funduszu w latach 2007 i 2008 zamknął się zyskiem, który wynosił odpowiednio: w 2007 r. 9.509 tys. zł, a w 2008 r. 14.107 tys. zł. Osiągnięte zyski Rada Nadzorcza WFOŚiGW stosownymi uchwałami przeznaczyła na zwiększenie zasobów Funduszu, którego stan na koniec tego okresu wyniósł 134.959 tys. zł. W latach 2007 – 2008 nie przewidywano wydatków na zakup akcji i udziałów w spółkach prawa handlowego. W okresie tym Fundusz nie zaciągał pożyczek i kredytów oraz nie nabywał żadnych akcji i obligacji. Informacje o posiadanych akcjach i udziałach terminowo przedkładano Ministrowi Środowiska.

3. Realizując plan finansowy Funduszu na 2007 r. nie przekroczono określonego w tym planie zakresu upoważnień do dokonywania wydatków, jak również limitów ustalonych w pozycjach dotyczących wynagrodzeń oraz inwestycji własnych.

Realizując plan finansowy na 2008 r. przekroczono o 25 tys. zł limit określony w części II (memoriałowej) tego planu po zmianach, w pozycji dotyczącej pochodnych od wynagrodzeń. Wprawdzie wydatki/koszty wynagrodzeń zamknęły się w 2008 r. kwotą 2.978 tys. zł, tj. niższą o 12 tys. zł niż limit ustalony dla tej pozycji w części II planu finansowego po zmianach (2.990 tys. zł), to jednak wydatki/koszty pochodnych od wynagrodzeń zamknęły się kwotą 435 tys. zł, wyższą o 25 tys. zł niż limit przewidziany w tym planie (410 tys. zł). Przyczyną tego przekroczenia planu finansowego było nadmierne zmniejszenie kwoty planowanych na 2008 r. wydatków w pozycji dotyczącej pochodnych od wynagrodzeń (o 47 tys. zł), przy zmianach tego planu dokonanych na wniosek Zarządu, Uchwałą nr 114/2008 RN Funduszu z dnia 26.08.2008 r. i brak ze strony Zarządu Funduszu wniosku o odpowiednią korektę tego planu lub działań powodujących zmniejszenie wydatków/kosztów w tej pozycji, gdy okazało się, że koszty pochodnych od wynagrodzeń przekroczą limit ustalony w obowiązującym planie finansowym.

Za prawidłową realizację planu finansowego WFOŚiGW w Lublinie odpowiada jego Zarząd. Dlatego też, za przekroczenie ustalonego w planie finansowym na 2008 r. limitu

---

<sup>2</sup> Dz. U. Nr 230, poz. 1934

wydatków/kosztów na pochodne od wynagrodzeń, odpowiadał Zarząd Funduszu w składzie działającym w drugim półroczu 2008 r.

4. W okresie objętym kontrolą wynagrodzenia członków Zarządu Funduszu były zgodne z wewnętrznymi regulacjami płacowymi<sup>3</sup> ustalonymi dla członków Zarządu przez Radę Nadzorczą Funduszu. Miesięczne wynagrodzenia nie przekraczały wysokości dopuszczalnej przepisami art. 8 pkt. 5 lit. b ustawy z dnia 3 marca 2000 r. o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi<sup>4</sup>.

W latach 2007 – 2008 dziewięciu odwołanym ze stanowiska członkom Zarządu Funduszu wypłacono odprawy pieniężne, łącznie w kwocie 300.179 zł. Odprawy wypłacane były na podstawie § 3 powołanych wcześniej „Zasad wynagradzania członków Zarządu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska w Lublinie”.

W ocenie NIK, nie wszystkie z wypłaconych odpraw były odprawami należnymi i nie wszystkie zostały wypłacone zgodnymi z obowiązującymi przepisami. NIK negatywnie ocenia wypłacenie w kwietniu 2007 r. P.K. - ówczesnemu Prezesowi Zarządu Funduszu - odprawy w wysokości dwumiesięcznego wynagrodzenia (22.570,88 zł), z powodu odwołania go ze stanowiska Wiceprezesa Zarządu Funduszu (uchwałą Nr XVIII/152/07 Zarządu Województwa Lubelskiego z dnia 1 lutego 2007 r.). Odwołanie nastąpiło w związku ze złożoną przez niego rezygnacją, z uwagi na powołanie go na stanowisko Prezesa Zarządu WFOŚiGW, co nastąpiło w tym samym dniu uchwałą Nr XVIII/151/07 Zarządu Województwa Lubelskiego.

Wypłacenie tej odprawy było w ocenie NIK działaniem nielegalnym, naruszającym zasady współżycia społecznego (art. 8 Kodeksu pracy) i zaprzeczało charakterowi odprawy jako rekompensaty z tytułu utraty zatrudnienia z przyczyn nie dotyczących pracownika. W świetle faktu, iż odwołanie P.K. ze stanowiska Wiceprezesa Zarządu nastąpiło w związku z powołaniem go w tym samym dniu na stanowisko Prezesa Zarządu Funduszu i odbyło się przy kontynuacji zatrudnienia, wypłacenie przez Fundusz odprawy P.K. było sprzeczne także z przepisami art. 12 w zw. z art. 5 ust. 1 powołanej wcześniej ustawy z dnia 3 marca 2000 r. o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi.

Zdaniem NIK niedopuszczalnym, w kontekście przepisów art. 35 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych<sup>5</sup>, byłoby uznanie, że w podmiotach działających w sferze publicznej, finansowanych ze środków publicznych, odprawa przysługuje w razie

---

<sup>3</sup> „Zasady wynagradzania członków Zarządu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska w Lublinie”, przyjęte uchwałą nr 6/99 Rady Nadzorczej Funduszu z dnia 20.02.1999 r., z późn. zm.

<sup>4</sup> Dz. U. Nr 26, poz. 306 ze zm.

<sup>5</sup> Dz. U. Nr 249 poz. 2104 ze zm.

odwołania ze stanowiska z jednoczesnym powołaniem na wyższe (tak jak to miało miejsce w opisanym wyżej przypadku).

NIK zwraca uwagę, że wypłacenie przedmiotowej odprawy było udzieleniem P.K. świadczenia nienależnego (art. 410 § 2 Kc w zw. z art. 300 Kp), a obowiązkiem jednostki sektora finansów publicznych jest dochodzenie zwrotu nienależnie wypłaconych świadczeń.

Osobą odpowiedzialną za wypłacenie nienależnej odprawy P.K. był on sam, gdyż jako ówczesny Prezes Zarządu - Dyrektor Funduszu osobiście podpisał/zatwierdził listę wypłaty tego świadczenia, co stanowiło bezpośrednią dyspozycję poniesienia tego wydatku.

Zdaniem NIK, P.K. z racji zajmowanego stanowiska powinien mieć świadomość, że pobranie odprawy za odwołanie ze stanowiska (świadczenie odszkodowawcze) w sytuacji, gdy w tym samym dniu został powołany na wyższe stanowisko w WFOŚiGW w Lublinie, było pobraniem nienależnego świadczenia.

**5.** NIK ocenia pozytywnie to, że gospodarowanie przez WFOŚiGW w Lublinie środkami publicznymi przeznaczonymi na ochronę środowiska odbywa się w oparciu o opracowaną przez Fundusz „Strategii działania na lata 2005 – 2008”, w której określone zostały cele strategiczne WFOŚiGW w Lublinie, m.in. wspieranie finansowe inicjatyw i przedsięwzięć na rzecz ochrony środowiska na terenie Województwa Lubelskiego. Ustalenia ww. Strategii stanowiły podstawę do sporządzenia planów działalności na poszczególne lata oraz do opracowania na kolejne lata „List przedsięwzięć priorytetowych przewidzianych do dofinansowywania ze środków Funduszu”. Świadczy to o rzetelnym podejściu do realizacji długofalowych celów polityki ochrony środowiska. Jednocześnie Rada Nadzorcza, kierując się hierarchią celów i zadań oraz opracowanymi programami ochrony środowiska, gospodarki odpadami i innymi dokumentami z zakresu ochrony środowiska, ustalała kryteria wyboru przedsięwzięć finansowanych ze środków Funduszu.

**6.** Fundusz posiadał opracowane i zatwierdzone stosownymi uchwałami „Zasady udzielania pomocy finansowej ze środków WFOŚiGW w Lublinie”, które oparte zostały na postanowieniach art. 409 ustawy z dnia 21 kwietnia 2001 roku Prawo ochrony środowiska<sup>6</sup>, przyjętej Strategii działania, listach przedsięwzięć priorytetowych, kryteriach wyboru oraz planach działalności. NIK zwraca uwagę, że w obowiązujących w Funduszu, prawidłowo funkcjonujących procedurach udzielania pożyczek i dotacji nie określono terminów rozpatrzenia wniosków o udzielanie pożyczek i dotacji. Elementy tych procedur ujęte zostały w „Instrukcji obiegu dokumentów dotyczących dofinansowania zadań ze środków WFOŚiGW w Lublinie” oraz w zakresach czynności i obowiązków poszczególnych

---

<sup>6</sup> t. j. Dz. U. z 2006 r. Nr 129, poz. 902 ze zm.

pracowników. Negatywnie ocenić należy brak opracowanych w formie pisemnej procedur dotyczących rozliczania umów pożyczek i dotacji.

W obowiązujących w Funduszu od 27.11.2006 roku „Regulaminie wewnętrznej kontroli finansowej” nie zostały wyodrębnione i określone procedury kontroli finansowej dla procesów związanych z wykorzystaniem środków publicznych, tj.: udzielaniem i rozliczaniem umów pożyczek i ich umarzaniem oraz udzielaniem i rozliczaniem dotacji. Uregulowania w zakresie kontroli ww. procesów wprowadzone zostały dopiero w toku kontroli NIK (zarządzeniem nr 8/2009 przez Prezesa Zarządu Funduszu z dnia 28.05.2009 r.).

W „Instrukcji obiegu dokumentów dotyczących dofinansowania zadań ze środków WFOŚiGW w Lublinie”, zadania z zakresu kontroli wstępnej (weryfikacja wniosków), sprawdzenie bieżącej realizacji zadania oraz kontroli jego wykonania, przypisano jednej osobie - specjalistce branżowemu prowadzącemu zadanie. Przypisanie tych zadań jednej osobie, naruszało standardy dotyczące podziału obowiązków i nadzoru, określone w ogólnych mechanizmach kontroli finansowej jednostek sektora finansów publicznych, które opublikowane zostały w komunikacie nr 13 Ministra Finansów z dnia 30 czerwca 2006 r.<sup>7</sup>.

**7.** W badanym okresie w Funduszu złożonych zostało 1737 wniosków o przyznanie dofinansowania w formie pożyczki lub dotacji, z czego do dofinansowania zakwalifikowano 1444 wnioski na kwotę ogółem 362.802 tys. zł, a 164 wnioski na kwotę 28.145 tys. zł rozpatrzono negatywnie pomimo tego, że spełniały kryteria uzyskania dofinansowania.

NIK negatywnie ocenia brak rzetelnego postępowania Funduszu wobec grupy odrzuconych wniosków o przyznanie dofinansowania w formie pożyczki lub dotacji. Badaniem objęto próbę 20 wniosków odrzuconych przez Fundusz pomimo tego, że spełniały kryteria uzyskania dofinansowania. W grupie tej, w 11 przypadkach (wnioski na łączną kwotę 9.221 tys. zł) odmowa udzielenia dofinansowania nie została uzasadniona. Brak środków finansowych był uzasadnieniem odrzucenia tylko w przypadku jednego wniosku, a znikomy efekt ekologiczny w przypadku 2 wniosków. Podjęcie decyzji o negatywnym rozpatrzeniu wniosku bez podania uzasadnienia oraz podejmowanie takiej decyzji bez formalnej uchwały Zarządu, naruszało treść §§ 10 i 12 „Regulaminu działalności Zarządu WFOŚiGW”.

**8.** W latach 2007 – 2008 zawarto 331 umów pożyczek na łączną kwotę 119.831 tys. zł oraz 794 umowy dotacji na łączną kwotę 10.683 tys. zł. Badaniem objęto próbę 20 umów dotacji na kwotę ogółem 920 tys. zł oraz próbę 20 wniosków o udzielenie dofinansowania w formie pożyczki, o łącznej wartości 32.870 tys. zł. W wyniku kontroli ustalono m.in., że:

– rzetelnie i prawidłowo dokumentowano zasadność udzielenia oraz rozliczenia pomocy

---

<sup>7</sup> Dz. Urz. MF. Nr 7, poz.58

finansowej przyznanej w formie pożyczki lub dotacji. Dokumentacja wniosku spełniała wymogi formalnoprawne wynikające z obowiązujących aktów prawnych i przepisów wewnętrznych, w tym także z zakresu prawidłowego zabezpieczenia spłaty udzielonych pożyczek. Umowy o przyznaniu pożyczki lub dotacji zawierane były po złożeniu przez beneficjenta kompletu wymaganych dokumentów,

- udzielając beneficjentom pomocy w formie pożyczki lub dotacji przestrzegano „Zasad udzielania dofinansowania ze środków WFOŚiGW”,
- dofinansowane zadania były zgodne z postanowieniami art. 409 powołanej ustawy Prawo ochrony środowiska,
- prawidłowo, zgodnie z „Instrukcją obiegu dokumentów dotyczących dofinansowania ze środków WFOŚiGW” oraz zgodnie z „Zasadami udzielania dofinansowania ze środków WFOŚiGW” i według obowiązujących procedur udzielania pożyczek oraz dotacji, dokonywano rejestracji wniosków i ich oceny formalno-merytorycznej,
- wszystkie umowy o dotacje lub pożyczki zawarte zostały w formie pisemnej i podpisane przez uprawnione osoby i zawierały elementy obligatoryjnie dla danego rodzaju umowy,
- w sposób prawidłowy zabezpieczone zostały kwoty udzielonych pożyczek – weksel in blanco w 20 przypadkach, a w 5 umowach dodatkowo wprowadzono inną formę zabezpieczenia.

W badanej próbie wniosków o udzielenie pożyczek od dnia złożenia wniosku do dnia podjęcia przez Fundusz decyzji o dofinansowaniu, upływało od 13 do 466 dni. W obowiązujących w Funduszu dokumentach dotyczących procedur udzielania dotacji i pożyczek nie określono terminów rozpatrywania wniosków. Było to jedną z przyczyn znacznego wydłużenia czasu oczekiwania na podjęcie decyzji o udzieleniu pożyczki lub dotacji. Przypadki wydłużonego okresu oczekiwania na decyzję - powyżej 100 dni - stwierdzono w 7 sprawach dotyczących pożyczek oraz ww. 16 przypadkach dotyczących dotacji. Przyczynami tego były: brak określenia w procedurach terminów rozpatrzenia wniosku, opieszałość beneficjentów w składaniu dokumentów niezbędnych do zawarcia umowy oraz wyznaczanie przez Fundusz zbyt długich terminów do złożenia kompletu dokumentów (od 1 do 3 miesięcy). Inną przyczyną wydłużonego czasu oczekiwania było wyznaczanie przez Fundusz odległych terminów na złożenie kompletu dokumentów niezbędnych do zawarcia umowy (około 7-miesięcznych).

Fundusz nie posiadał opracowanych odrębnych, jednolitych zasad rozliczania umów pożyczek i dotacji. Elementy tych zasad zawarte zostały w umowach oraz w dokumentach wewnętrznych Funduszu, tj. w „Instrukcji obiegu dokumentów dotyczących dofinansowania

zadań ze środków WFOŚiGW” oraz w „Zasadach udzielania pomocy finansowej ze środków WFOŚiGW”.

W przypadkach objętej badaniem próby 20 umów pożyczek, terminowo składano do Funduszu rozliczenia finansowe, które sporządzano rzetelnie, z odniesieniem do założonych efektów ekologicznych i rzeczowych. Objęte kontrolą przedsięwzięcia, dofinansowane przez Fundusz, przyniosły zakładane efekty ekologiczne w 18 przypadkach, w dwóch zadaniach efekty osiągnięte zostaną w terminie późniejszym. W 14 przypadkach zrealizowanie efektu ekologicznego przyjęto jako wykonanie efektu rzeczowego, a w 4 zadaniach dowodem na osiągnięcie efektu ekologicznego było przeprowadzenie szczegółowych badań i przedstawienie ich wyników do wglądu. Negatywnie ocenić należy nieprzeprowadzenie kontroli trzech zrealizowanych zadań na kwotę łączną 964 tys. zł. Brak kontroli realizacji zadań naruszał postanowienia § 11 „Instrukcji obiegu dokumentów dotyczących dofinansowania zadań ze środków WFOŚiGW”.

W badanej próbie 20 umów dotacji, wszystkie zadania zrealizowano zgodnie z zawartymi umowami i zakończono w terminach określonych w umowach. We wszystkich przypadkach rozliczenia kosztów zadań zostały terminowo przekazane do Funduszu. W 8 przypadkach udzielonych dotacji na kwotę 165.305,68 zł, Fundusz nie przeprowadził żadnej kontroli zadania, a w 2 przypadkach udzielenia dotacji na kwotę 39.708 zł, nie przeprowadzono kontroli zakońzonego zadania. Pomimo nieprzeprowadzenia kontroli realizacji zadania, do czego obligowały postanowienia § 11 „Instrukcji obiegu dokumentów dotyczących dofinansowania zadań ze środków WFOŚiGW”, wnioskodawcom wypłacone zostały kwoty określone w umowach dotacji, łącznie 203.013,68 zł.

**9.** Podejmując uchwały w sprawie umorzenia pożyczek przestrzegano wymogów określonych w postanowieniach art. 411 ust. 3 Prawa ochrony środowiska oraz obowiązującego w Funduszu „Regulaminu umarzania pożyczek”. Badaniem objęto próbę 10 najwyższych kwotowo umorzeń, których łączna kwota wyniosła 3.149 tys. zł. Podstawą umorzenia był wniosek pożyczkobiorcy oraz uchwała odpowiedniego organu Funduszu, w oparciu o którą przekazywano wnioskodawcy informację o umorzeniu (decyzję umorzeniową), określając w niej kwotę umorzenia, datę umorzenia, wysokość odsetek wraz z terminem ich spłaty. Pomimo tego, że taka forma zwolnienia z długu jest dopuszczalna, to jednak zdaniem NIK wskazane byłoby zawieranie umowy zwolnienia z długu w jednym dokumencie, podpisanym przez Fundusz i beneficjenta, tak aby uniknąć ewentualnych rozbieżności interpretacyjnych, co do przyjęcia przez beneficjenta warunków umorzenia. Ponadto w umowie takiej, Fundusz mógłby w należyty sposób zabezpieczyć swoje interesy

poprzez wyraźne określenie warunków na jakich udzielane jest umorzenie, możliwości kontrolowania przedsięwzięcia oraz sankcji w przypadku nieprawidłowej realizacji zadania dofinansowanego kwotą umorzenia.

**10.** Prawidłowo funkcjonował w Funduszu audyt wewnętrzny. Uwagi NIK dotyczą natomiast nieprawidłowego działania systemu kontroli wewnętrznej (patrz pkt 6 niniejszego wystąpienia), co potwierdziły ustalenia audytu wewnętrznego. W zakresie audytu wewnętrznego przeprowadzono 3 kontrole. W 2007 r. audytor skontrolował przyjęte zasady polityki rachunkowości. W 2008 r. przeprowadzono 2 badania, które dotyczyły analiz procedur w zakresie: inwentaryzacji i terminowości jej przeprowadzenia oraz przyznawania i umarzania pożyczek. W ramach badania w 2008 r. audytor stwierdził, że system kontroli wewnętrznej nie jest skuteczny i nie spełnia swojej roli, istniejące procedury nie regulują w sposób wystarczający całego procesu przyznawania i umarzania pożyczek. We wszystkich przypadkach o stwierdzonych faktach audytor powiadomił Zarząd Funduszu.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Rozważenie zasadności opracowania listy wniosków „rezerwowych”, tj. spełniających kryteria przyznania dofinansowania a rozpatrzonych negatywnie i odrzuconych.
2. Dokonywanie płatności dofinansowania dopiero po przeprowadzeniu kontroli wykonania zadania.
3. Rozważenie zawierania w jednym dokumencie, podpisywanym przez Fundusz i beneficjenta, warunków umorzenia udzielonej pożyczki.
4. Opracowanie pisemnych procedury rozliczania pożyczek i dotacji.
5. Podjęcie działań zmierzających do odzyskania nienależnie wypłaconej przez Fundusz i nienależnie pobranej przez P.K. w kwietniu 2007 r. odprawy z tytułu odwołania ze stanowiska Wiceprezesa WFOŚiGW w Lublinie.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Prezesa w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczyn niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie



do dyrektora Delegatury NIK w Lublinie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

*Z poważaniem*