

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

DELEGATURA W POZNANIU

LPO-4101-04-00/2011

Nr ewid. 124/2011/P11158/LPO

Informacja
o wynikach kontroli
gromadzenia danych
o szkołach specjalnych
w systemie informacji oświatowej

Poznań lipiec 2011 r.

Misja *Najwyższej Izby Kontroli jest dbałość o gospodarność i skuteczność w służbie publicznej dla Rzeczypospolitej Polskiej*

Wizja *Najwyższej Izby Kontroli jest cieszący się powszechnym autorytetem najwyższy organ kontroli państwowej, którego raporty będą oczekiwanym i poszukiwanym źródłem informacji dla organów władzy i społeczeństwa*

Dyrektor Delegatury NIK w Poznaniu

Jan Kołtun

Akceptuję:

Stanisław Jarosz

p.o. Wiceprezesa

Najwyższej Izby Kontroli

Zatwierdzam:

Jacek Jeziński

Prezes

Najwyższej Izby Kontroli

dnia

7.07.2011

Najwyższa Izba Kontroli

ul. Filtrowa 57

02-056 Warszawa

tel. (22) 444-50-00

www.nik.gov.pl

Spis treści

1. Wprowadzenie.....	5
2. Podsumowanie wyników kontroli	7
2.1. Ogólna ocena kontrolowanej działalności	7
2.2. Synteza wyników kontroli	7
2.3. Uwagi końcowe i wnioski	8
3. Ważniejsze wyniki kontroli.....	10
3.1. Charakterystyka uwarunkowań ekonomicznych i organizacyjnych	10
3.2. Istotne ustalenia kontroli	11
3.2.1. Szkoły specjalne nierzetelnie prowadziły bazy danych oświatowych....	11
3.2.2. Organy prowadzące nie sprawowały skutecznego nadzoru w zakresie prowadzenia baz danych oświatowych	13
3.2.3. Nierzetelne dane w bazach danych oświatowych spowodowały niesprawiedliwy podział części oświatowej subwencji ogólnej	17
3.2.4. Szkoły specjalne nie zadbały o właściwe warunki ochrony danych osobowych	19
4. Informacje dodatkowe o przeprowadzonej kontroli	22
4.1. Przygotowanie kontroli.....	22
4.2. Postępowanie kontrolne i działania podjęte po zakończeniu kontroli.....	23
5. Załączniki	26
Wykaz skontrolowanych podmiotów i jednostek organizacyjnych NIK, które przeprowadziły w nich kontrole oraz ocen skontrolowanej działalności.....	26
Wykaz osób zajmujących kierownicze stanowiska w kontrolowanych jednostkach ...	29
Wykaz aktów prawnych	31
Wykaz organów, którym przekazano informację o wynikach kontroli.....	32

Objaśnienie niektórych pojęć

SIO	- system informacji oświatowej, służący uzyskiwaniu danych niezbędnych do prowadzenia polityki edukacyjnej państwa, podnoszenia jakości i upowszechnienia edukacji oraz do usprawnienia finansowania zadań oświatowych
kształcenie specjalne	- kształcenie organizowane dla dzieci i młodzieży ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi; kształcenie specjalne odbywa się w funkcjonujących samodzielnie szkołach specjalnych lub szkołach ogólnodostępnych (z oddziałami specjalnymi, integracyjnymi) oraz w specjalnych ośrodkach szkolno-wychowawczych
organ prowadzący	- w tej kontroli jednostka samorządu terytorialnego odpowiadająca za działalność szkół specjalnych, sprawująca nad nimi nadzór w zakresie spraw finansowych i administracyjnych
uczniowie ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi	- uczniowie posiadający orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego, wydane przez zespoły orzekające działające w publicznych poradniach psychologiczno-pedagogicznych; uczniowie ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi nie muszą być niepełnosprawni w rozumieniu ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnieniu osób niepełnosprawnych
orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego	- dokument potwierdzający potrzebę kształcenia specjalnego, które organizuje się dla dzieci i młodzieży m. in.: niesłyszących, słabo słyszących, niewidomych, słabo widzących, z niepełnosprawnością ruchową, z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim, z upośledzeniem umysłowym w stopniu umiarkowanym lub znacznym, z autyzmem, z niepełnosprawnościami sprzężonymi
niepełnosprawności sprzężone wymagające kształcenia specjalnego	- wskazana w orzeczeniu niepełnosprawność, charakteryzująca się występowaniem u dziecka niesłyszącego, słabo słyszącego, niewidomego, słabo widzącego, z niepełnosprawnością ruchową, z upośledzeniem umysłowym albo z autyzmem, co najmniej jeszcze jednej z wymienionych niepełnosprawności
przetwarzanie danych osobowych	- jakiegokolwiek operacje związane z przechowywaniem, udostępnianiem, zmienianiem, modyfikowaniem, przekazywaniem, zbieraniem, utrwalaniem, opracowywaniem i usuwaniem danych osobowych

1. Wprowadzenie

Temat kontroli P/11/158: Gromadzenie danych o szkołach specjalnych w systemie informacji oświatowej.

Cele kontroli: Ocena wykonywania przez szkoły specjalne obowiązków w zakresie:

- wprowadzania i przekazywania danych w systemie informacji oświatowej,
- zapewnienia ochrony danych osobowych uczniów,
- nadzoru organów prowadzących nad działalnością szkół w zakresie rzetelnego zamieszczania danych w SIO.

Ogólne tło badanej problematyki: Wykazywanie w SIO nierzetelnych danych o uczniach wymagających specjalnej organizacji nauki i metod pracy powoduje uzyskiwanie przez organy prowadzące te szkoły środków części oświatowej subwencji ogólnej w wysokości większej lub mniejszej niż wynikałoby to z prawidłowego wyliczenia. Wprowadzanie do SIO nierzetelnych danych nie zwiększa wydatków budżetu państwa na oświatę, lecz powoduje ustalenie w nieprawidłowej wysokości kwoty standardu finansowego podziału subwencji (kwota przypadająca na jednego ucznia przeliczeniowego). W konsekwencji, organy prowadzące szkoły rzetelnie wywiązujące się z obowiązków sprawozdawczych otrzymują część oświatową subwencji ogólnej w zaniżonej kwocie. Nieprawidłowości, polegające na nierzetelnym sporządzaniu przez szkoły sprawozdań statystycznych, które były podstawą ustalania części oświatowej subwencji ogólnej, stwierdzano również w okresie poprzedzającym korzystanie z danych SIO jako podstawy finansowania zadań oświatowych. Potwierdziła to doraźna kontrola, przeprowadzona przez Delegaturę NIK w Poznaniu w 2006 r.

W latach 2008-2010, nastąpił znaczny wzrost liczby decyzji Ministra Finansów zmniejszających jednostkom samorządu terytorialnego część oświatową subwencji ogólnej, odpowiednio z 39, 90 do 308, z powodu błędnych danych w systemie informacji oświatowej. Jednocześnie wzrosła liczba decyzji zobowiązujących organy prowadzące szkoły do zwrotu nienależnie uzyskanych kwot tej subwencji, z jednej decyzji w 2008 r. do 213 w 2011 r. (stan na dzień 12 maja 2011 r.)¹.

¹ Dane według informacji uzyskanych z Departamentu Finansów Samorządu Terytorialnego Ministerstwa Finansów.

Czynności kontrolne przeprowadzono w okresie od 11 stycznia do 4 kwietnia 2011 r.

Kontrola została podjęta z inicjatywy własnej Najwyższej Izby Kontroli.

Badaniami kontrolnymi objęto okres od 1 września 2008 r. do 31 grudnia 2010 r.

Kontrola została przeprowadzona w 27 szkołach specjalnych (zespołach szkół, ośrodkach szkolno-wychowawczych), w tym w trzech szkołach w ramach kontroli rozpoznawczej² oraz w 24 organach prowadzących (powiatach, miastach). Kontrole przeprowadzono na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli³ pod względem kryteriów legalności, rzetelności i gospodarności. W kontroli koordynowanej przez Delegaturę NIK w Poznaniu uczestniczyło osiem delegatur NIK⁴.

Wykaz skontrolowanych podmiotów oraz jednostek organizacyjnych NIK przeprowadzających kontrolę zawiera załącznik nr 1 do *Informacji*.

² Kontrola rozpoznawcza (R/10/009) przeprowadzona w IV kwartale 2010 r.

³ Dz. U. z 2007 r. Nr 231 poz. 1701 ze zm.

⁴ Delegatury w: Gdańsku, Kielcach, Lublinie, Łodzi, Olsztynie, Opolu, Poznaniu, Zielonej Górze.

2. Podsumowanie wyników kontroli

2.1. Ogólna ocena kontrolowanej działalności

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia⁵ wykonywanie przez publiczne szkoły specjalne (zespoły szkół, ośrodki szkolno-wychowawcze) zadań w zakresie wprowadzania danych o liczbie uczniów, wymagających specjalnych potrzeb edukacyjnych, do systemu informacji oświatowej. Zamieszczanie w SIO niezetelnych danych skutkowało m. in. nieprawidłowym podziałem części oświatowej subwencji ogólnej, a w konsekwencji uzyskiwaniem przez organy prowadzące nienależnych kwot tej subwencji bądź otrzymywaniem subwencji w wysokości mniejszej niż wynikałoby to z prawidłowego wyliczenia.

Negatywna ocena NIK dotyczy również nadzoru wykonywanego przez organy prowadzące w zakresie weryfikacji danych o uczniach, wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy, zamieszczanych w systemie informacji oświatowej. Organy prowadzące nie przeprowadzały w szkołach kontroli zgodności wskazań co do kształcenia specjalnego, wynikających z orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego z danymi ujętymi w SIO.

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli szkoły specjalne w niedostatecznym zakresie stworzyły warunki mające zapewnić ochronę danych osobowych uczniów. Niewystarczającym było ograniczenie się jedynie do zapewnienia technicznych środków zabezpieczających przetwarzanie danych osobowych.

2.2. Synteza wyników kontroli

1. Spośród 27 skontrolowanych szkół, aż w 18 (tj. 66,7%), w latach 2008-2010 (wg stanu na 30 września), dane zamieszczone w bazie systemu informacji oświatowej dotyczące liczby uczniów wymagających specjalnych potrzeb edukacyjnych, były niezgodne ze stanem faktycznym, wynikającym z orzeczeń wskazujących organizację nauki i metod pracy z tymi uczniami. [str. 11-13]

⁵ Oceniając działalność kontrolowanych podmiotów zastosowano czterostopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna pomimo stwierdzonych uchybień, pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

2. Nieprawidłowości w sporządzaniu przez szkoły baz danych oświatowych spowodowały, że w 15 przypadkach organy je prowadzące uzyskały część oświatową subwencji ogólnej w wysokości większej niż wynikałoby to z rzetelnego wypełniania obowiązków sprawozdawczych. Łączna kwota nienależnie naliczonej subwencji przez powiaty i miasta na prawach powiatu w latach 2009-2011 wyniosła 23.853,2 tys. zł. W dziewięciu przypadkach nierzetelne dane stanowiły podstawę ustalenia subwencji w wysokości niższej od należnej w łącznej kwocie 1.220,9 tys. zł. [str. 17-19]

3. Prawie wszystkie organy prowadzące (21 spośród 24, tj. 87,5%) nie wykonywały ustawowego obowiązku sprawdzania poprawności danych przekazywanych im przez szkoły. Przede wszystkim nie podejmowały, w ramach sprawowanego nadzoru, działań kontrolnych w zakresie sprawdzania rzetelności danych wprowadzanych do systemu informacji oświatowej, polegających na porównywaniu treści orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego z zapisami w systemie informacji oświatowej. [13-16]

4. W czterech przypadkach stwierdzono, że organy prowadzące nie przeprowadziły rzetelnej weryfikacji wykazów zadań oświatowych, sporządzanych przez Ministerstwo Edukacji Narodowej, będących podstawą do podziału subwencji oświatowej pomiędzy poszczególne jednostki samorządu terytorialnego. W konsekwencji, zaniedbania w tym zakresie doprowadziły do naliczenia dla tych jednostek subwencji oświatowej na lata 2009-2011 w kwocie o 754,8 tys. zł niższej od należnej. [str. 16]

5. W połowie spośród 24⁶ objętych kontrolą szkół specjalnych stwierdzono niedostateczne zapewnienie ochrony danych osobowych. Nieprawidłowości dotyczące braku dokumentów opisujących politykę bezpieczeństwa ochrony danych osobowych stwierdzono w dziewięciu szkołach, w ośmiu szkołach dostęp do danych osobowych mieli nieupoważnieni do tego pracownicy, w siedmiu przypadkach stwierdzono brak ewidencji osób upoważnionych. [str. 19-21]

2.3. Uwagi końcowe i wnioski

Najwyższa Izba Kontroli rekomenduje kompleksowe uregulowanie przez Ministerstwo Edukacji Narodowej, w corocznie przygotowywanych instrukcjach

⁶ Kontrolą w zakresie ochrony danych osobowych objęto 24 szkoły (w kontroli rozpoznawczej nie badano zagadnień dotyczących ochrony danych osobowych).

wprowadzania i przekazywania danych w systemie informacji oświatowej, sposobu umieszczania w tym systemie danych o uczniach wymagających specjalnej organizacji nauki i metod pracy. Przede wszystkim szczegółowego i jednoznacznego uregulowania wymaga kwestia ujmowania w SIO danych o specjalnych potrzebach edukacyjnych uczniów ze względu na niepełnosprawności sprzężone.

Organy prowadzące, w ramach sprawowanego nadzoru nad szkołami specjalnymi w sprawach finansowych i administracyjnych, powinny systematycznie sprawdzać zgodność wskazań zespołów orzekających zawartych w orzeczeniach o potrzebie kształcenia specjalnego z danymi ujmowanymi w SIO.

Wyniki kontroli NIK, z uwagi na przetwarzanie danych o stanie zdrowia uczniów, wskazują na konieczność egzekwowania przez organy prowadzące zapewnienia przez szkoły ochrony danych osobowych.

3. Ważniejsze wyniki kontroli

3.1. Charakterystyka uwarunkowań ekonomicznych i organizacyjnych

W roku szkolnym 2009/2010 w Polsce było 777 specjalnych szkół podstawowych, do których uczęszczało 24.658 uczniów tj. około 1% wszystkich uczniów tego rodzaju szkół. W 821 specjalnych gimnazjach pobierało w tym okresie naukę 30.292 uczniów tj. ponad 2% słuchaczy szkół gimnazjalnych. Liczba uczniów w specjalnych liceach ogólnokształcących (84 szkoły), w zasadniczych szkołach zawodowych i liceach profilowanych (427 szkoły) wynosiła odpowiednio 1.823 i 16.810 uczniów. W 349 specjalnych ośrodkach szkolno-wychowawczych⁷ przebywało 17.929 uczniów⁸.

W ustawach budżetowych na lata 2009, 2010 i 2011 w rozdziale 75801 (*część oświatowa subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego*) łączne kwoty subwencji zaplanowano odpowiednio w następujących kwotach: 33.399,8 mln zł, 35.009,9 mln zł i 36.924,8 mln zł.

W latach 2009-2010, Minister Finansów wydał 398 decyzji zmniejszających jednostkom samorządu terytorialnego część oświatową subwencji ogólnej na te lata, na łączną kwotę 85,7 mln zł (odpowiednio 90 i 308 decyzji, na kwoty 39,8 mln zł i 45,9 mln zł). W tym samym czasie, Minister Finansów wydał również 60 decyzji zobowiązujących jednostki samorządu terytorialnego do zwrotu nienależnie uzyskanych kwot części oświatowej subwencji ogólnej za lata poprzedzające, na łączną kwotę 52,5 mln zł (odpowiednio 11 i 49 decyzji, na kwoty 21,5 mln zł i 31,1 mln zł). W 2011 r. (według stanu na dzień 12 maja), Minister Finansów wydał 213 decyzji zobowiązujących jednostki samorządu terytorialnego do zwrotu nienależnie uzyskanych kwot części oświatowej subwencji ogólnej za poprzednie lata, na łączną kwotę 23,1 mln zł⁹.

⁷ Ośrodki szkolno-wychowawcze to placówki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnej w wieku od 3 lat, wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki, metod pracy i wychowania.

⁸ Według „Oświata i wychowanie w roku szkolnym 2009/2010” Główny Urząd Statystyczny, Warszawa 2010 r.

⁹ Porównaj przypis 1.

Aktualnie obowiązująca *ustawa z dnia 19 lutego 2004 r. o systemie informacji oświatowej*¹⁰, w związku z uchwaleniem *ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej*, utraci moc z dniem 29 kwietnia 2012 r.

3.2. Istotne ustalenia kontroli

3.2.1. Szkoły specjalne nierzetelnie prowadziły bazy danych oświatowych

Spośród 27 skontrolowanych szkół, aż w 18 (66,7%) dane wprowadzane do SIO były niezgodne ze stanem faktycznym¹¹. Nieprawidłowości w tym zakresie polegały na wprowadzaniu do SIO danych: [●] bez orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego, [●] na podstawie nieaktualnych orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego, [●] na podstawie dokumentacji medycznej i własnych obserwacji uczniów, [●] niezgodnie z zapisami zawartymi w orzeczeniach. W ostatnim wymienionym przypadku dotyczyło to głównie kwalifikowania uczniów jako wymagających kształcenia specjalnego ze względu na niepełnosprawności sprzężone, mimo, że w orzeczeniach brak było takiego wskazania. Osoby wprowadzające dane traktowały wymieniane w orzeczeniach konkretne jednostki chorobowe jako wystarczającą podstawę kwalifikowania uczniów do grupy z niepełnosprawnościami sprzężonymi, mimo że zespoły orzekające nie wskazywały tej kategorii niepełnosprawności jako wymagającej kształcenia specjalnego. Osoby wprowadzające nieprawidłowe dane do SIO powoływały się również na instrukcję wprowadzania i przekazywania danych w SIO, bezzasadnie przyjmując, że wskazanie w orzeczeniach o potrzebie kształcenia specjalnego dwóch niepełnosprawności było wystarczające do zakwalifikowania uczniów do kategorii niepełnosprawności sprzężonych. Były to działania świadczące o nierzetelności osób odpowiedzialnych (w tym dyrektorów szkół) za wprowadzanie danych do systemu informacji oświatowej.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 *ustawy z dnia 19 lutego 2004 r. o systemie informacji oświatowej*, szkoły i placówki oświatowe zobowiązane były do prowadzenia baz danych oświatowych obejmujących zbiory danych dotyczące m.in. specjalnych potrzeb

¹⁰ Dz. U. Nr 49, poz. 463 ze zm.

edukacyjnych wynikających z opinii lub orzeczeń, o których mowa w art. 71b ust. 3-3b ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty¹². Według § 6 pkt 1 lit. „k” rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 16 grudnia 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu danych w bazach oświatowych, zakresu danych identyfikujących podmioty prowadzące bazy danych oświatowych, terminów przekazywania danych między bazami danych oświatowych oraz wzorów wydruków zestawień zbiorczych¹³, zbiór danych o liczbie uczniów według specjalnych potrzeb edukacyjnych, uwzględnia liczbę uczniów (wychowanków): niewidomych, słabo widzących, niesłyszących, słabo słyszących, z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim, upośledzeniem umysłowym w stopniu umiarkowanym lub znacznym, upośledzeniem umysłowym w stopniu głębokim, z niepełnosprawnością ruchową, z niepełnosprawnościami sprzężonymi, niedostosowanych społecznie, zagrożonych niedostosowaniem społecznym, zagrożonych uzależnieniem, z zaburzeniami zachowania, z autyzmem. Podstawą ujmowania danych o liczbie uczniów ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi, wg stanu na dzień 30 września¹⁴, powinny być aktualne orzeczenia (z uwzględnieniem etapu edukacji), określające rodzaj zaburzeń i odchyleń rozwojowych, wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy¹⁵.

Przykłady stwierdzonych nieprawidłowości:

W Zespole Szkół Specjalnych w Busku-Zdroju w latach 2008-2010 (wg stanu na 30 września) wykazano w SIO wszystkich uczniów tej placówki (odpowiednio 150, 150 i 130), jako wymagających kształcenia specjalnego ze względu na niepełnosprawności sprzężone, mimo braku kompletu orzeczeń potwierdzających taki stan. W latach objętych kontrolą Zespół dysponował następującą liczbą orzeczeń:

- w 2008 r. – 16, w tym pięć wskazujących na potrzebę kształcenia z uwagi na niepełnosprawności sprzężone, siedem – upośledzenie umysłowe w stopniu umiarkowanym, jedno z uwagi na niepełnosprawność ruchową, w trzech przypadkach orzeczenia były nieaktualne,

- w 2009 r. – 23, w tym 12 to orzeczenia dotyczące niepełnosprawności sprzężonych, pięć niepełnosprawności ruchowej, trzy upośledzenia umysłowego w stopniu umiarkowanym, trzy orzeczenia były nieaktualne,

- w 2010 r. – 30, w tym 13 orzeczeń wskazujących na niepełnosprawności sprzężone, siedem dotyczyło upośledzenia umysłowego w stopniu umiarkowanym, cztery dotyczyły niepełnosprawności ruchowej, sześć orzeczeń było nieaktualnych.

¹¹ Zgodność danych wynikających z orzeczeń z zapisami w SIO stwierdzono w specjalnych ośrodkach szkolno-wychowawczych w: Nowym Dworze Gdańskim, Wejherowie, Kartuzach, Lublinie, Zamościu, Żardenikach, Sieradzu i Mosinie oraz w Zespole Szkół Specjalnych w Łodzi.

¹² Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.

¹³ Dz. U. Nr 277, poz. 2746 ze zm.

¹⁴ Dane zamieszczone w SIO według stanu na dzień 30 września, były podstawą do ustalenia części oświatowej subwencji ogólnej na rok następny.

¹⁵ art. 3 ust. 3 pkt 1 lit. „h” ustawy o systemie informacji oświatowej.

Dyrektor Zespołu Szkół, odpowiedzialna za wprowadzanie danych do SIO, jako przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości wskazała m. in. trudności w wyegzekwowaniu orzeczeń od rodziców, przeoczenie oraz „wewnętrzne przekonanie” o słuszności takiego postępowania.

W Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym w Szprotawie w latach 2008-2010 wprowadzając do bazy danych liczbę uczniów wymagających kształcenia specjalnego, w 67 przypadkach podano, że powodem są niepełnosprawności sprzężone, gdy tymczasem orzeczenia w 56 przypadkach wskazywały upośledzenie umysłowe w stopniu umiarkowanym lub znacznym, a w 11 przypadkach byli to uczniowie posiadający orzeczenia potwierdzające upośledzenie w stopniu lekkim. Ponadto w 3 przypadkach posłużono się nieaktualnymi orzeczeniami.

Wprowadzając dane do SIO korzystano nie tylko z orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego, lecz również z dokumentacji medycznej oraz orzeczeń o stopniu niepełnosprawności.

W Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym w Szczytnie w okresie objętym kontrolą (2008-2010) w 51 przypadkach zakwalifikowano uczniów do kategorii niepełnosprawności sprzężonych, pomimo że osoby te zgodnie z orzeczeniami wymagały kształcenia specjalnego z uwagi na: w 30 przypadkach upośledzenie umysłowe w stopniu umiarkowanym, 21 upośledzenie w stopniu lekkim.

Przy kwalifikowaniu uczniów do poszczególnych kategorii niepełnosprawności wymagających kształcenia specjalnego, wykorzystywano również dokumentację medyczną, orzeczenia o stopniu niepełnosprawności, obserwacje wychowawców, pedagogów Ośrodka.

W Zespole Szkół Specjalnych w Kędzierzynie-Koźlu stwierdzone nieprawidłowości polegały na:

- dwukrotnym ujęciu w 2008 r. w SIO 27 uczniów upośledzonych umysłowo w stopniu głębokim, zarówno jako posiadających więcej niż jedną niepełnosprawność oraz jako osoby uczestniczące w zajęciach rewalidacyjno-wychowawczych,

- zakwalifikowaniu, w latach 2008-2010, do SIO ogółem 68 uczniów do grupy osób wymagających kształcenia specjalnego z uwagi na niepełnosprawności sprzężone, mimo że orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego nie dawały ku temu podstaw.

Osoby odpowiedzialne za wprowadzanie danych, przy kwalifikowaniu poszczególnych uczniów do odpowiednich kategorii niepełnosprawności korzystały z własnej interpretacji treści orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego, dokumentacji medycznej, oraz z orzeczeń o stopniu niepełnosprawności, wydanych na podstawie przepisów o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnieniu osób niepełnosprawnych.

3.2.2. Organy prowadzące nie sprawowały skutecznego nadzoru w zakresie prowadzenia baz danych oświatowych

Organy prowadzące nie prowadziły kontroli w zakresie rzetelności ujmowania przez szkoły w systemie informacji oświatowej danych, które miały bezpośredni wpływ na wielkość części oświatowej subwencji ogólnej w latach 2009-2011. Spośród objętych kontrolą NIK 24 organów prowadzących, tylko trzy – powiat kartuski, powiat poznański i miasto Lublin - w prowadzonych przez siebie szkołach, sprawdziły

zgodność danych wynikających z orzeczeń i opinii z danymi ujętymi w bazie danych oświatowych. Pozostałe organy takich kontroli nie przeprowadzały, ograniczając się jedynie do sprawdzenia w podległych szkołach celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków. Organy prowadzące uznały, że kontrola zgodności danych w systemie informacji oświatowej z treścią orzeczeń nie mieści się w ramach nadzoru nad działalnością szkół w zakresie spraw finansowych.

Organy prowadzące szkoły, zgodnie z art. 7 ust. 3 *ustawy o systemie informacji oświatowej*, były obowiązane do sprawdzania poprawności danych przekazywanych im z innych baz danych oświatowych (m. in. ze szkół specjalnych) z danymi uzyskanymi w ramach nadzoru sprawowanego przez te podmioty na podstawie odrębnych przepisów. Nadzór taki nad działalnością szkół w zakresie spraw finansowych i administracyjnych powinien być sprawowany na podstawie art. 34a ust. 1 i 2 *ustawy o systemie oświaty*. Prowadzenie baz danych oświatowych przez szkoły, z uwagi na zawarte w nich informacje, ma istotny wpływ na wielkość środków finansowych uzyskiwanych przez organy prowadzące (część oświatowa subwencji ogólnej) i dlatego szkoły powinny być objęte nadzorem tych organów. Skuteczną i wiarygodną formą takiego nadzoru jest sprawdzanie zgodności treści zamieszczonych w orzeczeniach o potrzebie kształcenia specjalnego z danymi ujmowanymi w odpowiednich tabelach systemu informacji oświatowej. W ramach sprawowanego nadzoru, organ prowadzący, na podstawie art. 33 ust. 3 pkt 2 *ustawy o systemie oświaty*, ma prawo wglądu do prowadzonej przez szkołę dokumentacji dotyczącej przebiegu nauczania, wychowania i opieki oraz organizacji pracy, w tym również orzeczeń i opinii określających rodzaj zaburzeń i odchyleń rozwojowych dziecka, wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy.

Zaniechanie kontroli rzetelności ujmowania przez szkoły w systemie informacji oświatowej danych o specjalnych potrzebach edukacyjnych uczniów zwiększyło ryzyko zaistnienia nieprawidłowości w tym obszarze. Bez sprawowania tej formy nadzoru, organy prowadzące nie miały możliwości weryfikacji prawidłowości danych wykazywanych przez szkoły w SIO. Niewykrycie błędów w bazach oświatowych

prowadzonych przez szkoły, doprowadziło do naliczenia dla 18 jednostek samorządu terytorialnego¹⁶ subwencji oświatowej w nieprawidłowych kwotach¹⁷.

Kontroli zgodności treści orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego nie przeprowadził powiat buski - organ prowadzący ZSS w Busku-Zdroju. W szkole tej, przy wprowadzaniu informacji o specjalnych potrzebach edukacyjnych uczniów, stwierdzono szereg nieprawidłowości skutkujących uzyskaniem przez powiat buski nienależnej części oświatowej subwencji ogólnej w łącznej kwocie 14.275,2 tys. zł¹⁸.

Kontroli rzetelności ujmowania danych w systemie informacji oświatowej, pomimo nieprawidłowości w tym zakresie stwierdzonych przez Ministerstwo Edukacji Narodowej, nie przeprowadziło również miasto Konin - organ prowadzący SOSW w Koninie. W tym przypadku, omawiana forma nadzoru mogła zapobiec ponownemu (po korekcie) przekazaniu do ministerstwa nierzetelnych informacji o specjalnych potrzebach edukacyjnych uczniów (wychowanków) SOSW, a tym samym nieuzyskaniu przez miasto Konin należnej części oświatowej subwencji ogólnej w kwocie 305.426,50 zł.

Skuteczność prowadzenia kontroli rzetelności przenoszenia informacji o specjalnych potrzebach edukacyjnych uczniów z orzeczeń do systemu informacji oświatowej, potwierdza przypadek powiatu poznańskiego.

Powiat poznański, w latach 2008-2010, w prowadzonych przez siebie szkołach specjalnych przeprowadził kontrole zgodności danych ujmowanych w systemie informacji oświatowej z treścią stosownych orzeczeń. W prowadzonym przez powiat poznański SOSW w Mosinie, dane o uczniach w bazie danych oświatowych za lata 2008-2010 (stan na 30 września), w pełni odpowiadały treści orzeczeń wydanych przez zespoły orzekające działające w poradniach psychologiczno-pedagogicznych. Wcześniej, tj. w latach 2004-2005, powiat poznański nie prowadził w szkołach takich kontroli. Kontrola przeprowadzona przez NIK w 2006 r. w jednej z tych szkół wykazała zaś szereg nieprawidłowości przy kwalifikowaniu uczniów do poszczególnych rodzajów niepełnosprawności¹⁹.

Pracownicy organów prowadzących szkoły wskazywali na różne przyczyny odstąpienia od kontroli zgodności danych wykazanych przez szkoły w systemie informacji oświatowej z treścią orzeczeń.

Zdaniem dyrektora Wydziału Edukacji Urzędu Miasta Kielce, organ nie ma możliwości weryfikowania baz danych przekazywanych z innych baz oświatowych pod względem ich zgodności z treścią orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego, a jednostka samorządu terytorialnego nie jest organem zobowiązanym ani upoważnionym do gromadzenia orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego.

Wydział Edukacji Starostwa Powiatowego w Busku-Zdroju odstąpił od kontroli zgodności danych wykazanych w systemie informacji oświatowej z treścią orzeczeń z uwagi na dane osobowe dzieci w nich zawarte. Kontroli takiej nie przeprowadzono

¹⁶ Powiaty: buski, gnieźnieński, kędzierzyńsko-kozielski, ostrowiecki, ostródzki, puławski, szczycieński, wolsztyński, wrzesiński, wschowski, żagański, miasta: Kielce, Konin, Leszno, Opole, Piotrków Trybunalski, Poznań, Zielona Góra.

¹⁷ Porównaj punkt 3.2.3. niniejszej Informacji.

¹⁸ Cześć oświatowa subwencji ogólnej była zawyżona: w 2009 r. o 4.931,6 tys. zł, w 2010 r. o 5.089,5 tys. zł, w 2011 r. o 4.254,1 tys. zł.

¹⁹ Porównaj Informacja o wynikach kontroli „Prawidłowość sporządzania przez szkoły sprawozdań służących finansowaniu zadań oświatowych, tj. naliczaniu części oświatowej subwencji ogólnej (nr ewidencyjny 41/2007/K/06/002/LPO).

pomimo wątpliwości co do wykazywania wszystkich dzieci uczących się w ZSS jako dzieci z niepełnosprawnościami sprzężonymi. Ograniczono się jedynie do telefonicznej rozmowy z dyrektorem ZSS, która potwierdzała prawidłowość przekazanych danych.

Wydział Oświaty, Kultury i Sportu Starostwa Powiatowego w Ostródzie prowadził ze szkołami rozmowy dotyczące danych wprowadzanych do systemu informacji oświatowych, w tym o liczbie osób niepełnosprawnych. Nie sprawdzał natomiast treści orzeczeń z danymi podanymi przez szkołę, gdyż według pracowników starostwa, weryfikacja zasadności orzeczeń jest kompetencją zespołu orzekającego w poradni psychologiczno-pedagogicznej.

Takie stanowisko organów prowadzących nie znajdowało uzasadnienia w obowiązującym stanie prawnym i nie dawało podstaw do odstąpienia od sprawowania tej formy nadzoru nad szkołami.

Nadzór nad szkołami sprawowany był nierzetelnie. Większość organów prowadzących ograniczyła go jedynie do formalnej weryfikacji liczby uczniów w poszczególnych szkołach ujętych w przekazywanych do organu bazach danych oświatowych oraz w otrzymywanych z Ministerstwa Edukacji Narodowej wykazach szkół i placówek prowadzonych/dotowanych przez jednostki samorządu terytorialnego. Wykazy te sporządzane były na podstawie danych wprowadzonych do bazy przez szkoły. Weryfikacja tych wykazów była nieskuteczna.

Nierzetelna weryfikacja baz danych i wykazu szkół i placówek prowadzonych/dotowanych przez powiat kędzierzyńsko-kozielski nie wykazała dwukrotnego ujęcia w 2008 r., zarówno w bazie danych jak i w wykazie, 27 uczniów oraz zawyżenia o 27 osób ogólnej liczby uczniów ZSS, co skutkowało zwiększeniem kwoty części oświatowej subwencji ogólnej na 2009 r. o 1.050.044,40 zł.

W przypadku czterech organów prowadzących – powiat wejherowski, powiat żagański, miasto Łódź i miasto Piotrków Trybunalski – przy weryfikacji obarczonych błędami wykazów, nie stwierdzono różnic między danymi w nich ujętymi, a prawidłowo sporządzonymi przez szkoły bazami danych oświatowych. Doprowadziło to do uzyskania przez miasto Łódź w 2010 r. subwencji większej o 5.766,00 zł, a w latach 2009 i 2011 do ustalenia kwoty subwencji o 103.411,00 zł mniejszej od należnej. Z kolei powiaty wejherowski i żagański uzyskały w 2009 r. subwencję oświatową w kwotach niższych od należnych o odpowiednio 37.451,78 zł i 299.763,36 zł. W 2010 r. miasto Piotrków Trybunalski uzyskało kwotę subwencji w wysokości mniejszej o 319.969,25 zł.

3.2.3. Nierzetelne dane w bazach danych oświatowych spowodowały niesprawiedliwy podział części oświatowej subwencji ogólnej

Konsekwencją błędów popełnionych przy gromadzeniu danych w szkołach (18 przypadków) oraz przy weryfikowaniu wykazów zadań oświatowych (cztery przypadki²⁰) było to, że aż dla 20 powiatów (miast na prawach powiatu) ustalone w latach 2009-2011 oraz uzyskane w latach 2009-2010 kwoty subwencji oświatowej były wyższe lub niższe od kwot wynikających z poprawnego wyliczenia.

Zgodnie z art. 28 ust. 5 i 6 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego²¹, Minister Edukacji Narodowej dzieli część oświatową subwencji ogólnej między poszczególne jednostki samorządu terytorialnego, biorąc pod uwagę zakres realizowanych zadań oświatowych. Sposób podziału części oświatowej subwencji ogólnej pomiędzy poszczególne jednostki samorządu terytorialnego – z uwzględnieniem w szczególności typów i rodzajów szkół i placówek prowadzonych przez te jednostki oraz liczby uczniów w tych szkołach i placówkach – określa minister edukacji narodowej w drodze rozporządzenia. Rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 22 grudnia 2008 r. w sprawie podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego w roku 2009²² oraz kolejnymi rozporządzeniami w tej sprawie z dnia 22 grudnia 2009 r. oraz z dnia 16 grudnia 2010 r. w sprawie podziału subwencji, odpowiednio w roku 2010²³ i 2011²⁴ (w załączniku) ustalany był algorytm podziału części oświatowej subwencji ogólnej uwzględniający dane zamieszczone w SIO. Dane te obejmowały m. in. statystyczną liczbę uczniów (według stanu na dzień 30 września) oraz uzupełniającą liczbę uczniów w bazowym roku szkolnym w zakresie zadań szkolnych. Przy ustalaniu uzupełniającej liczby uczniów uwzględniane były wagi przeliczeniowe dla każdej niepełnosprawności wymagającej kształcenia specjalnego. Przykładowo, dla uczniów z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim, niedostosowanych społecznie, z zaburzeniami zachowania, zagrożonych uzależnieniem, zagrożonych niedostosowaniem społecznym,

²⁰ Urząd Miasta Łodzi i Urząd Miasta Piotrków Trybunalski, Starostwo Powiatowe w Wejherowie i Starostwo Powiatowe w Żaganiu.

²¹ Dz. U. z 2010 r. Nr 80, poz. 526 ze zm.

²² Dz. U. Nr 235, poz. 1588 (obowiązywało do dnia 31 grudnia 2009 r.).

²³ Dz. U. Nr 222, poz. 1756 (obowiązywało do dnia 31 grudnia 2010 r.).

²⁴ Dz. U. Nr 249, poz. 1659.

z chorobami przewlekłymi – wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy – przypisano wagę **1,40**. Z kolei dla dzieci i młodzieży z upośledzeniem umysłowym w stopniu głębokim, realizujących obowiązek szkolny lub obowiązek nauki poprzez uczestnictwo w zajęciach rewalidacyjno-wychowawczych, organizowanych w szkołach podstawowych i gimnazjach, a także dla uczniów z niepełnosprawnościami sprzężonymi oraz z autyzmem, waga wynosiła **9,50**. W latach 2009-2011, wysokość finansowego standardu podziału subwencji (kwota przypadająca na jednego ucznia przeliczeniowego) wynosiła od 4.038,81 zł (w 2009 r.) do 4.717,01 zł (w 2011 r.). Dlatego też każda niezgodność w danych zamieszczonych w SIO, polegająca na przykład na zakwalifikowaniu jednego ucznia, posiadającego orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego z uwagi na upośledzenie umysłowe w stopniu umiarkowanym (waga **3,60**), do grupy osób z niepełnosprawnościami sprzężonymi, powodowała różnicę w uzyskanej kwocie części oświatowej subwencji ogólnej przekraczającej nawet 25 tys. zł.

Niezgodne ze stanem faktycznym zapisy w SIO spowodowały, że 16 organów prowadzących uzyskało kwoty części oświatowej subwencji ogólnej większe niż wynikałoby to z prawidłowego obliczenia. W 12 przypadkach nierzetelne dane spowodowały uzyskanie przez organy prowadzące subwencji oświatowej w mniejszej wysokości. Szczegółowe dane zawarto w poniższym zestawieniu:

(zł)

L.p.	Nazwa organu prowadzącego	Kwota nienależnie naliczonej/uzyskanej subwencji oświatowej (2009-2011)	Kwota nieuzyskanej subwencji oświatowej (2009-2011)
1.	Powiat Wejherowski		37.451,78
2.	Miasto Kielce	143.558,00 *65.784,00	587.294,00
3.	Powiat Buski	10.021.091,00 *4.254.068,00	
4.	Powiat Ostrowiecki	115.050,00	39.757,00
5.	Miasto Piotrków Trybunalski	9.731,92	319.969,25
6.	Miasto Łódź	5.766,00	27.056,00 *76.355,00
7.	Powiat Puławski	74.337,00	
8.	Powiat Szczycieński	1.362.282,32 *191.463,24	
9.	Powiat Ostródzki	113.887,14 *40.723,18	
10.	Powiat Kędzierzyńsko-Kozielski	2.413.734,55 *423.813,36	
11.	Miasto Opole	*45.713,32	
12.	Miasto Leszno	**89.040,81	

13.	Miasto Poznań	302.224,94 *80.740,47	156.390,17
14.	Miasto Konin		305.426,50
15.	Powiat Wrzesiński		23.513,57
16.	Powiat Wolsztyński	92.181,11 *24.745,75	49.491,50
17.	Powiat Gnieźnieński	527.793,75 *60.816,19	
18.	Miasto Zielona Góra		25.570,00
19.	Powiat Wschowski	107.201,51 *78.614,12	9.102,69 *24.411,75
20.	Powiat Żagański	2.014.698,46 *1.199.941,30	299.763,36

* dotyczy nieprawidłowo ustalonych kwot subwencji oświatowej na 2011 r.

** w wyniku ustaleń kontroli rozpoznawczej, szkoła skorygowała liczbę uczniów w bazie SIO i tym samym kwota subwencji na 2011 r. została naliczona w prawidłowej wysokości.

Nierzetelne dane wprowadzone do SIO powodowały z jednej strony uzyskiwanie przez niektóre organy prowadzące nienależnych kwot subwencji oświatowej, a jednocześnie obniżały wysokość finansowego standardu podziału subwencji (kwota przypadająca na jednego ucznia przeliczeniowego) w danym roku. Standard ten stanowił podstawę do ustalania przez Ministerstwo Finansów łącznej kwoty subwencji oświatowej dla poszczególnych jednostek samorządu terytorialnego. W konsekwencji, nieprawidłowości przy zamieszczaniu danych skutkowały uzyskiwaniem przez jednostki samorządu terytorialnego kwot subwencji oświatowej, które nie odpowiadały w pełni rzeczywistemu zakresowi zadań oświatowych i czyniły ten podział niesprawiedliwym.

3.2.4. Szkoły specjalne nie zadbały o właściwe warunki ochrony danych osobowych

Dyrektorzy szkół nie zapewnili rzetelnej ochrony danych osobowych uczniów. Podstawowe obowiązki spoczywające na szkołach w zakresie ochrony danych osobowych zostały określone w art. 36, 37 i 39 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych²⁵. Zgodnie z art. 36 administrator danych jest obowiązany zastosować środki techniczne i organizacyjne zapewniające ochronę przetwarzanych danych osobowych odpowiednią do zagrożeń oraz kategorii danych objętych ochroną, a w szczególności powinien zabezpieczyć dane przed ich udostępnieniem osobom nieupoważnionym oraz prowadzić dokumentację opisującą sposób przetwarzania tych

²⁵ Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 ze zm.).

danych. Do przetwarzania danych mogą być dopuszczone wyłącznie osoby posiadające upoważnienie nadane przez administratora danych (art. 36), który był również zobowiązany do prowadzenia ewidencji tych osób (art. 39).

W objętych kontrolą szkołach, z wyjątkiem ZSS w Busku-Zdroju, administratorzy danych zapewnili techniczne warunki pozwalające na ochronę danych osobowych uczniów. Nie zastosowali natomiast środków organizacyjnych zapewniających ich ochronę. Stwierdzono bowiem, że aż w ośmiu przypadkach²⁶, dostęp do danych osobowych uczniów miały osoby (nauczyciele lub pracownicy administracyjni szkół), którym dyrektorzy nie nadali stosownych upoważnień.

Dyrektorzy siedmiu szkół²⁷ nie wywiązywali się z obowiązku prowadzenia ewidencji osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych, a w dziewięciu przypadkach²⁸ w szkołach nie opracowano i nie wdrożono do stosowania dokumentacji opisującej sposób przetwarzania i ochrony tych danych.

W specjalnych ośrodkach szkolno-wychowawczych w: Nowym Dworze Gdańskim, Gnieźnie i Wschowie, administratorzy danych nie tylko nie prowadzili dokumentacji opisującej sposób przetwarzania i ochrony danych osobowych uczniów, ale również dopuścili do ich przetwarzania przez nieuprawnione osoby, a także nie zaprowadzili stosownych ewidencji.

Dane o stanie zdrowia uczniów zapisane w orzeczeniach i opiniach wydanych przez zespoły działające w poradniach psychologiczno-pedagogicznych, podlegają szczególnej ochronie, a ich wykorzystywanie, co do zasady, jest zabronione. Z danych tych można korzystać tylko w ściśle określonych przepisami sytuacjach. Nie wszyscy dyrektorzy szkół przestrzegali przepisy o ochronie danych osobowych. Dlatego szczególnie istotnym było doprowadzenie, w efekcie kontroli NIK, do zgodnego z obowiązującymi w tym obszarze przepisami, zabezpieczenia danych osobowych uczniów. Jeszcze w toku kontroli NIK, dyrektorzy pięciu szkół²⁹, nadali pracownikom przetwarzającym dane osobowe uczniów stosowne upoważnienia

²⁶ Specjalne ośrodki szkolno-wychowawcze w: Nowym Dworze Gdańskim, Wejherowie, Kartuzach, Piotrkowie Trybunalskim, Gnieźnie i Wschowie, zespoły szkół specjalnych w: Busku-Zdroju i Łodzi (w 2008 r.).

²⁷ Specjalne ośrodki szkolno-wychowawcze w: Nowym Dworze Gdańskim, Piotrkowie Trybunalskim, Sieradzu, Gnieźnie i Wschowie, zespoły szkół specjalnych w: Busku-Zdroju i Łodzi (2008 r.).

²⁸ Specjalne ośrodki szkolno-wychowawcze w: Nowym Dworze Gdańskim, Kartuzach, Piotrkowie Trybunalskim, Sieradzu, Żardenikach, Szymanowie i Wschowie, zespoły szkół specjalnych w: Busku-Zdroju i Łodzi (2008 r.).

²⁹ Specjalne ośrodki szkolno-wychowawcze w: Wejherowie, Kartuzach, Piotrkowie Trybunalskim, Gnieźnie i Wschowie.

lub uzupełnili ewidencję osób upoważnionych o brakujące elementy lub opracowali i wdrożyli do stosowania dokumentację opisującą sposób przetwarzania i ochrony danych osobowych.

W latach 2008-2010, jedynie pracownicy ekonomiczno-administracyjni SOSW w Gnieźnie posiadali upoważnienia do przetwarzania danych osobowych. Żadnemu z uczestniczących w przetwarzaniu danych osobowych nauczycielowi nie nadano stosownego upoważnienia. Dyrektor SOŚW w Gnieźnie w dniu 1 marca 2011 r., tj. w toku kontroli NIK, nadał kadrze pedagogicznej upoważnienia do przetwarzania danych osobowych uczniów i zaprowadził ewidencję osób upoważnionych.

Dyrektor SOSW w Wejherowie, z dniem 21 lutego 2011 r., nadał wszystkim nauczycielom upoważnienia do przetwarzania danych osobowych.

W SOSW we Wschowie, dopiero w toku kontroli NIK opracowano i wdrożono instrukcję przetwarzania danych osobowych oraz wystawiono stosowne upoważnienia do przetwarzania danych osobowych.

Dyrektorzy kontrolowanych szkół uznali, że przechowywanie dokumentów z danymi osobowymi uczniów w zamkniętych pomieszczeniach oraz udzielanie ustnych upoważnień do ich przetwarzania, wystarczająco te dane chroniło.

4. Informacje dodatkowe o przeprowadzonej kontroli

4.1. Przygotowanie kontroli

Kontrola została podjęta z inicjatywy Najwyższej Izby Kontroli, z uwzględnieniem propozycji tematu kontroli zgłoszonego, z upoważnienia Prezesa Rady Ministrów, przez Szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów p.n. *„Poprawność danych wykazywanych w bazach Systemu Informacji Oświatowej”*. Ustalenia kontroli NIK przeprowadzonej w 2006 r., obejmujące zagadnienia związane ze sprawozdaniami służącymi finansowaniu zadań oświatowych, wskazały na szereg błędów popełnianych przez dyrektorów szkół przy wykazywaniu danych służących naliczaniu części oświatowej subwencji ogólnej. Błędy te skutkowały naliczeniem w nieprawidłowych kwotach części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego, będących organami prowadzącymi objętych kontrolą szkół. W okresie od października do listopada 2010 r., Delegatura Najwyższej Izby Kontroli w Poznaniu przeprowadziła rozpoznawczą kontrolę dotyczącą gromadzenia danych o szkołach specjalnych w systemie informacji oświatowej. Również ustalenia tej kontroli potwierdziły, że dyrektorzy wykazywali w bazach danych oświatowych informacje o specjalnych potrzebach edukacyjnych uczniów nie zawsze zgodnie z treścią orzeczeń i opinii wydanych przez zespoły orzekające działające w poradniach psychologiczno-pedagogicznych. Podobnie w przypadku tej kontroli stwierdzone w szkołach nieprawidłowości skutkowały konsekwencjami finansowymi dla organów prowadzących.

Kontrolą objęte zostały szkoły specjalne, bowiem w przypadku tych placówek nieprawidłowości w zakresie zamieszczania danych w systemie informacji oświatowej, skutkują znacznymi konsekwencjami finansowymi dla jednostek samorządu terytorialnego będących organami prowadzącymi szkół.

Doboru szkół do kontroli dokonano na podstawie osądu, z wykorzystaniem uzyskanych z kuratoriów oświaty danych o liczbie uczniów w poszczególnych szkołach specjalnych oraz wyników kontroli przeprowadzonych przez NIK w tym zakresie. Przy doborze podmiotów do kontroli kierowano się liczbą uczniów zakwalifikowanych przez szkoły do poszczególnych kategorii niepełnosprawności. Najistotniejsze

dla obszaru objętego kontrolą były szkoły, w których do kategorii niepełnosprawności o najwyższych współczynnikach przeliczeniowych (P5, P4) zakwalifikowano największą liczbę uczniów. Łącznie kontrolą objęto 27 szkół specjalnych, w tym trzy w ramach kontroli doraźnej, oraz 24 jednostki samorządu terytorialnego, będące organami prowadzącymi szkół.

Zagadnienia będące przedmiotem kontroli mieściły się w przyjętym przez NIK priorytecie kontroli p.n. *„Państwo efektywnie zarządzające zasobami publicznymi”* oraz przyjętym obszarze badań p.n. *„Gospodarowanie publicznymi środkami finansowymi”*.

4.2. Postępowanie kontrolne i działania podjęte po zakończeniu kontroli

Spośród 51 skontrolowanych podmiotów w dwóch przypadkach dyrektorzy szkół³⁰ zgłosili zastrzeżenia do dyrektorów delegatur NIK dotyczące ustaleń zawartych w protokołach kontroli. W jednym przypadku dyrektor szkoły³¹ odmówił podpisania protokołu kontroli. Kierownicy dziewięciu skontrolowanych jednostek³² zgłosili zastrzeżenia do ocen, uwag i wniosków zawartych w wystąpieniach pokontrolnych. Najczęściej dotyczyły one negatywnej oceny nieprawidłowego, niezgodnego z treścią orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego, wprowadzania do SIO danych o uczniach wymagających specjalnych potrzeb edukacyjnych. Ogółem do wystąpień pokontrolnych zgłoszono 22 zastrzeżenia, z których uwzględniono jedno, trzy uwzględniono częściowo a pozostałych 18 zastrzeżeń oddalono (stan na dzień 01.06.2011 r.).

W wystąpieniach pokontrolnych skierowanych do dyrektorów szkół Najwyższa Izba Kontroli wnosila m.in. o: zapewnienie zamieszczania danych w systemie informacji oświatowej wyłącznie na podstawie aktualnych orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego i zgodnie ze wskazaniem zespołów orzekających, przekazanie zweryfikowanych danych do organu prowadzącego. NIK przekazała dyrektorom szkół

³⁰ Zespół Szkół Specjalnych nr 105 im. Juliana Tuwima w Poznaniu, Zespół Szkół Specjalnych w Kędzierzynie-Koźlu.

³¹ Zespół Szkół Specjalnych nr 105 im. Juliana Tuwima w Poznaniu.

³² Dyrektorzy specjalnych ośrodków szkolno-wychowawczych w: Szczytnie, Gnieźnie, dyrektorzy zespołów szkół specjalnych w Poznaniu i Wolsztynie, Prezydent Miasta Poznania (w związku z kontrolą rozpoznawczą w Zespole Szkół Specjalnych nr 105 w Poznaniu), Prezydent Miasta Zamościa i Prezydent Miasta Kielce oraz starostowie: gnieźnieński, wschowski.

również uwagi i wnioski o zastosowanie środków niezbędnych do należytej ochrony danych osobowych uczniów oraz dostosowanie już funkcjonujących do ustawowych wymogów w tym zakresie. O wynikach przeprowadzonych w szkołach kontroli, NIK poinformowała prowadzące je organy. W wystąpieniach do kierowników organów prowadzących wnioski dotyczyły głównie prowadzenia systematycznego nadzoru nad działalnością podległych szkół w zakresie gromadzenia danych w bazie SIO, przekazanie do Ministerstwa Edukacji Narodowej oraz właściwego kuratorium oświaty zweryfikowanych danych, otrzymanych z prowadzonych szkół, w których stwierdzono nieprawidłowości (wg stanu na dzień 30 września w latach 2008-2010) oraz zapewnienia skutecznej weryfikacji wykazów szkół i placówek prowadzonych/dotowanych przez jednostki samorządu terytorialnego. O stwierdzonych w toku kontroli przypadkach umożliwienia przez administratorów danych dostępu do zbioru danych osobowych uczniów osobom nieupoważnionym, NIK powiadomi właściwe organy ścigania.

Kierownicy skontrolowanych jednostek, odpowiadając na wystąpienia pokontrolne informowali o realizacji wniosków, podając m. in., że przekazano skorygowane dane do ministerstwa edukacji narodowej, przeprowadzono doraźne kontrole w zakresie zgodności treści orzeczeń z danymi ujętymi w SIO, zaplanowano dalsze kontrole w tym zakresie, dokonano zmian organizacyjnych, kadrowych itp. Wdrożono również wszystkie zalecenia co do ochrony danych osobowych, tj. wprowadzono dokumentację opisującą sposób przetwarzania danych osobowych, nadano upoważnienia oraz zaprowadzono ewidencje osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych uczniów.

Spośród sformułowanych 89 wniosków pokontrolnych³³, zrealizowano 41. W trakcie realizacji było osiem wniosków, a 40 wniosków pozostało do zrealizowania (stan na dzień 13.06.2011 r.).

Finansowe rezultaty kontroli³⁴ wyniosły: 25.685.943,07 zł (stan na dzień 13.06.2011 r.):

- finansowe lub sprawozdawcze skutki nieprawidłowości 25.596.902,26 zł
- w tym:
 - uszczuplenia środków 1.880.785,20 zł

³³ Łącznie z kontrolą rozpoznawczą.

³⁴ Porównaj zestawienie str. 19, obejmujące również finansowe rezultaty kontroli rozpoznawczej.

- kwoty nienależnie uzyskane	17.189.650,56 zł
- potencjalne finansowe lub sprawozdawcze skutki nieprawidłowości	6.526.466,50 zł
• korzyści finansowe (pozyskane pożytki finansowe)	89.040,81 zł

5. Załączniki

Załącznik nr 1

Wykaz skontrolowanych podmiotów i jednostek organizacyjnych NIK, które przeprowadziły w nich kontrole oraz ocen skontrolowanej działalności

L.p.	Jednostka kontrolowana	Ocena kontrolowanej działalności	Jednostka organizacyjna NIK, która przeprowadziła kontrolę
1.	SOSW w Kartuzach	Pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości	Delegatura NIK w Gdańsku
2.	Starostwo Powiatowe w Kartuzach	Pozytywna	
3.	SOSW nr 1 w Wejherowie	Pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości	
4.	Starostwo Powiatowe w Wejherowie	Pozytywna pomimo stwierdzonej nieprawidłowości	
5.	SOSW w Nowym Dworze Gdańskim	Pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości	
6.	Starostwo Powiatowe w Nowym Dworze Gdańskim	Pozytywna pomimo stwierdzonych uchybień	
7.	SOSW nr 2 w Kielcach	Negatywna	Delegatura NIK w Kielcach
8.	Urząd Miasta Kielce	Negatywna	
9.	ZSS w Ostrowcu Świętokrzyskim	Pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości	
10.	Starostwo Powiatowe w Ostrowcu Świętokrzyskim	Pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości	
11.	ZSS w Busku-Zdroju	Negatywna	
12.	Starostwo Powiatowe w Busku-Zdroju	Negatywna	
13.	ZSOSW w Puławach	Pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości	Delegatura NIK w Lublinie
14.	Starostwo Powiatowe w Puławach	Pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości	
15.	SOSW w Zamościu	Pozytywna	
16.	Urząd Miasta Zamość	Pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości	
17.	SOSW nr 2 w Lublinie	Pozytywna	
18.	Urząd Miasta Lublin	Pozytywna	

19.	SOSW w Piotrkowie Trybunalskim	Pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości w zakresie gromadzenia danych w systemie informacji oświatowej, negatywna w zakresie zapewnienia ochrony danych osobowych przetwarzanych w ramach gromadzenia informacji o uczniach wymagających specjalnych metod organizacji nauki i pracy	Delegatura NIK w Łodzi
20.	Urząd Miasta Piotrkowa Trybunalskiego	Negatywna	
21.	ZSS nr 5 w Łodzi	Pozytywna	
22.	Urząd Miasta Łodzi	Pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości	
23.	SOSW im. Janusza Korczaka w Sieradzu	Pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości	
24.	Starostwo Powiatowe w Sieradzu	Pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości	
25.	SOSW w Szymanowie	Pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości	Delegatura NIK w Olsztynie
26.	Starostwo Powiatowe w Ostródzie	Pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości	
27.	SOSW im. Janusza Korczaka w Szczytnie	Negatywna	
28.	Starostwo Powiatowe w Szczytnie	Negatywna	
29.	SOSW w Żardenikach	Pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości	
30.	Starostwo Powiatowe w Olsztynie	Pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości	
31.	ZSS w Kędzierzynie-Koźlu	Negatywna w zakresie gromadzenia danych w systemie informacji oświatowej, pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości w zakresie zapewnienia ochrony danych osobowych	Delegatura NIK w Opolu
32.	Starostwo Powiatowe w Kędzierzynie-Koźlu	Negatywna	
33.	ZSS w Opolu	Pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości	
34.	Urząd Miasta Opola	Pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości	
35.	ZSS w Wolsztynie	Pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości	Delegatura NIK w Poznaniu
36.	Starostwo Powiatowe w Wolsztynie	Negatywna	
37.	SOSW w Mosinie	Pozytywna	
38.	Starostwo Powiatowe w Poznaniu	Pozytywna	
39.	SOSW w Koninie	Pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości	
40.	Urząd Miejski w Koninie	Negatywna	
41.	SOSW nr 2 im. Janusza Kusocińskiego w Gnieźnie	Negatywna	
42.	Starostwo Powiatowe w Gnieźnie	Negatywna	

43.	ZSS im. J. Korczaka w Lesznie	Pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości	
44.	ZSS im. J. Korczaka We Wrześni	Pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości	
45.	ZSS nr 105 im. Juliana Tuwima w Poznaniu	Negatywna	
46.	ZSS nr 1 w Zielonej Górze	Pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości	Delegatura NIK w Zielonej Górze
47.	Urząd Miasta Zielona Góra	Negatywna	
48.	SOSW im. Janusza Korczaka we Wschowie	Pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości	
49.	Starostwo Powiatowe We Wschowie	Negatywna	
50.	SOSW w Szprotawie	Negatywna w zakresie zgodności danych zamieszczanych w SIO, pozytywna w zakresie przetwarzania i ochrony danych osobowych uczniów	
51.	Starostwo Powiatowe w Żaganiu	Negatywna	

SOSW – Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy

ZSOSW – Zespół Specjalnych Ośrodków Szkolno-Wychowawczych

ZSS – Zespół Szkół Specjalnych

Wykaz osób zajmujących kierownicze stanowiska w kontrolowanych jednostkach

Lp.	Kontrolowana jednostka	Osoba odpowiedzialna za kontrolowaną działalność
1.	SOSW w Kartuzach	Anna Sikorska (od 01.09.2008 r.)
2.	Starostwo Powiatowe w Kartuzach	Janina Kwiecień (od 22.02.2010 r.)
3.	SOSW nr 1 w Wejherowie	Helena Ostrowska (od 01.09.2008 r.)
4.	Starostwo Powiatowe w Wejherowie	Józef Reszke (od 23.11.2006 r.)
5.	SOSW w Nowym Dworze Gdańskim	Iwona Błońska (od 01.09.2006 r. do 31.05.2010 r.) Joanna Dudek (od 01.08.2010 r.)
6.	Starostwo Powiatowe w Nowym Dworze Gdańskim	Zbigniew Piórkowski (od 12.12.2006 r.)
7.	SOSW nr 2 w Kielcach	Kazimiera Nowak (od 01.09.2004 r.)
8.	Urząd Miasta Kielce	Wojciech Lubawski (od 12.11.2006 r.)
9.	ZSS w Ostrowcu Świętokrzyskim	Małgorzata Czyż (od 01.09.2007 r.)
10.	Starostwo Powiatowe w Ostrowcu Świętokrzyskim	Waldemar Paluch (od 27.11.2006 r.) Zdzisław Kałamaga (od 29.11.2010 r.)
11.	ZSS w Busku-Zdroju	Justyna Kwiatkowska (od 2000 r.)
12.	Starostwo Powiatowe w Busku-Zdroju	Jerzy Kolarz (od 10.11.1998 r.)
13.	ZSOSW w Puławach	Barbara Kryk (od 01.09.2004 r.)
14.	Starostwo Powiatowe w Puławach	Sławomir Kamiński (od 27.11.2006 r. do 01.12.2010 r.) Witold Popiołek (02.12.2010 r.)
15.	SOSW w Zamościu	Barbara Grądkowska (od 01.09.2006 r.)
16.	Urząd Miasta Zamość	Marcin Zamoyski (od 21.11.2010 r.)
17.	SOSW nr 2 w Lublinie	Danuta Wach (od 01.09.2000 r.)
18.	Urząd Miasta Lublin	Adam Jerzy Wasilewski (od 26.11.2006 r.) Krzysztof Jan Żuk (od 01.12.2010 r.)
19.	SOSW w Piotrkowie Trybunalskim	Gabriela Burzyńska (od 01.01.2008 r.)
20.	Urząd Miasta Piotrkowa Trybunalskiego	Krzysztof Chojniak (od 30.11.2006 r.)
21.	ZSS nr 5 w Łodzi	Anna Burdyka (od 01.09.2004 r.)
22.	Urząd Miasta Łodzi	Jerzy Kropiwnicki (od 27.02.2006 r. do 01.02.2010 r.) Tomasz Sadzyński (od 02.02.2010 r. do 05.12.2010 r.) Hanna Elżbieta Zdanowska (od 06.12.2010 r.)
23.	SOSW im. Janusza Korczaka w Sieradzu	Iwona Górka (od 01.09.2005 r.)
24.	Starostwo Powiatowe w Sieradzu	Dariusz Olejnik (od 2006 r.)
25.	SOSW w Szymanowie	Jarosław Witek (od 01.09.2007 r.)
26.	Starostwo Powiatowe w Ostródzie	Włodzimierz Brodiuk (od 28.12.2006 r.)
27.	SOSW im. Janusza Korczaka w Szczytnie	Maria Jolanta Rudzka (od 01.09.2000 r.)
28.	Starostwo Powiatowe w Szczytnie	Jarosław Matlach (od 27.11.2006 r.)
29.	SOSW w Żardenikach	Danuta Sibierska (od 01.09.2001 r.)
30.	Starostwo Powiatowe w Olsztynie	Mirosław Pampuch (od 31.01.2008 r.)
31.	ZSS w Kędzierzynie-Koźlu	Krystyna Gielas (od 01.09.1999 r.)
32.	Starostwo Powiatowe w Kędzierzynie-Koźlu	Józef Gisman (od 09.11.1998 r.)
33.	ZSS w Opolu	Marek Wróbel (od 01.09.2007 r.)
34.	Urząd Miasta Opola	Ryszard Zembaczyński (od 12.11.2006 r.)
35.	ZSS w Wolsztynie	Henryk Kaźmierczak (od 21.08.1989 r.)

36.	Starostwo Powiatowe w Wolsztynie	Ryszard Kurp (od 10.11.1998 r.)
37.	SOSW w Mosinie	Bożena Mazur (od 01.09.2003 r.)
38.	Starostwo Powiatowe w Poznaniu	Jan Grabkowski (od 25.11.2002 r.)
39.	SOSW w Koninie	Izabela Wilk-Lemańska (od 01.11.2005 r.)
40.	Urząd Miejski w Koninie	Kazimierz Pałasz (od 26.11.2006 r. do 05.12.2010 r.) Józef Nowicki (od 06.12.2010 r.)
41.	SOSW im. Janusza Kusocińskiego w Gnieźnie	Krzysztof Ortarzewski (od 01.09.2007 r.)
42.	Starostwo Powiatowe w Gnieźnie	Krzysztof Ostrowski (od 05.12.2006 r. do 31.10.2010 r.) Dariusz Pilak (od 01.12.2010 r.)
43.	ZSS im. Janusza Korczaka w Lesznie	Urszula Osiejewska (od 01.03.1991 r.)
44.	ZSS im. Janusza Korczaka we Wrześni	Ewa Kaczmarek (od 01.09.2005 r.)
45.	ZSS nr 105 im. Juliana Tuwima w Poznaniu	Katarzyna Przybył (od 01.09.2008 r.)
46.	ZSS nr 1 w Zielonej Górze	Jolanta Cyrankowska (od 01.09.1999 r.)
47.	Urząd Miasta Zielona Góra	Janusz Kubicki (od 26.11.2006 r.)
48.	SOSW im. Janusza Korczaka we Wschowie	Andrzej Waldman (od 01.03.1998 r.)
49.	Starostwo Powiatowe we Wschowie	Marek Kozaczek (od 27.11.2006 r.)
50.	SOSW w Szprotawie	Barbara Dudzik (od 01.09.2006 r.)
51.	Starostwo Powiatowe w Żaganiu	Krzysztof Jarosz (od 12.07.2008 r. do 01.12.2010 r.) Marek Ślusarski (od 02.12.2010 r.)

SOSW – Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy

ZSOSW – Zespół Specjalnych Ośrodków Szkolno-Wychowawczych

ZSS – Zespół Szkół Specjalnych

Wykaz aktów prawnych

1. Ustawa z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.).
2. Ustawa z dnia 19 lutego 2004 r. o systemie informacji oświatowej (Dz. U. Nr 49, poz. 463 ze zm.).
3. Ustawa z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2010 r. Nr 80, poz. 526 ze zm.).
4. Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 ze zm.).
5. Rozporządzenie Ministra Edukacji i Sportu z dnia 16 grudnia 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu danych oświatowych, zakresu w bazach danych identyfikujących podmioty prowadzące bazy danych oświatowych, terminów przekazywania danych między bazami danych oświatowych oraz wzorów wydruków zestawień zbiorczych (Dz. U. Nr 277, poz. 2746 ze zm.).
6. Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 22 grudnia 2008 r. w sprawie sposobu podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego w roku 2009 (Dz. U. Nr 235, poz. 1588) – utraciło moc z dniem 31 grudnia 2009 r.
7. Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 22 grudnia 2009 r. w sprawie sposobu podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego w roku 2010 (Dz. U. Nr 222, poz. 1756) – utraciło moc z dniem 31 grudnia 2010 r.
8. Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 16 grudnia 2010 r. w sprawie sposobu podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego w roku 2011 (Dz. U. Nr 249, poz. 1659).
9. Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 18 stycznia 2005 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych oraz niedostosowanych społecznie w specjalnych przedszkolach, szkołach i oddziałach oraz w ośrodkach (Dz. U. Nr 19, poz. 166).
10. Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 12 lutego 2001 r. w sprawie orzekania o potrzebie kształcenia specjalnego lub indywidualnego nauczania dzieci i młodzieży oraz wydawania opinii o potrzebie wczesnego wspomagania rozwoju dziecka, a także szczegółowych zasad kierowania do kształcenia specjalnego lub indywidualnego nauczania (Dz. U. Nr 13, poz. 114 ze zm.); utraciło moc z dniem 15 października 2008 r.
11. Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 18 września 2008 r. w sprawie orzeczeń i opinii wydawanych przez zespoły orzekające działające w publicznych poradniach psychologiczno-pedagogicznych (Dz. U. Nr 173, poz. 1072).
12. Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. Nr 23, poz. 225 ze zm.).

Wykaz organów, którym przekazano informację o wynikach kontroli

1. Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej
2. Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
3. Marszałek Senatu Rzeczypospolitej Polskiej
4. Prezes Rady Ministrów
5. Minister Finansów
6. Minister Edukacji Narodowej
7. Przewodniczący Sejmowej Komisji do Spraw Kontroli Państwowej
8. Przewodniczący Sejmowej Komisji Edukacji Nauki i Młodzieży
9. Przewodniczący Sejmowej Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej
10. Przewodniczący Sejmowej Komisji Finansów Publicznych
11. Przewodniczący Senackiej Komisji Budżetu i Finansów Publicznych
12. Przewodniczący Senackiej Komisji Edukacji Nauki i Sportu
13. Przewodniczący Senackiej Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej
14. Marszałkowie województw (wszyscy)
15. Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych
16. Szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego