



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Dolnośląska Delegatura we Wrocławiu

DDW.410.1.2.2026

**Pan
Mariusz Kozłowski
Dolnośląski Wojewódzki Inspektor
Farmaceutyczny
Wojewódzki Inspektorat Farmaceutyczny
we Wrocławiu
ul. Ofiar Oświęcimskich 12
50-069 Wrocław**

Wystąpienie pokontrolne

**P/26/001 Wykonanie budżetu państwa w 2025 r. - wykonanie
planu finansowego Wojewódzkiego Inspektoratu
Farmaceutycznego we Wrocławiu**

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana

Wojewódzki Inspektorat Farmaceutyczny we Wrocławiu, ul. Ofiar Oświęcimskich 12, 50-069 Wrocław.

Kierownik jednostki kontrolowanej

Mariusz Kozłowski, Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny¹ od 1 września 2019 r.

Okres objęty kontrolą

Rok 2025 oraz okres wcześniejszy i późniejszy, w którym miały miejsce działania lub zaniechania związane z planowaniem i wykonaniem ustawy budżetowej na rok 2025. W przypadku konieczności porównania niektórych danych z danymi za lata 2022-2024 okres kontroli obejmuje również te lata.

Podstawa prawna podjęcia kontroli

Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli²

Jednostka przeprowadzająca kontrolę

Najwyższa Izba Kontroli Dolnośląska Delegatura we Wrocławiu

Kontrolerzy

1. Mirosław Perłowski, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr DDW/47/2026 z dnia 7 stycznia 2026 r.
2. Paweł Potemski, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr DDW/60/2026 z dnia 10 lutego 2026 r.
3. Piotr Kociołek, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr DDW/61/2026 r. z dnia 10 lutego 2026 r.

(akta kontroli tom I str. 1-5, 41-42, tom II str. 52-58)

¹ Dalej: DWIF.

² Dz. U. z 2022 r. poz. 623, ze zm.; dalej: ustawa o NIK.

II. Zakres kontroli

Celem kontroli było dokonanie oceny wykonania planu finansowego na 2025 r. Wojewódzkiego Inspektoratu Farmaceutycznego we Wrocławiu³ pod względem legalności, celowości, rzetelności i gospodarności. Ocenie podlegały w szczególności:

- realizacja wydatków budżetu państwa i budżetu środków europejskich,
- sporządzenie rocznych sprawozdań budżetowych oraz wybranych sprawozdań za IV kwartał 2025 r. w zakresie operacji finansowych,
- system kontroli zarządczej w zakresie prawidłowości sporządzania sprawozdań.

Opis ustaleń kontrolnych przedstawiono w części IV. *Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe kontrolowanej działalności.*

³ Dalej: Inspektorat lub WIF.

III. Ocena ogólna⁴ kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Realizacja wydatków budżetu państwa, w części objętej kontrolą, tj. 8,9% ogółu poniesionych wydatków, odbywała się zgodnie z zasadami gospodarowania środkami publicznymi określonymi w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁵ i przepisach wykonawczych.

Badanie wydatków na szkolenia nie wykazało nieprawidłowości. Przy udzielaniu zamówień publicznych zachowano zasadę uczciwej konkurencji, a wydatki budżetowe zostały zrealizowane w ramach planu finansowego WIF, na zadania podejmowane dla osiągnięcia założonych celów.

Stwierdzone nieprawidłowości polegały m.in. na: [1] ewidencjonowaniu dochodów budżetowych w sposób niezgodny z Zakładowym planem kont oraz [2] niezapewnieniu trwałości zapisów księgowych miesiąca grudnia 2025 r. w momencie sporządzania rocznych sprawozdań budżetowych za 2025 r. oraz kwartalnych sprawozdań za IV kwartał 2025 r. W związku z tą nieprawidłowością Najwyższa Izba Kontroli odstępuje od wydania opinii o sprawozdaniach, co miało wpływ na obniżenie oceny ogólnej⁶. Ponadto, w Inspektoracie nie przyjęto, a co za tym idzie, nie stosowano pisemnych regulacji wewnętrznych dotyczących udzielenia zamówień publicznych, w tym o wartości poniżej 130,0 tys. zł, co NIK uznaje za nierzetelne.

IV. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowej⁷ kontrolowanej działalności

1. Wydatki

1.1. Wydatki budżetu państwa

Opis stanu faktycznego

W 2025 r. Inspektorat dokonywał wydatków w części 85/02 – Województwo dolnośląskie w dziale 851 – Ochrona zdrowia, rozdziale 85133 – Inspekcja farmaceutyczna. Plan pierwotny zakładał wydatki na poziomie 4 779,0 tys. zł. i został zmniejszony dwoma decyzjami Wojewody Dolnośląskiego z 2 grudnia 2025 r. o łączną kwotę 197,4 tys. zł⁸, tj. do 4 581,6 tys. zł. Suma wydatków za ten okres wyniosła 4 264,6 tys. zł, co stanowiło 93,1% wykonania planu po zmianach (4 581,6 tys. zł), 89,2% planu pierwotnego (4 779,0 tys. zł) oraz 97,1% wykonania z 2024 r. (4 391,4 tys. zł).

W podziale na grupy ekonomiczne większość zrealizowanych w 2025 r. wydatków (99,9%) stanowiły wydatki bieżące, a pozostała część - świadczenia na rzecz osób fizycznych (0,1%).

Realizacja wydatków bieżących⁹, w kwocie 4 259,7 tys. zł, stanowiła 93,0% planu po zmianach

⁴ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną albo ocenę negatywną. Jeśli nie zostały spełnione warunki do sformułowania oceny pozytywnej bądź negatywnej, Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę w formie opisowej.

⁵ Dz. U. z 2025 r. poz. 1483, ze zm. Dalej: ustawa o finansach publicznych.

⁶ Z pozytywnej na sformułowaną w formie opisowej.

⁷ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych przedstawionych w kolejnych punktach niniejszego rozdziału wystąpienia pokontrolnego. Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę cząstkową jako ocenę pozytywną albo ocenę negatywną. Jeśli nie zostały spełnione warunki do sformułowania oceny pozytywnej bądź negatywnej, Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę w formie opisowej.

⁸ Środki zostały przesunięte do innej jednostki budżetowej, podległej Wojewodzie Dolnośląskiemu.

⁹ §§ 4010, 4020, 4040, 4110, 4120, 4210, 4230, 4260, 4270, 4280, 4300, 4360, 4400, 4410, 4430, 4440, 4480, 4520, 4550, 4610, 4710.

(4 581,6 tys. zł) oraz 97,0% wydatków poniesionych w 2024 r. Jak wyjaśnił DWIF, niepełna realizacja planu wydatków bieżących wynikała z przebywania jednego pracownika na długotrwałym zwolnieniu lekarskim oraz trudności w obsadzeniu trzech wakatów. Wydatki na świadczenia na rzecz osób fizycznych wyniosły 4,9 tys. zł (100,0% planu po zmianach) i były wyższe od ich poziomu z 2024 r. o 3,0 tys. zł. Nie dokonywano wydatków majątkowych oraz na realizację programów finansowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych, w tym wydatki budżetu środków europejskich. Plan wydatków w poszczególnych paragrafach wykonano na poziomie od 86,5% do 100,0%, nie został on zwiększony o środki z rezerwy ogólnej i z rezerw celowych. Planowane środki na wydatki nie zostały przeniesione na wydatki niewygasające z końcem 2025 r.

Przeciętne zatrudnienie w 2025 r. wyniosło 19,9 etatów, a przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto 12,7 tys. zł. Dla porównania powyższe wielkości wyniosły w 2024 r. odpowiednio 21,8 etatów oraz 11,8 tys. zł.

W planie finansowym Inspektoratu, przyjętym w dniu 24 lutego 2025 r. oraz w zmianach do niego, nie zaplanowano wydatków majątkowych.

(akta kontroli tom I str. 43-70, 385-390)

Zobowiązania Inspektoratu na koniec 2025 r. wyniosły łącznie 240,2 tys. zł, w tym 191,6 tys. zł z tytułu wynagrodzeń oraz 48,6 tys. zł z tytułu pozostałych wydatków bieżących. Były to w całości zobowiązania niewymagalne.

W WIF nie wystąpiły zobowiązania wymagalne oraz nie ponoszono wydatków z tytułu odsetek za nieterminowe regulowanie płatności.

(akta kontroli tom I str. 6-40, 43-70, 176-179)

W 2025 r. wobec WIF były prowadzone trzy postępowania sądowoadministracyjne, zainicjowane skargami na DWIF. Pierwsza z nich dotyczyła zmiany w Rejestrze aptek statusu apteki ogólnodostępnej z „aktywna” na „czasowo nieczynna”. Drugie postępowanie było następstwem wpisu w Rejestrze aptek uwagi dotyczącej podjęcia wyroku sądowego. Trzecie postępowanie zostało wszczęte wskutek domniemanej beczynności DWIF w sprawie podania pacjentowi przeterminowanego leku. W pierwszych dwóch postępowaniach Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu stwierdził bezskuteczność czynności DWIF, który w związku z tym złożył 8 sierpnia 2025 r. do Naczelnego Sądu Administracyjnego skargi kasacyjne. Do dnia zakończenia czynności kontrolnych w Inspektoracie¹⁰ skargi kasacyjne nie zostały rozpatrzone. W trzeciej sprawie Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu odrzucił skargę.

(akta kontroli tom I str. 71-175)

Wyniki szczegółowego badania wydatków

Szczegółowym badaniem objęto realizację – wybranej w sposób losowy – próby wydatków budżetu państwa w kwocie 380,3 tys. zł, stanowiących 8,9% ogółem wydatków WIF¹¹ (obejmujących 39 dowodów księgowych). Próba losowa została wybrana metodą monetarną (MUS¹²) na podstawie wygenerowanych z systemu księgowego zapisów i dowodów odpowiadających pozapłacowym wydatkom budżetowym w ramach pozostałych grup ekonomicznych o wartości powyżej 1,0 tys. zł, spośród zapisów księgowych 2025 r. na ogólną kwotę 597,4 tys. zł.

¹⁰ Tj. do 10 marca 2026 r.

¹¹ Jednocześnie 59,5% zrealizowanych wydatków po wyeliminowaniu wydatków płacowych.

¹² Z prawdopodobieństwem proporcjonalnym do wartości.

Badanie ww. próby wykazało, że wydatki były celowe, ponoszono je zgodnie z obowiązującym prawem, dokonane z zasadą gospodarnego dokonywania wydatków ze środków publicznych, rzetelnie skalkulowane, zgodne z planem finansowym. Płatności za objęte próbą wydatki były realizowane terminowo.

(akta kontroli tom I str. 63-88, 180-221)

Polityka szkoleniowa w DWIF opierała się na programie zarządzania zasobami ludzkimi, wprowadzonym zarządzeniem DWIF nr 22/2023 z 29 grudnia 2023 r. Jednym z zagadnień ujętych w tej regulacji był rozwój zawodowy i kształtowanie kariery pracowników. Nowozatrudnieni pracownicy byli pisemnie informowani o ich prawie do szkoleń. Dla każdego pracownika korpusu służby cywilnej opracowano indywidualny program rozwoju zawodowego, w oparciu o zarządzenie DWIF nr 13/2012 z dnia 15 października 2012 r. w sprawie indywidualnych programów rozwoju zawodowego korpusu służby cywilnej.

Jak wyjaśnił DWIF, potrzeby szkoleniowe były ustalane¹³ w oparciu o budżet WIF oraz kryteria wskazane w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 24 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków organizowania i prowadzenia szkoleń w służbie cywilnej¹⁴. W związku z tym ustalano potrzeby szkoleniowe, określano tematykę szkolenia i w uzgodnieniu z pracownikiem kierowano go na szkolenie. Inicjatywa w zakresie szkolenia mogła być zgłaszana przez zainteresowanych pracowników.

WIF w 2025 r. pięciokrotnie kierował pracowników korpusu służby cywilnej¹⁵ na szkolenia. Dwa z nich dotyczyły przygotowania do wprowadzenia e-faktur w systemie KSeF¹⁶. Tematem pozostałych szkoleń było bezpieczeństwo i higiena pracy, raportowanie umów do Centralnego Rejestru Umów i Biuletynu Informacji Publicznej oraz chromatografia cieczowa. Były to szkolenia krótkotrwałe¹⁷, a wydatki z tego tytułu wyniosły 3,6 tys. zł., tj. w granicach określonych planem finansowym. Do szczegółowej kontroli wybrano szkolenie z zakresu chromatografii cieczowej, na które skierowano osobę zatrudnioną w pracowni chemicznej Laboratorium Kontroli Jakości Leków, w celu poszerzenia posiadanej dotychczas wiedzy. Inspektorat zweryfikował spełnianie przez prowadzącego szkolenie kryteriów określonych w § 8 rozporządzenia z 24 czerwca 2015 r., zostało ono prawidłowo przeprowadzone, a należność terminowo uregulowana.

(akta kontroli tom I str. 10-13, 29-35, 376-471, tom II str. 1-35)

W Inspektoracie nie przyjęto pisemnych regulacji w zakresie postępowań o udzielanie zamówień publicznych, w tym o wartości poniżej 130,0 tys. zł, o czym szerzej w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli tom I str. 10-25, 222-233)

Badaniem objęto zakup z montażem instalacji alarmowej przeciwpożarowej w siedzibie WIF. Szacowana wartość zamówienia na 31 marca 2025 r. wyniosła 8,0 tys. zł. Wniosek o udzielenie zamówienia w tym samym dniu został zaakceptowany przez DWIF. Zapytanie ofertowe, określające m. in. dane zamawiającego, przedmiot zamówienia, wymogi co do realizacji zamówienia, terminy składania ofert i realizacji zamówienia oraz kryteria wyboru oferty (najniższa cena i spełnienie wymogów), zostało skierowane do trzech wykonawców. Wykonawca został wybrany spośród trzech złożonych ofert, zgodnie z założonymi kryteriami. Z przeprowadzonego

¹³ W Inspektoracie nie przyjęto planu szkoleń.

¹⁴ Dz. U. poz. 960; dalej: rozporządzenie z 24 czerwca 2015 r.

¹⁵ Pracownicy spoza korpusu służby cywilnej nie byli w 2025 r. kierowani na szkolenia.

¹⁶ Krajowy System e-Faktur.

¹⁷ Jedno – lub dwudniowe.

postępowania sporządzono 22 kwietnia 2025 r. protokół, który został zatwierdzony przez DWIF. W tym samym dniu zawiadomiono składających oferty o wyniku postępowania. Wartość zamówienia wyniosła 9,3 tys. zł. Odbioru przedmiotu zamówienia dokonano 9 czerwca 2025 r., a należność została uregulowana terminowo. Instalacja została wpisana 11 czerwca 2025 r. do książki inwentarzowej pod nr Dz.VI/1/126.

(akta kontroli tom I str. 234-295)

Inspektorat nie ponosił wydatków na zapłatę kar i odszkodowań oraz nie wypłacał ekwiwalentu za niewykorzystany urlop wypoczynkowy.

(akta kontroli tom I str. 14-28)

Stwierdzone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

W okresie objętym kontrolą w Inspektoracie nie obowiązywały pisemne wewnętrzne regulacje w zakresie postępowań o udzielanie zamówień publicznych, w tym o wartości poniżej 130,0 tys. zł, co NIK uznała za nierzetelne.

Jak wyjaśnił DWIF, zamówienia publiczne udzielane były według zasad wynikających z zarządzenia DWIF nr 6/2018 z dnia 6 listopada 2018 r. w sprawie pobierania i gromadzenia środków publicznych, zaciągania zobowiązań finansowych, dokonywania wydatków ze środków publicznych, procedur i form sprawowania kontroli finansowej w ramach kontroli zarządczej.

NIK wskazuje, że w regulacji tej zawarto ogólne zasady dotyczące m. in. zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków, natomiast nie zawierała ona procedury dokonywania zamówień, której wprowadzenie (dla zamówień poniżej 130 tys. zł netto)¹⁸ jest konieczne, aby zagwarantować przestrzeganie, określonych w art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, zasad wydatkowania środków publicznych, zgodnie z którymi wydatki publiczne powinny być dokonywane: [1] w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów, [2] w sposób umożliwiający terminową realizację zadań oraz [3] w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

(akta kontroli tom I str. 10-25, 222-233)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie budżetu państwa w 2025 r. przez WIF w zakresie wydatków.

Stwierdzono, że objęte kontrolą wydatki były zgodne z planem finansowym, celowe, ponoszone gospodarnie i zgodnie z obowiązującym prawem. Płatności za dokonane wydatki były realizowane terminowo. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego o wartości 8,0 tys. zł przeprowadzono zgodnie z zachowaniem zasady konkurencyjności. W Inspektoracie nie przyjęto jednak, a co za tym idzie, nie stosowano pisemnych regulacji wewnętrznych dotyczących udzielenia zamówień publicznych, w tym o wartości poniżej 130,0 tys. zł, co NIK uznaje za nierzetelne.

¹⁸ Od 1 stycznia 2026 r.: dla zamówień poniżej 170,0 tys. zł netto.

2. Sprawozdawczość

Opis stanu faktycznego

Kontrolą objęto prawidłowość sporządzania przez Inspektorat rocznych sprawozdań za 2025 r.:

- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23),
- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
- z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1).

Kontrolą poprawności sporządzenia objęto również sprawozdania za IV kwartał 2025 r. o zatrudnieniu i wynagrodzeniach (Rb-70) i o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

Sprawozdania budżetowe były ręcznie sporządzane i wprowadzane do systemu TREZOR, za pomocą którego lub systemu e-doręczeń dokonywano ich wysyłki. Poszczególne pozycje sprawozdań nie były powiązane z księgami rachunkowymi lub obrotami poszczególnych kont księgowych. Do sporządzania sprawozdań wyznaczono pracownika Komórki ds. Finansowo-Księgowych. Sprawozdania były weryfikowane po ich sporządzeniu, przez Główną księgową poprzez porównanie danych w nich zawartych z odpowiednimi zapisami w księgach rachunkowych. Dane będące podstawą sporządzania sprawozdań podlegały archiwizacji w formie elektronicznej na nośnikach przenośnych i były przechowywane w odrębnym pomieszczeniu w sejfie. Do podpisywania sprawozdań w przypadkach nieobecności DWIF lub Główniej księgowej, zostali wyznaczeni odpowiednio Zastępca DWIF i pracownik Komórki ds. Finansowo-Księgowych. W Inspektoracie obowiązywało zarządzenie DWIF nr 12/2021 z dnia 30 grudnia 2021 r., wprowadzające Regulamin Systemu Zarządzania Bezpieczeństwem Informacji, zawierający m. in. procedury związane z zarządzaniem incydentami z zakresu bezpieczeństwa informacji. Sprawozdawczość oraz prowadzenie ksiąg rachunkowych w WIF nie było przedmiotem audytu wewnętrznego.

Kontrolą pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym objęto dodatkowo sprawozdania miesięczne Rb-23, Rb-27 i Rb-28 za maj i listopad 2025 r. oraz sprawozdania kwartalne Rb-70 i Rb-Z z II i III kwartał 2025 r. W badanym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

(akta kontroli tom I str. 176-179, 296-525, tom II str. 28-45, 59-62)

W momencie sporządzania sprawozdań budżetowych, zapisy księgowe miesiąca grudnia 2025 r. znajdowały się w buforze, co było sprzeczne z zasadą ich trwałości. Ponadto stwierdzono, że w księgach rachunkowych funkcjonowało konto 131, które nie figuruje w Zakładowym planie kont. Szczegółowy opis tych zagadnień zawarto w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli tom I str. 329-375, 404, 468, 476-480, 489-491, tom II str. 28-35, 46-51)

Stwierdzone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Kontrola zgodności sprawozdań z zapisami w systemie finansowo-księgowym Inspektoratu wykazała, że w momencie sporządzania rocznych sprawozdań budżetowych za 2025 r.

oraz kwartalnych sprawozdań za IV kwartał 2025 r., wszystkie zapisy księgowe miesiąca grudnia znajdowały się w buforze, co stało w sprzeczności z zasadą trwałości zapisów księgowych. Było to niezgodne z art. 23 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości¹⁹.

DWIF wyjaśnił, że po złożeniu sprawozdania Rb-28, zapisy operacji gospodarczych nie były trwałe, ponieważ w celu ich utrwalenia należy zamknąć cały miesiąc. Użycie funkcji „Zamknięcie miesiąca” w użytkowanym przez WIF programie finansowo – księgowym QS Księgowość Budżetowa SQL blokuje możliwość wprowadzenia kolejnej operacji zmieniającej stan ksiąg. Użycie funkcji „Zamknięcie miesiąca” po złożeniu sprawozdania Rb-28 za 2025 r. spowodowałoby zablokowanie możliwości wykonania przebiegów kont, niezbędnych do sporządzenia sprawozdań finansowych tj. rachunku zysków i strat, bilansu oraz zestawienia zmian w funduszu jednostki, których termin upływa w dniu 31 marca każdego roku.

(akta kontroli tom I str. 329-375, 476-480, tom II str. 28-35, 46-51)

Najwyższa Izba Kontroli stoi na stanowisku, że podmiot prowadzący księgi rachunkowe ma obowiązek zapewnić trwałość zapisów księgowych, poprzez ich przeniesienie z bufora, bez konieczności zamykania okresu sprawozdawczego, a funkcjonalność systemu finansowo-księgowego powinna to umożliwiać. Jest to konieczne, aby zachować wiarygodność sprawozdań budżetowych. W takiej sytuacji, po dacie sporządzenia sprawozdania, dokonywanie następnych zapisów w księgach, dotyczących roku 2025 oraz ich korygowania byłoby nadal możliwe, poprzez stornowanie i wprowadzanie prawidłowych zapisów.

2. W księgach rachunkowych Inspektoratu funkcjonowało konto 131, służące do księgowania dochodów budżetowych, mimo że nie zostało ono przewidziane w przyjętym Zakładowym planie kont, wskazującym konto 130 do takich księgowania.

DWIF wyjaśnił, że w trakcie aktualizacji Zakładowego Planu Kont omyłkowo, przez niedopatrzenie pozostawiono opis do konta 130 jako rachunek bieżący jednostki, gdzie ujmowane są zarówno dochody i wydatki, bez wyodrębnienia funkcjonującego w księgach rachunkowych osobnego konta 131 jako rachunek bieżący – dochody budżetowe. Zarządzenie zmieniające, wprowadzające Zakładowy plan kont w WIF, zostanie przygotowane i wprowadzone do dnia 11 marca 2026 r. W zarządzeniu zmieniającym zostanie ujęte konto 131 jako rachunek bieżący dochodów budżetowych, tak jak funkcjonuje w księgach rachunkowych WIF.

(akta kontroli tom I str. 356-375, 404, 468, 489-491, tom II str. 28-35)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli odstępuje od wydania opinii o sporządzonych przez kontrolowaną jednostkę sprawozdaniach budżetowych i w zakresie operacji finansowych, ponieważ w momencie sporządzenia zbadanych w trakcie kontroli sprawozdań, zapisy księgowe miesiąca grudnia 2025 r. nie miały trwałego charakteru.

¹⁹ Dz. U. z 2023 r. poz. 120, ze zm.; dalej: ustawa o rachunkowości.

V. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące wnioski:

Wnioski

1. Wprowadzenie regulacji dotyczących dokonywania zamówień publicznych o wartości poniżej 170 tys. zł netto.
2. Zapewnienie trwałości zapisów księgowych przed sporządzeniem sprawozdań budżetowych, zgodnie z art. 23 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

Uwagi

Brak uwag.

VI. Pozostałe informacje i pouczenia

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie²⁰ umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Dolnośląskiej Delegatury we Wrocławiu Najwyższej Izby Kontroli. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK, należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań. Zgodnie z art. 98 ustawy o NIK, kto nie informuje bądź niezgodnie z prawdą informuje o wykonaniu wniosków pokontrolnych, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 3.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w postaci elektronicznej z użyciem kwalifikowanych podpisów elektronicznych.

²⁰ Najwyższa Izba Kontroli zwraca się z prośbą o zgłaszanie, w miarę możliwości, zastrzeżeń opatrzonych kwalifikowanym podpisem elektronicznym na adres do doręczeń elektronicznych NIK, o którym mowa w art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1045, ze zm.). w przypadku zaś nadania pisma z zastrzeżeniami w placówce pocztowej operatora wyznaczonego, NIK zwraca się z prośbą o dodatkowe przekazanie, w miarę możliwości, skanu tych zastrzeżeń na adres mailowy jednostki kontrolnej NIK przeprowadzającej postępowanie kontrolne.

Wrocław, dnia 24 marca 2026 r.

Kontrolerzy

Główny specjalista kontroli państwowej

Mirosław Perłowski

/podpisano elektronicznie/

Główny specjalista kontroli państwowej

Paweł Potemski

/podpisano elektronicznie/

Starszy inspektor kontroli państwowej

Piotr Kociołek

/podpisano elektronicznie/

Najwyższa Izba Kontroli

Dolnośląska Delegatura we Wrocławiu

p.o. Dyrektor

Radosław Kujawiński

/podpisano elektronicznie/