



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Śląska Delegatura w Katowicach

DKA.410.1.1.2026

**Pan
Marek Wójcik
Wojewoda Śląski
Śląski Urząd Wojewódzki
ul. Jagiellońska 25
40-032 Katowice**

Wystąpienie pokontrolne

**P/26/001 Wykonanie budżetu państwa w 2025 r. w części 85/24 –
województwo śląskie**

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana

Śląski Urząd Wojewódzki¹, ul. Jagiellońska 25, 40-032 Katowice

Kierownik jednostki kontrolowanej

Marek Wójcik, Wojewoda Śląski od 20 grudnia 2023 r.

Okres objęty kontrolą

Rok 2025 oraz okres wcześniejszy i późniejszy, w którym miały miejsce działania lub zaniechania związane z planowaniem i wykonaniem ustawy budżetowej na rok 2025. W przypadku konieczności porównania niektórych danych z danymi za lata 2022-2024 okres kontroli obejmuje również te lata.

Podstawa prawna podjęcia kontroli

Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli²

Jednostka przeprowadzająca kontrolę

Najwyższa Izba Kontroli Śląska Delegatura w Katowicach

Kontrolerzy

1. Magdalena Kisiołek, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr DKA/17/2026 z dnia 7 stycznia 2026 r.
2. Witold Wilk, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr DKA/23/2026 z dnia 9 stycznia 2026 r.
3. Marta Florczykiewicz-Cymara, doradca ekonomiczny, upoważnienie do kontroli nr DKA/16/2026 z dnia 7 stycznia 2026 r.
4. Marek, Matysek, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr DKA/18/2026 z dnia 7 stycznia 2026 r.
5. Joanna Adamczyk, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr DKA/19/2026 z dnia 7 stycznia 2026 r.
6. Małgorzata Arciszewska, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr DKA/20/2026 z dnia 7 stycznia 2026 r.
7. Damian Majewski, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr DKA/21/2026 z dnia 7 stycznia 2026 r.

(akta kontroli tom I str. 1-14)

¹ Dalej: Urząd.

² Dz.U. z 2022 r. poz. 623, ze zm. Dalej: ustawa o NIK.

II. Zakres kontroli

Celem kontroli było dokonanie oceny wykonania budżetu państwa na rok 2025 pod względem legalności, celowości, rzetelności i gospodarności działań podejmowanych przez dysponenta części budżetowej 85/24 – województwo śląskie oraz ocena wykonania planu finansowego dysponenta III stopnia funkcjonującego w ramach tej części budżetu państwa.

Ocenie podlegały w szczególności:

- działania związane z ustalaniem, pobieraniem i egzekucją dochodów;
- realizacja wydatków budżetu państwa i budżetu środków europejskich, w tym rzeczowe efekty uzyskane w wyniku realizacji zadań finansowanych ze środków publicznych;
- sporządzenie rocznych sprawozdań budżetowych oraz wybranych sprawozdań za IV kwartał 2025 r. w zakresie operacji finansowych;
- prowadzenie ksiąg rachunkowych w zakresie odnoszącym się do dochodów i wydatków oraz związanych z nimi należności i zobowiązań;
- system kontroli zarządczej w zakresie prawidłowości i rzetelności sporządzania sprawozdań i prowadzenia ksiąg rachunkowych;
- nadzór i kontrola sprawowane przez dysponenta części budżetu państwa w trybie art. 175 ust.1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych³, w tym:
 - a) nadzór nad wykonaniem planów finansowych podległych jednostek;
 - b) nadzór nad wykorzystaniem i rozliczeniem dotacji wypłaconych z budżetu państwa w części 85/24 – województwo śląskie.

Do oceny wykonania budżetu państwa w części 85/24 – województwo śląskie wykorzystano również wyniki kontroli wykonania planu finansowego na 2025 r. Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Katowicach i Wojewódzkiego Inspektoratu Farmaceutycznego w Katowicach.

Celem kontroli było dokonanie oceny wykonania planu finansowego na 2025 r. Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego pod względem legalności, celowości, rzetelności i gospodarności. Ocenie podlegały w szczególności:

- realizacja wydatków budżetu państwa i budżetu środków europejskich;
- sporządzenie rocznych sprawozdań budżetowych oraz wybranych sprawozdań za IV kwartał 2025 r. w zakresie operacji finansowych;
- system kontroli zarządczej w zakresie prawidłowości sporządzania sprawozdań.

Opis ustaleń kontrolnych przedstawiono w części IV. *Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowe kontrolowanej działalności.*

³ Dz.U. z 2025 r. poz. 1483, ze zm. Dalej: ustawa o finansach publicznych.

III. Ocena ogólna⁴ kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie budżetu państwa w 2025 r. w części 85/24 – województwo śląskie.

Zbadane wydatki w łącznej kwocie 403 480,2 tys. zł (7,6% zrealizowanych wydatków budżetu państwa i wydatków budżetu środków europejskich⁵ w części 85/24 – województwo śląskie⁶), z tego 379 342,5 tys. zł dotacji przekazanych jednostkom samorządu terytorialnego⁷ przez Wojewodę Śląskiego⁸ i 24 137,7 tys. zł wydatków Urzędu (dysponenta III stopnia), zostały poniesione z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi określonych w ustawie o finansach publicznych.

Prawidłowo udzielono i zrealizowano dziewięć objętych badaniem zamówień publicznych w związku z którymi w 2025 r. Urząd (dysponent III stopnia) poniósł wydatki w łącznej kwocie 1 471,6 tys. zł (0,5% wydatków Urzędu).

Nie wystąpiły przypadki wykorzystania niezgodnie z przeznaczeniem środków pochodzących z rezerw celowych przyznanych w objętych badaniem decyzjach w łącznej kwocie 265 522,5 tys. zł. Skontrolowane decyzje o blokowaniu planowanych wydatków (osiem w łącznej kwocie 10 211,5 tys. zł, tj. 17,0% zablokowanych wydatków) zostały z jednym wyjątkiem wydane bez zbędnej zwłoki. W przypadku decyzji na kwotę 1 635,3 tys. zł część wydatków w kwocie 376,0 tys. zł (3,7% łącznej kwoty objętej skontrolowanymi decyzjami) zablokowano po blisko trzech miesiącach od powzięcia informacji o nadmiarze środków.

Pozostałe nieprawidłowości stwierdzone w obszarze wydatków polegały na tym, że:

- niezasadnie zgłoszono do ujęcia w wykazie wydatków niewygasających z upływem 2025 r. zadanie dofinansowane ze środków dotacji w kwocie 4 502,6 tys. zł w ramach Programu Ochrony Ludności i Obrony Cywilnej na lata 2025-2026⁹, które następnie nie zostało zrealizowane w wymaganym terminie;
- Wojewódzki Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności¹⁰ nieterminowo rozpatrzył 100,0% objętych badaniem wniosków o wydanie decyzji ustalającej poziom potrzeby wsparcia;
- poniesiono niegospodarny wydatek w kwocie 6,5 tys. zł (poniżej 0,01% wydatków Urzędu) w związku z tym, że jeden z członków WZON, będący jednocześnie pracownikiem innej komórki organizacyjnej Urzędu, wykonywał zadania tego organu częściowo w czasie pracy;
- w dziewięciu przypadkach ekwiwalent za niewykorzystany urlop wypoczynkowy wypłacono od jednego do 18 dni po dniu rozwiązania stosunku pracy, z upływem którego zobowiązania Urzędu stały się wymagalne (nie wystąpiły skutki finansowe tej nieprawidłowości).

⁴ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną albo ocenę negatywną. Jeśli nie zostały spełnione warunki do sformułowania oceny pozytywnej bądź negatywnej, Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę w formie opisowej.

⁵ Dalej: BŚE.

⁶ 5 305 194,3 tys. zł (w tym 6 002,6 tys. zł wydatków, które nie wygasły z upływem 2025 r.).

⁷ Dalej: j.s.t.

⁸ Dalej: Wojewoda.

⁹ Dalej: Program OLIIOC.

¹⁰ Dalej: WZON.

Skontrolowane dochody w łącznej kwocie 58,1 tys. zł (0,2% dochodów dysponenta III stopnia) prawidłowo ujęto w ewidencji księgowej i terminowo odprowadzono na centralny rachunek bieżący budżetu państwa, a należności wynikające z decyzji i postanowień ustalono terminowo i w prawidłowej kwocie. Badanie należności Urzędu w łącznej kwocie 358,6 tys. zł (2,1% zaległości netto dysponenta III stopnia) wykazało, że bez zbędnej zwłoki podejmowano stosowne, przewidziane prawem działania w celu ich dochodzenia. Objęte badaniem postępowania w sprawie udzielenia ulgi w spłacie należności Urzędu w łącznej kwocie 1 164,3 tys. zł (87,2% należności dysponenta III stopnia objętych ulgami) zostały przeprowadzone zgodnie z przepisami ustawy o finansach publicznych i przyjętymi procedurami. Skontrolowane należności przedawnione Urzędu w łącznej kwocie 198,7 tys. zł (96,8% takich zaległości) zasadnie i prawidłowo spisano w księgach rachunkowych.

Stosownie do art. 175 ust. 1 i 2 ustawy o finansach publicznych, Wojewoda sprawował nadzór i kontrolę nad wykonaniem dochodów i wydatków w części 85/24 – województwo śląskie.

Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie sporządzone przez kontrolowaną jednostkę łączne i jednostkowe (dysponenta III stopnia) roczne sprawozdania budżetowe za 2025 r.¹¹ oraz sprawozdania za IV kwartał 2025 r.¹² Zostały one sporządzone prawidłowo pod względem formalno-rachunkowym oraz terminowo przekazane do odbiorców. Sprawozdania łączne zostały sporządzone przez dysponenta części na podstawie sprawozdań jednostkowych. Kwoty wykazane w sprawozdaniach jednostkowych Urzędu (dysponenta III stopnia) były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Nie miały istotnego wpływu na prawidłowość ich sporządzenia pod względem merytorycznym błędy w wartościach mierników przyjętych dla dwóch działań, stwierdzone w jednostkowym (a w konsekwencji również w łącznym sprawozdaniu Rb-BZ1 za 2025 r.). W pozostałym zakresie objęte badaniem sprawozdania sporządzono prawidłowo pod względem merytorycznym. Badanie zapisów księgowych o łącznej wartości 2 490 973,5 tys. zł wykazało, że księgi rachunkowe dysponenta części 85/24 – województwo śląskie prowadzone były prawidłowo w zakresie dochodów i wydatków oraz związanych z nimi należności i zobowiązań. Stosowany system kontroli zarządczej zapewniał w sposób racjonalny prawidłowość i rzetelność sporządzania sprawozdań.

IV. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe¹³ kontrolowanej działalności

1. Dochody budżetowe

Opis stanu faktycznego

1.1. W ustawie budżetowej na rok 2025 z dnia 9 stycznia 2025 r.¹⁴ dochody budżetu państwa w części 85/24 – województwo śląskie zostały zaplanowane w wysokości 388 640,0 tys. zł. Zrealizowane i przekazane na rachunek budżetu państwa dochody wyniosły 523 258,4 tys. zł, stanowiąc 134,6% planu oraz 121,6% dochodów uzyskanych w 2024 r. (430 138,0 tys. zł).

¹¹ Rb-23, Rb-27, Rb-28, Rb-28 Programy, Rb-28 Programy WPR (nie dotyczy dysponenta III stopnia), Rb-28 UE, Rb-BZ1.

¹² Rb-70, Rb-Z.

¹³ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych przedstawionych w kolejnych punktach niniejszego rozdziału wystąpienia pokontrolnego. Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę cząstkową jako ocenę pozytywną albo ocenę negatywną. Jeśli nie zostały spełnione warunki do sformułowania oceny pozytywnej bądź negatywnej, Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę w formie opisowej.

¹⁴ Dz.U. poz. 63. Dalej: ustawa budżetowa.

Największy udział w zrealizowanych dochodach (łącznie 99,7%) miały wpływy uzyskane w 10 działach:

- 700 *Gospodarka mieszkaniowa* – 335 654,5 tys. zł, tj. 64,1% dochodów ogółem i 135,8% dochodów zaplanowanych w tym dziale – w głównej mierze wpływy związane z realizacją zadań zleczanych j.s.t. w zakresie gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa¹⁵. Dochody zrealizowano w kwocie wyższej od planowanej z uwagi na znaczne wpływy z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości, w związku z większą niż planowano sprzedażą nieruchomości Skarbu Państwa, a także z tytułu opłat za użytkowanie wieczyste (w tym w związku z ustaleniem i aktualizacją wysokości opłat rocznych) oraz z uwagi na regulowanie jednorazowych opłat za przekształcenie nieruchomości gruntowych Skarbu Państwa;
- 855 *Rodzina* – 82 342,9 tys. zł, tj. 15,7% dochodów ogółem i 108,4% dochodów zaplanowanych w tym dziale – przede wszystkim wpływy związane z realizacją zadań zleczanych j.s.t. dotyczących świadczeń z funduszu alimentacyjnego (zwroty wyegzekwowane od dłużników alimentacyjnych wraz z kosztami upomnień i odsetkami) oraz zwroty dotacji w związku z nienależnie pobranymi świadczeniami rodzinnymi i świadczeniami z funduszu alimentacyjnego;
- 750 *Administracja publiczna* – 33 203,7 tys. zł, tj. 6,3% dochodów ogółem i 103,8% dochodów zaplanowanych w tym dziale – głównie wpływy z tytułu opłat paszportowych i opłat za zezwolenia na pracę cudzoziemca, pobieranych przez Urząd;
- 900 *Gospodarka komunalna i ochrona środowiska* – 27 709,9 tys. zł, tj. 5,3% dochodów ogółem i 6858,9% dochodów zaplanowanych w tym dziale – przede wszystkim wpływy uzyskane z tytułu kary pieniężnej nałożonej przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Katowicach na podstawie przepisów ustawy z dnia 12 czerwca 2015 r. o systemie handlu uprawnieniami do emisji gazów cieplarnianych¹⁶ (w roku poprzednim nie planowano i nie osiągnięto wpływów z tego tytułu);
- 851 *Ochrona zdrowia* – 16 587,9 tys. zł, tj. 3,2% dochodów ogółem i 117,9% dochodów zaplanowanych w tym dziale – głównie wpływy z usług¹⁷ wykonywanych przez jednostki Państwowej Inspekcji Sanitarnej, wymierzane kary pieniężne i opłaty pobierane przez te jednostki i Wojewódzki Inspektorat Farmaceutyczny w Katowicach oraz opłaty pobierane przez Urząd w związku ze składaniem przez strony wniosków (m.in. o wpisy do różnych rejestrów);
- 010 *Rolnictwo i łowiectwo* – 11 292,6 tys. zł, tj. 2,2% dochodów ogółem i 101,0% dochodów zaplanowanych w tym dziale – przede wszystkim wpływy z opłat za badania laboratoryjne i inne czynności wykonywane przez powiatowe inspektoraty weterynarii;
- 801 *Oświata i wychowanie* – 5 830,1 tys. zł, tj. 1,1% dochodów ogółem i 4554,8% dochodów zaplanowanych w tym dziale – w głównej mierze trudne do oszacowania wpływy związane ze

¹⁵ Wpływy z rocznych opłat z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowych, odpłatnego nabycia prawa własności nieruchomości, przekształcenia prawa użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowych w prawo własności, a także najmu i dzierżawy nieruchomości oraz innych umów o podobnym charakterze.

¹⁶ Dz.U. z 2025 r. poz. 1685, ze zm. Dalej: ustawa o systemie handlu uprawnieniami do emisji gazów cieplarnianych.

¹⁷ Między innymi badania fizykochemiczne wody, badania bakteriologiczne i mikrobiologiczne.

zwrotami dotacji przeznaczonej na dofinansowanie zadań w zakresie wychowania przedszkolnego, pobranej w nadmiernej wysokości¹⁸;

- 710 *Działalność usługowa* – 3 513,5 tys. zł, tj. 0,7% dochodów ogółem i 283,8% dochodów zaplanowanych w tym dziale – głównie wpływy z tytułu opłat legalizacyjnych oraz kar nałożonych przez organy nadzoru budowlanego, których wysokość była trudna do oszacowania. W 2025 r. okazało się, że dochody z tytułu opłaty legalizacyjnej będą trzykrotnie wyższe od planowanych, do czego w głównej mierze przyczyniło się uregulowanie pięciu należności z tego tytułu w znacznych kwotach (dwie opłaty po 500,0 tys. zł i trzy po 125,0 tys. zł);
- 852 *Pomoc społeczna* – 2 905,8 tys. zł, tj. 0,6% dochodów ogółem i 121,5% dochodów zaplanowanych w tym dziale – głównie wpływy ze zwrotów dotacji w związku z nienależnie pobranymi zasiłkami stałymi i okresowymi, a także wpływy z tytułu odpłatnych usług opiekuńczych. Dochody zrealizowano w kwocie wyższej od planowanej z uwagi na zwroty dotacji udzielonych w ramach programu wieloletniego "Senior+" na lata 2021-2025, zwroty nienależnie pobranych zasiłków powodziowych oraz zwroty niewykorzystanych środków w ramach wieloletniego rządowego programu „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2024-2028;
- 853 *Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej* – 2 460,7 tys. zł, tj. 0,5 % dochodów ogółem i 75,6% dochodów zaplanowanych w tym dziale – przede wszystkim wpływy z opłat za złożenie oświadczenia o powierzeniu wykonywania pracy cudzoziemcowi oraz opłat za wydanie karty parkingowej dla osoby niepełnosprawnej.

(akta kontroli tom I str. 15-50, 179-202, 278-292, 306-310, 326-327)

Do uzyskania w 2025 r. dochodów wyższych w stosunku do dochodów zaplanowanych oraz w stosunku do dochodów zrealizowanych w roku poprzednim w największym stopniu przyczyniły się: wpływy związane z realizacją zadań zleczanych j.s.t. w zakresie gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa¹⁹, zapłata kary nałożonej na podstawie przepisów ustawy o systemie handlu uprawnieniami do emisji gazów cieplarnianych, zwroty dotacji w związku z nienależnie pobranymi świadczeniami rodzinnymi i świadczeniami z funduszu alimentacyjnego oraz w związku z pobraniem w nadmiernej wysokości dotacji przeznaczonej na dofinansowanie zadań w zakresie wychowania przedszkolnego.

(akta kontroli tom I str. 278-292, 306-310)

Dochody Urzędu (dysponenta III stopnia) zostały zaplanowane na 2025 r. w wysokości 33 256,0 tys. zł. Zrealizowane i przekazane na rachunek budżetu państwa dochody wyniosły 36 154,4 tys. zł, tj. 108,7% kwoty planowanej oraz 97,1% dochodów wykonanych w 2024 r. (37 250,6 tys. zł). Na kwotę zrealizowanych w Urzędzie dochodów składały się przede wszystkim wpływy z tytułu: opłat paszportowych, opłat legalizacyjnych nałożonych przez organy nadzoru budowlanego, opłat za zezwolenia na pracę cudzoziemca i wydanie cudzoziemcowi karty pobytu, czynszu z najmu powierzchni, kar umownych i świadczonych usług. Do uzyskania w 2025 r. dochodów wyższych w

¹⁸ Pobranie dotacji w nadmiernej wysokości występowało, jeśli faktyczna liczba dzieci (stan na 30 września roku budżetowego) była niższa od liczby dzieci przyjętej do obliczenia dotacji (stan na 30 września roku poprzedniego) według Systemu Informacji Oświatowej. W 2024 r. wystąpił znaczny wzrost w stosunku do roku poprzedniego kwoty rocznej przypadającej na jedno dziecko (o 146,9%), określonej dla obliczenia wysokości należnej dotacji. W 2025 r. przełożyło się to na wzrost wpływów z tytułu zwrotów dotacji pobranej w nadmiernej wysokości.

¹⁹ Wpływy z powiatów dotyczące odszkodowań z tytułu przejęcia nieruchomości pod realizację inwestycji celu publicznego, a także opłat rocznych z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości Skarbu Państwa oraz odpłatnego nabycia prawa własności nieruchomości Skarbu Państwa.

stosunku do dochodów zaplanowanych w największym stopniu przyczyniły się wpływy z tytułu opłat legalizacyjnych, opłat paszportowych i kar umownych.

(akta kontroli tom I str. 51-56, 203-209, 274, 282-283, 288-289, 560-561)

W wyniku badania 25 należności w łącznej kwocie 110,0 tys. zł (z tego 20 należności przypisanych w łącznej kwocie 99,7 tys. zł²⁰ oraz pięciu należności nieprzypisanych w łącznej kwocie 10,3 tys. zł²¹, uregulowanych w 2025 r. w łącznej kwocie 58,1 tys. zł (co stanowiło 0,2% dochodów dysponenta III stopnia) ustalono, że:

- należności przypisane ustalono terminowo i w prawidłowej kwocie oraz ujęto w ewidencji księgowej na właściwych kontach, pod właściwą datą i w odpowiednim okresie sprawozdawczym, w wysokości wynikającej z decyzji / postanowienia, a postępowania w wyniku których wydano te decyzje / postanowienia przeprowadzono zgodnie z przepisami ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego²² oraz (w przypadku należności z tytułu opłaty prolongacyjnej) zgodnie z obowiązującą w Urzędzie *Procedurą przygotowania rozstrzygnięcia w sprawie wszczętej na wniosek o umorzenie, rozłożenie na raty bądź odroczenie terminu wpłaty należności budżetowych*²³;
- należności nieprzypisane zasadnie zakwalifikowano do tej kategorii, a sposób ich ujmowania w ewidencji księgowej umożliwiał wyodrębnienie w celu prawidłowego sporządzania sprawozdań Rb-27;
- dochody zrealizowane z tytułu objętych badaniem należności odprowadzono na centralny rachunek bieżący budżetu państwa w terminach określonych w § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 15 stycznia 2014 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa²⁴.

(akta kontroli tom I str. 212-243)

1.2. Na koniec 2025 r. należności pozostałe do zapłaty w części 85/24 – województwo śląskie wyniosły 2 778 751,1 tys. zł, w tym 2 443 425,6 tys. zł (87,9%) stanowiły zaległości netto²⁵. Największe kwoty zaległości netto wystąpiły w działach: 855 *Rodzina* (2 102 909,0 tys. zł, tj. 86,1% zaległości netto ogółem), 700 *Gospodarka mieszkaniowa* (215 128,8 tys. zł, tj. 8,8% zaległości netto ogółem) oraz 900 *Gospodarka komunalna i ochrona środowiska* (83 404,0 tys. zł, tj. 3,4%) i dotyczyły przede wszystkim niewyegzekwowanych należności od dłużników alimentacyjnych, należności powstałych w związku z gospodarowaniem nieruchomościami Skarbu Państwa oraz kar pieniężnych nałożonych na podstawie przepisów ustawy o systemie handlu uprawnieniami do emisji gazów cieplarnianych. W porównaniu do stanu na koniec roku poprzedniego należności

²⁰ Do próby dobrano według osądu kontrolera cztery należności z tytułu grzywny w celu przymuszenia do wykonania obowiązku o charakterze niepieniężnym, dwie należności z tytułu zwrotu kosztów postępowania, 14 należności z tytułu opłaty prolongacyjnej.

²¹ Do próby dobrano, spośród należności o najwyższej wartości, dwie należności z tytułu opłaty za wpis do rejestru podmiotów prowadzących działalność leczniczą, dwie należności z tytułu wydania cudzoziemcowi karty pobytu, jedną należność z tytułu opłaty za zezwolenie na pracę cudzoziemca.

²² Dz.U. z 2025 r. poz. 1691.

²³ Załącznik nr 2 do zarządzenia Wojewody nr 356/12 z 6 grudnia 2012 r.

²⁴ Dz.U. z 2025 r. poz. 1375.

²⁵ Należności pozostałe do zapłaty, których termin zapłaty minął i mogą być egzekwowane. Dane według łącznego sprawozdania Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych za 2025 r. z dnia 27 lutego 2026 r.

pozostałe do zapłaty wzrosły o 394 932,0 tys. zł (16,6%), a zaległości netto – o 165 730,3 tys. zł (7,3%). Największy wzrost wystąpił w przypadku ww. tytułów zaległości.

(akta kontroli tom I str. 15-50, 210-211, 292-293, 317-320)

Na koniec 2025 r. należności pozostałe do zapłaty Urzędu (dysponenta III stopnia) wyniosły 17 987,1 tys. zł, w tym 17 111,8 tys. zł (96,3%) stanowiły zaległości netto²⁶. W porównaniu do stanu na koniec 2024 r. należności te wzrosły o 703,7 tys. zł (4,1%), a zaległości netto – o 462,9 tys. zł (2,8%). Na zaległości Urzędu składało się przede wszystkim zasądzone odszkodowanie za ekspektatywę nabycia prawa użytkowania wieczystego działki oraz odsetki od tej należności, a wzrost zaległości był spowodowany w głównej mierze narastaniem odsetek.

(akta kontroli tom I str. 51-56, 210-211, 293, 560-561)

W ramach części 85/24 – województwo śląskie wzrost zaległości netto wystąpił również w następujących jednostkach:

- Wojewódzkim Inspektoracie Farmaceutycznym w Katowicach²⁷ – o 108,9 tys. zł (89,9%), do kwoty 230,0 tys. zł – wzrosły przede wszystkim zaległości z tytułu kar pieniężnych nałożonych za brak skutecznej weryfikacji autentyczności niepowtarzalnych identyfikatorów wydawanych z apteki produktów leczniczych oraz niewłaściwe wydanie z aptek i punktów aptecznych w ramach tzw. sprzedaży odręcznej produktów leczniczych, a także z tytułu opłat za udzielenie lub zmianę zezwolenia na apteki i punkty apteczne;
- Wojewódzkim Inspektoracie Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Katowicach²⁸ – o 100,0 tys. zł (456,7%), do kwoty 121,9 tys. zł – wzrosły w głównej mierze zaległości z tytułu kar pieniężnych nałożonych za wprowadzenie do obrotu środków wspomagających uprawę roślin, niespełniających wymagań jakościowych;
- Wojewódzkim Inspektoracie Nadzoru Budowlanego w Katowicach²⁹ – o 24,4 tys. zł (55,9%), do kwoty 68,1 tys. zł – wzrosły głównie zaległości z tytułu kar pieniężnych nałożonych za naruszenie obowiązków określonych w przepisach o wyrobach budowlanych;
- Wojewódzkim Inspektoracie Ochrony Środowiska w Katowicach³⁰ – o 19 931,8 tys. zł (31,4%), do kwoty 83 404,0 tys. zł – wzrosły przede wszystkim zaległości z tytułu kar pieniężnych nałożonych na podstawie przepisów ustawy o systemie handlu uprawnieniami do emisji gazów cieplarnianych;
- Komendzie Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej w Katowicach³¹ – o 76,1 tys. zł (12,5%), do kwoty 683,9 tys. zł – wzrosły głównie zaległości z tytułu kar umownych i odsetek.

(akta kontroli tom I str. 57-82, 210-211, 293-296, 564)

²⁶ Dane według jednostkowego sprawozdania Urzędu Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych za 2025 r. z dnia 25 marca 2026 r. (korekta).

²⁷ Dane według jednostkowego sprawozdania Wojewódzkiego Inspektoratu Farmaceutycznego w Katowicach Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych za 2025 r. z dnia 6 lutego 2026 r.

²⁸ Dane według jednostkowego sprawozdania Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Katowicach Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych za 2025 r. z dnia 5 lutego 2026 r.

²⁹ Dane według jednostkowego sprawozdania Wojewódzkiego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Katowicach Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych za 2025 r. z dnia 6 lutego 2026 r.

³⁰ Dane według jednostkowego sprawozdania Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Katowicach Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych za 2025 r. z dnia 4 lutego 2026 r.

³¹ Dane według jednostkowego sprawozdania Komendy Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej w Katowicach Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych za 2025 r. z dnia 30 stycznia 2026 r.

Ponadto wzrost zaległości netto wystąpił w przypadku dochodów związanych z realizacją zadań zleconych j.s.t. z 2 167 121,5 tys. zł do kwoty 2 310 927,5 tys. zł³², tj. o 143 806,0 tys. zł (6,6%) i wynikał w głównej mierze ze stale narastającej różnicy pomiędzy należnościami wynikającymi z realizacji bieżących wypłat z funduszu alimentacyjnego, a kwotami wyegzekwowanymi od dłużników alimentacyjnych przez komorników sądowych. Niska skuteczność działań komorników sądowych w przypadku tego rodzaju dłużników była związana z brakiem możliwości ustalenia dochodów, uchylaniem się od odbioru korespondencji od komorników sądowych, brakiem stałego miejsca zamieszkania, przebywaniem w aresztach bądź zakładach karnych.

(akta kontroli tom I str. 15-50, 210-211, 317-318)

Wojewoda monitorował działania j.s.t. oraz jednostek administracji zespolonej podjęte w celu usprawnienia dochodzenia należności, występując o udzielenie informacji w tym zakresie. Pracownicy Wydziału Nadzoru Właścicielskiego analizowali otrzymane od starostów i prezydentów miast na prawach powiatu półroczne informacje o wykonaniu dochodów budżetowych, w tym dane o stanie zaległości budżetowych oraz wyjaśnienia o przyczynach ich powstania i wzrostu. Występowano także o udzielenie dodatkowych informacji w zakresie prowadzonych egzekucji zaległości. W piśmie z 27 listopada 2025 r. Wojewoda zobowiązał starostów i prezydentów miast na prawach powiatu do systematycznego kontrolowania terminowości zapłaty należności i podejmowania natychmiastowych i skutecznych działań windykacyjnych.

(akta kontroli tom I str. 298-305, 331-336)

Ponadto Wydział Finansów i Budżetu na podstawie informacji o wykonaniu dochodów według stanu na 30 czerwca 2025 r. dokonał analizy w odniesieniu do jednostek administracji zespolonej, która wykazała m.in., że wzrost zaległości był spowodowany nieterminowym regulowaniem należności wynikającym w głównej mierze z problemów finansowych podmiotów oraz upadłością firm. Ponadto powstawanie zaległości wynikało z trwających postępowań sądowych, naliczania odsetek od należności skierowanych do egzekucji oraz braku uregulowania naliczonych odsetek od nieterminowych płatności. Z powyższej analizy wynikało również, że:

- stan należności był na bieżąco monitorowany, a w przypadku nieterminowych wpłat jednostki niezwłocznie podejmowały działania mające na celu wyegzekwowanie od dłużników zaległości;
- do dłużników zalegających ze spłatą wysyłane były wezwania do zapłaty oraz upomnienia;
- kierowane były wnioski o przeprowadzenie egzekucji należności, zapytania o aktualny stan egzekucji oraz pisma ponaglające do organów egzekucyjnych;
- sprawy kierowane były również na drogę sądową, a w przypadku ogłoszenia upadłości przez dłużnika, do sądu przesyłano także wnioski o wyjawienie majątku dłużnika.

(akta kontroli tom I str. 298, 333-334)

Kontrola terminowości zapłaty należności u dysponenta części była na bieżąco prowadzona przez pracowników Wydziału Finansów i Budżetu. Zgodnie z *Procedurą kontroli uruchamiania środków z rachunku Wojewody Śląskiego jako dysponenta głównego oraz rozliczania dochodów budżetowych*³³, informacje o obowiązku dokonania zwrotu dotacji przez beneficjentów wpływały do Oddziału

³² § 235 *Dochody budżetu państwa związane z realizacją zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego*. Dane według łącznego sprawozdania Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych za 2025 r. z dnia 27 lutego 2026 r.

³³ Załącznik nr 1 do zarządzenia Wojewody nr 490/11 z dnia 30 grudnia 2011 r.

Księgowości i Sprawozdawczości Budżetu Wojewody w ww. wydziale w formie decyzji Wojewody oraz pism lub wystąpień pokontrolnych przekazanych przez wydziały merytoryczne Urzędu lub organy zewnętrzne. Zgodnie z pkt 5.2.1-5.2.3 ww. procedury, na podstawie dokumentów otrzymanych w formie decyzji Wydział Finansów i Budżetu przy braku wpłaty kierował do beneficjentów upomnienia, następnie po upływie ustawowego terminu do zwrotu należności przygotowywał tytuły wykonawcze i kierował sprawę do organu egzekucyjnego w trybie ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji³⁴. W przypadku pism lub wystąpień pokontrolnych kierowanych do beneficjentów przez wydziały merytoryczne Urzędu, stosownie do pkt 5.3-5.4 ww. procedury, Wydział Finansów i Budżetu przy braku wpłaty określonej do zwrotu, otrzymane dokumenty traktował jako informacje i podlegały one ujęciu w ewidencji pozabilansowej. Następnie kierowane były pisma informujące do wydziałów Urzędu o braku wpłat w zakresie zwrotu dotacji.

(akta kontroli tom I str. 143, 152-153)

Kontrola terminowości zapłaty należności Urzędu (dysponenta III stopnia) była prowadzona na bieżąco przez pracowników Zespołu do Spraw Księgowości Dochodów i Egzekucji w Oddziale do Spraw Księgowości i Realizacji Budżetu Urzędu w Biurze Organizacyjno-Budżetowym³⁵, w oparciu o ewidencję księgową. W myśl pkt 10.1 i 10.2 obowiązującej w Urzędzie *Procedury ewidencji dochodów budżetowych*³⁶, pracownik po otrzymaniu dokumentu ustalającego należność ujmował ją w ewidencji księgowej, a po zapłaceniu przez zobowiązanego – weryfikował czy należność została zapłacona w terminie. Dodatkowo, na koniec każdego miesiąca, generował w module finansowo-księgowym zestawienie rozrachunków dotyczących prowadzonych przez siebie spraw, celem identyfikacji przypadków braku zapłaty w terminie i konieczności podjęcia działań windykacyjnych.

(akta kontroli tom I str. 122, 134)

W wyniku badania próby pięciu należności Urzędu (dysponenta III stopnia) w łącznej kwocie 358,6 tys. zł³⁷ (2,1% zaległości netto dysponenta III stopnia), które były niezapłacone na dzień 31 grudnia 2025 r. pomimo upływu terminu płatności, ustalono, że bez zbędnej zwłoki podejmowano stosowne, przewidziane prawem³⁸ działania w celu uzyskania należnych kwot, które w przypadku jednej należności skutkowały uzyskaniem w 2025 r. kwoty 1,4 tys. zł. Wierzyciel wypełnił obowiązki nałożone na niego rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 4 lipca 2024 r. w sprawie współpracy wierzyciela, organu egzekucyjnego i dłużnika zajętej wierzytelności w postępowaniu egzekucyjnym należności pieniężnych³⁹.

(akta kontroli tom I str. 244-254)

W 2025 r. w Urzędzie (dysponent III stopnia) udzielono ulg w spłacie należności w łącznej kwocie 1 334,7 tys. zł (7,8% zaległości netto dysponenta III stopnia), z tego 10,8 tys. zł umorzono,

³⁴ Dz.U. z 2026 r. poz. 268.

³⁵ Dalej: Zespół.

³⁶ Załącznik nr 7 do zarządzenia Dyrektora Generalnego Urzędu nr 110.11.2024 z dnia 17 lipca 2024 r.

³⁷ W próbie uwzględniono cztery należności w łącznej kwocie 158,6 tys. zł o charakterze publicznoprawnym (grzywna w celu przymuszenia do wykonania obowiązków o charakterze niepieniężnym, kara za niedopełnienie obowiązków dotyczących postępowania z dokumentacją medyczną, kara nałożona przez organ nadzoru budowlanego, kara za prowadzenie bez wymaganego zezwolenia placówki zapewniającej opiekę osobom niepełnosprawnym, przewlekłe chorem i w podeszłym wieku) i jedna należność w kwocie 200,0 tys. zł o charakterze cywilnoprawnym (kara umowna). Przy doborze próby uwzględniono wartość i datę powstania należności, działania podjęte w celu ich wyegzekwowania oraz zagrożenie przedawnieniem.

³⁸ Ustawa z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz.U. z 2026 r. poz. 468, ze zm.) i ustawa z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. z 2026 r. poz. 268), wraz z aktami wykonawczymi.

³⁹ Dz.U. poz. 1023.

1 298,9 tys. zł rozłożono na raty i 25,0 tys. zł objęto odroczonym terminem płatności. W wyniku badania ośmiu postępowań w sprawie udzielenia ulg w spłacie należności w łącznej kwocie 1 164,3 tys. zł⁴⁰ (87,2%) stwierdzono, że przeprowadzono je zgodnie z przepisami ustawy o finansach publicznych i zgodnie z obowiązującymi w Urzędzie procedurami⁴¹. Decyzje o udzieleniu ulg były zasadne. Podejmując je ustalono stan faktyczny i wyjaśniono okoliczności spraw.

(akta kontroli tom I str. 111-113, 263-266)

W księgach rachunkowych Urzędu (dysponenta III stopnia) w 2025 r. spisano z powodu przedawnienia należności w łącznej kwocie 205,3 tys. zł (1,2% zaległości netto dysponenta III stopnia). W wyniku badania próby pięciu takich należności w łącznej kwocie 198,7 tys. zł⁴² (96,8%), ustalono, że:

- monitorowano terminy przedawnienia należności i wyjaśniano okoliczności spraw (dłużnicy nie posiadali składników majątkowych podlegających egzekucji i wszczęte postępowania zostały umorzone);
- spisanie było uzasadnione, gdyż upłynął termin przedawnienia należności;
- spisania dokonano zgodnie z art. 35b ust. 3 i 4 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości⁴³ i przyjętą *Procedurą ewidencji dochodów budżetowych*.

(akta kontroli tom I str. 87-88, 261-262)

1.3. W ramach sprawowanego przez Wojewodę nadzoru, o którym mowa w art. 175 ust. 1 i 2 ustawy o finansach publicznych, pracownicy Wydziału Kontroli w 2025 r. zakończyli dwie kontrole (wszczęte w 2024 r. – Miasto Częstochowa, Miasto Rybnik) oraz wszczęli kolejne dwie kontrole (Miasto Bytom, Powiat Bielski) w zakresie realizacji dochodów budżetowych. Zakończono trzy kontrole, z tego w przypadku Miasta Częstochowy wydano ocenę pozytywną, w przypadku Miasta Rybnika – ocenę pozytywną mimo stwierdzonych nieprawidłowości, a w przypadku Powiatu Bielskiego – ocenę negatywną. Stwierdzone istotne nieprawidłowości w przypadku Miasta Rybnika polegały na niezgodności z ewidencją księgową danych prezentowanych w jednostkowych sprawozdaniach Rb-27ZZ z wykonania planu dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami za 2023 r., a także braku podpisu kierownika jednostki na jednym z tych sprawozdań. Z kolei w przypadku Powiatu Bielskiego stwierdzono niezgodne z art. 42 ust. 5 ustawy o finansach publicznych działania Starosty Bielskiego, wykonującego zadania z zakresu administracji rządowej gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa, z uwagi na niepodjęcie lub podjęcie nieterminowo i opieszale czynności przewidzianych w

⁴⁰ Dobrano celowo pięć postępowań w sprawie rozłożenia należności na raty (cztery opłaty legalizacyjne i kara nałożona przez organ nadzoru budowlanego), dwa (100%) postępowania w sprawie umorzenia należności (zwrot kosztów opinii biegłego, grzywna w celu przymuszenia do wykonania obowiązków o charakterze niepieniężnym) oraz jedno postępowanie w sprawie odroczenia terminu płatności należności (opłata legalizacyjna).

⁴¹ *Procedura przygotowania rozstrzygnięcia w sprawie wszczętej na wniosek o umorzenie, rozłożenie na raty bądź odroczenie terminu wpłaty należności budżetowych, Procedura ewidencji dochodów budżetowych.*

⁴² Dobrano należności o największych kwotach: karę nałożoną przez organ nadzoru budowlanego, dwie grzywny w celu przymuszenia do wykonania obowiązków o charakterze niepieniężnym, dwie należności wynikające z wyroków sądowych.

⁴³ Dz.U. z 2023 r. poz. 120, ze zm.

postępowaniu windykacyjnym w stosunku do dłużników zalegających z opłatą za użytkowanie wieczyste nieruchomości Skarbu Państwa.

(akta kontroli tom I str. 473-557)

Ponadto pracownicy Wydziału Rodziny i Polityki Społecznej przeprowadzili w 2025 r. pięć kontroli (w gminach: Hażlach, Krzyżanowice, Wręczyca Wielka i Kuźnia Raciborska oraz w Mieście Częstochowa), których przedmiotem była realizacja zadań zleconych z zakresu administracji rządowej polegających na ustaleniu prawa i wypłacaniu świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz podejmowanie działań wobec dłużników alimentacyjnych. Spośród kontroli zakończonych, jedną j.s.t. (Gminę Hażlach) oceniono pozytywnie, a trzy j.s.t. (gminy Wręczyca Wielka i Krzyżanowice oraz Miasto Częstochowę) pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości. Nieprawidłowości polegały m.in. na nieaktualizowaniu informacji o posiadaniu przez dłużnika alimentacyjnego uprawnień do kierowania pojazdami, braku skierowania wniosku o aktywizację zawodową dłużnika alimentacyjnego, niedochowaniu terminu przekazywania aktualnej informacji o stanie wierzytelności do Biura Informacji Gospodarczej. W wyniku kontroli sformułowano zalecenia pokontrolne, m.in. o zwiększenie nadzoru nad prowadzonymi postępowaniami wobec dłużników alimentacyjnych w zakresie: przekazania dłużnikowi informacji o przyznaniu osobie uprawnionej świadczenia z funduszu alimentacyjnego lub zmianie jego wysokości, wezwania dłużnika w celu przeprowadzenia wywiadu alimentacyjnego i złożenia oświadczenia majątkowego, skierowania do organu właściwego dla dłużnika wniosku o podjęcie wobec niego działań. Skontrolowane j.s.t. poinformowały Wojewodę o wykonaniu zaleceń pokontrolnych.

(akta kontroli tom I str. 345-472)

Działania nadzorcze dysponenta części 85/24 – województwo śląskie polegały również na przeprowadzaniu przez poszczególne wydziały merytoryczne Urzędu okresowych analiz wykonania dochodów m.in. w zakresie prawidłowości i terminowości ich pobierania (z częstotliwością: miesięczną, kwartalną, półroczną). W wyniku tych analiz Wydział Finansów i Budżetu sporządził zbiorczą informację o wykonaniu dochodów według stanu na 30 czerwca 2025 r.⁴⁴ na podstawie informacji przekazanych przez kierowników jednostek administracji zespolonej oraz dyrektorów wydziałów merytorycznych Urzędu, zawierającą m.in. szczegółowy opis źródeł uzyskania dochodów budżetowych oraz dane o występujących zaległościach w dochodach budżetowych, w tym przyczynach ich powstawania i działaniach podjętych w celu ich wyegzekwowania.

(akta kontroli tom I str. 298-299, 322-324, 331-336)

Stwierdzone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie budżetu państwa w 2025 r. przez kontrolowaną jednostkę w zakresie dochodów.

Objęte badaniem dochody w łącznej kwocie 58,1 tys. zł (0,2% dochodów Urzędu) prawidłowo ujęto w ewidencji księgowej i terminowo odprowadzono na centralny rachunek bieżący budżetu państwa, a należności wynikające z decyzji i postanowień ustalono terminowo i w prawidłowej kwocie. Bez zbędnej zwłoki podejmowano stosowne, przewidziane prawem działania w celu

⁴⁴ Opracowanie informacji o wykonaniu dochodów według stanu na 31 grudnia 2025 r. było w toku.

dochodzenia skontrolowanych należności Urzędu w łącznej kwocie 358,6 tys. zł (2,1% zaległości netto dysponenta III stopnia). Zbadane postępowania w sprawie udzielenia ulgi w spłacie należności Urzędu w łącznej kwocie 1 164,3 tys. zł (87,2% należności dysponenta III stopnia objętych ulgami) zostały przeprowadzone zgodnie z przepisami ustawy o finansach publicznych i przyjętymi procedurami. Objęte badaniem należności przedawnione Urzędowi w łącznej kwocie 198,7 tys. zł (96,8% takich zaległości) zasadnie i prawidłowo spisano w księgach rachunkowych. Wojewoda, zgodnie z art. 175 ust. 1 i 2 ustawy o finansach publicznych, sprawował nadzór i kontrolę nad wykonaniem dochodów budżetowych w części 85/24 – województwo śląskie.

2. Wydatki

2.1. Wydatki budżetu państwa

Opis stanu faktycznego

2.1.1. W ustawie budżetowej wydatki budżetu państwa w części 85/24 – województwo śląskie zostały zaplanowane w wysokości 3 793 092,0 tys. zł. W trakcie 2025 r. wydano 337 decyzji zmieniających zaplanowaną kwotę, które *per saldo* zwiększyły plan wydatków o 1 636 342,0 tys. zł (43,1%) do kwoty 5 429 434,0 tys. zł. Na kwotę 1 636 342,0 tys. zł składały się wynikające z decyzji Ministra Finansów⁴⁵ w sprawie zmian w budżecie państwa na 2025 r. zwiększenia *per saldo* z rezerw celowych w łącznej kwocie 1 105 502,8 tys. zł⁴⁶, w dziale 752 w kwocie 528 862,4 tys. zł i z części 30 – oświata i wychowanie w kwocie 2 303,5 tys. zł oraz zmniejszenie w kwocie 326,7 tys. zł (przesunięcie do części 29 – obrona narodowa).

Wydatki Urzędu (dysponenta III stopnia) na 2025 r. zostały zaplanowane w wysokości 305 411,0 tys. zł. Wydawane w trakcie roku decyzje zwiększyły *per saldo* zaplanowaną kwotę wydatków o 12 786,5 tys. zł (4,2%) do kwoty 318 197,5 tys. zł. Na kwotę 12 786,5 tys. zł składały się wynikające z decyzji Ministra Finansów w sprawie zmian w budżecie państwa na 2025 r. zwiększenia *per saldo* z rezerw celowych w łącznej kwocie 13 380,4 tys. zł i rezerwy Wojewody w łącznej kwocie 1 439,0 tys. zł oraz zmniejszenia w łącznej kwocie 2 032,9 tys. zł.

W 2025 r. wydatki budżetu państwa w części 85/24 – województwo śląskie wyniosły 5 264 677,0⁴⁷ tys. zł, tj. 97,0% planu po zmianach i 107,6% wydatków roku poprzedniego (4 890 898,7 tys. zł), w tym 1 057 185,5 tys. zł (20,0%) sfinansowano z rezerw celowych. Wzrost wydatków w porównaniu

⁴⁵ W niniejszym wystąpieniu należy przez to rozumieć również Ministra Finansów i Gospodarki (stanowisko utworzone 24 lipca 2025 r.).

⁴⁶ Na podstawie art. 154 ustawy o finansach publicznych. Największe zmiany dotyczyły środków przeznaczonych na: dofinansowanie wynagrodzeń pracowników samorządowych instytucji opieki nad dziećmi w wieku do lat trzech (wraz z kosztami składek od tych wynagrodzeń), jednostek organizacyjnych pomocy społecznej oraz jednostek wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej w ramach rządowych programów na lata 2024–2027 (zwiększenie *per saldo* o 265 198,4 tys. zł z rezerwy celowej poz. 49); realizację przez j.s.t. świadczeń rodzinnych, świadczenia z funduszu alimentacyjnego, zasiłku dla opiekuna oraz jednorazowego świadczenia (4,0 tys. zł) z tytułu urodzenia żywego dziecka, a także na opłacenie składki na ubezpieczenie zdrowotne za osoby pobierające niektóre świadczenia rodzinne oraz zasiłek dla opiekuna (zwiększenie łącznie o 213 300,3 tys. zł z rezerwy celowej poz. 34); środków przeznaczonych na uzupełnienie środków na realizację przez j.s.t. świadczenia pielęgnacyjnego, w związku z coroczną waloryzacją wysokości tego świadczenia od 1 stycznia, środków przeznaczonych na sfinansowanie skutków wejścia w życie ustawy z dnia 12 września 2025 r. o zmianie niektórych ustaw w związku z określeniem zasad zakwaterowania funkcjonariuszy Policji, Straży Granicznej, Państwowej Straży Pożarnej, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Służby Ochrony Państwa oraz poprawy niektórych warunków pełnienia służby (Dz.U poz. 1366) oraz środków przeznaczonych na sfinansowanie wypłaty świadczenia motywacyjnego strażakom pełniącym służbę w komendzie wojewódzkiej oraz komendach powiatowych / miejskich Państwowej Straży Pożarnej na terenie województwa. (zwiększenie o 129 840,2 tys. zł z rezerwy celowej poz. 35).

⁴⁷ W tym wydatki, które nie wygasły z upływem 2025 r. w kwocie 6 002,6 tys. zł.

do roku poprzedniego był spowodowany w głównej mierze uruchomieniem Programu OLiOC⁴⁸, podwyżką wynagrodzeń dla pracowników Urzędu i jednostek administracji zespolonej, kontynuacją wypłacania dodatków motywacyjnych dla pracowników jednostek organizacyjnych pomocy społecznej⁴⁹, pracowników jednostek wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej⁵⁰ oraz pracowników zatrudnionych w samorządowych instytucjach opieki nad dziećmi w wieku do lat 3⁵¹, które były wypłacane od 1 lipca 2024 r., podwyższeniem wysokości maksymalnego zasiłku stałego⁵² i progów dochodowych uprawniających do zasiłku stałego i okresowego⁵³, a także usuwaniem skutków powodzi z września 2024 r.

W strukturze zrealizowanych wydatków w układzie przedmiotowym największy udział (96,5%) miały wydatki poniesione na: wsparcie rodziny – 1 913 799,1 tys. zł (36,4%), pomoc społeczną – 693 254,1 tys. zł (13,2%), bezpieczeństwo publiczne i ochronę przeciwpożarową – 600 437,0 tys. zł (11,4%), ochronę zdrowia – 490 794,9 tys. zł (9,3%), obronę narodową – 457 951,0 tys. zł⁵⁴ (8,7%), administrację publiczną – 292 368,9 tys. zł (5,6%), rolnictwo i łowiectwo – 222 763,5 tys. zł (4,2%), gospodarkę komunalną i ochronę środowiska – 137 353,4 tys. zł (2,6%), transport i łączność – 105 818,2 tys. zł (2,0%), oświatę i wychowanie – 95 775,6 tys. zł (1,8%) i działalność usługową – 72 919,9 tys. zł (1,4%).

W strukturze zrealizowanych wydatków w układzie podmiotowym największy udział miały dotacje dla j.s.t. i innych jednostek sektora finansów publicznych oraz jednostek spoza tego sektora (m.in. stowarzyszeń), które wyniosły 4 331 130,4 tys. zł⁵⁵ (82,3%). Wydatki jednostek administracji zespolonej i Urzędu (dysponenta III stopnia)⁵⁶ wyniosły 933 015,2 tys. zł (17,7%).⁵⁷

Wydatki Urzędu (dysponenta III stopnia) wyniosły 303 194,7 tys. zł, tj. 5,8% wydatków w części 85/24 – województwo śląskie, 95,3% planu po zmianach i 114,7% wydatków tej jednostki poniesionych w roku poprzednim (264 396,3 tys. zł). Na wzrost wydatków w porównaniu do roku poprzedniego wpłynęło przede wszystkim zwiększenie wynagrodzeń pracowników Urzędu wraz z pochodnymi, zwiększenie wynagrodzeń bezosobowych związane z większą liczbą spraw załatwionych przez członków WZON oraz zakupy wyposażenia realizowane w ramach Programu OLiOC.

(akta kontroli tom II str. 783, 819-864, 932-971 tom III str. 123-135, 458-497 tom V str. 1-25, 38-51, 114-154)

⁴⁸ Uchwała nr 72 Rady Ministrów z dnia 27 maja 2025 r. w sprawie zatwierdzenia Programu Ochrony Ludności i Obrony Cywilnej na lata 2025-2026 (M.P. poz. 541).

⁴⁹ Uchwała nr 62 Rady Ministrów z dnia 19 czerwca 2024 r. w sprawie ustanowienia rządowego programu „Dofinansowanie wynagrodzeń pracowników jednostek organizacyjnych pomocy społecznej w postaci dodatku motywacyjnego na lata 2024-2027” (M.P. poz. 505).

⁵⁰ Uchwała nr 63 Rady Ministrów z dnia 19 czerwca 2024 r. w sprawie rządowego programu „Dofinansowanie wynagrodzeń pracowników jednostek wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej na lata 2024-2027” (M.P. poz. 504).

⁵¹ Uchwała nr 64 Rady Ministrów z dnia 19 czerwca 2024 r. w sprawie ustanowienia rządowego programu „Dofinansowanie wynagrodzeń w postaci dodatku motywacyjnego oraz kosztów składek od tych wynagrodzeń pracowników zatrudnionych w samorządowych instytucjach opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 na lata 2024-2027” (M.P. poz. 506).

⁵² W 2024 r. maksymalna wysokość zasiłku stałego wyniosła 1 000,00 zł, a w 2025 r. wzrosła do 1 229,00 zł.

⁵³ W 2024 r. próg dochodowy do wypłaty świadczenia wynosił 776,00 zł dla osoby samotnej i 600,00 zł dla osoby w rodzinie, a w 2025 r. wzrósł odpowiednio do 1 010,00 zł i 823,00 zł, co przełożyło się również na wzrost liczby przyznanych zasiłków stałych i okresowych.

⁵⁴ W tym wydatki niewygasające w kwocie 6 002,6 tys. zł.

⁵⁵ W tym dotacje na inwestycje i zakupy inwestycyjne (wraz z wydatkami niewygasającymi), z wyłączeniem wydatków sklasyfikowanych w § 268 *Rekompensaty utraconych dochodów w podatkach i opłatach lokalnych*.

⁵⁶ W grupach ekonomicznych: wydatków bieżących jednostek budżetowych, wydatków majątkowych i świadczeń na rzecz osób fizycznych.

⁵⁷ Przedstawione wyżej dane dotyczące wydatków w części 85/24 – województwo śląskie podano według łącznego sprawozdania Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetu państwa za 2025 r. z dnia 27 lutego 2026 r.

2.1.2. W wyniku badania 16 decyzji zwiększających plan wydatków środkami z rezerw celowych na łączną kwotę 246 391,3 tys. zł (22,3% zwiększenia planu z rezerw celowych), z tego:

- trzech decyzji na łączną kwotę 129 840,2 tys. zł – z rezerwy celowej poz. 35 *Rezerwa na uzupełnienie środków na wypłatę i waloryzację świadczeń z zakresu rodziny i zabezpieczenia społecznego oraz na wypłatę świadczeń socjalnych i świadczeń motywacyjnych, o których mowa w ustawie o Policji, ustawie o Państwowej Straży Pożarnej, ustawie o Straży Granicznej oraz ustawie o Służbie Ochrony;*
- 10 decyzji na łączną kwotę 103 919,9 tys. zł – z rezerwy celowej poz. 56 *Rezerwa na zmiany systemowe i niektóre zmiany organizacyjne, w tym nowe zadania;*
- jednej decyzji na kwotę 11 170,0 tys. zł – z rezerwy celowej poz. 16 *Rezerwa na zobowiązania wymagalne Skarbu Państwa;*
- jednej decyzji na kwotę 761,2 tys. zł – z rezerwy celowej poz. 8 *Rezerwa na realizację projektów współfinansowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu UE oraz ze środków pomocy bezzwrotnej, rozliczenia programów i projektów finansowanych z udziałem tych środków, a także rozliczenia z budżetem ogólnym Unii Europejskiej;*
- jednej decyzji na kwotę 700,0 tys. zł – z rezerwy celowej poz. 22 *Rezerwa na budowę, modernizację i wyposażenie przejść granicznych;*

ustalono, że wnioski o środki wynikały z faktycznych potrzeb i były celowe. Po otrzymaniu decyzji wprowadzono zmiany w planie, a przyznane środki wykorzystano w kwocie 233 870,9 tys. zł, tj. w 94,9%, zgodnie z przeznaczeniem wskazanym w tych decyzjach.

W największym stopniu wykorzystano środki z decyzji przyznających środki z rezerwy celowej poz. 16 i poz. 22 (100%), a w najmniejszym – z rezerwy celowej poz. 8 (37,8%). Wykorzystanie środków z pozostałych decyzji (w podziale na rezerwy celowe) kształtowało się w przedziale od 92,0% do 98,7%.

Niepełne wykorzystanie środków z decyzji przyznającej środki z rezerwy celowej poz. 8 dotyczyło wydatków na realizację projektu pn. *Centra Integracji Cudzoziemców w województwie śląskim*⁵⁸ w ramach Polskiego Programu Funduszu Azylu, Migracji i Integracji 2021-2027 oraz wydatków na wynagrodzenia wraz z pochodnymi pracowników Urzędu zaangażowanych w realizację tego projektu. Do niepełnego wykorzystania środków przyczyniło się opóźnienie w uruchomieniu trzech punktów konsultacyjnych CIC⁵⁹, dotyczące w głównej mierze punktu konsultacyjnego w Bielsku-Białej. Z uwagi na protesty mieszkańców przeciwko lokalizacji punktu w ich sąsiedztwie, uruchomiono go z półrocznym opóźnieniem (w październiku 2025 r.). W związku z niewykorzystaniem części środków decyzję przyznającą środki z rezerwy skorygowano⁶⁰.

Wykorzystanie w niepełnej wysokości środków z decyzji przyznających środki z rezerwy celowej poz. 56, przeznaczonych na dotację dla j.s.t. na dofinansowanie likwidacji nielegalnych składowisk odpadów niebezpiecznych, było spowodowane odstąpieniem od zawartej z Gminą Szczekociny umowy dotacji na dofinansowanie zadania pn. *Usunięcie i utylizacja odpadów niebezpiecznych*

⁵⁸ Nr FAMI.02.01-IZ.00-0022/24.

⁵⁹ Wojewoda zobowiązał się zapewnić pracowników w CIC na podstawie umowy partnerstwa zawartej z Wojewódzkim Urzędem Pracy w Katowicach.

⁶⁰ Decyzja Ministra Finansów nr MF/IP11.4143.3.40.2025.MF.FAMI 2021-2027.1296.K01 z 6 października 2025 r. na kwotę 236,5 tys. zł.

składowanych nielegalnie na nieruchomości położonej w miejscowości Bonowice, gmina Szczekociny⁶¹. W związku z powyższym dokonano korekty decyzji przyznającej środki z rezerwy z przeznaczeniem na dofinansowanie ww. zadania⁶².

Niepełne wykorzystanie środków z rezerwy celowej poz. 35 dotyczyło głównie środków przeznaczonych na: uzupełnienie środków na realizację świadczenia pielęgnacyjnego, o którym mowa w ustawie z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych⁶³, w związku z coroczną waloryzacją wysokości ww. świadczenia od 1 stycznia. Do niepełnego wykorzystania środków przyczyniły się: utraty prawa do świadczenia pielęgnacyjnego, zgony osób niepełnosprawnych, decyzje odmawiające przyznania świadczenia pielęgnacyjnego, rezygnacja z ubezpieczenia zdrowotnego z uwagi na zmianę sytuacji zawodowej i uzyskanie statusu członka rodziny osoby ubezpieczonej, brak rozstrzygnięcia spraw przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze, mniejsza liczba świadczeniobiorców niż j.s.t. pierwotnie zapotrzebowały.

W związku z występowaniem o skorygowanie decyzji przyznających środki z rezerwy celowej, w sytuacji stwierdzenia nadmiaru tych środków (w czasie, kiedy dokonanie takiej korekty było możliwe), NIK uznała, że wykorzystano uwagę sformułowaną w tym zakresie w wystąpieniu pokontrolnym LKA.410.1.1.2025 z dnia 14 kwietnia 2025 r., skierowanym do Wojewody w wyniku kontroli P/25/001 *Wykonanie budżetu państwa w 2024 r. w części 85/24 – województwo śląskie*.

(akta kontroli tom V str. 136-154, 257-258, 264-265, 268-270, 299-662)

W 2025 r. plan wydatków dysponenta części 85/24 – województwo śląskie nie został zwiększony środkami z rezerwy ogólnej budżetu państwa. Prezes Rady Ministrów nie występował do Wojewody w trybie określonym w § 1a rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 27 lutego 2017 r. w sprawie dysponowania rezerwą ogólną budżetu państwa⁶⁴, o złożenie wniosku o przyznanie środków z rezerwy ogólnej.

(akta kontroli tom V str. 298)

2.1.3. W 2025 r. Wojewoda wydał 102 decyzje o blokowaniu planowanych wydatków budżetu państwa w części 85/24 – województwo śląskie na łączną kwotę *per saldo* 44 485,2 tys. zł (0,8% planu po zmianach). I tak:

- a) 48 decyzji na łączną kwotę 22 454,3 tys. zł (50,5% kwoty zablokowanych wydatków) dotyczyło środków pochodzących z rezerw celowych;
- b) 42 decyzje na łączną kwotę 30 452,9 tys. zł (68,5% kwoty zablokowanych wydatków) dotyczyło wydatków na dotacje dla j.s.t.;
- c) jedną decyzję na kwotę 13,5 tys. zł (poniżej 0,1% kwoty zablokowanych wydatków) wydano w lutym, dwie na łączną kwotę 2 063,4 tys. zł (4,6%) – w sierpniu, jedną na kwotę 298,8 tys. zł (0,7%) – w październiku, 21 na łączną kwotę 3 426,9 tys. zł (7,7%) – w listopadzie i 77 na łączną kwotę 38 682,6 tys. zł (87,0%) – w grudniu 2025 r.;
- d) 99 decyzji na łączną kwotę 42 203,9 tys. zł (94,9% kwoty zablokowanych wydatków) wydano na podstawie art. 177 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych (nadmiar posiadanych

⁶¹ Minister Klimatu i Środowiska pismem nr DGO-SGO.055.208.2025.MM z 18 września 2025 r. nie wyraził zgody na zwiększenie dotacji celowej, o które wnioskował Burmistrz Miasta i Gminy Szczekociny z powodu zakończenia postępowania przetargowego na wyższą kwotę niż umowa dotacji. W związku z tym, pismem nr IFXII.3127.16.17.2025 Wojewoda odstąpił od zawartej w dniu 28 maja 2025 r. umowy nr IFXII.3127.16.5.1.2025.

⁶² Decyzja Ministra Finansów MF/FG2.4143.3.64.2025.MF.991.K01 z 14 października 2025 r. na kwotę 10 379,0 tys. zł.

⁶³ Dz.U. z 2025 r. poz. 1208, ze zm.

⁶⁴ Dz.U. z 2023 r. poz. 473.

środków), z tego o wydanie 43 na łączną kwotę 9 811,5 tys. zł (23,2% wydatków zablokowanych na ww. podstawie) wnioskował dysponent III stopnia funkcjonujący w ramach Urzędu, 17 na łączną kwotę 10 567,7 tys. zł (25,0%) – inni dysponenci⁶⁵, 17 na łączną kwotę 18 309,9 tys. zł (43,3%) – Wydział Rodziny i Polityki Społecznej, 10 na łączną kwotę 1 804,1 tys. zł (4,3%) – Wydział Rozwoju i Współpracy Terytorialnej, czterech na łączną kwotę 39,7 tys. zł (0,1%) – Wydział Spraw Obywatelskich, trzech na łączną kwotę 1 359,4 tys. zł (3,2%) – Wydział Infrastruktury, trzech na łączną kwotę 116,8 tys. zł (0,3%) – Wojewódzka Inspekcja Geodezyjna i Kartograficzna, jednej na kwotę 120,0 tys. zł (0,3%) – Wydział Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego, jednej na kwotę 74,8 tys. zł (0,2%) – Wydział Zdrowia;

e) trzy decyzje na łączną kwotę 2 281,3 tys. zł (5,1% kwoty zablokowanych wydatków) wydano na podstawie art. 177 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych (opóźnienie w realizacji zadań), z tego:

- decyzja na kwotę 338,8 tys. zł dotyczyła środków przeznaczonych (w ramach planu finansowego Komendy Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej w Katowicach) na współfinansowanie zadania pn. *Robot do gaszenia pożarów wielkopowierzchniowych, składowisk odpadów itp.* w projekcie pn. *Zwiększenie skuteczności prowadzenia długotrwałych akcji ratowniczych - etap II* w ramach Programu Fundusze Europejskie na Infrastrukturę, Klimat i Środowisko 2021-2027 – blokownie tych wydatków było spowodowane opóźnieniem dostawy ww. urządzenia (zakup przeniesiono na 2026 r.);
- decyzja na kwotę 307,1 tys. zł dotyczyła środków przeznaczonych na dofinansowanie zadania pn. *Budowa trzech kontenerowych sal edukacyjnych w Zespole Szkół Nr 2 Specjalnych im. Marii Grzegorzewskiej w Mikołowie przy ul. Pokoju 4a* – blokownie tych wydatków było spowodowane przesunięciem realizacji inwestycji na rok 2026 w związku z koniecznością aktualizacji programu inwestycji oraz brakiem możliwości wydatkowania środków do końca bieżącego roku budżetowego z uwagi na niezrealizowane odbiory i rozliczenia prac;
- decyzja na kwotę 1 635,3 tys. zł dotyczyła środków przeznaczonych na dofinansowanie prac związanych z opracowaniem projektu scalania gruntów w ramach *Planu Strategicznego Wspólnej Polityki Rolnej 2023-2027* – blokownie tych wydatków wynikało z wystąpienia znacznego opóźnienia w podpisaniu umów z Marszałkiem Województwa Śląskiego o przyznaniu pomocy finansowej, powodującego niewykonanie przez dwa powiaty prac scaleniowych w zakresie geodezyjnego opracowania projektu scalania gruntów.

Ponadto Wojewoda wydał 10 decyzji na łączną kwotę 15 432,2 tys. zł o blokowaniu planowanych wydatków BŚE, co przedstawiono w pkt 2.2. *Wydatki budżetu środków europejskich*.

W 2025 r. nie wystąpiły przypadki blokowania wydatków w części 85/24 – województwo śląskie przez Ministra Finansów bądź Radę Ministrów, ani przypadki wydawania przez Prezesa Rady Ministrów poleceń Wojewodzie dotyczących wpłaty środków na Fundusz Przeciwdziałania COVID-19 lub Fundusz Pomocy.

W wyniku badania sześciu decyzji Wojewody o blokowaniu planowanych wydatków w łącznej kwocie 5 648,6 tys. zł⁶⁶ (12,7% wydatków budżetu państwa zablokowanych w części 85/24 – województwo śląskie), ustalono, że:

⁶⁵ Kuratorium Oświaty w Katowicach, Wojewódzki Inspektorat Weterynarii w Katowicach, Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków w Katowicach, Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Katowicach, Wojewódzka Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna w Katowicach, Wojewódzki Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Katowicach.

⁶⁶ Dobrano według osądu kontrolera jedną decyzję wydaną w sierpniu, jedną w listopadzie i cztery w grudniu 2025 r. Pięć dotyczyło środków zaplanowanych w ustawie budżetowej, a jedna – środków pochodzących z rezerwy celowej.

- w czterech przypadkach blokowanie było skutkiem powzięcia informacji, iż wydatki będą niższe niż planowano (wydatki bieżące we WZON oraz na utrzymanie przejścia granicznego w Międzynarodowym Porcie Lotniczym Katowice-Pyrzowice, a także wydatki majątkowe w Urzędzie). We WZON było to związane w szczególności z mniejszą niż zakładano liczbą podróży służbowych oraz fluktuacją kadrową, absencjami chorobowymi i wakacjami oraz brakiem możliwości zapewnienia pracownikom tej komórki organizacyjnej tymczasowych pomieszczeń do wykonywania obowiązków służbowych podczas remontu;
- w dwóch przypadkach blokowanie było skutkiem opóźnienia w realizacji ww. zadań (inwestycji realizowanej przez Powiat Mikołowski i prac realizowanych przez powiaty, dotyczących opracowania projektu scalania gruntów);
- pięć decyzji wydano bez zbędnej zwłoki, a jedna nie została wydana niezwłocznie, co opisano w dalszej części wystąpienia pokontrolnego w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*. W związku z powyższym NIK uznała, że wykorzystano w części uwagę sformułowaną w wystąpieniu pokontrolnym LKA.410.1.1.2025 z dnia 14 kwietnia 2025 r., skierowanym do Wojewody w wyniku kontroli P/25/001 *Wykonanie budżetu państwa w 2024 r. w części 85/24 – województwo śląskie*, dotyczącą wydawania decyzji o blokowaniu planowanych wydatków niezwłocznie po powzięciu informacji o zaistnieniu przesłanek określonych w art. 177 ust. 1 ustawy o finansach publicznych;
- nie wystąpiono do Ministra Finansów o korektę decyzji przyznającej środki z rezerwy celowej poz. 45 *Środki na dofinansowanie zadań własnych jednostek samorządu terytorialnego*, z uwagi na zbyt późne powzięcie informacji o opóźnieniu w realizacji zadania. Środki niezwłocznie objęto decyzją o blokowaniu planowanych wydatków.

(akta kontroli tom V str. 112, 155-165, 663-737, 778-780)

2.1.4. W 2025 r. wydatki na dotacje w części 85/24 – województwo śląskie wyniosły 4 331 130,4 tys. zł⁶⁷ (82,3% wydatków ogółem oraz 96,8% planu po zmianach i 107,2% wydatków na dotacje w roku poprzednim), w tym 473 759,1 tys. zł (10,8%) na inwestycje i zakupy inwestycyjne.

Stosownie do wymogu określonego w art. 122 ust. 4 ustawy o finansach publicznych, Wojewoda podał do publicznej wiadomości, w drodze obwieszczenia z dnia 20 lutego 2025 r.⁶⁸, wykaz jednostek wraz z kwotami przyznanych w 2025 r. dotacji.

Szczegółowym badaniem objęto wydatki na dotacje celowe z budżetu państwa, w łącznej kwocie 379 342,5 tys. zł (7,2% wydatków ogółem w części 85/24 – województwo śląskie i 8,8% wydatków na dotacje), przekazane j.s.t. na:

a) dofinansowanie zasiłków stałych – w kwocie 151 960,4 tys. zł⁶⁹;

b) dofinansowanie zadań polegających na likwidacji nielegalnych składowisk odpadów – w kwocie 93 540,9 tys. zł⁷⁰;

⁶⁷ W tym wydatki niewygasające w kwocie 6 002,6 tys. zł. Z wyłączeniem wydatków sklasyfikowanych w § 268 *Rekompensaty utraconych dochodów w podatkach i opłatach lokalnych*.

⁶⁸ Dziennik Urzędowy Województwa Śląskiego z dnia 21 lutego 2025 r. poz. 1277.

⁶⁹ Rozdział 85216 *Zasiłki stałe* § 2030 *Dotacja celowa otrzymana z budżetu państwa na realizację własnych zadań bieżących gmin*.

⁷⁰ Rozdział 90026 *Pozostałe działania związane z gospodarką odpadami* § 2030 *Dotacja celowa otrzymana z budżetu państwa na realizację własnych zadań bieżących gmin*.

c) sfinansowanie / dofinansowanie zadań realizowanych w ramach Programu OLiOC - w kwocie 85 599,7 tys. zł⁷¹, co szerzej opisano w pkt 2.1.11.;

d) dofinansowanie zasiłków okresowych – w kwocie 48 241,5 tys. zł.⁷²

W przypadku dotacji wymienionych w pkt a) i d), które zostały uwzględnione w ustawie budżetowej, Wojewoda przekazał j.s.t. informacje o kwotach przyjętych w projekcie ustawy budżetowej i w ustawie budżetowej na 2025 r. w terminach określonych odpowiednio w art. 143 ust. 1 i art. 148 ustawy o finansach publicznych. W przypadku dotacji wymienionej w pkt b) środki pochodziły z rezerwy celowej, rozdysponowanej w trakcie roku budżetowego, a w przypadku dotacji wymienionej w pkt c) środki pochodziły z przesunięcia z innej części budżetowej.

Kwoty dotacji ujęte w planie i przekazane na realizację zadań wynikały ze zweryfikowanych przez pracowników Urzędu kalkulacji potrzeb składanych przez j.s.t. Dotacje zostały przekazane w terminach umożliwiających realizację zadań. W trakcie roku monitorowano wykorzystanie dotacji oraz uzyskiwane efekty, dokonując w razie potrzeby stosownych zmian w planie. Zatwierdzenie rozliczeń dotacji w zakresie rzeczowym i finansowym nastąpiło w terminie określonym w art. 152 ust. 2 ustawy o finansach publicznych. Nie stwierdzono przypadków wykorzystania dotacji niezgodnie z przeznaczeniem bądź pobrania jej w nadmiernej wysokości lub nienależnie. Zadania, na które przekazano dotacje zostały w pełni wykonane, poza jedną umową dotacji, co szerzej opisano w pkt 2.1.11. Niewykorzystane do końca 2025 r. środki dotacji j.s.t. zwróciły w większości przypadków w terminie określonym w art. 168 ust. 1 ustawy o finansach publicznych⁷³.

(akta kontroli tom VI str. 44-201, 318-431)

W zakresie wykorzystania objętych badaniem dotacji w 2025 r. nie przeprowadzono żadnej kontroli. W odniesieniu do dotacji wymienionych w pkt a) i d) Dyrektor Wydziału Kontroli wyjaśnił, że nie zostały one objęte kontrolą z uwagi na konieczność realizacji innych priorytetowych zadań oraz ograniczone zasoby kadrowe. W przypadku dotacji wymienionych w pkt b) i c), były to dotacje na nowe, wcześniej nierealizowane zadania.

(akta kontroli tom VI str. 51-52, 110-111, 195-198, 318-319, 446)

W wystąpieniu pokontrolnym LKA.410.1.2.2025 z dnia 14 kwietnia 2025 r., skierowanym do Wojewody w wyniku kontroli P/25/001 *Wykonanie budżetu państwa w 2024 r. w części 85/24 – województwo śląskie* sformułowano wniosek o obliczanie miesięcznych kwot dotacji dla powiatów na prowadzenie domów pomocy społecznej, w których przebywają mieszkańcy na starych

⁷¹ Rozdział 75295 Obrona narodowa § 2030 Dotacja celowa przekazana z budżetu państwa na realizację własnych zadań bieżących gmin (związków gmin, związków powiatowo-gminnych), § 2110 Dotacja celowa przekazana z budżetu państwa na zadania bieżące z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami realizowane przez powiat, § 2130 Dotacja celowa przekazana z budżetu państwa na realizację bieżących zadań własnych powiatu, § 6330 Dotacja celowa przekazana z budżetu państwa na realizację inwestycji i zakupów inwestycyjnych własnych gmin (związków gmin, związków powiatowo-gminnych), § 6410 Dotacja celowa przekazana z budżetu państwa na inwestycje i zakupy inwestycyjne z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami realizowane przez powiat, § 6430 Dotacja celowa przekazana z budżetu państwa na realizację inwestycji i zakupów inwestycyjnych własnych powiatu, § 6510 Dotacja celowa przekazana z budżetu państwa na inwestycje i zakupy inwestycyjne z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami realizowane przez samorząd województwa.

⁷² Rozdział 85214 Zasiłki okresowe, celowe i pomoc w naturze oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe § 2030 Dotacja celowa otrzymana z budżetu państwa na realizację własnych zadań bieżących gmin.

⁷³ Nieterminowe zwroty środków wystąpiły w przypadku: dotacji wymienionej w pkt a) w kwocie 923,39 zł – Gmina Kruszyna (w tym przypadku nie naliczono odsetek, gdyż ich kwota nie przekraczała trzykrotności opłaty za list polecony priorytetowy) oraz dotacji wymienionej w pkt c) w kwocie 6 568,20 zł – Gmina Wielowieś (w tym przypadku stosownie do art. 168 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, od zwróconych nieterminowo środków zostały naliczone odsetki w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, poczynwszy od dnia następującego po upływie terminu zwrotu).

zasadach, z zastosowaniem średniej miesięcznej kwoty dotacji dla województwa w sposób zgodny z art. 53 ust. 7 ustawy z dnia 1 października 2024 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego⁷⁴. Wniosek zrealizowano przekazując powiatom we wrześniu 2025 r. dodatkowe środki z wyrównaniem od stycznia, po ponownym przeliczeniu należnych kwot dotacji z uwzględnieniem średniej miesięcznej kwoty dotacji dla województwa w wysokości 4 915,08 zł. Od października 2025 r. kwoty dotacji były wyliczane z zastosowaniem takiej średniej miesięcznej kwoty dotacji dla województwa. Kwota niedoboru środków w planie wydatków na rok 2025 została uzupełniona środkami pochodzącymi z rezerwy celowej poz. 25 *Środki na zadania określone w ustawie o pomocy społecznej oraz na opłacenie składki na ubezpieczenie zdrowotne za osoby pobierające niektóre świadczenia z pomocy społecznej* w kwocie 11 865,0 tys. zł.

(akta kontroli tom VI str. 642-656)

2.1.5. Plan pierwotny wydatków majątkowych Urzędu (dysponenta III stopnia) na 2025 r. wynosił 6 251,0 tys. zł i dotyczył ośmiu zadań⁷⁵. W trakcie roku zmniejszono wartość dwóch zadań⁷⁶ i zwiększono wartość dwóch innych zadań⁷⁷ oraz wprowadzono 11 nowych zadań⁷⁸. Według planu po zmianach, kwota wydatków majątkowych wyniosła 10 227,9 tys. zł i dotyczyła 19 zadań. Zmiany w planie były uzasadnione i służyły realizacji zadań Urzędu.

Wydatki majątkowe Urzędu wyniosły 8 344,6 tys. zł (81,6% planu po zmianach). W pełni zrealizowano 16 zadań, a jednego nie zrealizowano (dotyczy współfinansowania utworzenia systemu łączności radiowej Państwowego Ratownictwa Medycznego z BŚE, co przedstawiono w pkt 2.2.)⁷⁹. Częściowo zrealizowano dwa zadania:

a) modernizacje mające na celu poprawę funkcjonalności oraz dostosowanie do obowiązujących przepisów budynków będących w trwałym zarządzie Urzędu – dotyczyło to następujących prac w budynku w Katowicach przy ul. Jagiellońskiej 25:

⁷⁴ Dz.U. poz. 1572, ze zm.

⁷⁵ 1. Modernizacje mające na celu poprawę funkcjonalności oraz dostosowanie do obowiązujących przepisów budynków będących w trwałym zarządzie Urzędu (75011 § 6050 – 3 931,0 tys. zł); 2. Modernizacja i wymiana istniejących dźwigów osobowych wraz z kosztami nadzoru inwestorskiego (75011 § 6050 – 229,0 tys. zł); 3. Zakup kombinezonu pirotechnicznego (60031 § 6060 – 550,0 tys. zł); 4. Zakupy informatyczne i łączności (sprzęt i oprogramowanie) (75011 § 6060 – 1 000,0 tys. zł); 5. Zakup urządzeń biurowych (wraz z drukarkami) (75011 § 6060 – 80,0 tys. zł); 6. Zakup pozostałych inwestycji rzeczowych (75011 § 6060 – 60,0 tys. zł); 7. Budowa systemu łączności radiowej na terenie woj. śląskiego (85146 § 6069 – 388,0 tys. zł); 8. Zakup tablicy multimedialnej typu flipchart elektroniczny (75011 § 6068 – 10,0 tys. zł, 75011 § 6069 – 3,0 tys. zł).

⁷⁶ 1. Zakup kombinezonu pirotechnicznego – o kwotę 190 zł (60031 § 6060 – 549,8 tys. zł); 2. Zakup urządzeń biurowych wraz z drukarkami – o kwotę 20,0 tys. zł (75011 § 6060 – 60 tys. zł)

⁷⁷ 1. Zakupy informatyczne i łączności (sprzęt i oprogramowanie) – o kwotę 148,3 tys. zł (75011 § 6060 – 1 148,3 tys. zł); 2. Zakup pozostałych inwestycji rzeczowych – o 14,0 tys. zł (75011 § 6060 – 74,0 tys. zł).

⁷⁸ 1. Wykonanie robót modernizacyjnych w budynku Urzędu w Tychach ul. Przemysłowa 61 (75295 § 6050 – 190,9 tys. zł); 2. Przebudowa i wzmocnienie budynku magazynowego na nieruchomości w Katowicach przy ul. Powstańców 41a w celu zwiększenia funkcjonalności i dostosowania go do realizacji zadań obrony cywilnej, z możliwością przekształcenia w budowę ochronną (75295 § 6050 – 28,9 tys. zł); 3. Zakup liczarki do banknotów (60031 § 6060 – 12,0 tys. zł); 4. Zakup pojemnika przeciwybuchowego wentylowanego w zabudowie na przyczepie (60031 § 6060 – 700,0 tys. zł); 5. Zakup szafy na broń (60031 § 6060 – 31,2 tys. zł); 6. Zakup oprogramowania Windows Server (75081 § 6060 – 26,0 tys. zł, 85146 § 6060 – 26,0 tys. zł); 7. Zakupy inwestycyjne związane z realizacją Programu OLiOC (75295 § 6060 – 631,9 tys. zł); 8. Zakup 12 kpl. syren alarmowych (75421 § 6060 – 443,0 tys. zł); 9. Zakup urządzeń dedykowanych do Systemu Radiokomunikacyjnego Policji – TETRA (85146 § 6060 – 1 806,0 tys. zł); 10. Zakup cyfrowego urządzenia powielającego (85146 § 6060 – 16,5 tys. zł); 11. Zakup urządzenia wielofunkcyjnego dla pracowników realizujących zadania w ramach Programu Fundusze Europejskie na Infrastrukturę, Klimat, Środowisko 2021-2027 (75011 § 6068 – 9,9 tys. zł, 75011 § 6069 – 1,7 tys. zł).

⁷⁹ Na zadanie zaplanowano 388,0 tys. zł (85146 § 6069). W związku z rezygnacją z realizacji zadania, decyzją nr MF/IP9.4143.3.213.2025.MF.ART.194.3718 z 25 sierpnia 2025 r. dokonano zmiany w budżecie państwa na 2025 r. poprzez zmniejszenie w 85146 § 6069 o kwotę 89,2 tys. zł i zwiększenie w 85516 § 6209. Pozostałą kwotę 298,8 tys. zł zablokowano decyzją nr 85/24.4143.12.6.2025.BD.FENIKS z 9 października 2025 r.

- wykonania instalacji fotowoltaicznej – ostateczne pozwolenie na budowę zostało uzyskane 20 listopada 2025 r., co uniemożliwiło ogłoszenie postępowania przetargowego;
- montażu stałej iluminacji oświetleniowej na budynku – niezbędne dokumenty potrzebne do wszczęcia postępowania przetargowego otrzymano 24 października 2025 r. i stwierdzono, iż możliwe będzie tylko wykonanie oświetlenia masztu flagowego;
- adaptacji pomieszczeń na lokal gastronomiczny z salą restauracyjną oraz zapleczem kuchennym i sanitarnym – trzykrotnie nie udało się wyłonić wykonawcy w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie dokumentacji projektowej;

b) zakupy informatyczne i łączności – wykonawca nie zrealizował części dostawy dotyczącej serwera rack 2U w terminie wskazanym w umowie, z powodu przesunięcia terminu dostawy przez producenta serwera.

Najważniejsze efekty realizacji zadań przedstawiały się następująco:

- w budynku Urzędu w Katowicach przy ul. Damrota 16 – wykonano niezbędne roboty konstrukcyjne, instalacyjne i wykończeniowe, niwelujące skutki zniszczeń ogniowych; wykonano roboty dzięki którym pozostałe kondygnacje zostały dostosowane do aktualnych wymogów bezpieczeństwa pożarowego; wyposażono w sprawne syreny i zabezpieczenia przeciwpożarowe, umożliwiające bezpieczne użytkowanie oraz uzyskanie pozytywnego odbioru służb ratowniczych; wymieniono sieć kategorii 5 na sieć o lepszych parametrach, tj. kategorii 6; wykonano montaż magazynu energii do systemu instalacji fotowoltaicznej; zmodernizowano system SSWiN i SKD poprzez wymianę przycisków napadowych resetowanych kluczykiem na przyciski resetowane z tablic synoptycznych zamontowanych w pomieszczeniu ochrony;
- w budynku Urzędu w Częstochowie przy ul. Jana III Sobieskiego 7 – zapewniono ciągłość działania Systemu Sygnalizacji Pożarowej poprzez wymianę kości pamięci oraz procesora; zrealizowano prace skutkujące powstaniem nowej drogi komunikacji pionowej, zapewniającej pełną dostępność wszystkich kondygnacji dla osób o ograniczonej sprawności ruchowej oraz umożliwiającej sprawny transport ładunków;
- w budynku Urzędu w Katowicach przy ul. Jagiellońskiej 25 – zapewniono możliwość stabilnego i bezpiecznego poruszania się po poszyciu dachowym; podniesiono standard bezpieczeństwa budynku poprzez m.in. montaż kurtyn dymowych stanowiących fizyczną barierę dla rozprzestrzeniania się dymu i ognia w obrębie szybu windy; zmodernizowano okablowanie strukturalne budynku, zamontowano kompletny system drzwi przesuwanych stanowiących funkcjonalną barierę zamykającą wybraną strefę budynku; odnowiono elementy dekoracyjne windy paciorkowej i wymieniono okładziny kabin;

- w budynku Urzędu w Tychach przy ul. Przemysłowej 61 – wykonano kompleksową modernizację systemu odwodnienia dachu głównego, zapewniającą skuteczne odprowadzanie wód opadowych;
- w ramach zakupu urządzeń do Systemu Radiokomunikacji Policji – TETRA – zakupiono sześć stacji bazowych wraz ukompletowaniem.

(akta kontroli tom II str. 159-163 tom VII str. 1-239)

2.1.6. W 2025 r. wynagrodzenia w części 85/24 – województwo śląskie wyniosły 603 035,6 tys. zł, tj. 99,6% planu po zmianach (605 474,9 tys. zł)⁸⁰ i były o 7,8% wyższe niż w 2024 r. (559 199,9 tys. zł). Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na jednego pełnozatrudnionego wyniosło 12 588,42 zł i było o 6,7% wyższe niż w 2024 r. (11 797,47 zł). Wynagrodzenia w Urzędzie (dysponent III stopnia) wyniosły 181 197,5 tys. zł, tj. 99,1% planu po zmianach (182 921,4 tys. zł)⁸¹ i były o 8,3% wyższe niż w 2024 r. (167 258,8 tys. zł). Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na jednego pełnozatrudnionego wyniosło 11 209,61 zł i było o 5,5% wyższe niż w 2024 r. (10 623,41 zł). Wzrost wynagrodzeń związany był głównie z podwyżkami dla pracowników Urzędu i jednostek administracji zespolonej w wyniku przyjęcia w ustawie budżetowej wskaźnika wzrostu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej na poziomie 5,0%. Największy procentowy wzrost średniego miesięcznego wynagrodzenia brutto wystąpił w Urzędzie wśród pracowników realizujących zadania w ramach:

- systemu powiadamiania ratunkowego (o 14,6%), co wynikało również z wyższego wykonania dodatków specjalnych dla operatorów numerów alarmowych z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków z powodu niepełnej obsady etatowej;
- koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego w obszarze świadczeń rodzinnych i świadczenia wychowawczego (o 12,8%), na co wpływ miał także wzrost wypłaconych nagród okresowych;
- dyspozytorni medycznych (o 11,1%), co było spowodowane również wyższym wykonaniem wynagrodzeń urlopowych, nagród jubileuszowych oraz dodatków specjalnych należnych dyspozytorom medycznym, przyznanych w wyższej wysokości od 1 kwietnia 2025 r.

W 2025 r. wydatki na wynagrodzenia zostały poniesione do wysokości limitów określonych w planie po zmianach. Nie wystąpiły przypadki wypłat wynagrodzeń ze środków będących w dyspozycji Urzędu dla pracowników bądź funkcjonariuszy zatrudnionych u innych dysponentów środków budżetowych w ramach części 85/24 – województwo śląskie.

W części 85/24 – województwo śląskie przeciętne zatrudnienie w 2025 r. wyniosło 3 992 w przeliczeniu na pełnozatrudnionych⁸² i było wyższe o 1,1% (42) od przeciętnego zatrudnienia w 2024 r. (3 950). W Urzędzie (dysponent III stopnia) przeciętne zatrudnienie w 2025 r. wyniosło 1 347 w przeliczeniu na pełnozatrudnionych⁸³ i było wyższe o 2,7% (35) od przeciętnego zatrudnienia w 2024 r. (1 312). W części 85/24 – województwo śląskie wzrost przeciętnego zatrudnienia wystąpił przede wszystkim w funkcjonujących w strukturze Urzędu WZON (o 17), w Wydziale Spraw Cudzoziemców (o sześć). W WZON kontynuowano zatrudnianie pracowników w

⁸⁰ Dane według łącznego sprawozdania Rb-70 o zatrudnieniu i wynagrodzeniach za IV kwartał 2025 r. z dnia 28 stycznia 2026 r.

⁸¹ Dane według jednostkowego sprawozdania Rb-70 o zatrudnieniu i wynagrodzeniach za IV kwartał 2025 r. z dnia 9 stycznia 2026 r.

⁸² Dane według łącznego sprawozdania Rb-70 o zatrudnieniu i wynagrodzeniach za IV kwartał 2025 r. z dnia 28 stycznia 2026 r.

⁸³ Dane według jednostkowego sprawozdania Rb-70 o zatrudnieniu i wynagrodzeniach za IV kwartał 2025 r. z dnia 9 stycznia 2026 r.

związku z potrzebami dotyczącymi obsługi techniczno-kancelaryjnej wniosków o wydanie decyzji ustalającej poziom potrzeby wsparcia (zadanie realizowane od 2024 r.). W Wydziale Spraw Cudzoziemców wzrost przeciętnego zatrudnienia był związany z realizacją nowego zadania, tj. utworzeniem centrów integracji cudzoziemców (CIC), w których Wojewoda zobowiązał się zapewnić pracowników (na podstawie umowy partnerstwa zawartej z Wojewódzkim Urzędem Pracy w Katowicach). Ponadto, przyczynami wzrostu zatrudnienia były naturalne ruchy kadrowe, tj. powroty pracowników z długotrwałych zwolnień lekarskich, urlopów rodzicielskich i wychowawczych, obsadzanie wakujących stanowisk pracy. W jednostkach administracji zespolonej w 2025 r. nie wystąpiły istotne zmiany przeciętnego zatrudnienia w porównaniu do roku poprzedniego.

(akta kontroli tom II str. 1-27)

2.1.7. W Urzędzie uregulowano wewnętrzną politykę szkoleniową w dokumencie pn. *Polityka szkoleniowa w Śląskim Urzędzie Wojewódzkim w Katowicach*⁸⁴, który dotyczył wszystkich pracowników (w tym kierownictwa) Urzędu. Określono w nim zasady kierowania pracownikami na szkolenia oraz inne formy podnoszenia kwalifikacji zawodowych i ich finansowania przez pracodawcę. W Urzędzie uregulowano także zasady opracowywania i realizacji indywidualnych programów rozwoju zawodowego członków korpusu służby cywilnej⁸⁵, o których mowa w art. 108 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o służbie cywilnej⁸⁶.

(akta kontroli tom IV str. 36-80)

W Urzędzie opracowano plan szkoleń na 2025 r., z uwzględnieniem celów i zadań oraz planu finansowego tej jednostki, w którym ujęto 122 tematów szkoleń. W poszczególnych sekcjach, odnoszących się do komórek organizacyjnych Urzędu, przedstawiono przewidziane dla nich szkolenia priorytetowe, niezbędne z punktu widzenia zadań wykonywanych przez te komórki (108 szkoleń, m.in. w zakresie finansów publicznych, gospodarki nieruchomościami, pomocy społecznej, przeciwdziałania przemocy domowej, prawa budowlanego, komunikacji w sytuacjach kryzysowych). Plan szkoleń na 2025 r. zawierał także sekcję szkoleń wymaganych przepisami prawa (dwa szkolenia, tj. służba przygotowawcza w służbie cywilnej oraz w zakresie BHP i P-POŻ), a także sekcję szkoleń priorytetowych z punktu widzenia realizacji zadań całego Urzędu (12 szkoleń, m.in. w zakresie udzielania zamówień publicznych, RODO, wykorzystania programu MS Office Excel). Plan szkoleń Urzędu na 2025 r. przewidywał szkolenia zalecane przez Szefa Służby Cywilnej w *Planie szkoleń centralnych w służbie cywilnej na 2025 rok* (np. szkolenia z zakresu kompetencji zarządczych, postępowania administracyjnego, ochrony sygnalistów, doręczeń elektronicznych, etyki w służbie cywilnej, cyberbezpieczeństwa).

(akta kontroli tom IV str. 101-142)

W 2025 r. wydatki na podnoszenie kwalifikacji zawodowych pracowników Urzędu wyniosły 667,1 tys. zł, z tego:

- wydatki związane ze szkoleniem pracowników⁸⁷ – 602,1 tys. zł, w tematach z zakresu: organizacji i zarządzania – 4,0 tys. zł, prawa (w tym zagadnień ogólnych dotyczących

24/53

⁸⁴ Załącznik do zarządzenia Dyrektora Generalnego Urzędu nr 110.23.2023 z dnia 21 grudnia 2023 r. zmieniającego zarządzenie w sprawie podnoszenia kwalifikacji zawodowych pracowników w Śląskim Urzędzie Wojewódzkim. Dalej: *Polityka szkoleniowa*.

⁸⁵ Zarządzenie Dyrektora Generalnego Urzędu nr 110.7.2014 z 24 lutego 2014 r. w sprawie zasad i procedury ustalania i aktualizacji Indywidualnych Programów Rozwoju Zawodowego członków korpusu służby cywilnej w Śląskim Urzędzie Wojewódzkim w Katowicach.

⁸⁶ Dz.U. z 2024 r. poz. 409, ze zm.

⁸⁷ Zaklasyfikowane w § 455 *Szkolenia członków korpusu służby cywilnej* i § 470 *Szkolenia pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej*.

administracji) – 252,6 tys. zł, finansów – 38,3 tys. zł, informatyki – 73,9 tys. zł, ochrony ludności i obrony cywilnej – 114,4 tys. zł, języków obcych – 18,4 tys. zł, tematyki unijnej – 1,5 tys. zł, umiejętności osobistych – 27,0 tys. zł, zarządzania zespołem – 0,3 tys. zł, zasobów ludzkich – 9,8 tys. zł oraz w innych tematach – 61,9 tys. zł;

- wydatki z tytułu dofinansowania / refundacji kosztów⁸⁸ studiów podyplomowych, licencjackich oraz magisterskich – 65,0 tys. zł.

(akta kontroli tom IV str. 146-156)

W wyniku badania wydatków na podnoszenie kwalifikacji zawodowych pracowników Urzędu w łącznej kwocie 135,5 tys. zł (20,3% wydatków z tego tytułu) ustalono, że:

- tematyka szkoleń była związana z zadaniami realizowanymi przez uczestniczących w szkoleniach pracowników Urzędu;
- w trzech przypadkach dotyczących refundacji / dofinansowania kosztów nauki języka obcego, studiów podyplomowych i szkolenia w zakresie prawa restrukturyzacyjnego i postępowania upadłościowego z pracownikami zawarto, zgodnie z art. 103⁴ § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy⁸⁹, umowy na piśmie, w których ustalono okres, w jakim pracownik zobowiązuje się do pozostawania w zatrudnieniu w Urzędzie, a także określono konsekwencje niewypełnienia tego obowiązku (zwrot kosztów), stosownie do art. 103⁵ Kodeksu pracy; w przypadku dwóch innych szkoleń, które sfinansowano na wniosek pracowników, nie zawarto takich umów z uwagi na nieprzekroczenie progu kwotowego (w myśl *Polityki szkoleniowej* umowy zawierano w przypadku, gdy koszty przypadające na jednego pracownika przekraczały 1,5 tys. zł);
- w dwóch przypadkach dotyczących zakupu szkolenia przez pracodawcę dokonano rozeznania rynku, pozyskując oferty w celu wyboru wykonawcy (z uwagi na wartość nieprzekraczającą 130,0 tys. zł netto, nie stosowano trybów udzielenia zamówienia określonych w ustawie z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych⁹⁰). Zawarte z wykonawcami umowy zabezpieczały interesy Urzędu, a po zakończeniu realizacji szkoleń zamawiający rzetelnie dokonał ich odbioru;
- w przypadkach dotyczących szkoleń w służbie cywilnej, tematy szkoleń pokrywały się z tematami szkoleń wskazanymi w *Planie szkoleń centralnych w służbie cywilnej na 2025 rok*. Podmioty, którym powierzono prowadzenie szkoleń, spełniały kryteria określone w § 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 24 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków organizowania i prowadzenia szkoleń w służbie cywilnej⁹¹. Organizator zrealizowanych szkoleń dokonał ich oceny, stosownie do wymogu określonego w § 15 ww. rozporządzenia;
- w przypadkach dotyczących ochrony ludności i obrony cywilnej, przedmiot i forma szkoleń oraz ich uczestnicy spełniali wymogi określone w załączniku nr 5 do rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 6 lutego 2025 r. w sprawie programów szkoleń z

⁸⁸ Zaklasyfikowane w § 430 *Zakup usług pozostałych*

⁸⁹ Dz.U. z 2025 r. poz. 277, ze zm. Dalej: Kodeks pracy.

⁹⁰ Dz.U. z 2024 r. poz. 1320, ze zm. Dalej: ustawa Pzp.

⁹¹ Dz.U. poz. 960.

zakresu ochrony ludności i obrony cywilnej oraz wymagań dla podmiotów prowadzących szkolenia⁹²;

- wydatki zostały rzetelnie skalkulowane i udokumentowane oraz poniesione terminowo, do wysokości kwot ujętych w planie finansowym Urzędu.

(akta kontroli tom IV str. 157, 159-168, 185-214)

W wyniku badania siedmiu szkoleń⁹³ zrealizowanych poza planem szkoleń na 2025 r., na które poniesiono wydatki w łącznej kwocie 129,7 tys. zł (w tym 114,4 tys. zł na szkolenie w zakresie ochrony ludności i obrony cywilnej), ustalono, że szkolenia te dotyczyły poszerzania wiedzy pracowników Urzędu wobec nowych potrzeb szkoleniowych lub konieczności uzyskania stosownych uprawnień, które pojawiły się w trakcie 2025 r., a zatem niemożliwe było ich ujęcie w pierwotnym planie szkoleń. Dyrektor Generalna Urzędu wyjaśniła: „Plan szkoleń dla pracowników Urzędu na rok 2025 nie był aktualizowany. Wyjaśniam, że dokument ten składa się z bloków tematycznych (szeroko obejmujących katalog zagadnień z danego obszaru), które zostały zidentyfikowane jako niezbędne potrzeby szkoleniowe do realizacji w ciągu całego roku. Plan z założenia uwzględnia również możliwe do przewidzenia zmiany przepisów prawnych, planowane kierunki działań kierownictwa Urzędu i zalecenia Szefa Służby Cywilnej odnoszące się do koncepcji rozwoju służby cywilnej w perspektywie najbliższej przyszłości. Taki sposób tworzenia Planu szkoleń (tj. z jednej strony uwzględniający bloki tematyczne, a nie konkretne tematy szkoleń, z drugiej – odnoszący się nie tylko do bieżących potrzeb, ale przewidywanych w perspektywie całego roku) spowodował, że w 2025 r. nie wymagał on ostatecznie dokonywania modyfikacji/aktualizacji. Pojedyncze, niemożliwe wcześniej do przewidzenia i zaplanowania potrzeby, bądź wskazane ogólnie szkolenia organizowane przez inne instytucje współpracujące lub nadzorujące administrację rządową, realizowane są ostatecznie jako szkolenia pozaplanowe. Dzięki temu Plan szkoleń w przeciągu całego roku jest spójny, a jego realizacja uporządkowana, co z kolei ułatwia weryfikację stopnia jego wykonania i monitoring procesu podnoszenia kwalifikacji przez pracowników poszczególnych komórek organizacyjnych.”

(akta kontroli tom IV str. 158, 169-184, 215-233, 337, 340-341)

2.1.8. W 2025 r. wydatki Urzędu związane z ekwiwalentem pieniężnym za niewykorzystany urlop wypoczynkowy wyniosły 114,7 tys. zł brutto (0,04% wydatków dysponenta III stopnia, 84,0 tys. zł netto) i dotyczyły 23 osób. W wyniku badania 100% wydatków z tego tytułu ustalono, że:

- w każdym przypadku nastąpiło rozwiązanie lub wygaśnięcie stosunku pracy, co, w myśl art. 171 § 1 Kodeksu pracy, zobowiązywało pracodawcę do wypłaty ekwiwalentu w razie niewykorzystania urlopu wypoczynkowego przysługującego pracownikowi;
- nie wystąpił przypadek zwolnienia pracownika z obowiązku świadczenia pracy na skutek wypowiedzenia umowy o pracę ani przypadek zawarcia z pracownikiem kolejnej umowy o pracę, bezpośrednio po rozwiązaniu lub wygaśnięciu poprzedniej umowy o pracę;
- przyczynami niewykorzystania przysługującego urlopu wypoczynkowego były: śmierć pracownika (dwa przypadki), długotrwałe zwolnienie lekarskie (cztery przypadki), zwolnienie lekarskie w okresie, w którym pracodawca udzielił urlopu (osiem przypadków), konieczność bieżącej realizacji zadań (cztery przypadki), nagłe odejście na emeryturę (dwa przypadki), skazanie prawomocnym wyrokiem sądu (jeden przypadek). W pozostałych dwóch

⁹² Dz.U. poz. 162.

⁹³ Szkolenia w kwestiach okołotechnicznych, dotyczących m.in. prowadzenia książki obiektu budowlanego (w związku z pismem Szefa Służby Cywilnej i Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego) oraz montażu i demontażu rusztowań budowlano-montażowych (w związku z uzyskanymi przez Urząd wytycznymi Państwowej Inspekcji Pracy), a także w zakresie ochrony ludności i obrony cywilnej, zamówień publicznych i zarządzania.

przypadkach pracownikom wypłacono ekwiwalent za 35 minuty oraz za jedną godzinę i 25 minuty, które pozostały niewykorzystane mimo udzielenia urlopu wypoczynkowego;

- w każdym przypadku kwotę ekwiwalentu wyliczono z uwzględnieniem urlopu wypoczynkowego w wymiarze proporcjonalnym do okresu przepracowanego w 2025 r. i urlopu zaległego (jeśli pracownicy posiadali zaległy urlop). Nie wystąpiły przypadki wypłaty ekwiwalentu za urlop, który uległ przedawnieniu. W dwóch przypadkach wystąpiły błędy skutkujące niewielkim (nieprzekraczającym 0,2 tys. zł) zawyżeniem lub zaniżeniem wypłaconych kwot;
- w 11 przypadkach ekwiwalent wypłacono po dniu, w którym ustał stosunek pracy, z tego w dwóch przypadkach nastąpiło to wskutek śmierci pracownika (świadczenie wypłacono osobom uprawnionym), a w pozostałych dziewięciu przypadkach ekwiwalent wypłacono po dniu, w którym nastąpiło rozwiązanie stosunku pracy, co opisano w dalszej części wystąpienia pokontrolnego w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*;
- w każdym przypadku wydatek poniesiony na wypłatę ekwiwalentu zakwalifikowano do właściwego paragrafu klasyfikacji budżetowej (tj. 4010, 4011, 4012, 4020) z uwzględnieniem limitów określonych w planie finansowym Urzędu.

(akta kontroli tom IV str. 235-335, 348-361)

2.1.9. W 2025 r. w Urzędzie poniesiono wydatki z tytułu kar i odszkodowań⁹⁴ w łącznej kwocie 10 335,0 tys. zł. Przedstawiały się one następująco:

- 9 914,0 tys. zł (95,9% wydatków z tego tytułu) stanowiło odszkodowanie (z tytułu odpowiedzialności Skarbu Państwa – Wojewody za szkodę wyrządzoną osobie prawnej poprzez wydanie przez Naczelnika Gminy Gorzyce w dniu 15 maja 1980 r. decyzji administracyjnej z naruszeniem prawa⁹⁵), orzeczone w wyroku sądowym z 30 grudnia 2024 r. (wpływ do Urzędu prawomocnego wyroku nastąpił 3 stycznia 2025 r.);
- 288,0 tys. zł (2,8%) stanowiło odszkodowanie (z tytułu odpowiedzialności Skarbu Państwa – Wojewody za wyrządzoną szkodę osobie fizycznej poprzez wydanie przez Naczelnika Gminy Czernichów w dniu 14 kwietnia 1980 r. decyzji administracyjnej z naruszeniem prawa⁹⁶), orzeczone w wyroku sądowym z 11 czerwca 2025 r. (wpływ do Urzędu prawomocnego wyroku nastąpił 7 października 2025 r.);
- 132,9 tys. zł (1,3%) stanowiło odszkodowanie (z tytułu odpowiedzialności Skarbu Państwa – Wojewody za popełniony w 1998 r. przez szpital – jednostkę budżetową Skarbu Państwa⁹⁷ – błąd medyczny), orzeczone w wyroku sądowym z 30 kwietnia 2024 r. (wpływ do Urzędu prawomocnego wyroku nastąpił 26 listopada 2025 r.);
- 100,00 zł (poniżej 0,01%) stanowiła grzywna (z tytułu nieprzekazania do sądu skargi na bezczynność organu w zakresie wniosku o udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej), wymierzona przez sąd administracyjny w

⁹⁴ § 459 Kary i odszkodowania wypłacane na rzecz osób fizycznych i § 460 Kary, odszkodowania i grzywny wypłacane na rzecz osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych.

⁹⁵ Stwierdzonym w decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach z dnia 13 lipca 2011 r.

⁹⁶ Stwierdzonym w decyzji Wojewody z dnia 21 czerwca 2021 r.

⁹⁷ Na podstawie zarządzenia nr 380/88 Wojewody Katowickiego z 8 października 1998 r. doszło do przekształcenia szpitala w samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej posiadający odrębną od Skarbu Państwa osobowość prawną.

postanowieniu z dnia 17 lutego 2025 r. (wpływ do Urzędu prawomocnego orzeczenia nastąpił 1 kwietnia 2025 r.).

W wyniku badania 100,0% wydatków z tytułu kar i odszkodowań ustalono, że:

- wydatki zrealizowano bez zbędnej zwłoki i w kwotach wynikających z wyroków sądowych;
- wydatek w kwocie 9 914,0 tys. zł sfinansowano ze środków pochodzących z rezerwy celowej poz. 16 *Zobowiązania wymagalne Skarbu Państwa*, a pozostałe ww. wydatki – dokonując przeniesień w planie wydatków między rozdziałami i paragrafami klasyfikacji budżetowej (w związku z powstałymi oszczędnościami), na podstawie art. 171 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, przy czym zwiększenie planu wydatków (w odpowiedniej kwocie i podziale klasyfikacji budżetowej) w trzech przypadkach nastąpiło po zapłaceniu zobowiązania na podstawie art. 164 ustawy o finansach publicznych (wydatki stanowiły 100,0% planu po zmianach);
- powyższe zmiany w planie wydatków nie spowodowały rezygnacji z realizacji innych zadań;
- przyczyny powstania zobowiązań z tytułu odszkodowań były niezależne od działań Urzędu, natomiast nieprzekazanie do sądu administracyjnego skargi na bezczynność organu miało charakter incydentalny (w 2025 r. nie wystąpiły takie przypadki).

(akta kontroli tom I str. 566-596)

2.1.10. W 2025 r. na funkcjonowanie WZON (komórki organizacyjnej Urzędu) poniesiono (ze środków ujętych w ustawie budżetowej w części 85/24 – województwo śląskie) wydatki w łącznej kwocie 15 237,1 tys. zł⁹⁸ (5,0% wydatków dysponenta III stopnia), w tym 8 404,1 tys. zł na wynagrodzenia bezosobowe (55,2%), 4 371,4 tys. zł na wynagrodzenia osobowe i dodatkowe wynagrodzenie roczne (28,7%), 832,6 tys. zł na składki na ubezpieczenia społeczne i Fundusz Pracy (5,5%), 759,4 tys. zł na usługi pocztowe (4,9%), 275,2 tys. zł na materiały i wyposażenie (1,8%). Wynagrodzenia wypłacono:

- przewodniczącej i sekretarzowi WZON oraz 60 osobom prowadzącym obsługę administracyjno-biurową tego organu na podstawie umów o pracę – w 2025 r. wynagrodzenia osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę wyniosły 4 371,4 tys. zł⁹⁹ i były o 91,0% wyższe niż w 2024 r. (2 289,2 tys. zł dla 33 osób) oraz o 773,5% wyższe niż w 2023 r. (500,5 tys. zł dla ośmiu osób);
- 143 członkom WZON (organu) powołanym zarządzeniami Wojewody¹⁰⁰ na podstawie § 18 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 lipca 2003 r. w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności¹⁰¹ oraz § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rodziny i Polityki Społecznej z dnia 23 listopada 2023 r. w sprawie ustalania poziomu potrzeby wsparcia¹⁰² w związku z art. 6 ust. 1 pkt 2 i art. 6a ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób

⁹⁸ Zaklasyfikowane w rozdziale 85321 *Zespoły do spraw orzekania o niepełnosprawności*.

⁹⁹ § 4010 *Wynagrodzenia osobowe pracowników*, § 4020 *Wynagrodzenia osobowe członków korpusu służby cywilnej*, § 4040 *Dodatkowe wynagrodzenie roczne*.

¹⁰⁰ W 2025 r. obowiązywały zarządzenia Wojewody w sprawie powołania członków Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Województwie Śląskim oraz ustalania wysokości ich wynagradzania: nr 28/24 z 29 stycznia 2024 r. ze zm. oraz nr 94/25 z 19 marca 2025 r. ze zm.

¹⁰¹ Dz.U. z 2021 r. poz. 857, ze zm.

¹⁰² Dz.U. poz. 2581. Dalej: rozporządzenie MRiPS w sprawie ustalania poziomu potrzeby wsparcia.

niepełnosprawnych¹⁰³ – w 2025 r. wynagrodzenia członków WZON wyniosły 8 267,4 tys. zł¹⁰⁴ i były o 176,3% wyższe niż w 2024 r. (2 992,3 tys. zł dla 74 osób) oraz o 1445,6% wyższe niż w 2023 r. (534,9 tys. zł dla 19 osób);

- dwóm osobom zatrudnionym na podstawie pisemnych umów cywilnoprawnych – w 2025 r. wynagrodzenia osób zatrudnionych na podstawie takich umów wyniosły 136,7 tys. zł¹⁰⁵ i były o 3,5% niższe niż w 2024 r. (141,6 tys. zł dla ośmiu osób) oraz o 87,7% wyższe niż w 2023 r. (72,8 tys. zł dla dwóch osób).

(akta kontroli tom III str. 123-135 tom IV str. 432-439, 443-444, 501-505)

W 2025 r. w skład WZON (organu), oprócz przewodniczącej i sekretarza (zatrudnionych na umowę o pracę w komórce WZON), wchodziło 143¹⁰⁶ członków (w tym trzy osoby zatrudnione w innych komórkach organizacyjnych Urzędu). Liczba ta była wyższa o 93,2% niż w 2024 r. (74) i o 652,6% niż w 2023 r. (19). Struktura zawodowa składu WZON przedstawiała się następująco: pracownicy socjalni – 30,8% (44), fizjoterapeuci – 25,9% (37), doradcy zawodowi – 12,6% (18), pedagodzy – 9,1% (13), lekarze – 7,7% (11), psycholodzy – 7,7% (11), pielęgniarki / pielęgniarze – 6,3% (dziewięć). Zwiększenie liczby członków WZON dotyczyło przede wszystkim specjalistów powołanych przez Wojewodę na podstawie § 2 ust. 1 rozporządzenia MRiPS w sprawie ustalania poziomu potrzeby wsparcia i było związane z dużą liczbą wniosków, które wpłynęły w latach 2024-2025 (odpowiednio 45 616 i 36 837), o wydanie decyzji w tej sprawie.

(akta kontroli tom IV str. 411-417, 432-439, 443-445, 474-475)

Jak wyjaśnił Wojewoda „Po zakończeniu każdego miesiąca sporządzane są analizy poziomu realizacji zadań przez Zespół. Na podstawie danych wyciągane są wnioski czy liczba kadry pracowniczej jest wystarczająca i współmierna do liczby zadań realizowanych przez Zespół Wojewódzki. Analizy są dokonywane w formie roboczej na wewnętrzne potrzeby Zespołu. Nasuwające się wnioski są przedstawiane Kierownictwu Urzędu Wojewódzkiego w postaci wniosków o sporządzenie naboru na wakujące stanowiska (jeżeli takowe są) lub wniosku kierowanego do Wojewody Śląskiego o powołanie nowych członków Zespołu.” W wyniku tych analiz w okresie od grudnia 2023 r. do kwietnia 2025 r. w Urzędzie prowadzono nabór na stanowiska specjalisty ds. ustalania poziomu wsparcia dla grup zawodowych z zakresu: pielęgniarstwa, psychologii, doradztwa zawodowego, pedagogiki, pedagogiki specjalnej, fizjoterapii oraz pracy socjalnej. Od grudnia 2024 r. był także prowadzony (stan na 27 marca 2026 r.) bieżący nabór lekarzy do rozpatrywania odwołań od orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności. Ponadto, w celu uzupełnienia składu WZON, w 2025 r. wystąpiono do 19 instytucji (izb lekarskich oraz wybranych szpitali działających na terenie województwa śląskiego) z pismem informującym o ofercie pracy dla lekarzy specjalistów.

(akta kontroli tom IV str. 567, 569-571, 739-792)

W 2025 r. członkowie WZON załatwili 35 033 sprawy, tj. o 147,7% więcej niż w 2024 r. (14 142) i o 555,1% więcej niż w 2023 r. (5 348). Orzeczenia o niepełnosprawności stanowiły 8 080 spraw (23,1%), a ich liczba zwiększyła się o 23,8% w porównaniu do 2024 r. (6 527) i o 51,1% w porównaniu do 2023 r. (5 238). Decyzje ustalające poziom potrzeby wsparcia stanowiły 26 953 sprawy (76,9%), a ich liczba zwiększyła się o 253,9% w porównaniu do 2024 r. (7 615). W 2025 r. na

¹⁰³ Dz.U. z 2025 r. poz. 913, ze zm. Dalej: ustawa o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych.

¹⁰⁴ § 4170 Wynagrodzenia bezosobowe.

¹⁰⁵ § 4170 Wynagrodzenia bezosobowe.

¹⁰⁶ Bez uwzględnienia osób, które nie wykonywały żadnych zadań WZON i nie otrzymały z tego tytułu wynagrodzenia.

jednego członka WZON¹⁰⁷ przypadało średnio 245 załatwionych spraw, tj. 28,2% więcej niż w 2024 r. (191) i o 13,0% mniej niż w 2023 r. (281)¹⁰⁸.

(akta kontroli tom IV str. 443-445)

Badanie 10 losowo wybranych spraw w zakresie ustalenia poziomu potrzeby wsparcia wykazało, że we wszystkich przypadkach wnioski o wydanie decyzji ustalającej poziom potrzeby wsparcia rozpatrzono nieterminowo, co opisano w dalszej części wystąpienia pokontrolnego w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli tom IV str. 793)

W obowiązujących w 2025 r. zarządzeniach Wojewody w sprawie powołania i wynagradzania członków WZON przyjęto ustalanie wysokości wynagrodzenia na podstawie liczby wykonanych poszczególnych zadań, dla których określono stawki kwotowe. W wyniku badania wynagrodzeń w łącznej kwocie 1 430,0 tys. zł (17,0% wynagrodzeń bezosobowych¹⁰⁹), wypłaconych 18 osobom powołanym tymi zarządzeniami¹¹⁰, stwierdzono, że zostały one ustalone w terminie (co sprawdzono za wybrane dwa miesiące¹¹¹) i w kwotach obliczonych zgodnie z § 3 i § 4 zarządzeń Wojewody w sprawie powołania i wynagradzania członków WZON oraz prawidłowo zaklasyfikowane w § 4170 *Wynagrodzenia bezosobowe*. Zakres obowiązków trzech osób, zatrudnionych jednocześnie w innych komórkach organizacyjnych Urzędu, nie pokrywał się z zadaniami realizowanymi przez nich jako członkowie WZON. Dwie z tych osób wykonywały zadania członka WZON poza godzinami ich pracy w Urzędzie, a jedna osoba zrealizowała te zadania częściowo w godzinach pracy w Urzędzie, co opisano w dalszej części wystąpienia pokontrolnego w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli tom IV str. 371-372, 374-377, 404-410, 432-439, 443, 501-505, 562-566, 707-710)

W wyniku badania wynagrodzeń wypłaconych na podstawie pisemnych umów cywilnoprawnych w łącznej kwocie 136,7 tys. zł (1,6% wynagrodzeń bezosobowych¹¹²) ustalono, że umowy zawarto z dwoma osobami niebędącymi pracownikami Urzędu, a ich przedmiotem była obsługa posiedzeń składów orzekających WZON w sprawach dotyczących ustalenia niepełnosprawności lub stopnia niepełnosprawności (postępowania odwoławcze). Wynagrodzenia wypłacono w prawidłowych kwotach, obliczonych zgodnie z postanowieniami zawartych umów.

(akta kontroli tom IV str. 483-500, 562)

2.1.11. Decyzją Ministra Finansów z dnia 25 lipca 2025 r. do części 85/24 – województwo śląskie (dział 752 *Obrona narodowa* rozdział 75295 *Pozostała działalność*) zostały przeniesione środki na realizację zadań w ramach Programu OLiOC w kwocie 528 862,4 tys. zł, z czego 521 707,4 tys. zł (98,6%) Wojewoda przeznaczył na dotacje celowe dla j.s.t. i jednostek spoza sektora finansów

¹⁰⁷ Bez uwzględnienia przewodniczącej i sekretarza WZON.

¹⁰⁸ W skład komisji w sprawach z zakresu orzekania o niepełnosprawności powoływano każdorazowo lekarza oraz osobę spośród doradców zawodowych, pracowników socjalnych, psychologów lub pedagogów. Liczba załatwionych spraw w tym zakresie, przypadająca na poszczególne grupy zawodowe członków WZON, przedstawiała się następująco: lekarze – 8 080 (100,0%), psychologowie – 4 252 (52,6%), pracownicy socjalni – 3 098 (38,3%), doradcy zawodowi w 577 (7,1%) oraz pedagodzy – 153 (1,9%). Sprawy z zakresu ustalenia poziomu potrzeby wsparcia realizowały zespoły dwuosobowe. Liczba załatwionych spraw w tym zakresie, przypadająca na poszczególne grupy zawodowe członków WZON, przedstawiała się następująco: pracownicy socjalni – 16 019 (59,4%), doradcy zawodowi – 12 126 (45,0%), fizjoterapeuci – 12 202 (45,3%), pedagodzy – 6 804 (25,2%), pielęgniarki / pielęgniarze – 4 018 (14,9%), psychologowie – 2 737 (10,2%).

¹⁰⁹ Zaklasyfikowanych w rozdziale 85321 *Zespoły do spraw orzekania o niepełnosprawności*.

¹¹⁰ Wybrano 15 osób według najwyższej wypłaconej kwoty w 2025 r. oraz trzy osoby będące pracownikami innych (niż WZON) komórek organizacyjnych Urzędu.

¹¹¹ Jw.

¹¹² Zaklasyfikowanych w rozdziale 85321 *Zespoły do spraw orzekania o niepełnosprawności*.

publicznych, 6 060,8 tys. zł (1,1%) – na wydatki Urzędu i jednostek administracji zespolonej, a kwotę 1 094,2 tys. zł (0,2%) pozostawił niepodzieloną.

W 2025 r. wydatki na realizację zadań w ramach Programu OLiOC (w tym wydatki niewygasające z upływem roku budżetowego) wyniosły 452 893,6 tys. zł¹¹³ (85,6% planu po zmianach), z tego:

- wydatki na dotacje – 446 957,1 tys. zł¹¹⁴ (98,0%), z tego 369 184,8 tys. zł stanowiły dotacje celowe na inwestycje i zakupy inwestycyjne (82,6%), a 77 772,3 tys. zł – dotacje celowe na zadania bieżące (17,4%);
- wydatki Urzędu i jednostek administracji zespolonej – 5 936,5 tys. zł¹¹⁵ (2,0%), z tego 3 826,9 tys. zł stanowiły wydatki bieżące (64,5%), a 2 109,6 tys. zł – wydatki majątkowe (35,5%).

Wydatki w poszczególnych obszarach Programu OLiOC (wraz z wydatkami niewygasającymi) przedstawiały się następująco:

- obszar 1 *Obiekty zbiorowej ochrony* – 2 360,3 tys. zł (50,4% planu po zmianach i 0,5% wydatków w ramach Programu OLiOC) w całości stanowiące wydatki na dotacje;
- obszar 2 *Zabezpieczenie logistyczne i zapewnienie ciągłości dostaw* – 330 867,9 tys. zł (83,9% planu po zmianach i 73,1% wydatków w ramach Programu OLiOC), z tego wydatki na dotacje – 326 301,3 tys. zł¹¹⁶ (98,6%), a wydatki Urzędu i jednostek administracji zespolonej – 4 566,6 tys. zł (1,4%);
- obszar 3 *Utrzymanie i rozwój podmiotów ochrony ludności i organizacji pozarządowych, w tym krajowego systemu ratowniczo-gaśniczego, Państwowego Ratownictwa Medycznego i jednostek ochrony przeciwpożarowej* – 92 613,0 tys. zł (98,3% planu po zmianach i 20,4% wydatków w ramach Programu OLiOC) w całości stanowiące wydatki na dotacje;
- obszar 4 *Edukacja, szkolenia oraz baza i zaplecze szkoleniowe* – 8 132,3 tys. zł (87,3% planu po zmianach i 1,8% wydatków w ramach Programu OLiOC) z tego wydatki na dotacje – 6 762,5 tys. zł (83,1%), a wydatki Urzędu i jednostek administracji zespolonej – 1 369,8 tys. zł (16,9%);
- obszary 5 *Bezpieczna Łączność Państwowa oraz alarmowanie, ostrzeganie i powiadamianie* i 6 *Korpus obrony cywilnej* – nie poniesiono żadnych wydatków.

Ponadto wydatkowano kwotę 18 920,0 tys. zł (75,4% planu po zmianach i 4,2% wydatków w ramach Programu OLiOC) na dotacje na realizację zadań zleconych j.s.t. z zakresu administracji rządowej na podstawie art. 33 ust. 5, art. 70 ust. 3, art. 91 ust. 10 i art. 106 ust. 5 ustawy z dnia 5 grudnia 2024 r. o ochronie ludności i obronie cywilnej¹¹⁷ (w ramach dodatkowego obszaru wskazanego w piśmie Podsekretarza Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji¹¹⁸ do Wojewody z dnia 11 lipca 2025 r. w sprawie zalecanego podziału przyznanych środków¹¹⁹). Wydatki w tym obszarze stanowiły 4,2% całości wydatków z Programu OLiOC.

¹¹³ Dane według jednostkowego sprawozdania Wojewody Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetu państwa za 2025 r. z dnia 13 kwietnia 2026 r. (korekta).

¹¹⁴ Wydatki na dotacje dla j.s.t. wyniosły 443 837,5 tys. zł (w tym 6 002,6 tys. zł stanowiły wydatki niewygasające), a wydatki na dotacje dla jednostek spoza sektora finansów publicznych – 3 119,7 tys. zł.

¹¹⁵ Urząd – 4 362,1 tys. zł, Komenda Wojewódzka Państwowej Straży Pożarnej w Katowicach – 1 284,6 tys. zł, Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Katowicach – 118,9 tys. zł, Wojewódzki Inspektorat Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Katowicach – 64,3 tys. zł, Wojewódzki Inspektorat Weterynarii w Katowicach – 45,1 tys. zł, Wojewódzki Inspektorat Transportu Drogowego w Katowicach – 42,6 tys. zł, Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków w Katowicach – 18,8 tys. zł.

¹¹⁶ W tym 6 002,6 tys. zł stanowiły wydatki niewygasające.

¹¹⁷ Dz.U. z 2024 r. poz. 1907.

¹¹⁸ Dalej: MSWiA.

¹¹⁹ DOLiZK-OLOC.5511.2.13.2025.Ech.

Szczegółowym badaniem objęto pięć wydatków poniesionych przez Urząd (dysponenta III stopnia) na realizację zadań w ramach obszaru 2 Programu OLiOC w łącznej kwocie 2 863,1 tys. zł (65,6% wydatków Urzędu w ramach tego programu). Ustalono, że były one rzetelnie skalkulowane i poniesiono je z zachowaniem limitów określonych w planie finansowym dysponenta III stopnia. Wydatki były celowe i gospodarne oraz poniesione w kwotach wynikających z zawartych umów. Zakupione środki trwałe dostarczono terminowo, ujęto w ewidencji zgodnie z wymogami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 3 października 2016 r. w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (KŚT)¹²⁰ i przekazano do użytkowania, za wyjątkiem radiotelefonów wraz z akcesoriami (348 szt.) w związku z oczekiwaniem na uzyskanie licencji użytkownika końcowego TEA2¹²¹. Inwestycja, na realizację której poniesiono wydatki objęte badaniem, została zrealizowana terminowo, w efekcie czego zmodernizowano dach budynku Urzędu w Tychach. Nie stwierdzono nieterminowych płatności, wiążących się z naliczeniem i zapłaceniem odsetek.

(akta kontroli tom VI str. 316)

W wyniku badania wydatków na dotacje dla j.s.t. na realizację zadań w ramach obszaru 2 i 3 Programu OLiOC w łącznej kwocie 85 599,7 tys. zł (19,2% wydatków na dotacje w ramach Programu OLiOC), poniesionych na podstawie 29 umów o udzielenie dotacji celowych w łącznej kwocie 89 661,4 tys. zł, ustalono, że kwoty dotacji określone w umowach wynikały ze zweryfikowanych przez pracowników Urzędu kalkulacji potrzeb składanych przez j.s.t. Dotacje zostały przekazane w kwotach i terminach określonych w umowach, umożliwiających realizację zadań. Zatwierdzenie rozliczeń dotacji w zakresie rzeczowym i finansowym nastąpiło w terminie określonym w art. 152 ust. 2 ustawy o finansach publicznych. Niewykorzystane do końca 2025 r. środki dotacji j.s.t. zwróciły w większości przypadków w terminie określonym w art. 168 ust. 1 ustawy o finansach publicznych¹²². Nie stwierdzono przypadków wykorzystania dotacji niezgodnie z przeznaczeniem bądź pobrania jej w nadmiernej wysokości lub nienależnie. W 28 przypadkach j.s.t. zrealizowały, a w jednym przypadku nie zrealizowały¹²³ w pełni zadań określonych w umowach.

(akta kontroli tom VI str. 318-431)

W dniu 11 grudnia 2025 r. Dyrektor Wydziału Budżetu i Finansów zgłosił do ujęcia w wykazie wydatków niewygasających z upływem 2025 r. dwa zadania w ramach Programu OLiOC na łączną kwotę 6 002,6 tys. zł, tj. inwestycję Powiatu Myszkowskiego pn. *Budowa magazynu OL i OC* (1 500,0 tys. zł) objętą umową dotacji z 30 października 2025 r.¹²⁴ oraz inwestycję Gminy Niegowa pn.

¹²⁰ Dz.U. poz. 1864. Dalej: rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych.

¹²¹ Asortyment dostarczono do Urzędu 10 grudnia 2025 r, a w styczniu 2026 r. I Wicewojewoda Śląski wystąpił o udzielenie licencji użytkownika końcowego.

¹²² Nieterminowy zwrot środków wystąpił w przypadku dotacji dla Gminy Wielowieś w kwocie 6,6 tys. zł. W tym przypadku, stosownie do art. 168 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, od zwróconych nieterminowo środków zostały naliczone odsetki w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, poczynwszy od dnia następującego po upływie terminu zwrotu.

¹²³ Dotyczyło to umowy o udzielenie dotacji nr ZKIV/148/2025/RZECZ z 20 października 2025 r. (wraz z aneksami) zawartej z Miastem Gliwice. Nie zakupiono środka transportu (samochodu ciężarowego – 100% wartości zadania), sprzętu do działań ratowniczych (agregatu prądotwórczego 230/400 V - 15-20 kW, zbiorników na wodę poj. 1m³, zbiorników przewoźnych na wodę poj. 5 m³, pompy do wody pitnej z napędem spalinowym, wieży oświetleniowej LED oraz osprzętu kablowego, kuchni kontenerowej, krótkofalówki oraz stacji bazowej – 22,9% wartości zadania) oraz sprzętu do magazynu przeciwpowodziowego (agregatów oddymiających – 55,2% wartości zadania).

¹²⁴ W dniu 17 listopada 2025 r. została podpisana umowa z wykonawcą. Wykonawca w terminie umownym wykonał dokumentację projektową (1 grudnia 2025 r.). W dniu 3 grudnia 2025 r. wykonawca zwrócił się o wydłużenie terminu realizacji inwestycji do 28 lutego 2026 r., z uwagi na zakłócenia w dostępności materiałów niezbędnych do budowy magazynu.

*Budowa magazynu sprzętowego (4 502,6 tys. zł) objętą umową dotacji z 8 października 2025 r.¹²⁵ W rezultacie obydwie zadania zostały ujęte w załączniku nr 1 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 grudnia 2025 r. w sprawie wydatków budżetu państwa, które w roku 2025 nie wygasają z upływem roku budżetowego¹²⁶ z terminem realizacji do 31 marca 2026 r. Pierwsze z ww. zadań zostało terminowo zrealizowane i rozliczone. Drugie z ww. zadań nie zostało zakończone do 31 marca 2026 r. i Gmina Niegowa zwróciła otrzymane środki dotacji. Zostało ono niezasadnie zgłoszone do ujęcia w wykazie wydatków niewygasających, co opisano w dalszej części wystąpienia pokontrolnego w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.*

(akta kontroli tom VI str. 222-241, 310-315)

W zakresie zadań zleconych (dodatkowy obszar) całkowita kwota dotacji przeznaczona na te zadania została podzielona z góry, według przeliczników przedstawionych przez MSWiA, tj. 2 zł na osobę w powiecie, 6 zł na osobę w gminie i 8 zł na osobę w mieście na prawach powiatu (do obliczenia kwot dotacji dla poszczególnych j.s.t. wykorzystano dane o liczbie mieszkańców podane przez Główny Urząd Statystyczny).

W zakresie pozostałych zadań nie stosowano algorytmu / schematu podziału środków, lecz przyjęto formułę otwartego naboru wniosków skierowanego do j.s.t. i podmiotów ochrony ludności. Zgodnie z wytycznymi MSWiA, nabór w zakresie obszaru 3 kierowany był wyłącznie do Państwowej Straży Pożarnej. Dodatkowo wydatki majątkowe wyższe lub równe kwocie 50,0 tys. zł (dotyczące ceny jednostkowej) oraz wydatki na inwestycje budowlane przesyłano do zatwierdzenia przez zespół MSWiA-MON. Wybierając zadania do realizacji, brano pod uwagę m.in. wpływ zadania na społeczność (np. liczbę mieszkańców, zasięg terytorialny, charakter zagrożeń), zagwarantowanie ciągłości dostaw (np. położenie geograficzne, infrastrukturę drogową), podniesienie poziomu bezpieczeństwa w obszarach wynikających z analizy zagrożeń, wpisanie się w priorytety Programu OLiOC, koszt i harmonogram realizacji zadania oraz możliwość jego zakończenia w 2025 r.

Przy ocenie wniosków oraz przyznawaniu dotacji opierano się m.in. na otrzymywanych opiniach zespołu MSWiA-MON, w szczególności w zakresie rozróżnienia typów wydatków akceptowanych i nieakceptowanych przez zespół. W ramach analizy wniosków uwzględniano wytyczne zawarte w dokumencie przygotowanym przez MSWiA pn. *Wykaz zawierający proponowane zestawienie minimalnego asortymentu ilościowego w ramach zasobów terytorialnych organów ochrony ludności – rodzaj przykładowego asortymentu do utrzymania w ramach zasobów ochrony ludności*¹²⁷ oraz zapisy Programu OLiOC. Zwracano również uwagę na parametry techniczne sprzętu, a w przypadku inwestycji budowlanych – na uzyskany efekt, tj. liczbę osób korzystających z obiektu ochronnego oraz powierzchnię budowanych magazynów. Przy udzielaniu dotacji na zakup sprzętu brano pod uwagę jego przydatność do reakcji na potencjalne sytuacje kryzysowe na obszarze funkcjonowania beneficjenta. Zgodnie z wytycznymi, w posiedzeniach Wojewódzkiego Zespołu Zarządzania Kryzysowego opiniującego wnioski brali udział przedstawiciele Państwowej Straży Pożarnej oraz Wojsk Obrony Terytorialnej.

W 2025 r. nie przeprowadzono kontroli u beneficjentów w zakresie wykorzystania przekazanych im środków dotacji w ramach Programu POLiOC, mając na uwadze, że proces rozliczania tych

¹²⁵ Z uwagi na przedłużającą się procedurę przetargową, tj. wniesienie odwołania w drugim postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

¹²⁶ Dz.U. poz. 1785. Dalej: rozporządzenie RM w sprawie wydatków niewygasających.

¹²⁷ Wykaz został przekazany do stosowania Marszałkowi Województwa Śląskiego oraz powiatom i gminom województwa śląskiego pismami nr ZKIV.644.32.2025 z 18 września 2025 r.

środków zakończy się w roku następnym. Założono więc, że kontrole w tym zakresie (jako dorażne) zostaną przeprowadzone w 2026 r.

W odniesieniu do proponowanych usprawnień w Programie OLiOC Wojewoda wskazał, że „wdrażanie Programu powinno być powiązane z dodatkowymi etatami przeznaczonymi do jego realizacji”. Dodał, że „Beneficjenci otrzymujący środki z Programu (...) w 2025 r. wskazywali na krótki czas realizacji zadań wynikający z rozpoczęcia wdrażania Programu w trakcie trwającego roku budżetowego.”

(akta kontroli tom VI str. 443-447, 657-681)

2.1.12. W wyniku badania próby 49 wydatków w łącznej kwocie 21 613,2 tys. zł¹²⁸ (7,1% wydatków dysponenta III stopnia), z tego 17 938,0 tys. zł (83,0%) w grupie wydatków bieżących i 3 675,2 tys. zł (17,0%) w grupie wydatków majątkowych, ustalono, że były one rzetelnie skalkulowane i poniesiono je z zachowaniem limitów określonych w planie finansowym Urzędu. Wydatki były celowe i gospodarne oraz poniesione w kwotach wynikających z zawartych umów i wyroków sądowych. Zakupione środki trwałe zostały dostarczone terminowo. Zaewidencjonowano je zgodnie z wymogami rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych i przekazano do użytkowania, za wyjątkiem radiotelefonów wraz z akcesoriami (348 szt.)¹²⁹ oraz urządzeń przeznaczonych do Systemu Radiokomunikacyjnego Policji – TETRA¹³⁰. Inwestycje objęte próbą wydatków zostały wykonane terminowo, co przyczyniło się do realizacji zadań Urzędu. W ich efekcie dostosowano do wymagań ochrony przeciwpożarowej wybrane kondygnacje budynku Urzędu przy ul. Damrota 16 w Katowicach (zajmowane również przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Katowicach), a także dobudowano windę w budynku Urzędu w Częstochowie. W wyniku badania próby wydatków nie stwierdzono nieterminowych płatności, wiążących się z naliczeniem i zapłaceniem odsetek.

(akta kontroli tom II str. 114-137)

2.1.13. Badaniem objęto dokumentację dotyczącą dziewięciu zamówień publicznych¹³¹, na realizację których w 2025 r. wydatkowano łącznie 1 471,6 tys. zł (100,0% wartości brutto ustalonej

¹²⁸ Dobranych losowo przy zastosowaniu metody *Monetary Unit Sampling* (MUS) z prawdopodobieństwem proporcjonalnym do wartości, z populacji wydatków (konto 130-01 *Rachunek bieżący jednostki – wydatki*) w grupach ekonomicznych wydatków bieżących jednostek budżetowych i wydatków majątkowych, z wyłączeniem wydatków w §§ 401, 402, 404, 405, 407, 411, 412, 414, 444, 455, 470, 471 oraz wydatków poniżej 1,0 tys. zł. W wylosowanej próbie dwa wydatki w łącznej kwocie 10 202,0 tys. zł z tytułu zasądzonych odszkodowań zostały objęte badaniem, którego wyniki przedstawiono w pkt 2.1.9 wystąpienia. Z kolei trzy wydatki sfinansowane ze środków Programu OLiOC w łącznej kwocie 2 535,1 tys. zł z tytułu zakupu radiotelefonów wraz z akcesoriami oraz masek przeciwgazowych z filtropochłaniaczami zostały objęte badaniem, którego wyniki przedstawiono w pkt 2.1.11 wystąpienia.

¹²⁹ W związku z oczekiwaniem na uzyskanie licencji użytkownika końcowego TEA2. Asortyment dostarczono do Urzędu 10 grudnia 2025 r., a w styczniu 2026 r. I Wicewojewoda Śląski wystąpił o udzielenie licencji użytkownika końcowego.

¹³⁰ Z powodu braku wszystkich elementów pozwalających na ich montaż i użytkowanie. W trakcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego powzięto informację o występujących w 2025 r. trudnościach w realizacji dostaw siłowni prądu stałego. Podjęto więc decyzję o ich wyłączeniu do odrębnego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w 2026 r.

¹³¹ Dobór celowy według osądu kontrolera.

w umowach zawartych z wykonawcami, 0,5% wydatków Urzędu – dysponenta III stopnia), tj. zamówień na:

- a) roboty budowlane w zakresie dostosowania wybranych kondygnacji budynku Urzędu przy ul. Damrota 16 w Katowicach do wymagań ochrony przeciwpożarowej – 696,8 tys. zł;
- b) dostawę nagrzewnic elektrycznych 230V (30 szt.) i nagrzewnic olejowych (10 szt.) – 52,7 tys. zł;
- c) dostawę agregatów prądotwórczych jednofazowych (pięć szt.) – 40,0 tys. zł;
- d) dostawę elementów do tworzenia ścianki przeciwpowodziowej – 138,0 tys. zł;
- e) dostawę masek przeciwigazowych z filtropochłaniaczami (300 kpl.) – 148,6 tys. zł;
- f) dostawę namiotów pneumatycznych o powierzchni 26/27 m² (trzy kpl.) i namiotów pneumatycznych o powierzchni 37/38 m² (dwa kpl.) – 144,6 tys. zł;
- g) dostawę oświetlenia do namiotów w technologii LED (10 kpl.) i masztów oświetleniowych dookólnych wraz z lampą LED do oświetlenia dużych powierzchni (pięć kpl.) – 110,0 tys. zł;
- h) dostawę koców bawełnianych (500 szt.), manierek (250 szt.), mat samopompujących (100 szt.), menażek (250 szt.), śpiworów (100 szt.), termosów gastronomicznych (20 szt.) – 126,2 tys. zł;
- i) dostawę liny półstatycznej typu A (1000 m) – 14,8 tys. zł.

(akta kontroli tom II str. 283-313, 324-325, 434-619)

Zamówienia na roboty budowlane udzielono na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp, tj. w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji, zgodnie z przepisami ww. ustawy dotyczącymi przygotowania i prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w tym trybie. W umowie zawartej z wykonawcą wprowadzono na podstawie art. 455 ust. 2 ustawy Pzp zmiany związane z realizacją robót dodatkowych, których wartość była niższa niż 15,0% wartości pierwotnej umowy. Zgodnie z art. 462 ust. 1 ustawy Pzp, wykonawca powierzył podwykonawcy realizację jedynie część zamówienia, w zakresie prac elektrycznych obejmujących wykonanie instalacji wykrywania i sygnalizacji pożaru, instalacji dźwiękowego systemu ostrzegawczego oraz instalacji awaryjnego oświetlenia ewakuacyjne. Zamówienie (pod względem przedmiotu i terminu realizacji) zostało wykonane zgodnie z umową zawartą z wykonawcą. Wydatki z tytułu wynagrodzenia wykonawcy zostały poniesione w wysokości określonej w tej umowie i z uwzględnieniem limitów ustalonych w planie finansowym Urzędu, w sposób celowy i gospodarny. Ogłoszenie o wykonaniu umowy zamawiający zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych w terminie określonym w art. 448 ustawy Pzp. Nie stwierdzono nieprawidłowości polegających na niespełnieniu kryterium rzetelności działania przy: sporządzaniu opisu przedmiotu zamówienia, weryfikacji spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu¹³², weryfikacji projektów umów / umów o podwykonawstwo (w celu zapobieżenia łamania przez wykonawcę zakazu powierzenia całości zamówienia podwykonawcy) oraz przy odbiorze robót budowlanych. NIK uznała zatem, że prawidłowo wykorzystano uwagi sformułowane w związku z tego rodzaju nieprawidłowościami w wystąpieniu pokontrolnym LKA.410.1.1.2025 z dnia 14 kwietnia 2025 r., skierowanym do Wojewody w wyniku ubiegłorocznej kontroli P/25/001 *Wykonanie budżetu państwa w 2024 r. w części 85/24 – wojództwo śląskie*.

¹³² W ramach zamówień na roboty budowlane udzielonych przez Urząd w 2025 r. w trybach ustawowych nie wystąpiły przypadki, w których wykonawca polegał na zdolnościach podwykonawcy w zakresie spełniania warunków udziału w postępowaniu.

W przypadku pozostałych ośmiu objętych badaniem zamówień, których przedmiotem była dostawa sprzętu i wyposażenia na potrzeby realizacji zadań wynikających z Programu OLiOC, z uwagi na to, że ich wartość nie przekroczyła 130 tys. zł, nie zastosowano trybów określonych w ustawie Pzp. Zostały one udzielone wykonawcy, który jako jedyny złożył ofertę w odpowiedzi na zapytanie ofertowe skierowane do trzech podmiotów. Udzielenie zamówień poprzedzało postępowanie przeprowadzone zgodnie z wewnętrzną procedurą obowiązującą w Urzędzie¹³³. Z wykonawcą zawarto pisemne umowy na dostawę sprzętu i wyposażenia ww. w pkt a) – h), natomiast dostawę sprzętu ww. w pkt i) zlecono mu, z uwagi na jej wartość, bez zawierania pisemnej umowy. Zamówienia (pod względem przedmiotu i terminu realizacji) zostały wykonane zgodnie z umowami i udzielonym zleceniem. Wydatki z tytułu wynagrodzenia wykonawcy zostały poniesione w kwotach określonych w tych umowach, z uwzględnieniem limitów ustalonych w planie finansowym Urzędu i w sposób celowy.

(akta kontroli tom II str. 258-619)

2.1.14. Zobowiązania ogółem w części 85/24 – województwo śląskie na koniec 2025 r. wyniosły 57 275,2 tys. zł¹³⁴. Największy udział w tej kwocie stanowiły zobowiązania z tytułu: dodatkowego wynagrodzenia / uposażenia rocznego¹³⁵ w kwocie 42 107,4 tys. zł (73,5%); składek na ubezpieczenia społeczne¹³⁶ w kwocie 7 403,5 tys. zł (12,9%); zakupu usług pozostałych¹³⁷ w kwocie 2 054,2 tys. zł (3,6%); zakupu energii¹³⁸ w kwocie 1 290,2 tys. zł (2,3%). Zobowiązania wymagalne wyniosły 14,7 tys. zł i dotyczyły wyroków sądowych. W porównaniu do stanu na koniec 2024 r. zobowiązania były niższe – ogółem o 11,2%, a wymagalne (w ubiegłym roku również wynikające wyłącznie z wyroków sądowych) o 99,9%.

Zobowiązania ogółem Urzędu (dysponenta III stopnia) na koniec 2025 r. wyniosły 18 591,0 tys. zł¹³⁹. Największy udział w tej kwocie stanowiły zobowiązania z tytułu: dodatkowego wynagrodzenia / uposażenia rocznego¹⁴⁰ w kwocie 12 129,7 tys. zł (65,2%); składek na ubezpieczenia społeczne¹⁴¹ w kwocie 2 092,2 tys. zł (11,3%); zakupu usług pozostałych¹⁴² w kwocie 1 532,2 tys. zł (8,2%); refundacji dodatku do wynagrodzenia dla kierownika specjalizacji za sprawowanie nadzoru nad lekarzem szkolącym się pod jego kierunkiem¹⁴³ w kwocie 844,6 tys. zł (4,5%); zakupu energii¹⁴⁴ w kwocie 691,0 tys. zł (3,7%). Zobowiązania wymagalne Urzędu wyniosły 11,7 tys. zł. W porównaniu do stanu na koniec 2024 r. zobowiązania Urzędu były niższe – ogółem o 33,8%, a wymagalne o 99,9%.

W wyniku badania zgodności zobowiązań Urzędu z ewidencją księgową, nie stwierdzono nieprawidłowości. W jednym przypadku wystąpiło opóźnienie w regulowaniu przez Urząd

¹³³ Zarządzenie Dyrektora Generalnego Urzędu nr 110.21.2024 z dnia 19 września 2024 r. w sprawie ustalenia procedury postępowania przy dokonywaniu wydatków w ramach planu finansowego dysponenta trzeciego stopnia oraz środków pozabudżetowych w Śląskim Urzędzie Wojewódzkim w Katowicach.

¹³⁴ Dane według łącznego sprawozdania Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetu państwa za 2025 r. z dnia 27 lutego 2026 r.

¹³⁵ §§ 4040, 4041, 4042, 4048, 4049 i 4070.

¹³⁶ §§ 4110, 4111, 4112, 4118 i 4119.

¹³⁷ § 4300.

¹³⁸ § 4260.

¹³⁹ Dane według jednostkowego sprawozdania Urzędu Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetu państwa za 2025 r. z dnia 6 lutego 2026 r.

¹⁴⁰ §§ 4040, 4041, 4042, 4048, 4049 i 4070.

¹⁴¹ §§ 4110, 4111, 4112, 4118 i 4119.

¹⁴² § 4300.

¹⁴³ § 4320.

¹⁴⁴ § 4260.

zobowiązań, skutkujące zapłatą odsetek w kwocie 13,27 zł, co było związane z przekroczeniem zadeklarowanej ilości odpadów komunalnych¹⁴⁵.

(akta kontroli tom II str. 192-257, 743, 782, 896, 921)

2.1.15. W ramach sprawowanego przez Wojewodę nadzoru, o którym mowa w art. 175 ust. 1 i 2 ustawy o finansach publicznych, w części 85/24 – województwo śląskie, w 2025 r. pracownicy Urzędu przeprowadzili 68 kontroli u beneficjentów (w tym j.s.t) otrzymujących środki pochodzące z budżetu państwa: Wydział Rodziny i Polityki Społecznej – 19¹⁴⁶, Wydział Kontroli – 14¹⁴⁷, Wojewódzka Inspekcja Geodezyjna i Kartograficzna – 12¹⁴⁸, Wydział Spraw Obywatelskich – siedem¹⁴⁹, Wydział Rozwoju i Współpracy Terytorialnej – osiem¹⁵⁰, Wydział Infrastruktury – pięć¹⁵¹, Wydział Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego – dwie¹⁵², Wydział Nadzoru Właścicielskiego –

37/53

¹⁴⁵ Przekroczenie to wynikało z wystawienia w sierpniu 2024 r. (poza przeznaczonymi do tego celu pojemnikami) dodatkowych 19 worków o pojemności 120 l zawierających odpady papierowe. W dniu 12 grudnia 2024 r. Urząd został poinformowany przez Wydział Gospodarki Odpadami Urzędu Miejskiego w Bielsku Białej o stwierdzonym przekroczeniu zadeklarowanej ilości odpadów komunalnych. Jak wyjaśniła Dyrektor Biura Administracyjnego Urzędu, do momentu otrzymania powyższej informacji nie posiadano wiedzy o zaistniałym zdarzeniu. Niezwłocznie po jej uzyskaniu podjęto czynności wyjaśniające, które wykazały, że odpady zostały wystawione przez jedną z instytucji użytkujących pomieszczenia Urzędu na podstawie umowy użyczenia, co miało charakter incydentalny i było związane z porządkowaniem stanowiska pracy przez pracownika odchodzącego na emeryturę. Wskazała, że działanie to nastąpiło bez wiedzy Urzędu, poza przyjętym systemem organizacji gospodarki odpadami funkcjonującym w Urzędzie (tj. poza przeznaczonymi do tego celu pojemnikami), w konsekwencji Urząd nie miał możliwości zareagowania w odpowiednim czasie i uwzględnienia zwiększonej ilości odpadów w deklaracji DGO-2 w ustawowym terminie. Dodała, że informacja o przekroczeniu deklarowanej ilości odpadów została przekazana dopiero 12 grudnia 2024 r., tj. po upływie ok. czterech miesięcy.

¹⁴⁶ W tym trzy rozpoczęte w 2024 r. i zakończone w 2025 r. Cztery kontrole dotyczyły realizacji Programu Współpracy Wojewody Śląskiego z Podmiotami Niepublicznymi w Zakresie Pomocy Społecznej na lata 2021-2025. Pozostałe kontrole dotyczyły m.in.: realizacji zadań ustawowo zleconych gminom w zakresie realizacji świadczeń rodzinnych i świadczenia z funduszu alimentacyjnego, zadań określonych w przepisach o pomocy społecznej i zatrudnienia pracowników z wymaganymi kwalifikacjami, postępowań administracyjnych dotyczących udzielenia pomocy w formie zasiłków celowych osobom poszkodowanym w wyniku klęsk żywiołowych.

¹⁴⁷ W tym pięć kontroli rozpoczętych w 2024 r. i zakończonych w 2025 r. Kontrole obejmowały m.in. ocenę prawidłowości gospodarowania środkami dotacji celowych udzielonych na sfinansowanie / dofinansowanie: zakupu podręczników i materiałów edukacyjnych dla uczniów w ramach Rządowego programu pomocy uczniom niepełnosprawnym w formie dofinansowania zakupu podręczników, materiałów edukacyjnych i materiałów ćwiczeniowych w latach 2023-2025; kosztów utrzymania mieszkańców domów pomocy społecznej; wypłat dodatków osłonowych oraz kosztów obsługi tego zadania; realizacji wieloletniego rządowego programu „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2019-2023; realizacji Programu Przeciwdziałania Przemocy Domowej; zadań zleconych gminom i powiatom dotyczących ośrodków wsparcia; zadania własnego gminy w ramach Programu Rozwoju Rodzinnych Domów Pomocy; wynagrodzeń pracowników jednostek organizacyjnych pomocy społecznej w postaci dodatku motywacyjnego.

¹⁴⁸ Kontrole dotyczyły m.in. wykorzystania dotacji celowych z budżetu państwa zaklasyfikowanych w rozdziale 71012 *Zadania z zakresu geodezji i kartografii* oraz zgodność złożonych przez jednostki kontrolowane sprawozdań za rok 2024 ze stanem faktycznym.

¹⁴⁹ Kontrole dotyczyły m.in. realizacji zadań dotyczących wypłaty świadczeń pieniężnych dla posiadaczy Karty Polaka osiedlających się w Polsce; wydatkowania środków dotacji celowej udzielonej w celu zapewnienia kandydatowi na repatrianta oraz członkom jego najbliższej rodziny mieszkania z zasobów komunalnych; wydatkowania środków z dotacji celowej na realizację zadań zleconych z zakresu ewidencji ludności i dowodów osobistych i USC; realizacji zadań dotyczących powszechnego obowiązku obrony w zakresie przygotowania i przeprowadzenia kwalifikacji wojskowej oraz wykorzystania i rozliczenia dotacji celowej na realizację zadań zleconych z zakresu kwalifikacji wojskowej; wydatkowania środków z dotacji celowej na realizację zadań zleconych z zakresu organizacji bezpłatnego transportu osób niepełnosprawnych do i z lokalu wyborczego oraz bezpłatnego gminnego przewozu pasażerskiego dla wyborców; realizacji umowy w zakresie opieki nad grobami wojennymi.

¹⁵⁰ W tym trzy kontrole rozpoczęte w 2024 r. i zakończone w 2025 r. Kontrole obejmowały m.in. trwałość zadania zrealizowanego w ramach programu wieloletniego „Senior+” na lata 2021-2025 (funkcjonowanie placówki „Senior+”); zadanie zrealizowane w ramach Programu rozwoju instytucji opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 Aktywny Maluch 2022-2029.

¹⁵¹ Kontrole obejmowały m.in. wykorzystanie dotacji podmiotowej przez spółki wodne i związek spółek wodnych; realizację inwestycji budowlanych: budowy strażnicy Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Cieszynie z Jednostką Ratowniczo-Gaśniczą wraz z wykończeniem, zagospodarowaniem terenu i wyposażeniem oraz rozbudowy garażu w Rachowicach (etap II – Dobudowa stanowiska postojowego).

¹⁵² Kontrole obejmowały wykorzystanie dotacji udzielanych na wsparcie zadań z zakresu ratownictwa wodnego i na realizację projektów w ramach Programu ograniczania przestępczości i aspołecznych zachowań Razem bezpieczniejsze im. Władysława Stasiaka na lata 2018-2020.

jedną kontrolę¹⁵³. W wyniku przeprowadzonych kontroli wydano zalecenia pokontrolne i monitorowano ich realizację. Sformułowano też zalecenia dotyczące zwrotu dotacji wraz z należnymi odsetkami (niewykorzystanej, pobranej w nadmiernej wysokości, wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem) lub odsetek uzyskanych od środków dotacji na rachunku bankowym w łącznej kwocie 185,7 tys. zł.

Ponadto kontrolami w zakresie prawidłowości gospodarowania środkami publicznymi objęto również trzy jednostki administracji zespolonej, tj. Wojewódzki Inspektorat Weterynarii w Katowicach, Wojewódzki Inspektorat Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Katowicach oraz Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków w Katowicach. W przypadku pierwszej z ww. jednostek wydano ocenę negatywną, z uwagi na stwierdzone nieprawidłowości w zakresie wykorzystania samochodów służbowych, prowadzenia ewidencji księgowej i udzielania zamówień publicznych (w szczególności zaciąganie zobowiązań bez zgody kierownika jednostki oraz nieprawidłowe szacowanie wartości i dokonywanie niedozwolonego podziału zamówień publicznych). W związku z powyższym wydano zalecenia pokontrolne i skierowano zawiadomienie o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych. W przypadku dwóch pozostałych kontrolowanych jednostek wydano ocenę pozytywną mimo stwierdzonych nieprawidłowości.

Ponadto, w ramach sprawowanego przez Wojewodę nadzoru, wydziały merytoryczne przeprowadzały okresowe analizy wykonania wydatków, m.in. pod kątem wykorzystania środków dotacji i stanu realizacji zadań. Wydział Finansów i Budżetu opracował na tej podstawie informację zbiorczą o wykonaniu wydatków, według stanu na dzień 30 czerwca 2025 roku¹⁵⁴.

(akta kontroli tom V str. 188-250, 781-802)

Stwierdzone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Decyzję o blokowaniu wydatków planowanych na dofinansowanie prac związanych z opracowaniem projektu scalania gruntów w ramach Planu Strategicznego Wspólnej Polityki Rolnej w kwocie 1 635,3 tys. zł wydano na podstawie art. 177 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych 30 grudnia 2025 r., w sytuacji, gdy informacja o nadmiarze części (23,0%) środków objętych tą decyzją, tj. 376,0 tys. zł, wpłynęła do Urzędu blisko trzy miesiące wcześniej (w dniu 3 października 2025 r. Starosta Raciborski poinformował o niewydatkowaniu w 2025 r. środków na prace scaleniowe). Zdaniem NIK, nie spełniało to kryterium rzetelności działania.

Śląski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego wyjaśnił, że z wnioskiem o zablokowanie niewykorzystanej kwoty dotacji wystąpiono do Wydziału Finansów i Budżetu w dniu 12 grudnia 2025 r., ponieważ oczekiwano na informację z Powiatu Częstochowskiego (który poinformował o wysokości wykorzystanych środków 3 grudnia 2025 r.) tak, żeby złożyć jeden wniosek, a nie oddzielnie dla każdego z tych powiatów.

NIK zauważa, że blokowanie planowanych wydatków powinno odbywać się niezwłocznie po stwierdzeniu nadmiaru środków i nie było przeszkód, żeby kilkakrotnie wnioskować o zablokowanie niewykorzystanych środków, co miało miejsce w przypadku innych zadań / projektów realizowanych w Urzędzie.

¹⁵³ Kontrola dotyczyła wykorzystania dotacji celowej na obsługę administracyjną zadań zleconych z zakresu gospodarki nieruchomościami Skarbu Państwa.

¹⁵⁴ Opracowanie informacji o wykonaniu wydatków według stanu na 31 grudnia 2025 r. na dzień zakończenia kontroli NIK było w toku.

2. W dziewięciu przypadkach (39,1%) ekwiwalent pieniężny za niewykorzystany urlop wypoczynkowy (18,3 tys. zł netto, tj. 21,8% wydatków z tego tytułu) wypłacono od jednego do 18 dni po dniu rozwiązania stosunku pracy, z upływem którego (w myśl art. 171 § 1 Kodeksu pracy) zobowiązania Urzędu stały się wymagalne¹⁵⁵.

Dyrektor Generalna Urzędu wyjaśniła: *„Wypłata ekwiwalentu wymaga realizacji czynności obliczeniowych, ich weryfikacji zabezpieczenia środków do wypłaty. W przypadku realizacji na indywidualnej wypłacie, wymaga opracowania odrębnej listy płac, odrębnych zatwierdzeń, odrębnych przelewów i innych czynności technicznych. Realizacja tychże w dniu wystawienia dokumentu pokrywającego się z dniem rozwiązania, nie pozostawia możliwości jego należytej analizy i weryfikacji, co zwiększa ryzyko popełnienia błędu (...). Wypłatę ekwiwalentu we wskazanym terminie, to jest w dniu/dniach następujących bezpośrednio po ustaniu stosunku pracy, uznać należy za optymalną dla zabezpieczenia interesów pracodawcy (ryzyko nadpłaty wynagrodzenia), bez faktycznej szkody dla pracownika.”*

NIK zwraca uwagę, że Państwowa Inspekcja Pracy po przeprowadzeniu kontroli w Urzędzie w wystąpieniu z dnia 30 września 2025 r. zaprezentowała stanowisko, iż ekwiwalent pieniężny za niewykorzystany urlop wypoczynkowy winien być wypłacany w dniu ustania stosunku pracy. Niemniej jednak należy zauważyć, że od dnia 27 stycznia 2026 r. weszły w życie przepisy zmieniające Kodeks pracy¹⁵⁶, które szczegółowo uregulowały terminy wypłaty ekwiwalentu (art. 171 § 4 i 5 Kodeksu pracy).

(akta kontroli tom IV str. 235-239, 335-336, 348-349, 351, 357-360)

3. W wyniku badania 10 losowo wybranych spraw w zakresie ustalenia poziomu potrzeby wsparcia stwierdzono, że we wszystkich przypadkach wnioski o wydanie decyzji ustalającej poziom potrzeby wsparcia rozpatrzono po terminie określonym w art. 6b⁴ ust. 5 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (trzy miesiące), bowiem wydanie decyzji w tych sprawach trwało od 122 do 318 dni od daty wpływu wniosku.

Przewodnicząca WZON wyjaśniła, że opóźnienia wynikają z pracochłonnego procesu rejestracji i weryfikacji wniosków (składanych przez strony głównie w formie papierowej), obowiązku przeprowadzania czynności oceniających wobec wnioskodawcy (w miejscu jego zamieszkania lub w siedzibie WZON) oraz przede wszystkim dużej liczby wniosków, które wpłynęły do organu (89 878 według stanu na 17 marca 2026 r.).

NIK zwraca uwagę, że Urząd, w strukturach którego funkcjonuje WZON winien zapewnić organizację pracy i zasoby kadrowe odpowiednie do pracochłonności prowadzonych postępowań i ich liczby tak, aby decyzje ustalające poziom potrzeby wsparcia były wydawane terminowo.

(akta kontroli tom IV str. 793-799)

4. W przypadku jednego z trzech członków WZON będących jednocześnie pracownikami innych komórek organizacyjnych Urzędu (których wynagrodzenia objęto badaniem) stwierdzono, że

¹⁵⁵ W wyroku z 1 marca 2017 r. sygn. akt II BP 11/15 Sąd Najwyższy wskazał: *„Z przepisu art. 171 § 1 k.p. w sposób niebudzący wątpliwości można wywieść, że prawo do ekwiwalentu staje się wymagalne z dniem rozwiązania (wygaśnięcia) stosunku pracy. Zdarzenie to należy postrzegać jako "oznaczenie" terminu w rozumieniu art. 455 k.c. Z datą zakończenia zatrudnienia nie ma możliwości wykorzystania urlopu wypoczynkowego w naturze, z punktu widzenia stron staje się zatem jasne, że jego rozliczenie może mieć miejsce wyłącznie przez zapłatę ekwiwalentu. Pracodawca powinien go wypłacić, a pracownik ma prawo wystąpić do sądu o jego zasądzenie”.*

¹⁵⁶ Art. 1 ustawy z dnia 4 grudnia 2025 r. o zmianie ustawy – Kodeks pracy oraz ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz.U. z 2026 r. poz. 25).

zadania określone w obowiązujących w 2025 r. zarządzeniach Wojewody w sprawie powołania i wynagradzania członków WZON wykonywał on częściowo w czasie pracy, w łącznym wymiarze 107 godzin. Naruszało to postanowienia *Regulaminu Pracy Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego*¹⁵⁷, tj. § 12 pkt 1, zgodnie z którym obowiązkiem pracownika jest przestrzeganie ustalonego czasu pracy (w tym przestrzeganie zakazu oddalania się z miejsca pracy bez zezwolenia przełożonego), a także § 30.1 ust. 6 stanowiący, iż w czasie pracy pracownik nie powinien załatwiać spraw, które nie są związane ze sprawami pracowniczymi i zatrudnieniem w Urzędzie. W związku z powyższym, NIK uznała za niegospodarne wydatki w kwocie 6,5 tys. zł (niższej niż 0,01% wydatków Urzędu), stanowiące równowartość wydatków poniesionych na wynagrodzenie ze stosunku pracy tego pracownika za powyższy okres.

(akta kontroli tom IV str. 585-589, 593, 611, 626-710, 715-716, 725-726)

Pracownik wyjaśnił, że niewłaściwie zinterpretował postanowienia ww. regulaminu. Zakładał, że nawet przy braku stosownego odbicia na czytniku RCP czas pracy się zbilansuje, w sytuacji, gdy zarówno WZON, jak i komórka organizacyjna, w której jest zatrudniony, znajdują się w strukturze tej samej jednostki oraz pod tym samym adresem i w razie konieczności może wrócić na stanowisko pracy.

Dyrektor wydziału, w którym zatrudniony jest ww. pracownik, wyjaśnił, że przestrzeganie czasu pracy jest obowiązkiem pracownika i miał on świadomość, że mógł ubiegać się o uzyskanie zgody od przełożonego na tzw. wyjście prywatne (w niektórych przypadkach z tego prawa skorzystał). Jak dalej wyjaśnił, przełożeni nie są w stanie na bieżąco kontrolować przestrzegania czasu pracy przez każdego podległego pracownika w sytuacji, gdy w Urzędzie obowiązuje elastyczny czas pracy (jej rozpoczęcie między godz. 6.30, a godz. 9.00), a pracownicy mają możliwość przemieszczania się (również pomiędzy trzema lokalizacjami Urzędu) w związku z czynnościami wymagającymi pracy zespołowej. Zwrócił także uwagę na fakt, iż stanowisko pracownika znajduje się na piętrze zajmowanym przez WZON i „(...) *nie było podstaw, aby w sposób szczególny zwrócić uwagę na fakt, iż (...) nie przebywa w swoim pokoju, gdyż jest pracownikiem wywiązującym się w sposób należyty i sumienny ze swoich obowiązków (...), a powierzone (...) zadania wykonuje terminowo i poprawnie. Ponadto nie zidentyfikowano sytuacji, aby nie można było skontaktować się z pracownikiem w razie potrzeby*”.

(akta kontroli tom IV str. 727-738)

NIK zauważyła, że wynagrodzenie ze stosunku pracy jest świadczeniem okresowym, wypłacanym w z góry określonej kwocie. Członkowie WZON (co do zasady niezatrudniani w Urzędzie na umowę o pracę) są z kolei wynagradzani według liczby wykonanych zadań i stawek kwotowych, określonych w zarządzeniach Wojewody w sprawie powołania i wynagradzania członków WZON. W sytuacji zbiegu tych dwóch sytuacji, kiedy pracownik, oprócz wynagrodzenia ze stosunku pracy otrzymuje dodatkowo wynagrodzenie za realizację zadań WZON jako członek tego organu, konieczne jest, zdaniem NIK, rzetelne ewidencjonowanie czasu pracy (z uwzględnieniem tzw. wyjść prywatnych), w celu zapobieżenia wykonywania w tym czasie innych odpłatnych zadań, nienależących do zakresu działania komórki organizacyjnej, w której pracownik jest zatrudniony.

5. Zadanie Gminy Niegowa pn. *Budowa magazynu sprzętowego*, dofinansowane w ramach Programu OLiOC w kwocie 4 502,6 tys. zł na podstawie umowy dotacji z 8 października 2025 r., zostało 11 grudnia 2025 r. niezasadnie zgłoszone do ujęcia w wykazie wydatków niewygasających. Mając na uwadze art. 181 ust. 2 i 3 ustawy o finansach publicznych, okoliczności sprawy nie wskazywały na to, że ww. zadanie zostanie zrealizowane pod względem rzeczowym i finansowym

¹⁵⁷ Zarządzenie Dyrektora Generalnego nr 110.22.2013 z 21 sierpnia 2013 r. (ze zm.).

w określonym dla wydatków niewygasających terminie, tj. do 31 marca następnego roku budżetowego. W rezultacie zadanie ujęto w wykazie stanowiącym załącznik nr 1 do rozporządzenia RM w sprawie wydatków niewygasających, lecz nie zostało ono zakończone w ww. terminie i Gmina Niegowa zwróciła otrzymane środki.

Zgodnie z art. 181 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, wydając ww. rozporządzenie Rada Ministrów uwzględni terminy zakończenia procedur wynikających z przepisów o zamówieniach publicznych, stopień zaawansowania realizacji programów wieloletnich, a w przypadku wydatków inwestycyjnych – zrealizowany, ale niezafakturowany zakres zadań rzeczowych danej inwestycji. Stosownie do art. 181 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, ostateczny termin realizacji wydatków niewygasających określony w ww. rozporządzeniu nie może być dłuższy niż 31 marca następnego roku budżetowego. Tymczasem na dzień zgłoszenia zadania do ujęcia w wykazie wydatków niewygasających (11 grudnia 2025 r.) proces zmierzający do wyłonienia wykonawcy robót budowlanych był w toku. Pierwsze postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego z powodu odwołania zostało unieważnione, a drugie nie zostało rozstrzygnięte, gdyż z powodu kolejnego odwołania trwało postępowanie przed Krajową Izbą Odwoławczą¹⁵⁸. Nie znano zatem daty zakończenia procedury wynikającej z przepisów o zamówieniach publicznych ani nie zrealizowano, chociażby w części, zakresu rzeczowego zadania zgłoszonego do ujęcia w wykazie wydatków niewygasających. Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów w skierowanym do wojewodów piśmie z dnia 11 grudnia 2025 r. wskazała, że „(...) Nie jest uzasadnione, aby wnioskiem objęte były zadania, w stosunku do których nawet nie wiadomo, kiedy będzie rozstrzygnięcie procedury przetargowej, gdyż oznaczać to może z założenia niemożność zrealizowania i opłacenia zadania do 31 marca 2026 r. (...)”.

Dyrektor Wydziału Budżetu i Finansów wyjaśnił: „Przedmiotowe zadanie, mimo braku ostatecznego rozstrzygnięcia procedury przetargowej na dzień składania wniosku, spełniało przesłanki dla Rady Ministrów określone w art. 181 ust. 3 ustawy o finansach publicznych poprzez m.in. wysoki stopień zaawansowania czynności przygotowawczych oraz obiektywne przyczyny przedłużenia procedur zamówień publicznych. Gmina Niegowa dołożyła należytej staranności w celu terminowej realizacji zadania, ogłaszając ofertę na platformie zakupowej już 1 października 2025 r. Przeszkoda w wyłonieniu wykonawcy, polegająca na dwukrotnym wniesieniu odwołań przez uczestników postępowania (3 i 24 listopada 2025 r.), była czynnikiem zewnętrznym i niezależnym od beneficjenta, na który gmina zareagowała niezwłocznym unieważnieniem czynności i ponownym przeprowadzeniem procedury wyboru oferty. W momencie składania wniosku, w oparciu o art. 544 ust. 1 PZP istniało uzasadnione domniemanie, że procedura przed Krajową Izbą Odwoławczą zostanie zakończona w czasie pozwalającym na sfinalizowanie inwestycji w wydłużonym terminie, tj. do 31 marca 2026 r. Jednocześnie podkreślić należy, że stopień zaawansowania rzeczowego zadania był znaczny, mimo braku podpisanej umowy z generalnym wykonawcą. Gmina Niegowa ze środków własnych dokonała zakupu gruntu przyległego, uporządkowała teren, przygotowała trasy dojazdowe oraz sporządziła pełną dokumentację w postaci Programu Funkcjonalno-Użytkowego. Przeprowadzono również procedurę wyłonienia nadzoru inwestorskiego.”

(akta kontroli tom VI str. 222-241, 310-315)

NIK zwraca uwagę, że w momencie złożenia wniosku o środki niewygasające w Urzędzie nie posiadano informacji pozwalających ustalić, kiedy wykonawca zostanie wybrany i przystąpi do realizacji zamówienia. Pomimo obowiązku rozpoznania odwołania w terminie 15 dni, KIO mogła odroczyć rozprawę lub ogłoszenie orzeczenia. Z kolei uwzględniając odwołanie KIO mogła, zgodnie z art. 544 ust. 3 pkt 3 ustawy Pzp, nakazać wykonanie lub powtórzenie czynności

¹⁵⁸ Dalej: KIO.

zamawiającego, unieważnić czynności zamawiającego, nakazać zmianę projektowanego postanowienia umowy albo jego usunięcie, jeżeli było niezgodne z przepisami ustawy. Samo zakończenie procedury przed KIO, w sytuacji uwzględnienia odwołania, nie oznaczało zatem automatycznego wyłonienia wykonawcy. NIK zauważa również, iż wydatki na zakup gruntu przyległego i prace związane z przygotowaniem terenu oraz usługę nadzoru inwestorskiego nie były ujęte w wykazie wydatków niewygasających (jak wskazano w wyjaśnieniach sfinansowano je ze środków własnych j.s.t.). Z kolei bez sporządzenia programu funkcjonalno-użytkowego Gmina Niegowa nie mogłaby przeprowadzić postępowania o udzielenie zamówienia na roboty budowlane w trybie „zaprojektuj i wybuduj”, bowiem jest on dokumentem wymaganym, za pomocą którego zamawiający, stosownie do art. 103 ust. 2 ustawy Pzp, opisuje przedmiot takiego zamówienia. Dla oceny zasadności zgłoszenia zadania Gminy Niegowa do ujęcia w wykazie wydatków niewygasających w świetle art. 181 ust. 3 ustawy o finansach publicznych nie ma znaczenia, zdaniem NIK, czy przeszkoda w wyłonieniu wykonawcy była czynnikiem zewnętrznym i niezależnym od beneficjenta, a także w jaki sposób Gmina zareagowała na tę przeszkodę. Istotne jest czy w dniu 11 grudnia 2025 r. zrealizowano jakiegokolwiek zakres zadań rzeczowych inwestycji, a jeżeli nie, to czy przynajmniej można było wówczas przewidzieć, kiedy zostanie wyłoniony wykonawca. Zdaniem NIK, odpowiedź na te dwa pytania jest przecząca.

2.2. Wydatki budżetu środków europejskich

Opis stanu faktycznego

W ustawie budżetowej w części 85/24 – województwo śląskie zaplanowano wydatki BŚE w kwocie 32 913,0 tys. zł. W trakcie roku budżetowego zwiększono plan do kwoty 56 172,3 tys. zł, na co składało się zwiększenie *per saldo* o środki pochodzące z rezerw celowych¹⁵⁹ w łącznej kwocie 12 385,0 tys. zł oraz o środki pochodzące z części 30 – oświata i wychowanie w kwocie 10 874,3 tys. zł). Zrealizowano wydatki BŚE w kwocie 40 517,4 tys. zł (72,1%), co w podziale na poszczególne programy przedstawiało się następująco:

a) Program Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego 2021-2027

- dotacja dla podmiotów, o których mowa w art. 8 ust. 1 i art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 lutego 2011 r. o opiece nad dziećmi w wieku do lat 3¹⁶⁰, na utworzenie lub funkcjonowanie miejsc opieki nad dziećmi w wieku do lat trzech w ramach projektu pn. *Opieka nad dziećmi do lat 3 – program Maluch*¹⁶¹ – zrealizowano 37 188,0 tys. zł, tj. 88,8% planu po zmianach (41 897,8 tys. zł), co było związane m.in. z przesunięciem przez beneficjentów ostatecznej realizacji 26 zadań w zakresie tworzenia miejsc opieki z 2025 r. na 2026 r., wstrzymaniem wypłaty dla jednego beneficjenta w związku z zaprzestaniem realizacji zadania, a także zakończenia realizacji zadania przez innego beneficjenta z niższą kwotą niż wynikająca z umowy o dofinansowanie;
- wynagrodzenia wraz z pochodnymi pracowników Urzędu zaangażowanych w realizację ww. projektu – zrealizowano 414,3 tys. zł, tj. 98,8% planu po zmianach (419,4 tys. zł);
- dotacja na zatrudnienie asystentów międzykulturowych (moduł 1) oraz różnorodne formy wsparcia kierowane do uczniów i ich rodziców oraz kadr systemu oświaty (moduł 2) w ramach projektu realizowanego przez Kuratorium Oświaty w Katowicach pn. *Wsparcie edukacji*

¹⁵⁹ Poz. 98 *Finansowanie programów z budżetu środków europejskich* i poz. 99 *Finansowanie wynagrodzeń w ramach budżetu środków europejskich*.

¹⁶⁰ Dz.U. z 2025 r. poz. 798, ze zm.

¹⁶¹ Program rozwoju instytucji opieki nad dziećmi w wieku dla 3 Aktywny Maluch 2022-2029.

formalnej dzieci i młodzieży z Ukrainy w programie FERS¹⁶² – zrealizowano jedynie 1 311,1 tys. zł, tj. 12,1% planu po zmianach (10 860,4 tys. zł, z czego 9 356,1 tys. zł objęto decyzją o blokowaniu planowanych wydatków). Do niewykorzystania zaplanowanych środków przyczyniło się przede wszystkim nieobsadzeniem funkcji operatora wojewódzkiego (moduł 2), mimo że dwukrotnie przeprowadzono konkurs na jego wybór¹⁶³. Ponadto j.s.t. złożyły mniejszą liczbę wniosków w ramach modułu 1, co skutkowało zawarciem umów na niższe kwoty. Dodatkowo j.s.t., z którymi podpisano umowy, zwróciły część środków z powodu zatrudnienia mniejszej liczby asystentów w stosunku do planowanego zatrudnienia wskazanego we wnioskach oraz niższej liczby faktycznie przepracowanych przez nich etatomiesięcy. Ponadto cztery szkoły zrezygnowały z udziału w programie;

- wynagrodzenia wraz z pochodnymi pracowników Kuratorium Oświaty w Katowicach zaangażowanych w realizację ww. projektu – zrealizowano 85,2 tys. zł, tj. 99,5% planu po zmianach (85,6 tys. zł);
- wynagrodzenia wraz z pochodnymi pracowników Urzędu zaangażowanych w realizację projektu pn. *Profesjonalne wsparcie w zakresie wdrażania przepisów ustawy o ekonomii społecznej* – zrealizowano 149,5 tys. zł, tj. 98,0% planu po zmianach (152,5 tys. zł);
- szkolenia dla pracowników Urzędu zaangażowanych w realizację ww. projektu – zrealizowano 1,8 tys. zł, tj. 90,8% planu po zmianach (2,0 tys. zł);

b) Program Fundusze Europejskie na Infrastrukturę, Klimat, Środowisko 2021-2027

- zakup przez KW PSP robota do gaszenia pożarów wielkopowierzchniowych / składowisk odpadów w ramach projektu pn. *Zwiększenie skuteczności prowadzenia długotrwałych akcji ratowniczych – etap II* – środki przeznaczone na ten cel w kwocie 1 331,3 tys. zł nie zostały w 2025 r. wydatkowane (w całości objęto je decyzją o blokowaniu planowanych wydatków), co było związane z opóźnieniem dostawy ww. urządzenia (zakup przeniesiono na 2026 r.);
- zakup przez KW PSP sprzętu ratowniczo-gaśniczego w ramach projektu pn. *Usprawnienie systemu ratownictwa w transporcie kolejowym – etap II* – zrealizowano 1 367,4 tys. zł, tj. 100,0% planu po zmianach;
- utworzenie systemu łączności radiowej Państwowego Ratownictwa Medycznego w ramach zadania pn. *Budowa nowego budynku dla potrzeb Centrum Ratownictwa 112 przy ul. Kocura w Katowicach w części dotyczącej Dyspozytorni Medycznej wraz z budową systemu łączności radiowej na terenie województwa śląskiego* – wydatki zaplanowane na ten cel w kwocie 1 691,0 tys. zł nie zostały zrealizowane, co było związane z brakiem nowelizacji ustawy z dnia 22 listopada 2013 r. o systemie powiadamiania ratunkowego¹⁶⁴, określającej nowe limity wydatków z budżetu państwa na funkcjonowanie systemu, przez co pozyskanie korekty decyzji w sprawie zapewnienia finansowania tego przedsięwzięcia nie było możliwe. Wydatki

¹⁶² Rządowy program wyrównywania szans edukacyjnych dzieci i młodzieży „Przyjazna szkoła” w latach 2025-2027, realizowany w szkołach, do których uczęszczali uczniowie z Ukrainy. W ramach tego programu Kuratorium Oświaty w Katowicach realizowało dwa moduły: 1. *Pomoc asystenta – dofinansowanie zatrudnienia asystentów międzykulturowych*, mający na celu zapewnienie pomocy w procesie integracji i adaptacji środowiska szkolnego; 2. *Dobrostan społeczności szkolnej*, mający na celu podwyższenie poziomu dobrostanu społeczności szkolnej poprzez realizację różnorodnych form wsparcia kierowanych do uczniów i ich rodziców oraz kadr systemu oświaty, w tym działania służące wzmocnieniu profilaktyki zaburzeń zdrowia psychicznego oraz wsparcia psychologiczno-pedagogicznego.

¹⁶³ W pierwszym konkursie nie złożono żadnej oferty, a w drugim wpłynęła jedna oferta, która została odrzucona z powodu niespełnienia obligatoryjnych wymogów.

¹⁶⁴ Dz.U. z 2025 r. poz. 1354.

zostały przeniesione w całości na realizację projektu pn. *Opieka nad dziećmi do lat 3 – program Maluch*;

c) Fundusze Europejskie dla Rybactwa 2021-2027 – wydatki zaplanowane w kwocie 56,0 tys. zł na zakup dwóch quadów dla funkcjonującej w strukturze Urzędu Państwowej Straży Rybackiej nie zostały zrealizowane (w całości objęto je decyzją o blokowaniu planowanych wydatków), co wynikało ze zbyt późnego zawarcia umowy o dofinansowanie z Agencją Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (w grudniu 2025 r.), mimo że wniosek o dofinansowanie został złożony do ww. instytucji pół roku wcześniej.

W 2025 r. wydatki BŚE w części 85/24 – województwo śląskie zwiększyły się o 70,0% w porównaniu do roku poprzedniego (23 827,0 tys. zł), na co wpływ miało w głównej mierze przekazanie dotacji na utworzenie lub funkcjonowanie miejsc opieki nad dziećmi w wieku do lat trzech w kwocie o 59,2% wyższej. Ponadto w 2025 r. ponoszono wydatki w ramach projektów, które w 2024 r. nie wystąpiły.

W planie finansowym Urzędu (dysponent III stopnia) na 2025 r. zaplanowano wydatki BŚE w kwocie 2 276,0 tys. zł. W trakcie roku budżetowego zmniejszono plan do kwoty 629,9 tys. zł z czego zrealizowano 565,7 tys. zł¹⁶⁵ (89,8%). W porównaniu do roku poprzedniego wydatki BŚE Urzędu zwiększyły się o 22,1% i w 99,7% stanowiły wynagrodzenia wraz z pochodnymi.

(akta kontroli tom II str. 138-176)

Badanie próby wydatków BŚE dysponenta III stopnia¹⁶⁶ w łącznej kwocie 246,6 tys. zł (43,6%) wykazało, że zostały one poniesione w okresie ich kwalifikowalności oraz do wysokości kwoty ujętej w planie finansowym. Należycie udokumentowane wydatki były niezbędne do realizacji projektu i zostały poniesione zgodnie z zasadą oszczędności. Zlecenie płatności do Banku Gospodarstwa Krajowego sporządzono w odpowiednim czasie, ujmując właściwe kwoty i w rezultacie wydatki zostały poniesione terminowo.

(akta kontroli tom II str. 177-191)

W wyniku badania czterech decyzji zwiększających plan wydatków BŚE środkami z rezerw celowych na łączną kwotę 19 131,2 (po korekcie decyzji w kwocie 6 746,3 tys. zł stanowiło to 100,0% zwiększenia per saldo planu z rezerw celowych) ustalono, że wnioski o środki wynikały z faktycznych potrzeb i były celowe. Po otrzymaniu decyzji wprowadzono zmiany w planie, a przyznane środki wykorzystano w kwocie 7 032,0 tys. zł, tj. w 36,8%, zgodnie z przeznaczeniem wskazanym w tych decyzjach.

W 2025 r. Wojewoda wydał 10 decyzji o blokowaniu planowanych wydatków BŚE na łączną kwotę 15 432,2 tys. zł, z tego:

¹⁶⁵ §§ 4017, 4027, 4047, 4117, 4127, 4557, 4717.

¹⁶⁶ Celowo dobrano siedem operacji o największej wartości z konta 227 *Rozliczenie wydatków z budżetu środków europejskich*. Wydatki dotyczyły finansowania wynagrodzeń pracowników Urzędu zaangażowanych w realizację projektu pn. *Opieka nad dziećmi do lat 3 – program Aktywny Maluch*.

- pięć na łączną kwotę 4 685,7 tys. zł dotyczyło projektu pn. *Opieka nad dziećmi do lat 3 – program Maluch*;
- jedna na kwotę 9 356,1 tys. zł dotyczyła projektu pn. *Wsparcie edukacji formalnej dzieci i młodzieży z Ukrainy w programie FERS*;
- jedna na kwotę 1 331,3 tys. zł dotyczyła projektu pn. *Zwiększenie skuteczności prowadzenia długotrwałych akcji ratowniczych – etap III*;
- jedna na kwotę 56,0 tys. zł dotyczyła programu Fundusze Europejskie dla Rybactwa 2021-2027;
- dwie na kwotę 3,1 tys. zł dotyczyły projektu pn. *Profesjonalne wsparcie w zakresie wdrażania przepisów ustawy o ekonomii społecznej*.

W wyniku badania dwóch decyzji o blokowaniu planowanych wydatków BŚE na łączną kwotę 4 562,9 tys. zł¹⁶⁷ (29,6% wydatków BŚE zablokowanych w części 85/24 – województwo śląskie) ustalono, że:

- dotyczyły one środków przeznaczonych na realizację projektu pn. *Opieka nad dziećmi do lat 3 – program Aktywny Maluch*;
- jedna z nich na kwotę 3 972,1 tys. zł dotyczyła środków pochodzących z rezerwy celowej poz. 98 *Finansowanie programów z budżetu środków europejskich*. W przypadku tym nie wystąpiono o korektę decyzji Ministra Finansów przyznającej środki z rezerwy celowej z powodu zidentyfikowania nadmiaru posiadanych środków po dniu 24 listopada 2025 r.¹⁶⁸;
- blokowanie było skutkiem powzięcia informacji, iż wydatki na zadania będą niższe niż planowano, a decyzje w tej sprawie zostały wydane bez zbędnej zwłoki.

(akta kontroli str. tom V str. 165-166, 738-775)

Stwierdzone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

2.3. Wskaźniki realizacji zadań wojewody dla wybranych obszarów

Opis stanu faktycznego

W celu pomiaru rezultatów działalności Wojewody w latach 2022-2025 przyjęto 26 wskaźników realizacji zadań w dziewięciu wybranych obszarach. NIK nie przeprowadziła kontroli prawidłowości wyliczenia tych wskaźników. Wskaźniki dla wszystkich województw zostaną zaprezentowane w *Analizie wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej w 2025 roku*. I tak, w obszarach dotyczących:

¹⁶⁷ Decyzje nr: FBI.3111.253.25.2025 z 30 grudnia 2025 r. na kwotę 590,8 tys. zł oraz FBI.3111.253.21.2025 z 30 grudnia 2025 r. na kwotę 3 972,1 tys. zł.

¹⁶⁸ Zgodnie z pkt 56 *Procedury uruchamiania oraz przyznawania zapewnienia finansowania lub dofinansowania przedsięwzięcia ze środków rezerwy celowej budżetu państwa i budżetu środków europejskich dla programów i projektów realizowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu, a także rozliczeń programów i projektów finansowanych z udziałem tych środków z części 83, poz. 8, 98, 99 z 29 kwietnia 2025 r.*, w przypadku zidentyfikowania przez dysponenta części nadmiaru posiadanych środków w ramach środków uruchomionych z rezerwy celowej, dysponent części po dniu 24 listopada danego roku nie występuje o korektę / anulowanie decyzji ministra właściwego ds. budżetu, lecz dokonuje blokady środków uruchomionych z rezerwy celowej na podstawie art. 177 ust. 3 pkt 2 w związku z art. 177 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.

a) *Nadzoru nad jednostkami samorządu terytorialnego* określono:

- Wskaźnik rozstrzygnięć nadzorczych Wojewody uchylonych przez wojewódzki sąd administracyjny lub Naczelny Sąd Administracyjny¹⁶⁹, który w 2022 r. i 2023 r. wynosił 4,0%, a w latach 2024-2025 wzrósł odpowiednio do 19,0% i 21,0%;
- Wskaźnik przeprowadzonych przez Urząd kontroli j.s.t. w zakresie zadań pomocy społecznej¹⁷⁰, który w 2022 r. i 2023 r. wynosił 8,0%, a w 2024 r. i 2025 r. spadł odpowiednio do 4,7% i 5,7%;
- Wskaźnik przeprowadzonych przez Urząd kontroli realizacji przez gminy zadań zleconych z zakresu spraw obywatelskich¹⁷¹, który w latach 2022-2025 wynosił odpowiednio 5,4%, 4,2%, 4,8% i 6,6%.

b) *Kierowania administracją rządową zespoloną w województwie* określono:

- Wskaźnik skontrolowanych przez Wojewodę jednostek administracji zespolonej¹⁷², który w latach 2022-2025 wynosił odpowiednio 15,0%, 54,0%, 31,0% i 46,0%;
- Wskaźnik wdrożenia wydanych przez Urząd zaleceń pokontrolnych¹⁷³, który w całym analizowanym okresie wynosił 100,0%.

c) *Wydawania decyzji administracyjnych w imieniu państwa i prowadzenia postępowań administracyjnych w sprawach cudzoziemców dotyczących zezwolenia na pobyt stały* określono:

- Wskaźnik średniego czasu wydania decyzji administracyjnej dotyczącej zezwolenia na pobyt stały, który w latach 2022-2025 wynosił odpowiednio 289, 267, 310 i 495 dni;
- Wskaźnik dotyczący stosunku liczby wydanych rozstrzygnięć do liczby prowadzonych spraw dotyczących zezwoleń na pobyt stały¹⁷⁴, który w 2022 r. i 2023 r. wynosił odpowiednio 75,0% i 92,0%, a w 2024 r. i 2025 r. wynosił 88,0%;
- Wskaźnik decyzji uchylonych przez organ II instancji w odniesieniu do decyzji wydanych w danym roku przez ten organ¹⁷⁵, który w latach 2022-2023 wynosił 0, a w latach 2024-2025 r. wzrósł odpowiednio do 200,0% i 220,0%;
- Wskaźnik terminowości wydania decyzji dotyczących zezwoleń na pobyt stały¹⁷⁶. Wojewoda w odniesieniu do wartości wskaźnika w latach 2023-2025 wskazał, że zgodnie z art. 100 d ustawy z dnia 12 marca 2022 r. o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa¹⁷⁷ terminy wydawania decyzji zostały zawieszone

¹⁶⁹ Liczba rozstrzygnięć nadzorczych Wojewody uchylonych przez wojewódzki sąd administracyjny lub Naczelny Sąd Administracyjny w danym roku / Liczba rozstrzygnięć nadzorczych Wojewody, w stosunku do których wojewódzki sąd administracyjny lub Naczelny Sąd Administracyjny wydał wyrok w danym roku * 100 (w %).

¹⁷⁰ Liczba j.s.t. (oraz jej jednostek organizacyjnych i podmiotów którym j.s.t. przekazuje dotacje) skontrolowanych w danym roku przez Urząd w zakresie zadań pomocy społecznej / Liczba j.s.t. funkcjonujących na terenie województwa * 100 (w %).

¹⁷¹ Liczba skontrolowanych gmin przez Urząd w danym roku w zakresie realizacji zadań zleconych z zakresu spraw obywatelskich realizowanych przez gminy (dowody osobiste, akty stanu cywilnego, ewidencja ludności) / Liczba gmin realizujących zadania zlecone na terenie województwa * 100 (w %).

¹⁷² Liczba jednostek administracji zespolonej skontrolowanych w danym roku przez Wojewodę / Liczba jednostek administracji zespolonej w województwie * 100 (w %).

¹⁷³ Liczba wdrożonych zaleceń pokontrolnych / Liczba wydanych zaleceń pokontrolnych * 100 (w %).

¹⁷⁴ Liczba wydanych rozstrzygnięć (decyzje / odmowy wszczęcia / pozostawienie wniosków bez rozpoznania) w danym roku / Liczba prowadzonych spraw w danym roku * 100 (w %).

¹⁷⁵ Liczba decyzji uchylonych przez organ II instancji w danym roku / Liczba decyzji wydanych przez organ II instancji do decyzji wydanych danym roku * 100 (w %).

¹⁷⁶ Liczba decyzji wydanych w danym roku w ustawowym terminie / Liczba decyzji ogółem wydanych w danym roku * 100 (w %).

¹⁷⁷ Dz.U. z 2025 r. poz. 337, ze zm.

do 4 marca 2027 r., a więc nie ma nieterminowo wydanych decyzji. Natomiast w przypadku wartości wskaźnika za 2022 r. brak było możliwości uzyskania danych z analitycznej hurtowni danych.

- d) *Wydawania decyzji administracyjnych w imieniu państwa i prowadzenia postępowań administracyjnych w sprawach cudzoziemców dotyczących zezwolenia na pobyt czasowy* określono:
- Wskaźnik średniego czasu wydania decyzji administracyjnej dotyczącej zezwolenia na pobyt czasowy, który w latach 2022-2025 sukcesywnie się zwiększał i wynosił odpowiednio 366, 428, 481 i 638 dni;
 - Wskaźnik dotyczący stosunku liczby wydanych rozstrzygnięć do liczby prowadzonych spraw dotyczących zezwoleń na pobyt czasowy¹⁷⁸, który w 2022 r. i 2023 r. wynosił 75,0%, a w 2024 r. i 2025 r. odpowiednio 77,0% i 82,0%;
 - Wskaźnik decyzji uchylonych przez organ II instancji w odniesieniu do decyzji wydanych w danym roku przez ten organ¹⁷⁹, który w latach 2022-2025 wynosił odpowiednio 115,0%, 143,0%, 176,0% i 161,0%.
- e) *Gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa* określono wskaźnik stosunku należności z tytułu gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa do zrealizowanych dochodów budżetowych z tytułu gospodarowania tymi nieruchomościami na koniec danego roku, który wynosił w latach 2022-2025 odpowiednio 78,4%, 76,3%, 76,6, 66,3%.
- f) *Spraw obywatelskich* określono wskaźnik dotyczący liczby punktów paszportowych na 100 tys. mieszkańców województwa, który w latach 2022-2025 utrzymywał się na podobnym poziomie i wynosił odpowiednio 0,391, 0,393, 0,396, 0,397.
- g) *Koordinacji działań w sytuacjach kryzysowych i zarządzania kryzysowego* określono:
- Wskaźnik dotyczący ostatniej aktualizacji wojewódzkiego planu zarządzania kryzysowego¹⁸⁰. W analizowanym okresie ww. plan aktualizowano dwa razy, tj. 12 maja 2022 r. oraz 9 lipca 2024 r.;
 - Wskaźnik średniego czasu wydania zaleceń od momentu otrzymania od starosty projektu planu zarządzania kryzysowego, który w latach 2022-2025 wynosił odpowiednio 196, 51, 56 i 37 dni;
 - Wskaźnik dotyczący stosunku liczby przeszkolonych osób w zakresie zarządzania kryzysowego do liczby osób wymagających przeszkolenia ogółem¹⁸¹, który w latach 2022-2025 wynosił odpowiednio 14,5%, 43,6%, 94,0%, 51,0%;
 - Wskaźnik średniego czasu oczekiwania¹⁸² na połączenie z operatorem numeru alarmowego, który w latach 2022-2025 wynosił odpowiednio 9,89, 9,19, 9,35, 9,96 sekund.
- h) *Wydawania aktów prawa miejscowego* określono:

¹⁷⁸ Liczba wydanych rozstrzygnięć (decyzje / odmowy wszczęcia / pozostawienie wniosków bez rozpoznania) w danym roku / Liczba prowadzonych spraw w danym roku * 100 (w %).

¹⁷⁹ Liczba decyzji uchylonych przez organ II instancji w danym roku / Liczba decyzji wydanych przez organ II instancji do decyzji wydanych danym roku * 100 (w %).

¹⁸⁰ Tj. data zatwierdzenia aktualizacji planu przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji.

¹⁸¹ Liczba przeszkolonych osób w zakresie zarządzania kryzysowego w danym roku / Liczba osób wymagających przeszkolenia ogółem * 100 (w %).

¹⁸² W skali roku.

- Wskaźnik dotyczący stosunku liczby uchylonych przez sądy administracyjne aktów prawa miejscowego wydanych w danym roku przez wojewodę do liczby aktów prawa miejscowego wydanych w danym roku ogółem¹⁸³, który w całym analizowanym okresie wynosił 0;
 - Wskaźnik średniego czasu wydania rozporządzenia porządkowego od zaistnienia przesłanki określonej w art. 60 ust 1 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie¹⁸⁴. Wojewoda ze względu na brak danych nie podał wartości ww. wskaźnika.
- i) *Zagadnień ogólnych* określono:
- Wskaźnik dotyczący liczby skarg na działania Wojewody i administracji zespolonej, które wpłynęły w danym roku na 10 tys. mieszkańców, który w latach 2022-2025 wynosił odpowiednio 0,0118, 0,0148, 0,0205, 0,0156 skargi;
 - Wskaźnik dotyczący stosunku liczby rozpatrzonych skarg i wniosków przez Wojewodę w danym roku do liczby skarg i wniosków przyjętych do rozpatrzenia ogółem¹⁸⁵, który w latach 2022-2025 wynosił odpowiednio 90,6%, 94,9%, 93,7%, 92,6%;
 - Wskaźnik dotyczący liczby prawomocnych wyroków WSA dotyczących beczynności i przewlekłości postępowań administracyjnych Wojewody (na mocy których uwzględniono skargi oraz w których zasądzono od Wojewody sumę pieniężną na rzecz skarżącego) zapadłych w danym roku, który w latach 2022-2025 wynosił odpowiednio 20, 41, 79 i 26 sztuk;
 - Wskaźnik dotyczący kwoty wydatków poniesionych w danym roku w związku z wyrokami dotyczącymi beczynności i przewlekłości postępowań administracyjnych Wojewody¹⁸⁶, który w latach 2022-2025 wynosił odpowiednio 10,0 tys. zł, 22,0 tys. zł, 59,0 tys. zł oraz 22,0 tys. zł;
 - Wskaźnik dotyczący kwoty wydatków pozostających do zapłaty na koniec danego roku w związku z wyrokami dotyczącymi beczynności i przewlekłości postępowań administracyjnych Wojewody, który w latach 2022-2025 wynosił odpowiednio 10,0 tys. zł, 15,0 tys. zł, 8,0 tys. zł oraz 14,0 tys. zł.

(akta kontroli tom VI str. 470-477, 497-504)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie budżetu państwa i budżetu środków europejskich w 2025 r. przez kontrolowaną jednostkę w zakresie wydatków.

Zbadane wydatki w łącznej kwocie 403 480,2 tys. zł zostały poniesione z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi określonych w ustawie o finansach publicznych. Prawidłowo udzielono i zrealizowano dziewięć objętych badaniem zamówień publicznych w związku z którymi w 2025 r. Urząd (dysponent III stopnia) poniósł wydatki w łącznej kwocie 1 471,6 tys. zł (0,5% wydatków Urzędu). Nie wystąpiły przypadki wykorzystania niezgodnie z przeznaczeniem środków pochodzących z rezerw celowych przyznanych w objętych badaniem

¹⁸³ Liczba aktów prawa miejscowego wydanych w danym roku przez Wojewodę, które zostały uchylone przez sądy administracyjne / Liczba aktów prawa miejscowego wydanych w danym roku przez Wojewodę ogółem * 100 (w %).

¹⁸⁴ Dz.U. z 2025 r. poz. 428.

¹⁸⁵ Liczba rozpatrzonych skarg i wniosków przez Wojewodę w danym roku / Liczba skarg i wniosków przyjętych do rozpatrzenia ogółem w danym roku * 100 (w %).

¹⁸⁶ W kwocie uwzględniono wszelkie wydatki poniesione w związku z postępowaniami, w tym kary, odszkodowania, koszty postępowań procesowych, egzekucyjnych, opłaty komornicze, odsetki itd.

decyzjach w łącznej kwocie 265 522,5 tys. zł. Skontrolowane decyzje o blokowaniu planowanych wydatków (osiem w łącznej kwocie 10 211,5 tys. zł) zostały wydane bez zbędnej zwłoki, z wyjątkiem decyzji na kwotę 1 635,3 tys. zł, z której część w kwocie 376,0 tys. zł zablokowano po blisko trzech miesiącach od powzięcia informacji o nadmiarze środków. Pozostałe nieprawidłowości stwierdzone w obszarze wydatków polegały na: wypłacaniu ekwiwalentu za niewykorzystany urlop wypoczynkowy po dniu rozwiązania stosunku pracy, z upływem którego zobowiązania Urzędu z tego tytułu stały się wymagalne; nieterminowym rozpatrzeniu przez WZON objętych badaniem wniosków o wydanie decyzji ustalającej poziom potrzeby wsparcia; poniesieniu niegospodarnego wydatku w kwocie 6,5 tys. zł w związku z tym, że jeden z członków WZON, będących jednocześnie pracownikami innych komórek organizacyjnych Urzędu, wykonywał zadania tego organu częściowo w czasie pracy; niezasadnym zgłoszeniu do ujęcia w wykazie wydatków niewygasających z upływem 2025 r. zadania dofinansowanego ze środków dotacji w ramach Programu OLiOC.

3. Sprawozdawczość i księgi rachunkowe

3.1. Sprawozdania

Opis stanu faktycznego

Kontrolą objęto prawidłowość sporządzania rocznych łącznych sprawozdań dysponenta części 85/24 – województwo śląskie i sprawozdań jednostkowych Urzędu za 2025 r.:

- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23);
- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27);
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28);
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków pochodzących z budżetu UE oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie EFTA, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 Programy);
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków pochodzących z budżetu UE na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb- 28 Programy WPR)¹⁸⁷;
- z wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 UE);
- z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1).

Kontrolą poprawności sporządzenia objęto również sprawozdania za IV kwartał 2025 r. o zatrudnieniu i wynagrodzeniach (Rb-70) i o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

¹⁸⁷ Dysponent III stopnia nie sporządził sprawozdania, z uwagi na to, że nie planował i nie realizował wydatków, które należało wykazać w tym sprawozdaniu.

Wyżej wymienione sprawozdania zostały sporządzone prawidłowo pod względem formalno-rachunkowym oraz terminowo¹⁸⁸ przekazane do odbiorców. Sprawozdania łączne zostały sporządzone przez dysponenta części 85/24 – województwo śląskie na podstawie sprawozdań jednostkowych (własnych i podległych jednostek).

Kwoty wykazane w sprawozdaniach jednostkowych Urzędu (dysponenta III stopnia) były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. W jednostkowym sprawozdaniu Urzędu (a w konsekwencji również w sprawozdaniu łącznym) Rb-BZ1 za 2025 r. błędnie podano jednak wartości mierników przyjętych dla dwóch działań, co przedstawiono poniżej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*. W pozostałym zakresie objęte badaniem sprawozdania jednostkowe Urzędu sporządzono prawidłowo pod względem merytorycznym. Wydatki majątkowe dotyczące zabytkowego dźwigu osobowego nr 5 mieszczącego się w budynku Urzędu przy ul. Jagiellońskiej 25 w Katowicach zaklasyfikowano i ujęto w sprawozdaniu Rb-28 za 2025 r. w § 6580 *Wydatki inwestycyjne dotyczące obiektów zabytkowych będących w użytkowaniu jednostek budżetowych*. W związku z powyższym NIK uznała, że wykorzystano uwagę sformułowaną w wystąpieniu pokontrolnym LKA.410.1.1.2025 z dnia 14 kwietnia 2025 r., skierowanym do Wojewody w wyniku kontroli P/25/001 *Wykonanie budżetu państwa w 2024 r. w części 85/24 – województwo śląskie*, dotyczącą podjęcia działań zapewniających zastosowanie prawidłowego paragrafu klasyfikacji budżetowej dla planowanych zadań obejmujących roboty budowlane w budynku Urzędu wpisanym do rejestru zabytków.

Stosowany system kontroli zarządczej zapewniał w sposób racjonalny prawidłowość i rzetelność sporządzania sprawozdań.

Sprawozdania przedstawiają wiarygodne dane o dochodach i wydatkach oraz związanych z nimi należnościach i zobowiązaniach.

(akta kontroli tom III str. 1-594)

Stwierdzone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

W jednostkowym sprawozdaniu Urzędu (a w konsekwencji również w sprawozdaniu łącznym) z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym Rb-BZ1 za 2025 r. błędnie podano wartości mierników przyjętych dla dwóch działań. I tak:

- dla działania 2.4.1.1. *Szkolenia i ćwiczenia administracji publicznej w zakresie zarządzania kryzysowego, komunikacji kryzysowej* zawyżono o 18 (1,4%) wartość wykonaną miernika *Liczba osób przeszkolonych z zakresu zarządzania kryzysowego (w os.)* (podano 1327 zamiast 1309) oraz zaniżono o 10 (22,7%) wartość wykonaną miernika *Liczba przeprowadzonych szkoleń, ćwiczeń, konferencji i gier decyzyjnych (w szt.)* (podano 34 zamiast 44);
- dla działania 11.4.2.5. *Kontrole wykonywania zadań obronnych w sektorze pozamilitarnym* zaniżono o dwa (11,1%) wartość planowaną (pierwotnie i po zmianach) oraz wykonaną

¹⁸⁸ W terminach określonych:

- w załącznikach nr 40 i 41 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 stycznia 2025 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. poz. 133, ze zm.);

- w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym (Dz.U. z 2021 r. poz. 1731);

- w załączniku nr 5 do rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 17 grudnia 2020 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz.U. z 2023 r. poz. 652).

miernika *Liczba przeprowadzonych kontroli problemowych wykonywania zadań obronnych (szt.)* (podano 16 zamiast 18).

Dyrektor Generalna Urzędu wyjaśniła, że wartości te zostały wpisane omyłkowo i będą przedmiotem korekty.

(akta kontroli tom III str. 302-400)

3.2. Księgi rachunkowe

Opis stanu faktycznego

Badanie zgodności i wiarygodności ksiąg rachunkowych dysponenta części 85/24 – województwo śląskie przeprowadzono na próbie 160 zapisów księgowych o łącznej wartości 2 490 973,5 tys. zł (z tego 107 na łączną kwotę 2 484 972,6 tys. zł dobranych losowo¹⁸⁹ i 53 na łączną kwotę 6 000,9 tys. zł dobranych celowo¹⁹⁰). Stwierdzono, że dowody księgowe sporządzono prawidłowo pod względem formalno-rachunkowym i merytorycznym, a operacje gospodarcze udokumentowane tymi dowodami właściwie ujęto w księgach rachunkowych.

W trakcie kontroli nie zidentyfikowano nieprawidłowości, które wskazywałyby, że w zakresie zapisów dotyczących dochodów i wydatków oraz związanych z nimi należności i zobowiązań, księgi rachunkowe stanowiące podstawę sporządzenia sprawozdań dysponenta części 85/24 – województwo śląskie prowadzone były nieprawidłowo.

(akta kontroli tom III str. 589-785)

Stwierdzone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie sporządzone przez kontrolowaną jednostkę sprawozdania budżetowe i w zakresie operacji finansowych.

Sprawozdania sporządzono prawidłowo pod względem formalno-rachunkowym oraz terminowo przekazano do odbiorców. Nie miały istotnego wpływu na prawidłowość ich sporządzenia pod względem merytorycznym błędy w wartościach mierników przyjętych dla dwóch działań, stwierdzone w jednostkowym i łącznym sprawozdaniu Rb-BZ1 za 2025 r. Księgi rachunkowe dysponenta części 85/24 – województwo śląskie, prowadzone były prawidłowo w zakresie dochodów i wydatków oraz związanych z nimi należności i zobowiązań.

¹⁸⁹ Przy zastosowaniu metody *Monetary Unit Sampling* (MUS) z populacji wydatków i dochodów z wyłączeniem pozycji o wartości niższej niż 1,0 tys. zł.

¹⁹⁰ W wyniku dokonanego przeglądu analitycznego ksiąg rachunkowych obejmujących 290 976 rekordów.

V. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące wnioski i uwagi:

Uwagi

NIK zwraca uwagę na potrzebę:

1. wydawania decyzji o blokowaniu planowanych wydatków niezwłocznie po powzięciu informacji o zaistnieniu przesłanek określonych w art. 177 ust. 1 ustawy o finansach publicznych;
2. terminowego rozpatrywania wniosków o wydanie decyzji ustalającej poziom potrzeby wsparcia;
3. zgłaszania do wykazu wydatków niewygasających wyłącznie zadań spełniających przesłanki określone w art. 181 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, realnych do wykonania w terminie określonym w art. 181 ust. 2 tej ustawy.

Wnioski

NIK wnosi o:

1. wzmocnienie nadzoru nad rzetelnym ewidencjonowaniem czasu pracy (z uwzględnieniem tzw. wyjść prywatnych) pracowników będących jednocześnie członkami WZON, w celu zapobieżenia wykonywania w tym czasie zadań ww. organu, nienależących do zakresu działania komórki organizacyjnej, w której pracownik jest zatrudniony;
2. skorygowanie sprawozdań (jednostkowego i łącznego) z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym Rb-BZ1 za 2025 r. w zakresie błędnie podanych wartości mierników dla działań: 2.4.1.1. *Szkolenia i ćwiczenia administracji publicznej w zakresie zarządzania kryzysowego, komunikacji kryzysowej* oraz 11.4.2.5. *Kontrole wykonywania zadań obronnych w sektorze pozamilitarnym*.

Z uwagi na zmianę stanu prawnego NIK nie formułuje uwag ani wniosków w związku z nieprawidłowością polegającą na wypłacaniu pracownikom ekwiwalentu za niewykorzystany urlop wypoczynkowy po dniu, z upływem którego zobowiązania Urzędu z tego tytułu stały się wymagalne.

VI. Pozostałe informacje i pouczenia

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie¹⁹¹ umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Śląskiej Delegatury w Katowicach Najwyższej Izby Kontroli. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

¹⁹¹ Najwyższa Izba Kontroli zwraca się z prośbą o zgłaszanie, w miarę możliwości, zastrzeżeń opatrzonych kwalifikowanym podpisem elektronicznym na adres do doręczeń elektronicznych NIK, o którym mowa w art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz.U. z 2026 r. poz. 3). W przypadku zaś nadania pisma z zastrzeżeniami w placówce pocztowej operatora wyznaczonego, NIK zwraca się z prośbą o dodatkowe przekazanie, w miarę możliwości, skanu tych zastrzeżeń na adres mailowy jednostki kontrolnej NIK przeprowadzającej postępowanie kontrolne.

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK, należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych i wykorzystania uwag oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań. Zgodnie z art. 98 ustawy o NIK, kto nie informuje bądź niezgodnie z prawdą informuje o wykonaniu wniosków pokontrolnych, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 3.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w postaci elektronicznej z użyciem kwalifikowanych podpisów elektronicznych.

Katowice, dnia 15 kwietnia 2026 r.

Kontrolerzy

Główny specjalista kontroli państwowej

Magdalena Kisiołek

/podpisano elektronicznie/

Główny specjalista kontroli państwowej

Witold Wilk

/podpisano elektronicznie/

Najwyższa Izba Kontroli

Śląska Delegatura w Katowicach

p.o. Dyrektor

Marcin Wesoły

/podpisano elektronicznie/