



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Bydgoszczy

LBY.410.2.1.2025

Mateusz Balcerowicz
Prezes
Państwowego Gospodarstwa
Wodnego Wody Polskie
ul. Żelazna 59a
00-848 Warszawa

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/25/071 Gospodarka rybacka na publicznych śródlądowych wodach płynących

Wystąpienie pokontrolne zmienione zgodnie z treścią uchwały Zespołu Orzekającego Komisji Rozstrzygającej w Najwyższej Izbie Kontroli numer KPK-KPO.441.157.2025 z 9 października 2025 r. z uwzględnieniem sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej z 7 sierpnia 2025 r.

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Bydgoszczy
ul. Wały Jagiellońskie 12, 85-131 Bydgoszcz
tel. 48525675800, lby@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie ¹ , Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Bydgoszczy ² Al. Adama Mickiewicza 15, 85-071 Bydgoszcz
Kierownik jednostki kontrolowanej	W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki pełnili: Dyrektor RZGW, Grzegorz Smytry w okresie od 11 marca 2019 r. do 28 marca 2024 r., od 29 marca 2024 r. do 28 marca 2025 r. Piotr Kurnatowski. Na dzień zakończenia kontroli ³ , trwała procedura wyboru dyrektora.
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Oddawanie obwodów rybackich do rybackiego korzystania i realizacja zawartych umów. 2. Realizacja zadań związanych z prowadzeniem racjonalnej gospodarki rybackiej. 3. Nadzór nad zadaniami związanymi z użytkowaniem obwodów rybackich.
Okres objęty kontrolą	Lata 2021-2025 (do czasu zakończenia czynności kontrolnych) z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ⁴
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy
Kontrolerzy	Hanna Jesa, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LBY/16/2025. Artur Gackowski, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LBY/3/2025.

(akta kontroli str. 1-7, 731)

¹ Dalej: „PGW WP” lub „Wody Polskie”.

² Dalej: „RZGW” lub „Zarząd”.

³ Zakończenie czynności kontrolnych - 2 czerwca 2025 r.

⁴ Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: „ustawa o NIK”.

II. Ocena ogólna⁵ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

RZGW w Bydgoszczy podejmował prawidłowe działania celem egzekwowania postanowień umów z użytkownikami obwodów rybackich⁶, kontrolował użytkowników w zakresie gatunków i sortymentu materiału zarybieniowego, terminów oraz wielkości zarówno połowów jak i zarybień. W latach 2021-2024 liczba obwodów, w których Dyrektor RZGW prowadził gospodarkę rybacką systematycznie rosła – z dwóch na początku 2021 r. do 36 na koniec 2024 r. W 46 obwodach takiej gospodarki nie prowadzono⁷. W tym czasie nie organizowano konkursów na oddawanie w użytkowanie obwodów rybackich, głównie z uwagi na potrzebę uporządkowania gospodarki rybackiej po dotychczasowych użytkownikach oraz zweryfikowanie aktualnego stanu ichtiofauny.

W kontrolowanym okresie termin obowiązywania 65 umów został przedłużony z ostatnim użytkownikiem na zasadzie prawa pierwszeństwa, określonego w art. 4 ust. 2 ustawy z 18 kwietnia 1985 r. o rybactwie śródlądowym⁸. W przypadkach rozwiązania umów za porozumieniem stron, Dyrektor RZGW tylko w 44 % (13 na 29 spraw), prowadził na tych obwodach gospodarkę rybacką.

Dokumentacja gospodarki rybackiej spełniała wymogi określone w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z 19 lutego 2013 r. w sprawie sposobu prowadzenia dokumentacji gospodarki rybackiej⁹, a sprzedaż zezwoleń na amatorski połów ryb prowadzono tylko dla OR na których Dyrektor RZGW prowadził gospodarkę rybacką.

NIK pozytywnie ocenia przeprowadzanie kontroli wypełniania obowiązków umownych przez użytkowników rybackich. W ich wyniku, w przypadkach niezrealizowania założeń zawartych w operatach rybackich i umowach o użytkowanie, 21 umów zostało wypowiedzianych. W latach 2021 – 2024 zrealizowano w 100% plany kontroli - skontrolowano 186 OR, a na 2025 r. zaplanowano kolejne 29. W opinii NIK skala przeprowadzonych czynności kontrolnych umożliwiała skontrolowanie wszystkich podmiotów uprawnionych do rybactwa co najmniej raz w okresie obowiązywania umów.

Stwierdzone nieprawidłowości związane z terminem wystawiania i zapłaty faktur dotyczących opłaty rocznej, dokonaniem zmiany umowy w zakresie powierzchni zasadniczego obwodu rybackiego określonego aktualnym operatem dopiero w trakcie kontroli NIK, miały charakter incydentalny i nie miały negatywnego wpływu na ocenę działalności RZGW w badanym zakresie.

⁵ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁶ Dalej „obwód” lub „OR”.

⁷ Na łączną liczbę 287 OR ustanowionych w zakresie właściwości terytorialnej RZGW.

⁸ Dz. U. z 2022 r. poz. 883, dalej „ustawa o rybactwie śródlądowym”.

⁹ Dz. U. z 2013 r. poz. 326., dalej: „rozporządzenie w sprawie dokumentacji”.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe¹⁰ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Oddawanie obwodów rybackich do rybackiego korzystania i realizacja zawartych umów.

1.1. W latach 2020 – 2024 na terenie RZGW ustanowiono odpowiednio 306, 300, 299, 294 i 287 obwodów, o łącznej powierzchni odpowiednio (w ha): 41 573,2817; 41 490,2817; 41 490,2817; 41 490,2817¹¹ i 41 444,4717.

W wyżej podanej liczbie, obwodów rybackich oddanych w użytkowanie na podstawie umów użytkowania było odpowiednio: 179, 185, 170, 176 i 181¹². Z kolei liczba obwodów rybackich oddanych w użytkowanie na podstawie umów dzierżawy wynosiła odpowiednio: 57, 51; 48; 34 i 24¹³.

(akta kontroli str. 599-625)

1.2. W okresie objętym kontrolą umowy o oddanie w użytkowanie obwodu rybackiego, które zostały zawarte przez Dyrektora RZGW, wynikały z art. 4 ust. 2 ustawy o rybactwie śródlądowym tj. z prawa pierwszeństwa w zawarciu umowy na kolejny okres. W żadnym przypadku użytkownik nie został zobowiązany umową do przystąpienia do programu „Opłata krajowa”, w związku z tym, nie wystąpiły również przypadki rozwiązania ww. umów.

(akta kontroli str. 142-201, 599-625)

1.3. W kontrolowanym okresie Dyrektor RZGW w Bydgoszczy nie przeprowadzał konkursów ofert na oddanie w użytkowanie obwodów rybackich.

Dyrektor podał, że w przypadku obwodów rybackich nieposiadających użytkownika rybackiego, każdorazowo dokonywał analizy zasadności ich przekazania podmiotom zewnętrznym lub samodzielnego prowadzenia gospodarki rybackiej, kierując się, przede wszystkim stanem wód i ichtiofauny danego obwodu, a także presją wędkarską. Udostępniane do amatorskiego połowu ryb były przede wszystkim obwody rybackie, na których: wygasły umowy rybackiego użytkowania, umowy zostały rozwiązane z winy uprawnionego lub na zasadzie porozumienia stron.

Od 2020 roku, systematycznie zwiększana była liczba obwodów rybackich udostępnionych do amatorskiego połowu ryb przez Dyrektora RZGW w Bydgoszczy. Obecnie Dyrektor RZGW w Bydgoszczy prowadzi gospodarkę rybacką na 36 obwodach rybackich¹⁴.

¹⁰ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

¹¹ W 2021 r., 2022 r. i 2023 r. ogólna powierzchnia obwodów rybackich pozostawała taka sama mimo zmniejszenia się liczby obwodów z uwagi na fakt, że regulacja stanów prawnych (znoszenie, zmiana kształtu, łączenie obwodów) odbywała się na obwodach, na których nie była wcześniej prowadzona gospodarka rybacka i brak było danych odnośnie do ich powierzchni.

¹² O powierzchni odpowiednio: 26 016,9 ha; 26 325,7079 ha; 24 738,5579 ha; 29 394,5379 ha i 31 830,8827 ha.

¹³ O powierzchni odpowiednio: 13 992,52 ha; 13 665,7148 ha; 13 366,1548 ha; 8 380,5048 ha i 4 220,67 ha.

¹⁴ Szerzej opisano w punkcie 2.2 wystąpienia.

(akta kontroli str. 659-671)

1.4. Analiza 10 umów¹⁵ obowiązujących w okresie objętym kontrolą (zawartych w latach 1995-2023) wykazała, m.in. że w dziewięciu z nich ustanowionymi formami zabezpieczenia były¹⁶:

- zabezpieczenie w formie weksla in blanco,
- zabezpieczenie w formie aktu notarialnego o poddaniu się egzekucji w trybie art. 777 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego¹⁷,
- zabezpieczenie w formie zablokowania na rachunku bankowym na rzecz PGW Wody Polskie środków pieniężnych.

Natomiast w umowie użytkowania obwodu rybackiego nr 342¹⁸ nie wskazano żadnej formy zabezpieczenia (np. kary umownej jaką właściciel może obciążyć użytkownika) w przypadku niezrealizowania jak i częściowego zrealizowania nakładów rzeczowo-finansowych na zarybienia przewidziane w umowie.

(akta kontroli str. 142-240, 556)

Dyrektor podał, że nie ma wiedzy dlaczego w umowie użytkowania obwodu rybackiego jeziora Trzesiecko na rzece Nizica - Nr 1, poz. 342 nie wskazano formy zabezpieczenia, gdyż została ona zawarta 12 kwietnia 2011 r. przez Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Poznaniu będący poprzednikiem prawnym RZGW w Bydgoszczy. W myśl artykułu 534 ust. 4 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne¹⁹ umowy zawarte przed dniem wejścia w życie ustawy, zachowują moc do czasu ich wygaśnięcia lub rozwiązania z tym, że wynikające z tych umów prawa i obowiązki z dniem wejścia w życie ustawy stają się odpowiednio prawami i obowiązkami Wód Polskich. Nie ma konieczności aneksowania tych umów. Dodatkowo, z analizy umów zawartych w podobnym okresie (lata 2010-2012) wynika, że w czasie ich sporządzania nie stosowano zapisów dotyczących zabezpieczeń.

(akta kontroli str. 212-219, 556)

Oплата roczna w okresie objętym kontrolą regulowana była przez użytkowników rybackich terminowo jednak w trzech na 10 obwodów rybackich wystąpiły incydentalne przypadki, w których RZGW wystawiło faktury po okresie ustanowionym w umowach, co szerzej opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości – poz. nr 1*.

(akta kontroli str. 11-128, 555-556)

Wystąpił również przypadek, w którym pomiędzy obowiązującym od 2020 r. operatem dla obwodu rybackiego Jeziora Białe w zlewni rzeki GWDA - nr 1 (poz. 339) a obowiązującą umową zawartą z Przedsiębiorstwem Rybackim wystąpiła różnica powierzchni obwodu zasadniczego w wysokości 9,55 ha, co miało wpływ na wysokość opłaty rocznej za lata 2021-2024. Przypadek ten szerzej opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości – poz. nr 2*. W dniu 30 kwietnia 2025 r. RZGW

¹⁵ Próba objęła 10 umów użytkowania obwodów rybackich wg powierzchni obwodu o numerach 257, 261, 281, 288, 339, 342, 378, 397, 441, 546.

¹⁶ W każdej umowie zawarto po jednej formie zabezpieczenia.

¹⁷ Dz. U. z 2024 r. poz. 1568, ze zm.

¹⁸ Obowiązującej od 1 maja 2011 r. do 1 maja 2031 r.

¹⁹ Dz. U. 2024 r. poz. 1087, ze zm.

zawarł aneks do tej umowy, w zakresie aktualizacji powierzchni obwodu w wielkości zgodnej z operatem.

(akta kontroli str.220-228, 553-554, 732-734)

Użytkownicy rybacy zgodnie z wymogami zawartych umów zobowiązani byli do powiadamiania RZGW o planowanych zarybieniach. Kontrola przeprowadzanych zarybień odbywała się w trzech etapach:

- w miejscu ich wykonania – przeprowadzali je upoważnieni pracownicy Nadzorów Wodnych. Z każdego skontrolowanego zarybienia sporządzano notatkę, która zawierała ilość, gatunek oraz sortyment wprowadzanego materiału zarybieniowego,
- w siedzibie RZGW - po otrzymaniu zestawień rocznych weryfikowano zarybienia wykonane w danym roku w stosunku do wskazanych w załączniku do umowy bądź operacie rybackim,
- w siedzibie uprawnionego do rybactwa – w trakcie kontroli realizacji zobowiązań umownych.

Natomiast zgodnie z art. 6 ust. 2a ustawy o rybactwie śródlądowym, oceny wypełniania przez uprawnionego do rybactwa obowiązku prowadzenia racjonalnej gospodarki rybackiej w obwodzie rybackim powinien dokonać marszałek województwa na podstawie operatu rybackiego, dokumentacji gospodarki rybackiej oraz programu ochrony i odbudowy zasobów ryb, co najmniej raz na 5 lat.

(akta kontroli str. 131, 134-443)

Kontrolą zarybień na przestrzeni lat 2021 – 2024 objęto:

- w 2021 - 168²⁰ spośród 236 obwodów rybackich oddanych w użytkowanie lub dzierżawę, w 2022 - 190 na 218 obwodów rybackich, w 2023 - 178 na 210 obwodów rybackich, w 2024 - 189 na 205 obwodów rybackich.
- Dyrektor podał, że przyczynami nieobecności upoważnionych osób na zarybieniach były m.in.
- nakładanie się zarybień u użytkowników w jednym terminie (szczególnie w okresie jesiennym i wiosennym),
 - nakładanie się innych obowiązków służbowych pracowników Nadzorów Wodnych,
 - jednorazowe zarybienie obwodu w ciągu roku, co przy dużej kumulacji innych zarybień i obowiązków pracowników, uniemożliwiało dokonanie kontroli w danym roku,
 - ograniczona możliwość kontroli obwodów położonych na poligonie (możliwość wejścia tylko w weekendy lub poza godzinami pracy RZGW).

(akta kontroli str. 132, 241-268)

²⁰ Wydajność kontroli została znacznie obniżona z uwagi na panującą wiosną 2021 roku obostrzenia związane z pandemią SARS-CoV-2.

Użytkownicy obwodów rybackich sporządzali do 15 kwietnia danego roku zestawienia roczne²¹, protokoły zarybień i odłowów wraz ze świadectwami zdrowotnymi materiału zarybieniowego,

(akta kontroli str. 248-443)

Pracownicy RZGW weryfikowali dane zawarte w umowach z danymi zawartymi w dokumentacji rybackiej, odnośnie do wielkości połowów poprzez weryfikację ilości dokonanych połowów (corocznie po otrzymaniu zestawień rocznych), a także podczas kontroli realizacji zobowiązań umownych wykonywanych w siedzibie użytkownika rybackiego.

(akta kontroli str. 132, 241-443)

W umowach zawieranych z użytkownikami obwodów zawierano informacje o deklarowanych corocznych nakładach rzeczowo – finansowych na zarybienia w wielkościach ustalonych w operatach rybackich, które posiadały opinie wyspecjalizowanej jednostki naukowo-badawczej²² upoważnionej w danym okresie do jej wydania.

W jednym²³ na dziesięć przypadków w okresie 2021 r. do 2023 r. wielkości zarybień węgorzem podchowany były mniejsze od określonych w umowie, które powinny wynieść 370 kg rocznie. Z przekazanych przez użytkownika zestawień rocznych dotyczących materiału zarybieniowego wprowadzonego do wód obwodu rybackiego jeziora Trzesiecko na rzece Nizica nr 1 (342) wynikało, że wielkość ta w latach 2021, 2022 i 2023 wyniosła odpowiednio: 50 kg, 260 kg oraz 164 kg

(akta kontroli str. 134-239, 585-596, 609-623)

Dyrektor wyjaśnił, że prowadził kontrole wywiązywania się z zapisów umownych obwodu 342 w trzech etapach:

- w miejscu wykonania zarybień – pracownicy Nadzoru Wodnego w Szczecinku kontrolowali przeprowadzane zarybienia,
- w siedzibie RZGW - po otrzymaniu zestawień rocznych weryfikowane były zarybienia wykonane w danym roku w stosunku do zarybień wskazanych w załączniku do umowy bądź operacie rybackim. Z uwagi na zauważone braki w zarybieniach użytkownik został wytypowany do kontroli zobowiązań umownych w roku 2023,
- 22 sierpnia 2023 r. w siedzibie uprawnionego do rybactwa odbyła się kontrola realizacji zobowiązań umownych w latach 2018 - 2022 (protokół nr 17/2023). Podczas weryfikacji zarybień dokonanych w kontrolowanym okresie ustalono, że użytkownik rybacki posiadał braki w zarybieniach węgorzem. Z uwagi na stwierdzone nieprawidłowości w realizacji umowy zobowiązano²⁴ użytkownika rybackiego, tj. Okręg Polskiego Związku Wędkarskiego w Koszalinie do

²¹ Zestawienia roczne dotyczące gospodarki rybackiej prowadzonej w obwodzie rybackim, stosownie do § 10 rozporządzenia w sprawie dokumentacji.

²² Instytut Rybactwa Śródlądowego w Olsztynie, Zachodniopomorski Uniwersytet Technologiczny w Szczecinie.

²³ Obwód 342.

²⁴ Pismo z 30 października 2023 r.

uzupełnienia brakujących zarybień w ilości 1 210 kg węgorza podchowanego w terminie do 31 grudnia 2025 r.

(akta kontroli str. 554-555, 558-584)

Podczas analizy 10 operatów rybackich stwierdzono, że części opisowe tych dokumentów zawierały wszystkie wymagane elementy określone w rozporządzeniu Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 15 września 2020 r. w sprawie operatu rybackiego²⁵, jednak części graficzne tych operatów sporządzone zostały niezgodnie z wymogami określonymi w ww. rozporządzeniu.

W częściach graficznych operatów nie naniesiono m.in.:

- 1) granic zasadniczego i uzupełniającego obwodu rybackiego²⁶,
- 2) granic obrębów hodowlanych i ochronnych oraz obszarów, które zostały objęte formami ochrony przyrody na podstawie przepisów o ochronie przyrody²⁷,
- 3) granic wód uznanych za nieprzydatne do prowadzenia racjonalnej gospodarki rybackiej²⁸,
- 4) wysp²⁹,
- 5) miejsc usytuowania sadzów rybackich, przepławek, pomostów i innych budowli mających wpływ na prowadzenie racjonalnej gospodarki rybackiej w obwodzie rybackim³⁰,
- 6) miejsc stałego połowu ryb narzędziami lub urządzeniami rybackimi³¹,
- 7) miejsc gromadnego przebywania kormoranów czarnych o ile występują³².

(akta kontroli str.444-547)

Dyrektor wyjaśnił, że RZGW nie ma umocowania prawnego do weryfikacji informacji zawartych w operatach rybackich. Zgodnie z art. 6a ust. 1 ustawy o rybactwie śródlądowym operat rybacki sporządza uprawniony do rybactwa a następnie, na podstawie art. 6a ust. 5 przedkłada uprawnionej jednostce, która weryfikuje informacje w nim zawarte sporządzając na tej podstawie opinię o operacie na piśmie. Jednostki uprawnione do opiniowania operatów rybackich zostały określone w rozporządzeniu w sprawie operatu rybackiego.

(akta kontroli str.552)

1.5. W kontrolowanym okresie, w wyniku niezrealizowania założeń zawartych w operatach rybackich i umowach o użytkowanie, 21 umów³³ zostało wypowiedzianych³⁴. Podstawą były m.in. braki w zarybieniach, brak aktualnego operatu rybackiego, negatywna ocena wypełniania obowiązku prowadzenia

²⁵ Dz. U. z 2020 r., poz. 1661.

²⁶ Dot. obwodu 378, 441, 546 oraz 261 w części granic uzupełniających.

²⁷ Dot. obwodu 339.

²⁸ Dot. obwodu 261, 339, 342, 378, 397, 441, 546.

²⁹ Dot. obwodu 261, 339, 342, 378, 397, 546.

³⁰ Dot. obwodu 261, 339, 342, 378, 441.

³¹ Dot. obwodu 261, 339, 342, 378, 397, 441, 546.

³² Dot. obwodu 261, 339, 342, 378, 397, 441 (w części opisowej odniesiono się do występowania kormoranów).

³³ 17 umów w 2022 r. - OR 271, 354, 374, 394, 403a, 420, 432, 433, 494, 498, 499a, 499, 501, 526, 534, 536, 551; cztery umowy w 2023 r. - OR 380, 476, 467, 519.

³⁴ W stosunku do 14 OR Dyrektor RZGW rozpoczął gospodarkę rybacką, w pozostałych siedmiu - nie.

racjonalnej gospodarki rybackiej, nieuiszczenie opłaty rocznej, zarybianiem gatunkiem nie ujętym w operacie.

Dyrektor podał, że RZGW w Bydgoszczy przeprowadzał kontrolę wypełniania obowiązków umownych przez użytkowników rybackich. W przypadku częściowych braków realizacji założeń zawartych w operatach rybackich Dyrektor RZGW pisemnie zobowiązywał użytkowników do uzupełnienia braków w zarybieniach w wyznaczonym terminie. W przypadkach znacznych braków w realizacji założeń operatowych oraz prowadzenia nieracjonalnej gospodarki rybackiej umowy były rozwiązywane.

(akta kontroli str. 599-625, 702-703)

1.6. Dyrektor podał, że w kontrolowanym okresie uprawnieni do rybactwa występowali z wnioskami o wyrażenie zgody o dokonanie zmian w operatach rybackich w przypadkach:

a) dokonania zmian wprowadzanych do nowego operatu rybackiego (sporządzanego po upływie 10 lat od sporządzenia poprzedniego). W takich przypadkach Dyrektor RZGW w Bydgoszczy wyrażał zgodę, niemniej jednak przy zachowaniu zasady, że nakłady rzeczowo-finansowe nie ulegną zmniejszeniu,
b) dokonania zmian operatu rybackiego przed upływem jego ważności. W takim przypadku przeprowadzana była weryfikacja, czy zmiana jest spowodowana wystąpieniem któregoś z czynników określonych w art. 6a ust. 4 ustawy o rybactwie śródlądowym. Jeżeli zmiana wpisuje się w katalog czynników określonych w ustawie to zgoda była wyrażana w postaci aneksu do umowy. W przeciwnym przypadku zgoda na zmianę operatu nie była wyrażana. W kontrolowanym okresie wpłynęły:

- w roku 2021 – 2 wnioski z punktu a),
- w roku 2022 – 3 wnioski z punktu a),
- w roku 2023 – 9 wniosków - 7 wniosków z punktu a) i 2 wnioski z punktu b),
- w roku 2024 – 5 wniosków - 4 wnioski z punktu a) i 1 wniosek z punktu b).

(akta kontroli str. 599-625)

Badaniem objęto trzy sprawy dotyczące dokonania zmiany operatu rybackiego przed upływem jego ważności – dwie sprawy z 2023 r. i jedną z 2024 r. We wszystkich przypadkach uprawnieni do rybactwa wnioskowali m.in. o zmianę obligatoryjnych zarybień. W jednym przypadku³⁵, w związku ze zmianą planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, w tym wykreśleniem z wyłączenia z użytkowania rybackiego Jeziora Wierzchówko, zawnioskowano o zmianę operatu. Zgodę taką RZGW wydał i zobowiązał wnioskodawcę do podpisania aneksu, przystąpienia do procedury zmiany operatu, uzyskania pozytywnej opinii jednostki opiniującej operaty i przesłania kompletu dokumentów do RZGW. Jednak wnioskodawca nie podjął tych działań.

W pozostałych dwóch przypadkach, RZGW nie wydało zgody, z uwagi na brak spełnienia przesłanek wynikających z art. 6a ust. 4 ustawy o rybactwie śródlądowym.

(akta kontroli str. 698-701)

³⁵ Wnioskodawca – gmina Szczecinek.

1.7. W kontrolowanym okresie w 65 przypadkach³⁶ zawarto umowy z dotychczasowymi użytkownikami, którzy skorzystali z prawa pierwszeństwa, na podstawie art. 4 ust. 2 ustawy o rybactwie śródlądowym. Ponadto w przypadku 21 obwodów rybackich rozwiązano umowy w wyniku oświadczenia woli³⁷ - w 12 obwodach rybackich RZGW prowadziło gospodarkę rybacką, a w pozostałych przypadkach: a) analizowano zasadność przekazania obwodu podmiotom zewnętrznym lub samodzielnego prowadzenia gospodarki rybackiej, b) planuje się przeprowadzenia wizji w terenie (I połowa 2025) w celu określenia dalszego toku postępowania (oddanie w użytkowanie/zniesienie obwodu) - jezioro znajdujące się na poligonie z utrudnionym dostępem, c) sporządzono operat rybacki, d) prowadzona jest sprawa sądowa z użytkownikiem, e) trwa postępowanie z zakresu ustalenia charakteru wód, (planowane połączenie z innym obwodem), f) w trzech przypadkach, w opinii RZGW jeziora wchodzące w skład obwodu nie stanowią śródlądowych wód płynących (wykonano mapy sytuacyjno-wysokościowe, zebrana dokumentacja do wniosku o ustalenie charakteru wód), g) zbierane są materiały niezbędne do opracowania operatu rybackiego (jezioro na poligonie z utrudnionym dostępem).

W 8 przypadkach rozwiązano umowy za porozumieniem stron³⁸ - a) w jednym przypadku Dyrektor RZGW w Bydgoszczy prowadził gospodarkę rybacką, b) w dwóch przypadkach stwierdzono konieczność przeprowadzenia wizji w terenie (I połowa 2025) w celu określenia dalszego toku postępowania (oddanie w użytkowanie/zniesienie obwodu), c) w trzech przypadkach zniesiono obwody, d) w jednym przypadku sporządzono operat rybacki i ogłoszono konkurs na oddanie obwodu w użytkowanie, e) w opinii RZGW jeziora wchodzące w skład obwodu nie stanowią śródlądowych wód płynących. (wykonano mapy sytuacyjno-wysokościowe, zebrana dokumentacja do wniosku o ustalenie charakteru wód, wnioski w przygotowaniu).

(akta kontroli str. 599-625, 724-725)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W trzech spośród 10 skontrolowanych umów użytkowania obwodów rybackich, stwierdzono przypadki wystawienia przez RZGW faktury w sprawie zapłaty opłaty rocznej z naruszeniem terminu na dokonanie płatności określonego w tych umowach. Dotyczyło to:

- 1) umowy nr 42430/1193/99 z dnia 29 grudnia 2005 r. (obwód 397), z której wynikało, że faktura wystawiona za I półrocze 2024 r. winna być płatna w terminie do 30 września 2024 r., tymczasem faktura YSEO/405/9/2024 została wystawiona 3 października 2024 r. z terminem płatności do 17 października 2024 r., tj. 17 dni po terminie,
- 2) umowy nr BD.UR/5/2023 z dnia 3 lipca 2023 r. (obwód 261), z której wynikało, że Wody Polskie dostarczają fakturę do 15 kwietnia każdego roku, tymczasem faktura YSEO/114/4/2024 została wystawiona przez

³⁶ 15 w 2021 r. o powierzchni 1 632,93 ha, 13 w 2023 r. o powierzchni 4 235,18 ha i 37 w 2024 r. o powierzchni 8 642,1348 ha.

³⁷ To umowy jednostronnie rozwiązywane przez Dyrektora RZGW przed datą ich zakończenia z uwagi na naruszenie zapisów umownych.

³⁸ Umowy rozwiązywane na prośbę użytkownika rybackiego lub z uwagi na zniesienie obwodu.

RZGW 18 kwietnia 2024 r., tj. 3 dni po terminie określonym w umowie wskazując wydłużony termin płatności, tj. „przelew 21 dni od daty otrzymania faktury”,

- 3) umowy nr BD.UR/4/2023 z dnia 3 lipca 2023 r. (obwód 281), z której wynikało, że Wody Polskie dostarczą fakturę do 15 kwietnia każdego roku faktura, tymczasem faktura YSEO/118/4/2024 została wystawiona przez RZGW 18 kwietnia 2024 r., tj. 3 dni po terminie określonym w umowie wskazując wydłużony termin płatności, tj. „przelew 21 dni od daty otrzymania faktury”.

(akta kontroli str. 21-22, 42-43, 95-96, 134-139, 142-152, 169-179)

Dyrektor wyjaśnił, że Zarząd dokłada wszelkiej staranności, aby zadania były realizowane terminowo i we właściwy sposób. Jednakże w wyniku nagromadzenia dużej ilości zagadnień zdarzają się niedopatrzenia. Opisane powyżej przypadki wystawienia faktur w niewłaściwych terminach, niezgodnie z umową były wynikiem błędu ludzkiego. Odpowiedzialny za wystawianie faktur za użytkowanie rybackie Wydział Zarządzania Obwodami Rybackimi i Gospodarki Rybackiej dołoży wszelkich starań aby wyeliminować wskazane nieprawidłowości.

(akta kontroli str. 555-556)

2. Dopiero 30 kwietnia 2025 r., tj. w czasie trwania kontroli NIK, RZGW dokonał zmiany powierzchni zasadniczego obwodu rybackiego Jeziora Białe w zlewni rzeki GWDA - nr 1 (poz. 339), określonej umową użytkowania z 19 maja 2010 r., mimo że 11 maja 2020 r. otrzymał aktualny, pozytywnie zaopiniowany operat rybacki, z którego wynikała inna niż określona ww. umową powierzchnia zasadniczego obwodu rybackiego. Różnica powierzchni wynosiła 9,55 ha i miała wpływ na wysokość opłaty rocznej, która w latach 2021-2024 została zawyżona o 594,95 zł. Takie działanie Zarządu NIK ocenia jako nierzetelne.

(akta kontroli str. 220-229, 553-554, 732-734)

Dyrektor wyjaśnił, że Umowa użytkowania obwodu rybackiego jeziora Białe na rzece Gwda – Nr 1 obowiązywała od 19 maja 2010 r. Powierzchnia zasadniczego obwodu rybackiego została określona w umowie na podstawie obowiązującego na dzień jej sporządzenia operatu rybackiego i wynosiła 85,37 ha. W styczniu 2020 roku sporządzono nowy operat rybacki, który został pozytywnie zaopiniowany 5 lutego 2020 r. Uprawniony do rybactwa zmienił w nim powierzchnię zasadniczego obwodu rybackiego która wynosiła 75,82 ha.

Przekazując do Zarządu nowy operat uprawniony do rybactwa nie poinformował Właściciela o zmianach w nim wprowadzonych jak również nie wystąpił o sporządzenie aneksu do umowy. Zauważyć należy, że cały rok 2020 aż do połowy roku 2021 obowiązywały obostrzenia wynikające z panującej w kraju i na świecie pandemii wirusa Sars-Cov-2. Wprowadzona w tym okresie praca zdalna spowodowała wydłużenie czasu realizacji powierzonych pracownikom zadań. Ponadto, podczas pandemii osoby pracujące stacjonarnie były znacznie obciążone wykonywaniem zadań innych pracowników pracujących zdalnie lub też będących na zwolnieniu lekarskim. Po zdjęciu obostrzeń w postaci pracy zdalnej, konieczność uporządkowania dokumentacji wytworzonej

i nagromadzonej podczas pracy zdalnej znacznie wydłużyła proces analizy dokumentacji. Wobec powyższego przeoczeniu uległ fakt zmiany powierzchni w nowym operacie rybackim.

OCENA CZĄSTKOWA

RZGW w Bydgoszczy podejmował prawidłowe działania celem egzekwowania postanowień umów z użytkownikami obwodów, kontrolował użytkowników w zakresie gatunków i sortymentu materiału zarybieniowego, terminów i wielkości zarówno połowów jak i zarybień. Egzekwował również należności tytułem rocznych czynszów dzierżawnych. W latach 2021 – 2024 liczba obwodów rybackich, na których Dyrektor RZGW prowadził gospodarkę rybacką, systematycznie rosła - z dwóch na początku 2021 r. do 36 na koniec 2024 r.). W tym czasie nie organizowano konkursów na oddawanie w użytkowanie obwodów rybackich, głównie z uwagi na potrzebę uporządkowania gospodarki rybackiej po dotychczasowych użytkownikach oraz zweryfikowanie aktualnego stanu ichtiofauny.

NIK pozytywnie ocenia przeprowadzanie kontroli wypełniania obowiązków umownych przez użytkowników rybackich. W ich wyniku, w przypadkach niezrealizowania założeń zawartych w operatach rybackich i umowach o użytkowanie, 21 umów zostało wypowiedzianych. Nie stwierdzono aby pracownicy RZGW zastosowali nieadekwatne sankcje w stosunku do ustaleń kontroli, co mogłoby wskazywać na celowe, niemające podstaw merytorycznych, eliminowanie użytkowników rybackich z prowadzenia gospodarki rybackiej. Stwierdzone nieprawidłowości związane z terminem wystawiania i zapłaty faktur oraz nierzetelną analizą operatu miały charakter incydentalny i nie miały negatywnego wpływu na ocenę działalności RZGW w tym zakresie.

OBSZAR

2. Realizacja zadań związanych z prowadzeniem racjonalnej gospodarki rybackiej

Opis stanu faktycznego

2.1. Na początku 2021 r. 70 obwodów rybackich nie było oddanych do rybackiego użytkowania innym podmiotom³⁹. Dziewięć z nich było przedmiotem umowy dzierżawy lub umowy użytkowania zawartej przed 1 stycznia 2021 r.⁴⁰ Dla 21 obwodów w latach 2021 – 2024 opracowano operat rybacki. Ponadto w latach 2022 – 2023 wygasło kolejne 13 umów⁴¹ i dla tych obwodów opracowano operaty rybackie.

W tym okresie Dyrektor RZGW nie oddał obwodów rybackich do rybackiego użytkowania innym podmiotom – nie przeprowadził konkursów i nie zawarł umów.

(akta kontroli str. 599-625, 729)

³⁹ Z uwagi na fakt, że regulacja stanów prawnych (znoszenie, zmiana kształtu, łączenie obwodów) odbywała się na obwodach, na których nie była wcześniej prowadzona gospodarka rybacka i brak było danych odnośnie do ich powierzchni, nie jest możliwe wskazanie całkowitej powierzchni OR nie oddanych innym podmiotom.

⁴⁰ Umowy te wygasły: w 2017 – jedna umowa; 2019 r. – siedem umów i w 2020 – jedna umowa.

⁴¹ Dotyczących 13 OR o łącznej powierzchni 1 900 ha. 12 umów wygasło w 2022 r. i jedna w 2023 r.

W latach 2021 – 2024 RZGW w Bydgoszczy występowało z wnioskami do wojewodów o zniesienie obwodów rybackich. W odpowiedzi na złożone wnioski⁴²:

- w 2021 zniesiono obwody rybackie poz.: 302, 398, 540, 299, 364a, 471, w miejsce obwodów 472 i 473 utworzono jeden obwód 473a, w miejsce obwodów 495 i 497 utworzono jeden obwód 497a,
- w 2022 nie zniesiono żadnego obwodu,
- w 2023 zniesiono obwody rybackie poz.: 333, 289, 293, 421, 328,
- w 2024 zniesiono obwody rybackie poz.: 434, 486, 416, 423, 412, 296, 403.

(akta kontroli str. 704-723, 728)

2.2. Na 31 grudnia 2020 r. szacunkowa powierzchnia obwodów nieoddanych do rybackiego użytkowania wynosiła 1 300 ha. Na 31 grudnia 2024 r. na łączną liczbę 287 OR ustanowionych w zakresie właściwości terytorialnej RZGW, 82 pozostawały nieoddane do rybackiego użytkowania innym podmiotom, w tym na 36⁴³ RZGW prowadziło gospodarkę rybacką, dla wszystkich tych obwodów opracowano operat rybacki. Nie prowadzono gospodarki na 46 OR⁴⁴. W zakresie powierzchni tych obwodów, Dyrektor podał, że wśród nich są obwody, na których była prowadzona gospodarka rybacka, miały operaty rybackie i można określić ich powierzchnię, ale też takie, które użytkownika nigdy nie posiadały i ich powierzchnia jest trudna do określenia. Dokumentem regulującym zagadnienia dotyczące obwodów rybackich jest Rozporządzenie Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu z dnia 20 grudnia 2017 r. Aktualnie wojewodowie wprowadzają zmiany (w przypadku, zniesienia, utworzenia obwodu, zmiany jego kształtu) do tegoż Rozporządzenia. To w nim znajduje się Wykaz obwodów rybackich wraz z ich opisem. Nie ma jednakże dokumentu określającego powierzchnie obwodów rybackich. Zgodnie z art. 6a ust. 3 ustawy o rybactwie śródlądowym powierzchnię obwodu rybackiego zasadniczą i uzupełniającą określa się w operacie rybackim. Dalej, w art. 12 ust. 3 i 4 ustawa definiuje co wchodzi w skład poszczególnych obwodów (zasadniczego i uzupełniającego). Na tej podstawie i wizji w terenie autor operatu określa powierzchnię. Nie jest ona więc tożsama ani z powierzchnią działek na której znajdują się poszczególne składniki obwodu ani z powierzchnią tafli wody. Trudno nawet ją oszacować. Zatem w obwodach które nie były nigdy użytkowane, powierzchnia nie jest znana.

W odniesieniu do 46 obwodów, na których nie prowadzono gospodarki rybackiej, w kontrolowanym okresie:

- trzy obwody przygotowano do oddania w użytkowanie rybackie na drodze konkursu ofert – opracowano dla nich operaty rybackie;
- dla ośmiu planuje się opracować operaty lub przeprowadzić wizje lokalne;
- na pięciu obwodach prowadzono prace regulujące kształt OR;
- dla 10 obwodów prowadzone były postępowania z zakresu regulacji stanu prawnego - głównie ustalenie charakteru wód;

⁴² Brak danych o powierzchni wszystkich wskazanych obwodów.

⁴³ Tj. 44%, o powierzchni 3 287,169 ha.

⁴⁴ Brak rzetelnych danych o powierzchni tych obwodów.

- dla 15 obwodów, ze względu na wielkość, charakter i ekonomię obwodu prace zostaną przesunięte w czasie - z zebranych materiałów wynikało, że brak jest podstaw ekonomicznych do sporządzenia operatu rybackiego i prowadzenia konkursu ofert lub gospodarki rybackiej;
- dla pięciu OR zawieszono gospodarkę rybacką lub trwa postępowanie o zawieszenie.

(akta kontroli str. 599-625, 727, 730)

Do badania prowadzenia przez Dyrektora RZGW, gospodarki rybackiej wybrano pięć obwodów⁴⁵. Ustalono, że:

- we wszystkich przypadkach Dyrektor RZGW wywiązał się z określonych w operatach, nakładów finansowych na zarybienia w wielkościach przewidzianych operatem rybackim,
- amatorski połów ryb odbywał się w limitach przewidywanych w operatach, kontrola wielkości połowów wędkarskich prowadzona była poprzez rejestr połowu ryb lub ankiety, do których wypełniania zobowiązany był wędkarz wykupujący zezwolenie na amatorski połów ryb,
- w jednym przypadku nakłady rzeczowe nie były zgodne z założeniami operatu rybackiego.

Dyrektor wyjaśnił, że pomimo pełnej realizacji innych zarybień, nie udało się uzupełnić całkowitej ilości karasia pospolitego. RZGW w Bydgoszczy corocznie prowadziło postępowania przetargowe w tym zakresie, niestety gatunek ten jest niedostępny u okolicznych dostawców i trudny do pozyskania, czego efektem jest brak oferentów i możliwości zakupu materiału zarybieniowego."

(akta kontroli str. 677-687, 691-696)

2.3. Dla badanych pięciu OR prowadzono dokumentację gospodarki rybackiej, w skład której wchodziły: a) protokoły zarybień; b) protokoły połowu ryb i raków; c) księgi gospodarcze; d) zestawienia roczne.

Całość dokumentacji prowadzono zgodnie ze wzorami określonymi w rozporządzeniu w sprawie prowadzenia dokumentacji. Dokumentacja była prowadzona w formie elektronicznej, w postaci plików pakietu Microsoft – Word, Excel.

Ewidencję zarybień prowadzono na podstawie protokołów zarybień, a zestawienia roczne spełniały wymogi określone w § 10 ust. 3 ww. rozporządzenia .

Dyrektor podał, że księga gospodarcza utrwalana jest na serwerze w katalogu udostępnionym tylko dla pracowników Wydziału Zarządzania Obwodami Rybackimi i Gospodarki Rybackiej. Pozostali pracownicy RZGW w Bydgoszczy nie mają dostępu do folderu. Archiwizacja plików na serwerze odbywa się w cyklu raz na dobę. Kopie danych wykonywane są oprogramowaniem do archiwizacji i zabezpieczane na dyskach wymiennych przechowywanych w pomieszczeniu

⁴⁵ Tj.: Jeziora Głomskie na rzece Głomia – Nr 1 (408), jeziora Borówno na cieku Skicka Struga – Nr 1 (411), jeziora Sławianowo na cieku Skicka Struga – Nr 4 (414), jeziora Słonowo na cieku bez nazwy w zlewni cieku Mierzęcka Struga – Nr 1 (516), Jeziora Wilczyńskie na cieku bez nazwy w zlewni kanału Ostrowo – Gopło – Nr 1 (273).

poza serwerownią. Dodatkowo, po każdej aktualizacji wersja papierowa dokumentacji jest drukowana i wpinana do odpowiedniej teczki obwodu.

(akta kontroli str. 677-687, 691-696)

2.4. W kontrolowanym okresie RZGW prowadziło sprzedaż zezwoleń na amatorski połów ryb, tylko na obwody, które posiadały opracowane operaty rybackie⁴⁶ i prowadzono na nich gospodarkę rybacką. W latach 2021 – 2024 sprzedano łącznie 13 018 zezwoleń na amatorski połów ryb, uzyskując przychody w wysokości 1 665 416,17 zł. W 2021 r. sprzedano 915 zezwoleń za 109 366,51 zł. W latach następnych, analogicznie: 1 587 i 197 539,53 zł; 4 799 i 612 317,15 zł; 5 717 i 746 192,98 zł netto.

(akta kontroli str. 599-625, 697)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie, nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

W kontrolowanym okresie RZGW podejmował systematyczne działania mające na celu objęcie kolejnych obwodów rybackich gospodarką rybacką. Dokumentacja gospodarki rybackiej spełniała wymogi określone w rozporządzeniu w sprawie prowadzenia dokumentacji, a sprzedaż zezwoleń na amatorski połów ryb prowadzono tylko dla obwodów, na których Dyrektor RZGW prowadził gospodarkę rybacką.

OBSZAR

3. Nadzór nad zadaniami związanymi z użytkowaniem obwodów rybackich.

Opis stanu
faktycznego

3.1. W RZGW corocznie opracowywano „Plany kontroli” dotyczące wywiązywania się uprawnionych do rybactwa z realizacji umów użytkowania obwodów rybackich. Na lata 2021 – 2024 zaplanowano łącznie 181 kontroli⁴⁷. Zrealizowano 100% zaplanowanych kontroli. Ponadto w 2022 r. przeprowadzono dwie⁴⁸, a w 2023 r. – jedną⁴⁹ kontrolę doraźną.

(akta kontroli str. 626-656)

3.2. W latach 2021 – 2024 skontrolowano łącznie 186 obwodów rybackich. Do szczegółowego badania wybrano 12 kontroli przeprowadzonych w latach 2021 – 2024 – po trzy z każdego roku⁵⁰. Stwierdzono m.in., że:

- zakres wszystkich kontroli był taki sam i obejmował przestrzeganie przez użytkownika rybackiego postanowień określonych ww. umowami użytkowania obwodu rybackiego, w tym posiadanie i przestrzeganie postanowień operatów rybackich,
- w jednym przypadku kontrola nie wykazała nieprawidłowości;
- w pozostałych 11 przypadkach stwierdzono nieprawidłowości, np.: użytkownik nie wywiązywał się z zarybień we właściwej ilości (w dziewięciu przypadkach), kontrolujący stwierdzili brak ważnego operatu rybackiego (w trzech sprawach),

⁴⁶ [Lista łowisk RZGW w Bydgoszczy](#) - dostęp 5 marca 2025 r.

⁴⁷ Na 2021 r. – 34; na 2022 r. – 40; 2023 r. – 55 i 2024 r. – 52.

⁴⁸ Dwóch użytkowników – cztery OR.

⁴⁹ Jeden użytkownik – jeden OR.

⁵⁰ Obejmujące łącznie 28 or.

nieprawidłowości dotyczyły prowadzonej dokumentacji, np. brak protokołów zarybień, księgi gospodarczej, zestawień rocznych, nie przesłano dokumentacji do RZGW (w sześciu przypadkach), po jednym przypadku nieprowadzenia odłowów kontrolnych i zarybianie gatunkiem niewystępującym w operacie. Kontrolowanych wzywano m.in. do opracowania operatów rybackich, uzupełnień zarybień i uzupełnienia dokumentacji. Zalecenia były realizowane lub ich termin jeszcze nie upłynął. W pięciu przypadkach⁵¹, w związku z m.in. brakiem w zarybieniach, negatywną oceną wypełniania obowiązku prowadzenia racjonalnej gospodarki rybackiej, brakiem opracowania operatu, RZGW rozwiązał umowy z użytkownikami.

(akta kontroli str. 641-656, 672-676)

3.3. Dyrektor podał, że przy wyborze podmiotów do kontroli kierowano się wytycznymi określonymi w Zarządzeniu nr 87/2020 Prezesa PGW Wody Polskie z 22 grudnia 2020 r.⁵² oraz w Zarządzeniu nr 48/2022 Prezesa PGW Wody Polskie z 28 lipca 2022 r.⁵³ Przestankami przy wyborze podmiotów do kontroli były m.in.: uchybienia w wykonywaniu zarybień obligacyjnych, zwłoka w dokonywaniu płatności na rzecz Skarbu Państwa, wyniki i wskazania zawarte w okresowych ocenach wypełniania przez uprawnionego do rybactwa obowiązku prowadzenia racjonalnej gospodarki rybackiej w obwodzie rybackim (sporządzanych przez marszałka województwa), zewnętrzne zgłoszenia dotyczące możliwych nieprawidłowości w obwodzie, w tym nieprawidłowości w zarybieniach.

(akta kontroli str. 659-671)

3.4. Na 31 grudnia 2024 r. RZGW oddało na podstawie umowy o użyczenie lub dzierżawy łącznie 205 obwodów, na 287 ustanowionych w zakresie właściwości terytorialnej RZGW. W latach 2021 – 2024 skontrolowano 186 z nich⁵⁴, a na 2025 r. zaplanowano kolejne 29.

(akta kontroli str. 626-656)

3.5. Dyrektor RZGW w Bydgoszczy nie współdziałał w wykonywaniu czynności kontrolnych w zakresie prawidłowości prowadzenia gospodarki rybackiej z innymi podmiotami. Dyrektor podał, że zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 24 grudnia 2012 r. w sprawie oceny wypełniania obowiązku prowadzenia racjonalnej gospodarki rybackiej⁵⁵ te zadania powierzono marszałkom województw. Jednakże zakres kontroli marszałkowskiej różnił się od zakresu kontroli przeprowadzanych przez RZGW. Marszałkowie skupiali się na ocenie wypełniania obowiązku prowadzenia racjonalnej gospodarki rybackiej, natomiast Dyrektor RZGW kontrolował wywiązywanie się

⁵¹ Protokół 2/2021 – rozwiązano trzy umowy dot. OR: 394, 494, 403a. Protokół 9/2021 – rozwiązano trzy umowy dot. OR: 374, 420, 432. Protokół 8/2022 – rozwiązano umowę dot. OR 534. Protokół 17/2022 – rozwiązano umowę dot. OR 380. Protokół 1/2023 – rozwiązano umowę dot. OR 476.

⁵² W sprawie wprowadzenia Procedury gospodarowania mieniem Skarbu Państwa będącym we władaniu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, Regionalnych Zarządów Gospodarki Wodnej.

⁵³ W sprawie wprowadzenia „Procedury rybackiego korzystania z wód w obwodach rybackich Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie”.

⁵⁴ T.j. 90,7%.

⁵⁵ Dz.U. z 2013 r. poz. 103.

użytkowników rybackich z zapisów umownych. Każda ocena przeprowadzana przez marszałka udostępniana była do wiadomości Dyrektorowi RZGW, który brał ją pod uwagę przy wykonywaniu swoich czynności kontrolnych.

(akta kontroli str. 599-625)

Stwierdzone
nieprawidłowości W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA NIK pozytywnie ocenia działalność RZGW w skontrolowanym obszarze.

IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące uwagi i wnioski:

Uwagi NIK nie formułuje uwag.
Wnioski Wystawianie faktur zgodnie z harmonogramami z umów użytkowania.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne sporządzono i opatrzone podpisem własnoręcznym w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje *prawo zgłoszenia* na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania
wniosków Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Bydgoszcz, 26 czerwca 2025 r.

Kontroler

(-) Artur Gackowski
Główny specjalista k.p.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Bydgoszczy
p.o. Dyrektor
(-) Tomasz Sobecki

Zmian w wystąpieniu pokontrolnym dokonał:

p.o. Dyrektor
Delegatury w Bydgoszczy
(-) Tomasz Sobecki