



## NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Bydgoszczy

LBY.410.2.2.2025

Piotr Całbecki  
Marszałek Województwa  
Kujawsko-Pomorskiego  
Urząd Marszałkowski  
Województwa Kujawsko-  
Pomorskiego w Toruniu  
Plac Teatralny 2  
87-100 Toruń

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

**P/25/071 - Gospodarka rybacka na publicznych śródlądowych wodach płynących**

## **I. Dane identyfikacyjne**

|                                     |                                                                                                                                                       |
|-------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Jednostka kontrolowana              | Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko-Pomorskiego w Toruniu <sup>1</sup> , Plac Teatralny 2, 87-100 Toruń                                          |
| Kierownik jednostki kontrolowanej   | Piotr Całbecki, Marszałek Województwa Kujawsko-Pomorskiego <sup>2</sup> , od 24 listopada 2006 r.                                                     |
| Zakres przedmiotowy kontroli        | 1. Realizacja zadań związanych z prowadzeniem racjonalnej gospodarki rybackiej<br>2. Nadzór nad zadaniami związanymi z użytkowaniem obwodów rybackich |
| Okres objęty kontrolą               | Lata 2021-2025 (do czasu zakończenia czynności kontrolnych <sup>3</sup> ) z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem                    |
| Podstawa prawna podjęcia kontroli   | Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>4</sup>                                                               |
| Jednostka przeprowadzająca kontrolę | Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy                                                                                                       |
| Kontroler                           | Robert Elwertowski, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LBY/2/2025 z 13 stycznia 2025 r.                              |

(akta kontroli str. 1-19)

---

<sup>1</sup> Dalej: „Urząd”.

<sup>2</sup> Dalej: „Marszałek Województwa”.

<sup>3</sup> Zakończenie czynności kontrolnych: 26 lutego 2025 r.

<sup>4</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: „ustawa o NIK”.

## **II. Ocena ogólna<sup>5</sup> kontrolowanej działalności**

### **OCENA OGÓLNA**

W okresie objętym kontrolą Urząd właściwie realizował zadania związane z prowadzeniem racjonalnej gospodarki rybackiej. Prawdłowo prowadzono postępowania administracyjne i wydawano decyzje<sup>6</sup> zezwalające na odstępstwa od zakazów określonych w ustawie o rybactwie śródlądowym oraz wyrażające zgodę na dokonywanie połowu ryb w obrębach ochronnych. W ww. okresie ustanowiono jeden nowy obręb ochronny<sup>7</sup>.

Prawdłowo oraz w wymaganym terminie sporządzano oceny wypełniania obowiązku prowadzenia racjonalnej gospodarki rybackiej przez podmioty, którym przekazano obwody. Z dokonanych sprawdzeń sporządzano protokoły, które zawierały wszystkie elementy wymagane przepisami prawa. Osoba wykonująca czynności związane ze sporządzeniem oceny posiadała wymagane kwalifikacje.

Jako nieprawidłowe uznano niedokonywanie ocen wypełniania obowiązku prowadzenia racjonalnej gospodarki rybackiej przez cztery RZGW<sup>8</sup> w 10 obwodach rybackich.

## **III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej<sup>9</sup> kontrolowanej działalności**

### **OBSZAR**

### **1. Realizacja zadań związanych z prowadzeniem racjonalnej gospodarki rybackiej**

#### **Opis stanu faktycznego**

1.1-1.4 W latach 2021-2025 (do 31 stycznia) nie były wydawane decyzje administracyjne w sprawie zwolnienia od obowiązku prowadzenia racjonalnej gospodarki rybackiej oraz uznania zbiornika wodnego za nieprzydatny do prowadzenia racjonalnej gospodarki rybackiej. W 2021 r. Marszałek Województwa wydał jedną decyzję odmowną zwolnienia od obowiązku prowadzenia racjonalnej gospodarki rybackiej. W ww. przypadku nie wystąpiły przesłanki, o których mowa w art. 6 ust. 3 ustawy o rybactwie śródlądowym tj. zanieczyszczenia znacząco pogarszającego warunki bytowania ryb albo masowego wystąpienia chorób ryb. Z wnioskiem o zwolnienie od obowiązku prowadzenia racjonalnej gospodarki rybackiej wystąpił Dyrektor RZWG w Warszawie z uwagi na nieuregulowany stan prawy obwodu rybackiego. Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem terminów określonych w art. 35 § 1-3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania

<sup>5</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

<sup>6</sup> Badaniem objęto 12 decyzji zezwalających na odstępstwo od zakazów określonych w art. 8 ust. 1 pkt 2-7 i ust. 2 oraz w art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 18 kwietnia 1985 r. o rybactwie śródlądowym (Dz. U. z 2022 r. poz. 883, dalej: „ustawa o rybactwie śródlądowym”), dalej: „decyzje zezwalające na odstępstwa od zakazów” oraz pięć decyzji wyrażających zgodę na dokonywanie połowu ryb w obrębach ochronnych, o których mowa w art. 14 ww. ustawy, dalej: „decyzje zezwalające na dokonanie połowu w obrębach ochronnych”.

<sup>7</sup> W rozumieniu art. 14 ustawy o rybactwie śródlądowym, dalej: „obwód ochronny”.

<sup>8</sup> Regionalne Zarządy Gospodarki Wodnej, dalej: „RZGW”.

<sup>9</sup> Oceny częściowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena częściowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

administracyjnego<sup>10</sup> a decyzja zawierała elementy wymagane art. 107 § 1 ww. ustawy.

(akta kontroli str. 22, 51-54)

1.5 W okresie objętym kontrolą Marszałek Województwa wydał łącznie 64 decyzje administracyjne zezwalające na odstępstwa od zakazów, z czego w pięciu przypadkach decyzje te zawierały również zgodę na dokonywanie połowu ryb w obrębach ochronnych. Liczba wydanych zezwoleń wynosiła: 17 w 2021 r.; 15 w 2022 r.; 17 w 2023 r. oraz 15 w 2024 r.

(akta kontroli str. 21)

1.6-1.8 Badanie 12 decyzji zezwalających na odstępstwo od zakazów określonych w ustawie o rybactwie śródlądowym oraz pięciu decyzji zezwalających na dokonywanie połowu w obrębach ochronnych wykazało m.in., że:

- wydawano je w celach zarybieniowych (odłowy tarlaków dotyczyły 13 spraw); do celów naukowo-badawczych (trzy decyzje<sup>11</sup>) oraz w jednym przypadku ochrony zdrowia ryb<sup>12</sup>;
- postępowania przeprowadzono z zachowaniem terminów określonych w art. 35 § 1-3 kpa, a decyzje zawierały elementy wymagane art. 107 ww. ustawy;
- do wniosków dołączane były m.in: umowy dzierżawy obwodów rybackich; pełnomocnictwa; decyzje i zezwolenia organów ochrony środowiska; zgody użytkowników rybackich; listy ze wskazaniem miejsc odłowów ryb;
- każdorazowo w decyzjach nakładano m.in. obowiązek informowania Państwowej Straży Rybackiej Województwa Kujawsko-Pomorskiego o planowanym miejscu i terminie odłowów oraz przedłożenia informacji do Marszałka Województwa o ilości odłowionych tarlaków, pozyskanej ikry bądź informacji o wynikach przeprowadzonych odłowów (w przypadku badań naukowych);
- w jednej decyzji ograniczono ilość tarlaków sandacza i szczupaka przeznaczonych do odłowu w stosunku do złożonego wniosku. Wnioskowane ilości odłowów nie były adekwatne do potrzeb zarybieniowych Gospodarstwa Rybackiego;
- w trzech przypadkach wnioski o wydanie zezwoleń zostały uzupełnione po wezwaniu wnioskodawcy do uzupełniania braków;
- w czterech sprawach nie znaleziono wystarczającego uzasadnienia dla prowadzenia odłowów we wszystkich wnioskowanych obrębach ochronnych. W ww. przypadkach ograniczano w decyzji liczbę obrębów

---

<sup>10</sup> Dz. U. z 2024 r. poz. 572, dalej: „kpa”.

<sup>11</sup> 1) Odłów ryb na cele naukowo-badawcze przez Instytut Rybactwa Śródlądowego im. Stanisława Sakowicza w Olsztynie (dalej: „IRŚ w Olsztynie”) realizujący zlecenie Głównego Inspektora Ochrony Środowiska (GIOŚ) w ramach projektu „Monitoring i klasyfikacja ichtiofauny śródlądowej (...)” 2) Monitoring narybku wędrownych ryb łososiowych przez Instytut Rybactwa Śródlądowego Żukowo w ramach projektu „Wieloletni program zbierania danych rybackich” 3) Odłów ryb w obrębach ochronnych w ramach badań ichtiologicznych inwentaryzacji natura 2000.

<sup>12</sup> Odłowy interwencyjne w związku z budową drogi S10.

- ochronnych z czterech do dwóch (wskazanych we wniosku), również w ograniczonej ilości;
- w jednym postępowaniu nie wyrażano zgody na rozlanie części zapłodnionej ikry w strefie przybrzeżnej jezior. Zezwolono na dalszą inkubację w wylęgarni.

(akta kontroli str. 94-96)

Marszałek Województwa podał, że w związku z przejściem w 2006 r. kompetencji dotyczących rybactwa śródlądowego Urząd, wraz z wpływem pierwszych wniosków złożonych na podstawie art. 17 ust. 1 ustawy o rybactwie śródlądowym wystąpił do IRŚ w Olsztynie o opinię przed wydaniem decyzji. Odpowiedź Instytutu umożliwiła wydanie początkowych decyzji, jednak w jej dalszej części zawierała zalecenie, co do zatrudnienia osoby mającej stosowne wykształcenie, aby w przyszłości uniknąć konieczności uzyskiwania podobnych opinii. Pod koniec 2006 r., został przyjęty do pracy ichtiolog, który ukończył studia na kierunku rybactwo śródlądowe. Od momentu zatrudnienia pracownika posiadającego odpowiednią wiedzę i doświadczenie z zakresu rozrodu ryb oraz technik połowu nie było potrzeby występowania o dodatkowe opinie.

(akta kontroli str. 339)

1.9-1.10 W latach 2021-2024 (według stanu na 31 grudnia) w województwie kujawsko-pomorskim w ramach obwodów rybackich ustanowionych było 36 obrębów ochronnych. W okresie objętym kontrolą do Urzędu wpłynął jeden wniosek o ustanowienie nowego (okresowego) obrębu ochronnego oraz jeden wniosek o zniesienie pięciu dotychczasowych obrębów ochronnych. W powyższych sprawach:

- Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego<sup>13</sup>, na wniosek Zarządu Okręgu Polskiego Związku Wędkarskiego w Bydgoszczy, uchwałą Nr 36/1538/21 z 15 września 2021 r. dokonał zmian w uchwale Nr 6/225/17 Zarządu Województwa z 15 lutego 2017 r. i dodał okresowy obręb ochrony Nr 4 na rzece Brdzie;
- wniosek dotyczący zniesienia pięciu obrębów ochronnych pozostał bez rozpoznania. Użytkownik obwodu rybackiego nie uzupełnił wniosku<sup>14</sup>, we wskazanym terminie, pomimo wydłużenia czasu na dostarczenie dokumentów.

Dyrektor Departamentu Rolnictwa i Geodezji Urzędu wyjaśnił, że w latach 2021-2024 nie ustanawiano obrębów ochronnych z urzędu, ponieważ nie odnotowano żadnych sygnałów ze strony organizacji społecznych, samorządów lokalnych, mediów dotyczących miejsc w obwodach rybackich, w których zachodziłaby konieczność dodatkowej ochrony ryb. Ostatnia taka uchwała została podjęta w 2017 r.

---

<sup>13</sup> Dalej: „Zarząd Województwa”.

<sup>14</sup> Wniosek wymagał m.in. uzupełniania o: aktualny operat rybacki, umowy dzierżaw obwodów, dokumenty potwierdzające zasadność zniesienia obwodów ochronnych w tym również wpływu na prowadzenie racjonalnej gospodarki rybackiej, podanie właściwej numeracji obrębów ochronnych oraz o dodatkowe wyjaśnienia do wniosku.

(akta kontroli str. 23, 268-294, 347)

1.11 W latach 2021-2025 (do 31 stycznia) Marszałek Województwa nie wydawał decyzji administracyjnych, o których mowa w art. 17 ust. 3 pkt 1 lit. b ustawy o rybactwie śródlądowym, tj. zobowiązujących podmioty uprawnione do rybactwa w obwodach rybackich do zawieszenia połowu ryb niektórych gatunków, z użyciem wybranych narzędzi i urządzeń połowowych, w określonych wodach i na czas niezbędny do zapewnienia rybom ochrony i możliwości odbycia tarła. W ww. okresie Zarząd Województwa nie podejmował również uchwał, o których mowa w art. 17 ust. 3 pkt 2 ustawy o rybactwie śródlądowym, tj. wprowadzających, w określonym miejscu i czasie, całkowity albo częściowy zakaz uprawiania amatorskiego połowu ryb. Marszałek Województwa wyjaśnił, że w ww. sprawach nie składano do Urzędu żadnych wniosków oraz nie zachodziły również przesłanki do wydania decyzji z urzędu lub podejmowania stosownych uchwał przez Zarząd Województwa.

(akta kontroli str. 339-340 )

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

#### OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Urzędu w zbadanym zakresie.

#### OBSZAR

### 2. Nadzór nad zadaniami związanymi z użytkowaniem obwodów rybackich

Opis stanu  
faktycznego

2.1 W Urzędzie, od 2006 r., prowadzony był rejestr przeprowadzonych kontroli/ocen wypełniania przez podmioty uprawnione do rybactwa obowiązku prowadzenia racjonalnej gospodarki rybackiej. Zawierał on m.in.: dane podmiotu uprawnionego do rybactwa; datę oceny; nazwę obwodu rybackiego oraz wynik oceny. W latach 2021-2024 Marszałek Województwa dokonał oceny wypełniania obowiązku prowadzenia racjonalnej gospodarki rybackiej dla 39 podmiotów w 165 obwodach rybackich, z tego: sześć ocen (dla 54 obwodów) sporządzono w 2021 r., 15 (35) w 2022 r., osiem (36) – w 2023 r. i 10 (40) w 2024 r. Wszystkie oceny były z wynikiem pozytywnym.

(akta kontroli str. 24-28, 295)

2.2 Badanie 20 ocen wypełniania obowiązku prowadzenia racjonalnej gospodarki rybackiej wykazało, że dokonano je zgodnie z wymogami określonymi w art. 6 ust. 2a – 2c ustawy o rybactwie śródlądowym oraz w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 24 grudnia 2012 r. w sprawie oceny wypełniania obowiązku prowadzenia racjonalnej gospodarki rybackiej<sup>15</sup>. Stwierdzono m.in., że:

<sup>15</sup> Dz. U. z 2013 r. poz. 103, dalej: „rozporządzenie w sprawie ocen”.

- ocen dokonano w wymaganym terminie, tj. w okresie nie dłuższym niż pięć lat od sporządzenia poprzedniej oceny;
- osoba wykonująca czynności związane ze sporządzeniem oceny posiadała wymagane kwalifikacje;
- w toku czynności sprawdzano posiadanie przez podmioty uprawnione do rybactwa umów, na podstawie których władają oni obwodami rybackimi, a także aktualnych, pozytywnie zaopiniowanych operatów rybackich;
- sprawdzano zgodność dokonanych połowów ryb z założeniami operatu rybackiego oraz z wydanymi zezwoleniami na odstępstwa od zakazów określonych w ustawie o rybactwie śródlądowym;
- każdorazowo sporządzono protokół ze sprawdzenia, zawierający wszystkie elementy wymagane § 5 ust. 2 rozporządzenia w sprawie ocen. Uprawniony do rybactwa został zapoznany z jego treścią oraz go podpisał. Oceny zostały wydane w terminie 14 dni od dnia podpisania tego protokołu;
- w toku czynności sprawdzania wypełniania obowiązku prowadzenia racjonalnej gospodarki rybackiej stwierdzono pojedyncze przypadki nieprawidłowości niemających negatywnego wpływu dla wód obwodu rybackiego podlegającego ocenie, jak m.in.: brak informacji w protokołach zarybieniowych o powiadomieniu właściwego dyrektora RZGW; omyłki pisarskie w zestawieniach; utrata ważności (w jednym przypadku) operatu rybackiego<sup>16</sup>; sporządzenie protokołów zarybieniowych na nieaktualnych drukach.

(akta kontroli str. 296-336)

2.3 W okresie objętym kontrolą Marszałek Województwa nie dokonywał ocen wypełniania przez dyrektorów RZGW, działających na obszarze województwa kujawsko-pomorskiego, obowiązku prowadzenia racjonalnej gospodarki rybackiej, co zostało szerzej opisane w sekcji „stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli str. 20, 24-27)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

W latach 2021-2024 Marszałek Województwa nie dokonał ocen wypełniania obowiązku prowadzenia racjonalnej gospodarki rybackiej przez uprawnionych do rybactwa w 10 obwodach rybackich nieprzekazanych do rybackiego korzystania innym podmiotom, tj.: sześciu, dla których uprawnionym do rybactwa (podmiotem wykonującym uprawnienia właściciela wód w zakresie rybactwa śródlądowego) był RZGW w Gdańsku, dwóch – RZGW w Bydgoszczy oraz po jednym – RZGW Poznaniu i w Warszawie<sup>17</sup>.

<sup>16</sup> W ocenie nakazano przystąpić do opracowania nowego operatu rybackiego i uzyskać opinię IRŚ w Olsztynie.

<sup>17</sup> Zgodnie z art. 240 ust. 3 pkt 12 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2024 r. poz. 1087, ze zm., dalej: „Prawo wodne”), regionalne zarządy gospodarki wodnej wykonują określone zadania Wód Polskich, w tym m.in. wykonują uprawnienia właściciela wód w zakresie rybactwa śródlądowego w stosunku do śródlądowych wód płynących stanowiących własność Skarbu Państwa.

Stanowiło to naruszanie art. 6 ust. 2a ustawy o rybactwie śródlądowym, zgodnie z którym oceny wypełniania przez uprawnionego do rybactwa obowiązku prowadzenia racjonalnej gospodarki rybackiej w obwodzie rybackim dokonuje marszałek województwa na podstawie operatu rybackiego, dokumentacji gospodarki rybackiej oraz programu ochrony i odbudowy zasobów ryb, co najmniej raz na 5 lat.

(akta kontroli str. 20, 24-27)

Marszałek Województwa wyjaśnił m.in., że przepisy ustawy o rybactwie śródlądowym oraz aktów wykonawczych, nie zostały należycie dostosowane do prowadzenia racjonalnej gospodarki rybackiej przez Państwowe Gospodarstwo Wodne „Wody Polskie”, a także kontroli tej gospodarki przez marszałków województw. Tylko na podstawie art. 4 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy można dowodzić możliwość prowadzenia gospodarki rybackiej przez dyrektorów właściwych RZGW w obwodach rybackich, a co za tym idzie nałożenia na nich obowiązku wynikającego z art. 6 ust. 1 ustawy o rybactwie śródlądowym. Pozostała część przepisów dotyczących operatu rybackiego, sprawozdawczości, oceny wypełniania przez uprawnionego do rybactwa obowiązku prowadzenia racjonalnej gospodarki rybackiej oraz sankcji za niewykonywanie tego obowiązku odnosi się do uprawnionych do rybactwa, którzy władają obwodem rybackim na podstawie odpowiednich umów. Wskazują na to m.in.: rozporządzenie w sprawie ocen, rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie sposobu prowadzenia dokumentacji gospodarki rybackiej<sup>18</sup>; rozporządzenie Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 25 sierpnia 2020 r. w sprawie konkursu ofert na oddanie w użytkowanie obwodu rybackiego<sup>19</sup> oraz Prawo Wodne. Dodał, że podziela wcześniejsze stanowisko NIK (informacja pokontrolna P/13/163/LOL), iż gospodarka rybacka prowadzona przez dyrektorów RZGW powinna być kontrolowana, jednakże do dziś nie dokonano stosownej nowelizacji przepisów, które regulowałyby to w sposób jednoznaczny. W świetle obecnie obowiązujących ustaw i aktów wykonawczych możliwość prowadzenia gospodarki rybackiej przez dyrektorów RZGW w obwodach rybackich, pobieranie opłat za amatorski połów ryb oraz kontrola tej gospodarki przez marszałków województw wydaje się wysoce wątpliwa.

(akta kontroli str. 340-345)

NIK zauważyła, że Regionalne Zarządy Gospodarki Wodnej, wykonujące na podstawie art. 240 ust. 3 pkt 12 w zw. z art. 263 ust. 3 Prawa Wodnego uprawnienia właściciela wód w zakresie rybactwa śródlądowego w stosunku do śródlądowych wód płynących stanowiących własność Skarbu Państwa, jako uprawnione do rybactwa na podstawie art. 4 ust. 1 pkt 2 ustawy o rybactwie śródlądowym, są obowiązane prowadzić racjonalną gospodarkę rybacką w rozumieniu art. 6 ust. 2 ustawy o rybactwie śródlądowym, podlegającą kontroli marszałka zgodnie z art. 6 ust. 2a ww. ustawy. Z ustaleń kontroli wynika, że Marszałek Województwa posiadał wiedzę o obwodach rybackich, które nie zostały przekazane do rybackiego korzystania innym podmiotom

---

<sup>18</sup> Dz. U. z 2013 r. poz. 326.

<sup>19</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 1595.

w poszczególnych RZGW, a zatem taką kontrolę powinien przeprowadzić, ponieważ żaden z ww. przepisów prawa nie zwalniał Marszałka Województwa z takiego obowiązku.

#### **OCENA CZĄSTKOWA**

Prawidłowo oraz w wymaganym terminie sporządzano skontrolowane, przeprowadzone przez Marszałka Województwa oceny wypełniania obowiązku prowadzenia racjonalnej gospodarki rybackiej przez podmioty, którym przekazano obwody do rybackiego korzystania. Z dokonanych sprawdzeń sporządzono protokoły, które zawierały wszystkie elementy wymagane przepisami prawa. Osoba wykonująca czynności związane ze sporządzeniem oceny posiadała wymagane kwalifikacje. Jako nieprawidłowe uznano niedokonywanie ocen wypełniania obowiązku prowadzenia racjonalnej gospodarki rybackiej przez cztery RZGW w 10 obwodach rybackich.

#### **IV. Uwagi i wnioski**

W związku ze stwierdzoną nieprawidłowością, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące uwagi i wnioski:

|         |                                                                                                           |
|---------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Uwagi   | Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag.                                                               |
| Wnioski | Dokonywanie ocen wypełniania obowiązku prowadzenia racjonalnej gospodarki odpowiednich obwodów rybackich. |

#### **V. Pozostałe informacje i pouczenia**

Wystąpienie pokontrolne sporządzono i opatrzone podpisem własnoręcznym w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

|                                                           |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
|-----------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Prawo zgłoszenia zastrzeżeń                               | Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń. |
| Obowiązek poinformowania NIK o sposobie wykonania wniosku | Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.                                                                                                                                                                                                           |

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Bydgoszcz, 14 marca 2025 r.

Kontroler

(-) Robert Elwertowski  
Główny specjalista kontroli  
państwowej

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Bydgoszczy  
p.o. Dyrektor  
(-) Tomasz Sobecki