



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Świętokrzyska Delegatura w Kielcach

DKI.410.1.3.2026

**Pan
Krzysztof Myśliński
Świętokrzyski Wojewódzki Konserwator
Zabytków
Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków
w Kielcach
ul. Ignacego Paderewskiego 34A,
25-502 Kielce**

Wystąpienie pokontrolne

**P/26/001 Wykonanie budżetu państwa w 2025 r. - wykonanie
planu finansowego Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków
w Kielcach**

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana

Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków w Kielcach (dalej: WUOZ lub Urząd), ul. Ignacego Paderewskiego 34A, 25-502 Kielce.

Kierownik jednostki kontrolowanej

Pan Krzysztof Myśliński, Świętokrzyski Wojewódzki Konserwator Zabytków (dalej: ŚWKZ lub Wojewódzki Konserwator), który pełni tę funkcję od 17 lutego 2025 r. W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki poprzednio pełniła Pani Joanna Modras, Świętokrzyski Wojewódzki Konserwator Zabytków, od 11 maja 2022 r. do 29 stycznia 2025 r.

(akta kontroli str. 3)

Okres objęty kontrolą

Rok 2025 oraz okres wcześniejszy i późniejszy, w którym miały miejsce działania lub zaniechania związane z planowaniem i wykonaniem ustawy budżetowej na rok 2025.

Podstawa prawna podjęcia kontroli

Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli.¹

Jednostka przeprowadzająca kontrolę

Najwyższa Izba Kontroli Świętokrzyska Delegatura w Kielcach.

Kontroler

Kinga Komenda, doradca techniczny, upoważnienie do kontroli nr DKI/19/2026 z dnia 13 stycznia 2026 r.

(akta kontroli str. 1-2)

¹ Dz. U. z 2022 r. poz. 623 ze zm.; dalej: ustawa o NIK.

II. Zakres kontroli

Celem kontroli było dokonanie oceny wykonania planu finansowego na 2025 r. WUOZ pod względem legalności, celowości, rzetelności i gospodarności. Ocenie podlegały w szczególności:

- realizacja wydatków budżetu państwa,
- sporządzenie rocznych sprawozdań budżetowych oraz wybranych sprawozdań za IV kwartał 2025 r. w zakresie operacji finansowych,
- system kontroli zarządczej w zakresie prawidłowości sporządzania sprawozdań.

Opis ustaleń kontrolnych przedstawiono w części IV. *Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe kontrolowanej działalności.*

III. Ocena ogólna² kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie budżetu państwa w 2025 r. w części 85/26 wykonanie planu finansowego WUOZ.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Objęte kontrolą wydatki Urzędu w kwocie 311,32 tys. zł, tj. 23,7% wydatków poniesionych przez WUOZ w 2025 r., po wyeliminowaniu wydatków płacowych, dokonywane były w terminach i wysokościach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Badane wydatki zostały zrealizowane legalnie, celowo i gospodarnie. Wydatki planowano w sposób prawidłowy. W wyniku kontroli stwierdzono, że w przypadku wydatku dotyczącego usług informatycznych na rzecz Urzędu, nie udokumentowano czynności mających na celu zagwarantowanie poniesienia tego wydatku w sposób oszczędny i zapewniający przestrzeganie zasady powszechności dostępu do realizacji zadań finansowanych ze środków publicznych, co w ocenie NIK było działaniem nierzetelnym. Ponadto dla zatrudnionych w WUOZ pracowników korpusu służby cywilnej nie ustalono indywidualnych programów rozwoju zawodowego, co było niezgodne z art. 108 ust. 1 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o Służbie Cywilnej³.

Najwyższa Izba Kontroli zaopiniowała pozytywnie roczne sprawozdania budżetowe oraz sprawozdanie w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2025 r.

IV. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowej⁴ kontrolowanej działalności

1. Wydatki

1.1. Wydatki budżetu państwa

Opis stanu faktycznego

W planie finansowym wydatków na rok 2025 WUOZ wydatki w dziale 921 zostały zaplanowane w wysokości 7623 tys. zł. W trakcie roku planowane wydatki zostały zwiększone o kwotę 99 tys. zł pochodzącą ze środków Wojewody Świętokrzyskiego w wyniku czego plan po zmianach wynosił 7722 tys. zł.

Wydatki WUOZ w dziale 921 rozdziale 92121 w 2025 r. zostały zrealizowane w kwocie 5920 tys. zł. Wykonanie stanowiło 100% planu po zmianach i 100% wydatków zaplanowanych w ustawie

² Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną albo ocenę negatywną. Jeśli nie zostały spełnione warunki do sformułowania oceny pozytywnej bądź negatywnej, Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę w formie opisowej.

³ Dz. U. z 2024 r. poz. 409, ze zm.

⁴ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych przedstawionych w kolejnych punktach niniejszego rozdziału wystąpienia pokontrolnego. Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę cząstkową jako ocenę pozytywną albo ocenę negatywną. Jeśli nie zostały spełnione warunki do sformułowania oceny pozytywnej bądź negatywnej, Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę w formie opisowej.

budżetowej oraz 112,91% wydatków wykonanych w 2024 r. (wzrost o 677 tys. zł). Realizacja wydatków w kwotach istotnie niższych od zaplanowanych nastąpiła w poniższych pozycjach:

- dodatkowe wynagrodzenie roczne (§ 4040) – w kwocie 262 tys. zł (90% planu), co było spowodowane absencjami chorobowymi pracowników, które wpływają na wysokość dodatkowego wynagrodzenia rocznego;
- składki na Fundusz Pracy oraz Fundusz Solidarnościowy (§ 4120) – w kwocie 70 tys. zł, co wynikało z zatrudnienia w ciągu roku nowych pracowników, którzy byli zwolnieni z tych składek.

(akta kontroli str. 23, 59-61)

W 2025 r. nie przyznano WUOZ środków pochodzących z rezerwy ogólnej oraz rezerw celowych.

(akta kontroli str. 33)

Struktura wykonanych wydatków WUOZ według grup ekonomicznych przedstawia się następująco:

- dotacje i subwencje – 1634 tys. zł; (20,76 wydatków ogółem);
- świadczenia na rzecz osób fizycznych – 12,71 tys. zł (0,16% wydatków ogółem);
- wydatki bieżące jednostek budżetowych – 6087,66 tys. zł (77,33%);
- współfinansowanie projektów z udziałem środków UE – 150,88 tys. zł (1,92%).

Struktura wydatków według grup ekonomicznych w 2025 r. w porównaniu z 2024 r. uległa zmianie, gdyż zwiększył się udział wydatków bieżących jednostek budżetowych w wydatkach ogółem (75,8% do 77,33%), na rzecz zmniejszenia udziału dotacji (z 23,79% do 20,76%). Wydatki na świadczenia na rzecz osób fizycznych w Urzędzie (12,7 tys. zł) w porównaniu do 2024 r. były niższe o 1,02 tys. zł. (o 7,4%). Wydatki bieżące (6087,66 tys. zł) w porównaniu do 2024 r. były wyższe o 471,45 tys. zł (o 10,95%).

(akta kontroli str. 65)

Wydatki WUOZ na świadczenia na rzecz osób fizycznych wyniosły 12,71 tys. zł, co stanowiło 100% planu po zmianach. Wydatki te zostały poniesione w kwocie wyższej o 1,71 tys. zł niż zaplanowana, ze względu na większe zainteresowanie pracowników refundacją kosztów zakupu okularów korekcyjnych do pracy przy monitorze.

Wydatki WUOZ na świadczenia na rzecz osób fizycznych dotyczyły:

- wypłaty ekwiwalentu za odzież ochronną dla siedmiu osób;
- wypłaty ekwiwalentu za pranie odzieży ochronnej dla 28 osób;
- refundacji kosztów zakupu okularów korekcyjnych do pracy przy monitorze dla dziewięciu osób;
- zakupu wody mineralnej i środków ochrony indywidualnej dla pracowników.

(akta kontroli str. 66-70)

Przeciętne zatrudnienie w 2025 r. wyniosło 34 osoby⁵ i było wyższe w porównaniu do przeciętnego zatrudnienia w 2024 r. o jedną osobę (o 3%). W kategorii osób nieobjętych mnożnikowymi systemami wynagrodzeń – zatrudnienie (w przeliczeniu na pełne etaty) zwiększyło się z 2,5 do 3,35 (o 34%), a wśród członków korpusu służby cywilnej – z 30,15 do 30,35 (o 0,6%).

W 2025 r. wydatki na wynagrodzenia w WUOZ wyniosły 4777,95 tys. zł⁶ i wzrosły w porównaniu do 2024 r. o 471,45 tys. zł (o 10,13%). Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w 2025 r. wyniosło 10 179,55 zł i zwiększyło się o 9,8% w stosunku do 2024 r. (9268,98 zł). Wynagrodzenie osób nieobjętych mnożnikami systemami wynagrodzeń wyniosło 15 450,05 zł (wzrost o 8,5%), a członków korpusu służby cywilnej – 9597,8 zł (wzrost o 8,4%).

(akta kontroli str. 24, 65)

WUOZ w 2025 r. nie ponosił wydatków majątkowych.

(akta kontroli str. 31-32)

Zobowiązania niewymagalne WUOZ na koniec 2025 r. wyniosły 363,58 tys. zł i były wyższe o 31,41 tys. zł (11,58%) od kwoty zobowiązań na koniec 2024 r. Dotyczyły one przede wszystkim zobowiązań z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego wraz z pochodnymi 350,89 tys. zł (96,5%) i były zgodne z ewidencją księgową.

Na koniec 2025 r. w Urzędzie wystąpiły zobowiązania wymagalne w kwocie 1,44 tys. zł związane z zakupem paliwa do samochodów służbowych. Główny Księgowy wyjaśnił: (...) *duplikat faktury wpłynął do księgowości WUOZ 8 stycznia 2026 r. po terminie płatności. Faktura dotyczyła sprzedaży z 15 listopada 2025 r., a jej termin płatności upłynął 11 grudnia 2025 r. Dostawca nie naliczył odsetek. Tożsame wyjaśnienia zostały przekazane do Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w dniu 12 lutego 2026 r.*

(akta kontroli str. 96-100)

W WUOZ w 2025 r. nie wystąpiły przypadki naliczania i wypłacenia odsetek od nieterminowych płatności.

(akta kontroli str. 97-100)

W 2025 r. w ramach postępowania administracyjnego toczyły się dwie sprawy, w których wniesiono pozew lub skargę przeciwko WUOZ i które nie zostały zakończone do końca 2025 r. Dotyczyły one niewłączenia pojazdów do Wojewódzkiej Ewidencji Zabytków.

(akta kontroli str. 101)

Szczegółową analizą objęto realizację wydatków bieżących w kwocie 311,32 tys. zł, tj. 23,7% wydatków poniesionych przez WUOZ w 2025 r. po wyeliminowaniu wydatków płacowych. Na podstawie wyselekcjonowanej z systemu księgowego zapisów konta 130 Rachunek bieżący jednostki, wybrano do kontroli z zastosowaniem metody monetarnej⁷ 17 zapisów księgowych na

⁵Po zaokrągleniu, według rocznego sprawozdania Rb-70 o zatrudnieniu i wynagrodzeniach.

⁶ Wraz z pochodnymi.

⁷ Monetary Unit Sampling – z prawdopodobieństwem proporcjonalnym do wartości.

kwotę 270,1 tys. zł. W sposób celowy dobrano 11 operacji dotyczących wydatków budżetu państwa na kwotę 41,25 tys. zł.

W wyniku analizy stwierdzono, że wydatków dokonywano w terminach i wysokościach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. W analizowanej próbie wydatków nie stwierdzono niecelowego wydatkowania środków publicznych oraz przypadków nieterminowych płatności skutkujących zapłaceniem odsetek, kar lub opłat. W przypadku wydatków dotyczących świadczenia usług informatycznych na łączną kwotę 45 tys. zł, przed zawarciem umowy na te usługi nie udokumentowano czynności gwarantujących poniesienie wydatków w sposób oszczędny, co było działaniem nierzetelnym i zostało szerzej opisane w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 102-131)

W WUOZ nie wdrożono polityki szkoleń, procedur dotyczących udziału w szkoleniach i studiach podyplomowych. Nie opracowano także planu szkoleń na 2025 r. Wojewódzki Konserwator wyjaśnił: (...) *brak planu szkoleń wynika z faktu, że jednostka na bieżąco reaguje na zmiany przepisów, a pracownicy WUOZ w trakcie roku zgłaszają chęć udziału w szkoleniach. Po rozpoznaniu tematyki szkoleń osoby zainteresowane są wysyłane na zaakceptowane szkolenie w ramach posiadanych możliwości finansowych. Dodatkowo pracownicy na organizowanych co miesiąc spotkaniach wspólnie wybierają tematykę interesujących ich szkoleń*. W Urzędzie nie ustalono zasad opracowywania i realizacji indywidualnych programów rozwoju zawodowego członków służby cywilnej⁸. W WUOZ dla pracowników korpusu służby cywilnej nie ustalono indywidualnych programów rozwoju zawodowego, co było niezgodne z art. 108 ust. 1 ustawy o Służbie Cywilnej i zostało szerzej opisane w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 27-28, 57-58, 71)

Wydatki Urzędu na szkolenia w 2025 r. wyniosły 15 217,7 tys. zł i dotyczyły udziału pracowników w 24 szkoleniach. Większość z nich (15) była tematycznie związana z zadaniami realizowanymi przez urzędy ochrony zabytków (np. *Renowacja konstrukcji w obiektach zabytkowych, Założenia systemu ochrony zabytków*), pozostałe dotyczyły podnoszenia kwalifikacji z obszarów: organizacji i zarządzania (pięć), finansów (dwa) i umiejętności osobistych (dwa).

(akta kontroli str. 27-28)

Szczegółową analizą objęto dokumentację dotyczącą dwóch szkoleń, tj. szkolenia z udzielania pierwszej pomocy przedmedycznej oraz szkolenia z obsługi programu QGIS. Szkolenia te były organizowane bezpośrednio przez WUOZ. Wyboru wykonawców dokonano zgodnie z wewnętrznymi regulacjami. Tematyka szkoleń nie pokrywała się z tematami szkoleń centralnych organizowanych przez szefa służby cywilnej. Wydatki za szkolenia zostały dokonane do kwot ujętych w planie finansowym i prawidłowo udokumentowane.

(akta kontroli str. 170-171)

⁸ Zgodnie z Zarządzeniem nr 6 Szefa Służby Cywilnej z 12 marca 2020 r. w sprawie standardów zarządzania zasobami ludzkimi, obowiązek ten dotyczy urzędów zatrudniających powyżej 50 osób.

W 2025 r. w Urzędzie nie planowano i nie ponoszono wydatków na zapłatę kar i odszkodowań, w tym związanych z roszczeniami ze stosunku pracy, nakładanych przez inne organy administracji publicznej, sądy lub inne instytucje.

(akta kontroli str. 29)

W WUOZ w 2025 r. nie wypłacano ekwiwalentu za niewykorzystany urlop wypoczynkowy.

(akta kontroli str. 30)

W okresie objętym kontrolą WUOZ nie wydatkował środków na zamówienia publiczne, do udzielania których miałyby zastosowanie ustawa z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych⁹.

(akta kontroli str. 94-95)

W kontrolowanej jednostce obowiązywał, wprowadzony zarządzeniem nr 31/2021 ŚWKZ z 1 grudnia 2021 r., *Regulamin udzielania zamówień publicznych z budżetu Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Kielcach*.

(akta kontroli str. 76-93)

Szczegółową analizą objęto dokumentację dwóch postępowań o udzielenie zamówienia publicznego dotyczących zakupu mebli biurowych oraz wykonania konserwacji zbroi husarskiej skutkujących wydatkiem odpowiednio w kwocie: 19,98 tys. zł i 10 tys. zł. W wyniku analizy ustalono, że ustalenia wartości zamówienia i wyboru wykonawców dokonano w sposób zgodny z zasadami ustalonymi w *Regulaminie udzielania zamówień publicznych z budżetu Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Kielcach*.

(akta kontroli str. 228-229)

1.2 Wydatki budżetu środków europejskich

W 2025 r. w WUOZ nie wystąpiły wydatki budżetu środków europejskich.

(akta kontroli str. 64)

Stwierdzone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Przed zawarciem umowy z 31 grudnia 2024 r. dotyczącej pełnienia funkcji administratora systemu informatycznego oraz administratora strony BIP, nie udokumentowano czynności mających na celu zagwarantowanie poniesienia wydatków w sposób oszczędny i zapewniający przestrzeganie zasady powszechności dostępu do realizacji zadań finansowanych ze środków publicznych, co było działaniem nierzetelnym.
W szczególności przed zawarciem umowy nie skierowano informacji o możliwości świadczenia przedmiotowych usług do innych potencjalnych zleceńbiorców oraz w żaden sposób nie udokumentowano wyboru wykonawcy usługi. W 2025 r. z tego tytułu, WUOZ poniósł wydatek w łącznej kwocie 45 tys. zł. Brak udokumentowania sposobu wyboru

⁹ Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, ze zm.

wykonawcy usług informatycznych uniemożliwia dokonanie oceny, czy wydatki publiczne na to zadanie poniesione zostały zgodnie z zasadami określonymi w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych¹⁰ (dalej: ufp). Zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 1 tej ustawy wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów. Ponadto stosownie do art. 44 ust. 3 ufp, prawo realizacji zadań finansowanych ze środków publicznych przysługuje ogółowi podmiotów, chyba że odrębne ustawy stanowią inaczej.

(akta kontroli str. 107, 122-131)

ŚWKZ wyjaśnił: *Szacowania wartości zamówienia na obsługę informatyczną dokonano na podstawie wysokości wydatków na ten cel w roku 2024, negocjacji z dotychczasowym wykonawcą z uwzględnieniem planowanych współczynników inflacji. Umowę zawarto z Panem (...) ze względu na jego doświadczenie w obsłudze systemów informatycznych jednostki, znajomość jej infrastruktury teleinformatycznej oraz dotychczasową współpracę, co gwarantuje sprawną i nieprzerwaną realizację zadań.*

(akta kontroli str. 130)

Poprzednia ŚWKZ wyjaśniła: *Umowę na pełnienie funkcji Administratora systemu informatycznego i Administratora strony BIP jednostki zawarto po negocjacjach, z Panem (...) ze względu na jego doświadczenie w obsłudze systemów informatycznych jednostki, znajomość jej infrastruktury teleinformatycznej (stworzył od podstaw serwerownię Urzędu) oraz dotychczasową współpracę, co było gwarantem sprawnej i nieprzerwanej realizacji zadań.(...)*

(akta kontroli str. 226)

Odnosząc się do wyjaśnień, należy podkreślić, że wszelkie wydatki ze środków publicznych powinny być ponoszone w sposób nie budzący wątpliwości co do wyboru ich wykonawcy. W opisanym przypadku w Urzędzie nie przedstawiono żadnych dokumentów potwierdzających dokonanie wyboru usługodawcy w sposób zapewniający przestrzeganie zasad gospodarowania środkami publicznymi określonymi w ufp.

2. W WUOZ dla pracowników korpusu służby cywilnej¹¹ nie ustalono indywidualnych programów rozwoju zawodowego, co było niezgodne z art. 108 ust. 1 ustawy o Służbie Cywilnej. Zgodnie z tym przepisem, bezpośredni przełożony ustala, odrębnie dla każdego członka korpusu służby cywilnej, z wyjątkiem osób zajmujących wyższe stanowiska w służbie cywilnej, indywidualny program rozwoju zawodowego, stanowiący podstawę do kierowania członka korpusu służby cywilnej na szkolenia, biorąc pod uwagę w szczególności: (1) wnioski zawarte w ocenie okresowej członka korpusu służby cywilnej; (2) planowaną ścieżkę awansu stanowiskowego i finansowego członka korpusu służby cywilnej; (3) plany i możliwości

¹⁰Dz. U. z 2025 r. poz. 1483, ze zm.

¹¹ W 2025 r. dotyczyło to 32 pracowników.

rozwoju zawodowego członka korpusu służby cywilnej; (4) potrzeby i możliwości urzędu w zakresie zatrudnienia.

(akta kontroli str. 72)

Wojewódzki Konserwator wyjaśnił: *Pracownicy WUOZ w trakcie roku zgłaszają chęć udziału w szkoleniach w zależności od interesujących pracowników zagadnień oraz pojawiających się zmian w przepisach. Po rozpoznaniu tematyki szkoleń osoby zainteresowane są wysyłane przez Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków na zaakceptowane szkolenia w ramach posiadanych możliwości finansowych. Dla pracowników są również organizowane przez Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego oraz Narodowy Instytut Dziedzictwa szkolenia w ramach bloków tematycznych. Osoby, które uczestniczyły w szkoleniach dzielą się zdobytą wiedzą z pozostałymi członkami załogi oraz udostępniają uzyskane pomoce naukowe w ogólnodostępne zakładce worka sieciowego jednostki. (...)*

Tożsamyh wyjaśnień udzieliła poprzednia WKOZ.

(akta kontroli str. 72, 74)

2. Sprawozdawczość i księgi rachunkowe

3.1. Sprawozdania

Opis stanu faktycznego

Kontrolą objęto prawidłowość sporządzania rocznych sprawozdań WUOZ za 2025 r.:

- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23);
- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27);
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28);
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków pochodzących z budżetu UE oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie EFTA, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 Programy);
- o zatrudnieniu i wynagrodzeniach (Rb-70);
- z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1).

Kontrolą poprawności sporządzania objęto również sprawozdanie za IV kwartał 2025 r. o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z). Kontrolą objęto również sprawozdanie RB-28 za miesiąc lipiec 2025 r. i sierpień 2025 r. w zakresie terminowości ich przekazywania wymagany odbiorcom.

W Urzędzie nie opracowano pisemnych procedur sporządzania sprawozdań. Sprawozdania były sporządzane automatycznie, zdefiniowano powiązania poszczególnych pozycji sprawozdań z księgami rachunkowymi. Ich zgodność z księgami rachunkowymi weryfikował Główny Księgowy.

Stosowany system kontroli zarządczej zapewniał w sposób racjonalny prawidłowość i rzetelność sporządzania sprawozdań. Wyżej wymienione sprawozdania zostały sporządzone terminowo i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym.

Stwierdzone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie sporządzone przez kontrolowaną jednostkę sprawozdania budżetowe i w zakresie operacji finansowych.

V. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące wnioski:

Wnioski

1. Zapewnienie dokumentowania w każdym przypadku wyboru wykonawcy usług informatycznych WUOZ zgodnie z zasadami dokonywania wydatków ze środków publicznych określonymi w ufp.
2. Opracowanie indywidualnych programów rozwoju zawodowego dla wszystkich pracowników korpusu służby cywilnej zatrudnionych w WUOZ.

Uwagi

Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag.

VI. Pozostałe informacje i pouczenia

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie¹² umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Świętokrzyskiej Delegatury w Kielcach Najwyższej Izby Kontroli. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

¹² Najwyższa Izba Kontroli zwraca się z prośbą o zgłaszanie, w miarę możliwości, zastrzeżeń opatrzonych kwalifikowanym podpisem elektronicznym na adres do doręczeń elektronicznych NIK, o którym mowa w art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1045, ze zm.). w przypadku zaś nadania pisma z zastrzeżeniami w placówce pocztowej operatora wyznaczonego, NIK zwraca się z prośbą o dodatkowe przekazanie, w miarę możliwości, skanu tych zastrzeżeń na adres mailowy jednostki kontrolnej NIK przeprowadzającej postępowanie kontrolne.

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK, należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań. Zgodnie z art. 98 ustawy o NIK, kto nie informuje bądź niezgodnie z prawdą informuje o wykonaniu wniosków pokontrolnych, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 3.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w postaci elektronicznej z użyciem kwalifikowanych podpisów elektronicznych.

Kielce, dnia 19 marca 2026 r.

Kontroler
doradca techniczny
Kinga Komenda

/podpisano elektronicznie/

Najwyższa Izba Kontroli
Świętokrzyska Delegatura w Kielcach
p.o. Wicedyrektor
Krzysztof Wilkosz

/podpisano elektronicznie/