



# NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Lubelska Delegatura w Lublinie

DLL.411.8.1.2026

**Pan**  
**st. bryg. Krzysztof Morawski**  
**Komendant Powiatowy**  
**Państwowej Straży Pożarnej w Puławach**

ul. Lubelska 51  
24-100 Puławy

## **Wystąpienie pokontrolne**

I/25/003

**Wykorzystanie dotacji z budżetu państwa na  
finansowanie lub dofinansowanie wybranych  
inwestycji w województwie lubelskim**

# I. Dane identyfikacyjne

## Jednostka kontrolowana

Komenda Powiatowa Państwowej Straży Pożarnej w Puławach, ul. Lubelska 5, 24-100 Puławy (dalej KP PSP lub Komenda).

## Kierownik jednostki kontrolowanej

Starszy brygadier Krzysztof Morawski, p.o. Komendant Powiatowy Państwowej Straży Pożarnej w Puławach od 16 stycznia 2026 r. do 10 marca 2026 r. (dalej: p.o. Komendant)<sup>1</sup>. Poprzednio, tj. od 16 września 2008 r. do 15 stycznia 2026 r. Komendantem Powiatowym był starszy brygadier Grzegorz Podhajny (dalej: były Komendant).

## Zakres przedmiotowy kontroli

1. Przygotowanie realizacji wybranych zadań inwestycyjnych.
2. Realizacja wybranych zadań inwestycyjnych.
3. Wykorzystanie dotacji z budżetu państwa na realizację zadań i ich rozliczenie.

## Okres objęty kontrolą

Lata 2022-2025, z uwzględnieniem zdarzeń z okresu wcześniejszego i późniejszego, jeżeli miały istotny wpływ na zagadnienia objęte kontrolą NIK.

## Podstawa prawna podjęcia kontroli

Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>2</sup>.

## Jednostka przeprowadzająca kontrolę

Najwyższa Izba Kontroli Lubelska Delegatura w Lublinie.

## Kontrolerzy

1. Katarzyna Osiak, specjalista kontroli państwowej, upoważnienia do przeprowadzenia kontroli nr: LLU/138/2025 z 26 listopada 2025 r., DLL/5/2026 z 5 stycznia 2026 r. oraz DLL/50/2026 z 9 lutego 2026 r.
2. Katarzyna Jabłońska-Karczmarczyk, inspektor kontroli państwowej, upoważnienia do przeprowadzenia kontroli nr: LLU/143/2025 z 1 grudnia 2025 r. oraz DLL/6/2026 z 5 stycznia 2026 r.

(akta kontroli str. tom I str. 5-14)

---

<sup>1</sup> Od 11 marca 2026 r. Komendant Powiatowy Państwowej Straży Pożarnej w Puławach.

<sup>2</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 623, ze zm., dalej: ustawa o NIK.

## II. Ocena ogólna<sup>3</sup> kontrolowanej działalności

### Ocena ogólna

KP PSP prawidłowo wykorzystwała i rozliczyła dotację z budżetu państwa na realizację zadania inwestycyjnego pn. „Budowa strażnicy Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Puławach”<sup>4</sup>.

Rzetelnie przygotowano realizację zadania inwestycyjnego. W szczególności przeprowadzono analizę zasadności inwestycji, jej kosztów oraz korzyści z realizacji. Program Inwestycji zawierał wymagane przepisami prawa elementy i został uzgodniony z Wojewodą Lubelskim<sup>5</sup>. Przed rozpoczęciem robót budowlanych uzyskano pozwolenie na budowę. Wykonawcę robót budowlanych oraz inwestora zastępczego wyłoniono zgodnie z ustawą z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych<sup>6</sup>.

Zadanie zrealizowano w terminie określonym w umowie o roboty budowlane z uwzględnieniem jej zmian, a zakładany efekt rzeczowy osiągnięto w 2025 r. Doszło do przesunięcia pierwotnego terminu zakończenia realizacji inwestycji o sześć miesięcy z powodu konieczności wykonania robót dodatkowych, wykazanych w dwóch protokołach konieczności. Zmiany te zostały wprowadzone dwoma aneksami do umowy, w tym jeden aneks spowodował wzrost wynagrodzenia wykonawcy wynikający z konieczności wykonania niezbędnych robót związanych z posadowieniem obiektu. Ponadto w listopadzie 2022 r. z generalnym wykonawcą została zawarta ugoda dotycząca sporu, którego przedmiotem była waloryzacja wynagrodzenia ustalonego w umowie na wykonanie zadania. Ostateczna wartość wynagrodzenia wyniosła brutto 34 165,7 tys. zł, tj. o 3921,7 tys. zł wyższa niż w pierwotnej umowie. Zobowiązania regulowane były terminowo, z wyjątkiem jednej faktury opłaconej po terminie z przyczyn leżących po stronie wykonawcy, który nie udokumentował płatności na rzecz podwykonawców. Płatności dokonywane były za faktycznie wykonane roboty budowlane.

Dotacja na realizację inwestycji została wykorzystana zgodnie z przeznaczeniem. Wnioski o uruchomienie dotacji zawierały wymagane informacje oraz dokumenty. W Komendzie prowadzona była wyodrębniona ewidencja księgową wydatków dokonywanych z dotacji.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły:

- braku bieżącej aktualizacji harmonogramów rzeczowo-finansowych inwestycji Budowa strażnicy KP PSP,
- niezamieszczenia lub nieterminowego zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych niektórych z wymaganych ogłoszeń,
- nieterminowego przekazania do Starostwa Powiatowego w Puławach czterech wniosków o wypłatę dotacji.

---

<sup>3</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną albo ocenę negatywną. Jeśli nie zostały spełnione warunki do sformułowania oceny pozytywnej bądź negatywnej, Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę w formie opisowej.

<sup>4</sup> Dalej także: Budowa strażnicy KP PSP, zadanie, inwestycja.

<sup>5</sup> Dalej: Wojewoda.

<sup>6</sup> Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, ze zm., dalej: Pzp.

### **III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe<sup>7</sup> kontrolowanej działalności**

#### **1. Przygotowanie realizacji wybranych zadań inwestycyjnych**

**1.1.** W latach 2020-2025 KP PSP zrealizowała zadanie inwestycyjne pt. Budowa strażnicy KP PSP. W dniu 18 stycznia 2019 r. Lubelski Komendant Wojewódzki Państwowej Straży Pożarnej (dalej: LKW) zwrócił się z prośbą do powiatowych/miejskich komendantów PSP o przeprowadzenie analizy i zgłoszenie potrzeb finansowych w zakresie budowy nowych jednostek ratowniczo-gaśniczych oraz posterunków PSP na terenie województwa lubelskiego. W odpowiedzi KP PSP wskazała na potrzebę wybudowania w latach 2020-2022 nowej strażnicy wraz z placem ćwiczebnym. Wartość kosztorysową inwestycji oszacowano na 25 000 tys. zł. Do końca 2020 r. jeszcze trzykrotnie KP PSP, w odpowiedzi na pisma LKW, informowała o konieczności wybudowania nowej strażnicy w Puławach. W ostatnim piśmie (16 grudnia 2020 r.) podano wartość kosztorysową inwestycji w wysokości 25 172 tys. zł oraz potrzeby finansowe w kwocie 25 000 tys. zł. Poinformowano o wykonaniu dokumentacji projektowej (172 tys. zł) sfinansowanej z budżetu Powiatu Puławskiego oraz złożeniu wniosku o wydanie pozwolenia na budowę. Źródłem finansowania inwestycji miał być budżet państwa.

W dniu 12 czerwca 2020 r. były Komendant w związku z „Wytycznymi w sprawie ramowych wymagań funkcjonalno-użytkowych obiektów strażnic Państwowej Straży Pożarnej” (dalej: Wytyczne KG), zatwierdzonymi przez Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej (dalej: KG) 30 maja 2018 r., zwrócił się do LKW z wnioskiem o zatwierdzenie zmiany parametrów powierzchniowych nowoprojektowanej strażnicy. LKW pismem z 8 lipca 2020 r. poinformował KG, że planowane odstępstwa są zasadne i zostały przez niego zaakceptowane. W dniu 29 lipca 2020 r. otrzymał informację zwrotną od KG o braku uwag do zgłoszonych odstępstw od Wytycznych KG. KP PSP 24 lipca 2020 r. przekazała LKW do zaopiniowania „Program funkcjonalno-użytkowy dla nowego obiektu strażnicy KP PSP Puławy”. LKW wyjaśnił, że wobec braku zastrzeżeń nie zgłosił uwag na piśmie do przedłożonego dokumentu.

(akta kontroli tom I str. 17-42 – pliki: 62-22, str. 138-157)

Były Komendant wyjaśnił, że analiza zasadności realizacji ww. inwestycji została przeprowadzona w toku przygotowania zadania inwestycyjnego, jednak nie została sporządzona jako odrębny dokument. Wskazał, że nie zlecano także opracowania ww. analizy podmiotom zewnętrznym. Ocena zasadności realizacji inwestycji została dokonana w ramach dokumentów i czynności przewidzianych dla przygotowania inwestycji publicznych, w szczególności takich jak: Program Inwestycji, dokumentacja projektowa i kosztorysowa, uzgodnienia służbowe prowadzone pomiędzy KP PSP, Komendą Wojewódzką PSP oraz Lubelskim Urzędem Wojewódzkim w Lublinie<sup>8</sup>, dotyczące zasadności realizacji inwestycji, jej zakresu oraz zabezpieczenia finansowania, analiza potrzeb operacyjnych jednostki. W ocenie tej stwierdzono, że dotychczasowa siedziba KP PSP nie zapewnia właściwych warunków pełnienia służby. Rozbudowa jednostki jest niezasadna z uwagi na

---

<sup>7</sup> Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych przedstawionych w kolejnych punktach niniejszego rozdziału wystąpienia pokontrolnego. Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę cząstkową jako ocenę pozytywną albo ocenę negatywną. Jeśli nie zostały spełnione warunki do sformułowania oceny pozytywnej bądź negatywnej, Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę w formie opisowej.

<sup>8</sup> Dalej: LUW.

ograniczenia techniczne i funkcjonalne. Były Komendant poinformował, że KP PSP od wielu lat przed rozpoczęciem inwestycji borykała się z problemami wynikającymi z posadowienia podpiwniczonego budynku wybudowanego w latach 70-tych ubiegłego wieku na podmokłym terenie. Powodowało to niszczenie murów, tynków, posadzek i elementów wyposażenia oraz nie zapewniało właściwych warunków higieniczno-sanitarnych. Układ pomieszczeń był bardzo skomplikowany i trudny do zaadaptowania na nowe funkcje. Budynek główny wymagał gruntownej przebudowy podpiwniczenia, remontu posadzki w garażu głównym, remontu pokrycia dachu. Natomiast wypełnienie innych niezbędnych funkcji wymagało rozbudowy budynku. Były Komendant wskazał, że modernizacja i adaptacja pomieszczeń do pożądaných funkcji w pozostałych budynkach była nieuzasadniona z powodów ekonomicznych i funkcjonalnych. Ramowe wymagania funkcjonalno-użytkowe wskazywały również, że należy unikać rozbudów i nadbudów istniejących obiektów. W przypadku gdy istniejący obiekt nie spełniał podstawowych wymogów i norm, a dostosowanie go do zgodności z obowiązującymi przepisami generowałoby znaczne koszty, zalecane było wyburzenie obiektu, a w jego miejsce realizację nowej inwestycji. Lokalizacja nowego obiektu w dotychczasowym miejscu była uzasadniona z operacyjnego punktu widzenia, gdyż posiadała odpowiednią infrastrukturę drogową w postaci dwóch wyjazdów na różne drogi, z dobrym dojazdem do drogi ekspresowej.

(akta kontroli tom I str. 92-103)

Według uzgodnionego z Wojewodą 1 sierpnia 2022 r. Programu Inwestycji szacunkowy koszt Budowy strażnicy KP PSP wyniósł łącznie 34 912 tys. zł, tj. o 9740 tys. zł<sup>9</sup> wyższy niż planowany w 2020 r. i o 5099 tys. zł wyższy niż wynikający z kosztorysu inwestorskiego z 17 lutego 2022 r., gdzie łączna wartość inwestycji wynosiła 29 813 tys. zł brutto.

(akta kontroli tom I str. 17-42 – pliki: 62-22, 87-104, 524)

Były Komendant wyjaśnił, że planowana wartość inwestycji określona w 2020 r. w kwocie 25 172 tys. zł wynikała z kosztorysu inwestorskiego opracowanego przez biuro projektowe na etapie przygotowania Programu Inwestycji. W lutym 2022 r., w związku z upływem czasu oraz istotnymi zmianami warunków rynkowych, KP PSP zleciła biurowi projektowemu aktualizację kosztorysu inwestorskiego. Równocześnie w 2022 r. Państwowa Straż Pożarna prowadziła na terenie kraju kilka postępowań o udzielenie zamówień publicznych na budowę nowych komend PSP. Analiza ofert składanych w postępowaniach ogłoszonych w pierwszej połowie 2022 r. wykazała, że ceny oferowane przez wykonawców w większości przypadków przekraczały wartości kosztorysów inwestorskich, co było bezpośrednim skutkiem wysokiej inflacji, dynamicznego wzrostu cen materiałów budowlanych oraz kosztów pracy. Mając na uwadze powyższe doświadczenia oraz ryzyko braku możliwości wyboru wykonawcy w przypadku niedoszacowania środków KP PSP, w porozumieniu z KW PSP oraz LUW, podjęto decyzję o zwiększeniu kwoty przeznaczonej na sfinansowanie inwestycji do poziomu 34 740 tys. zł (ujętego następnie w Programie Inwestycji). W pierwotnym Programie Inwestycji z 2020 r. nie wyodrębniono również kosztów waloryzacji wynagrodzenia wykonawcy jako odrębnej pozycji finansowej.

---

<sup>9</sup> Zwiększenie planowanego kosztu inwestycji o 9740 tys. zł wynikało ze zwiększenia kosztu wykonania: stanu surowego zamkniętego z 6400 tys. zł do 16 000 tys. zł (o 9600 tys. zł), robót instalacyjnych z 4000 tys. zł do 10 460 tys. zł (o 6460 tys. zł), robót dodatkowych z 200 tys. zł do 300 tys. zł (o 100 tys. zł), przy jednoczesnym zmniejszeniu kosztu wykonania: robót przygotowawczych z 2800 tys. zł do 1692 tys. zł (o 1108 tys. zł), robót wykończeniowych z 4400 tys. zł do 3000 tys. zł (o 1400 tys. zł), wyposażenia obiektu z 4000 tys. zł do 1338 tys. zł (o 2662 tys. zł), zagospodarowania terenu z 2000 tys. zł do 1450 tys. zł (o 550 tys. zł) oraz rezygnacji z zakupu dwóch mieszkań służbowych (700 tys. zł).

Wyodrębnienie tej pozycji w Programie Inwestycji miało charakter prewencyjny i racjonalny, służyło realnemu zabezpieczeniu finansowania inwestycji oraz ograniczeniu ryzyka braku możliwości realizacji umowy lub jej aneksowania bez zabezpieczonych środków.

(akta kontroli tom I str. 92-103)

W 2020 r. sfinansowano projekt budowlany obiektu za kwotę 172,2 tys. zł. Realizację inwestycji rozpoczęto z Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej. W dniu 14 października 2022 r. zawarto trójstronną umowę dotacji nr 63/2/2022 pomiędzy Skarbem Państwa – Lubelskim Komendantem Wojewódzkim PSP w Lublinie, Powiatem Puławskim oraz KP PSP w Puławach, w której na realizację zadania przeznaczono kwotę 2842 tys. zł. Zakres rzeczowy planowanej inwestycji obejmował: roboty rozbiórkowe, roboty budowlane przygotowawcze, stan surowy otwarty, nadzór autorski i inwestorski. W latach 2023-2025 realizację inwestycji finansowano z „Programu modernizacji Policji, Straży Granicznej Państwowej Straży Pożarnej i Służby Ochrony Państwa w latach 2022-2025” (dalej: Program modernizacji 2022-2025) oraz budżetu Wojewody Lubelskiego w kwocie ogółem 31 898 tys. zł. Wojewoda zawarł z Powiatem Puławskim trzy umowy na przyznanie dotacji celowej z budżetu państwa na realizację zadania zleconego z zakresu administracji rządowej Budowa strażnicy KP PSP: umowę nr 864 z 20 marca 2023 r. (kwota przyznanej dotacji na 2023 r. wyniosła 12 760 tys. zł); umowę nr 326 z 15 marca 2024 r., zmienioną aneksem nr 1 z 26 czerwca 2024 r. (kwota przyznanej dotacji na 2024 r. wyniosła 12 750 tys. zł) i umowę nr 823 z 27 lutego 2025 r. (kwota przyznanej dotacji na 2025 r. wyniosła 6388 tys. zł). W trakcie realizacji zadania wartość inwestycji nie została zwiększona, jedynie w 2024 r. nastąpiło przesunięcie środków finansowych w wysokości 5000 tys. zł na 2025 rok<sup>10</sup>, w związku z przesunięciem terminu realizacji inwestycji na 2025 r.

(akta kontroli tom I str. 17-42 – pliki: 67-86)

**1.2.** Opracowany przez KP PSP i uzgodniony 1 sierpnia 2022 r. z Wojewodą Program Inwestycji zawierał dane określone w § 6 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 grudnia 2010 r. w sprawie szczegółowego sposobu i trybu finansowania inwestycji z budżetu państwa<sup>11</sup>.

W planowanym zakresie rzeczowym inwestycji wskazano: wykonanie dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznej wykonania robót budowlanych, kosztorysu inwestorskiego, nadzór autorski, nadzór inwestorski/inwestor zastępczy; budowę budynków na potrzeby Komendy, w tym m.in.: roboty przygotowawcze placu budowy (wyburzenie budynków, przygotowanie terenu), roboty budowlane budynku Komendy (stan zerowy, stan surowy, wykończenie wewnętrzne i zewnętrzne, sieci wewnętrzne), roboty budowlane placu ćwiczeń, sieci zewnętrzne, roboty terenowe (drogi dojazdowe, parkingi); wyposażenie wybudowanych budynków (część biurowa, socjalno-użytkowa, garażowa i warsztatowo-magazynowa). Okres realizacji inwestycji przewidziano na lata 2022-2025.

W ocenie efektywności (w tym ekonomicznej) wymieniono m.in.: skrócenie czasu wyjazdu samochodów pożarniczych poprzez dostosowanie wymiarów i lokalizacji bram garażowych do ich gabarytów, co spowoduje szybsze udzielenie pomocy oraz wpłynie na zmniejszenie strat materialnych powstałych podczas zdarzeń; poprawę warunków służby i pracy funkcjonariuszy oraz pracowników Komendy, co podniesie jakość wykonywanych zadań; poprawę warunków

---

<sup>10</sup> Kwoty dotacji 12 750 tys. w 2024 r. i 6388 tys. zł w 2025 r. uwzględniają tę zmianę.

<sup>11</sup> Dz. U. nr 238 poz. 1579.

magazynowania, przechowywania i garażowania pojazdów oraz sprzętu ratowniczego; stworzenie warunków do prowadzenia szkoleń, ćwiczeń i doskonalenia zawodowego funkcjonariuszy; możliwość stworzenia zaplecza dla prowadzenia „ścieżki edukacyjnej” dla dzieci i młodzieży; obniżenie kosztów utrzymania obiektów poprzez zastosowanie nowoczesnej i energooszczędnej technologii ich wykonania; ochronę środowiska naturalnego poprzez instalację odnawialnych źródeł energii.

Planowane rzeczowe efekty inwestycji obejmowały: budynek Komendy wraz z częścią przeznaczoną dla jednostki ratowniczo-gaśniczej, budynek magazynowy, plac ćwiczebny (boisko wielofunkcyjne), a ponadto: drogi, chodniki, małą architekturę, zieleń, plac manewrowy, miejsca parkingowe dla pojazdów służbowych, bezkolizyjną komunikację obiektu z otoczeniem. Nowo wybudowany obiekt Komendy miał być wyposażony m.in. w instalacje sanitarne i grzewcze, alternatywne źródła energii, zasilanie awaryjne, instalację systemu alarmowo-informacyjnego, sprzęt łączności zapewniający mobilność służb dyżurnych straży.

Harmonogram rzeczowy inwestycji przewidywał wykonanie w 2022 r. robót przygotowawczych (1692 tys. zł), w latach 2022-2024 stanu surowego zamkniętego (16 000 tys. zł) oraz robót dodatkowych (300 tys. zł), w latach 2023-2024 robót instalacyjnych (10 460 tys. zł), w 2024 r. robót wykończeniowych (3000 tys. zł) oraz zagospodarowanie terenu (1450 tys. zł), w 2025 r. wyposażenie obiektu (1338 tys. zł). Na lata 2022-2025 przewidziano realizację usługi nadzoru inwestorskiego i autorskiego (500 tys. zł). Założono, że szacunkowy łączny koszt inwestycji wyniesie 34 912 tys. zł.

(akta kontroli tom I str. 17-42 – pliki: 87-104)

Były Komendant wyjaśnił, że przed uzgodnieniem Programu Inwestycji był on przedmiotem roboczych uzgodnień pomiędzy KP PSP, KW PSP i LUW.

(akta kontroli tom I str. 92-103)

Planowane kwoty środków finansowych ze wszystkich źródeł finansowania zostały określone w wysokości umożliwiającej terminowe regulowanie zobowiązań finansowych i zakończenie inwestycji. KP PSP dysponowała nieruchomością na cele budowlane na podstawie decyzji ustanawiającej trwały zarząd tej nieruchomości.

Program Inwestycji był aktualizowany czterokrotnie w 2024 r. w zakresie harmonogramu rzeczowo-finansowego. W pierwszym aneksie, z uwagi na treść umowy zawartej z wykonawcą oraz inwestorem zastępczym, zmieniono wartość kosztu poszczególnych zadań oraz uwzględniono waloryzację wynagrodzenia wykonawcy. Aneks nr 2 dotyczył zwiększenia wynagrodzenia wykonawcy z uwagi na roboty dodatkowe związane z posadowieniem obiektu. Aneks nr 3 dotyczył zmniejszenia o 5000 tys. zł dotacji w 2024 r. i przesunięcia tych środków finansowych na 2025 r., z uwagi na przesunięcie terminu realizacji inwestycji na I kwartał 2025 r. i potrzebę rozliczenia ostatniej faktury w wysokości 10% wynagrodzenia wykonawcy. W aneksie nr 4 uwzględniono koszty ugody zawartej 22 listopada 2024 r. w Sądzie Polubownym przy Prokuraturii Generalnej RP dotyczącej waloryzacji wynagrodzenia wykonawcy, w wysokości 2700 tys. zł. Ostatecznie w stosunku do pierwotnego Programu Inwestycji zmniejszyła się wartość: nadzoru inwestorskiego o 105 tys. zł (z 500 tys. zł do 395 tys. zł), robót przygotowawczych o 492 tys. zł (z 1692 tys. zł do 1200 tys. zł), stanu surowego zamkniętego o 3408 tys. zł (z 16 000 tys. zł do 12 592 tys. zł), robót instalacyjnych o 1572 tys. zł (z 10 460 tys. zł do 8888 tys. zł) oraz wyposażenia obiektu o 1265 tys. zł (z 1338 tys. zł do 73 tys. zł). Zwiększeniu uległ koszt: robót wykończeniowych o 3005 tys. zł. (z 3000 tys. zł do 6005 tys. zł), zagospodarowania terenu

o 115 tys. zł (z 1450 tys. zł. do 1565 tys. zł), robót dodatkowych o 1022 tys. zł (z 300 tys. zł do 1022 tys. zł) oraz wynagrodzenia wykonawcy w związku z waloryzacją o 2700 tys. zł. Szacunkowy łączny koszt inwestycji nie zmienił się i wynosił nadal 34 912 tys. zł.

(akta kontroli str. tom I str. 17-42 – pliki: 525, 761-767)

**1.3.** Starosta Puławski (na wniosek KP PSP z 17 grudnia 2020 r.) decyzją nr AB.6740.9.173.2021 z 24 marca 2021 r. zatwierdził projekt budowlany i udzielił pozwolenia na budowę budynku KP PSP wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną i zagospodarowaniem terenu oraz rozbiórkę istniejących obiektów Komendy na działce ew. 196 położonej przy ul. Lubelskiej w Puławach. Decyzja stała się ostateczna z dniem 21 kwietnia 2021 r. Nie zachodziła konieczność przeprowadzenia postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko, o którym mowa w art. 63 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko<sup>12</sup>. Inwestycja miała charakter odtworzeniowy. Obiekt został zlokalizowany na terenie dotychczasowej siedziby Komendy, a charakter użytkowy i funkcjonalny zabudowy pozostał niezmieniony.

(akta kontroli tom I str. 17-42 – pliki: 913-938)

**1.4.** W celu realizacji zadania przeprowadzono trzy postępowania o zamówienia publiczne, co do których miały zastosowanie przepisy o zamówieniach publicznych:

- nr PL.2370.11.2020 – Wykonanie wielobranżowej dokumentacji projektowej i technicznej wraz ze wsparciem merytorycznym w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz sprawowaniem nadzoru autorskiego dla zadania pn. „Budowa strażnicy Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Puławach”, w trybie przetargu nieograniczonego – art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych<sup>13</sup>, data ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych (dalej: BZP) 21 sierpnia 2020 r.;
- nr PL.2370.9.2022 - Budowa strażnicy Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej, w Puławach w trybie podstawowym z możliwością negocjacji treści ofert w celu ich ulepszenia – art. 275 pkt 2 Pzp, data publikacji w BZP 30 czerwca 2022 r.;
- nr PL.2370.14.2022 - Pełnienie funkcji inwestora zastępczego dla zadania "Budowa strażnicy Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Puławach", w trybie podstawowym z możliwością negocjacji treści ofert w celu ich ulepszenia – art. 275 pkt 2 Pzp, data publikacji w BZP 8 września 2022 r.

Badaniem objęto dwa postępowania o zamówienia publiczne nr: PL.2370.9.2022 i PL.2370.14.2022 Dokumentacja projektowa została sfinansowana z budżetu Powiatu Puławskiego.

Wartość netto zamówienia nr PL.2370.9.2022 dotyczącego budowy strażnicy ustalono 28 czerwca 2022 r., tj. dwa dni przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia, w kwocie 22 843,6 tys. zł, co stanowiło równowartość 5129,2 tys. euro. Przed otwarciem ofert, 26 sierpnia 2022 r., udostępniono informację o kwocie 32 902 tys. zł, jaką KP PSP zamierzało przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Oferty złożyło pięciu wykonawców, z których trzech zostało zaproszonych do negocjacji i złożenia dodatkowej oferty. Nie wystąpiły przypadki dokonywania ocen ofert, które powinny zostać odrzucone. W dniu 28 października 2022 r. zawarto umowę

---

<sup>12</sup> Dz. U. z 2024 r. poz. 1112, ze zm.

<sup>13</sup> Dz. U. z 2019 r. poz. 1843, ze zm.

nr PL.2370.9.2022 z wykonawcą (dalej także: generalny wykonawca lub GW), którego oferta była najkorzystniejsza, według kryteriów określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ). Umowa odpowiadała ofercie wykonawcy i wzorowi umowy. Wykonawcy przysługiwało za wykonanie przedmiotu zamówienia ryczałtowe wynagrodzenie całkowite brutto w kwocie 30 243,9 tys. zł. Wykonawca przed podpisaniem umowy wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy w formie gwarancji ubezpieczeniowej, w wysokości 5% wynagrodzenia całkowitego brutto, tj. 1512,1 tys. zł. Zakres zadania określony w harmonogramie rzeczowo-finansowym na 2022 r., stanowiącym załącznik do umowy, był zgodny z zatwierdzonym Programem Inwestycji. Harmonogramy rzeczowo-finansowe w kolejnych latach były uzgadniane z uwzględnieniem posiadanych przez KP PSP środków finansowych. Członkowie komisji przetargowej złożyli stosowne oświadczenia, o których mowa w art. 56 ust. 4 Pzp. Nie zaistniały przesłanki do wyłączenia osób związanych z prowadzeniem postępowania i udzieleniem zamówienia z uwagi na konflikt interesów.

(akta kontroli tom I str. 17-42 – pliki: 768-784, 831-912)

Wartość netto zamówienia nr PL.2370.14.2022 dotyczącego inwestora zastępczego ustalono 6 września 2022 r., dwa dni przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia, w kwocie 382 tys. zł, co stanowiło równowartość 85,7 tys. euro<sup>14</sup>. Członkowie komisji przetargowej złożyli stosowne oświadczenia, o których mowa w art. 56 ust. 4 Pzp. Nie zaistniały przesłanki do wyłączenia osób związanych z prowadzeniem postępowania i udzieleniem zamówienia z uwagi na konflikt interesów. Oferty złożyło dwóch wykonawców. Nie wystąpiły przypadki dokonywania ocen ofert, które powinny zostać odrzucone. Wykonawca (dalej: IZ), którego oferta została wybrana, spełniał warunki udziału w postępowaniu oraz wykazał, że nie podlega wykluczeniu. W dniu 28 października 2022 r. zawarto umowę z IZ. Umowa odpowiadała ofercie wykonawcy i wzorowi umowy. Wykonawcy przysługiwało za wykonanie przedmiotu zamówienia wynagrodzenie całkowite brutto w kwocie 348 tys. zł. Wykonawca przed podpisaniem umowy wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy w formie poręczenia, w wysokości 5% wynagrodzenia całkowitego brutto, tj. 17,4 tys. zł. Zgodnie z umową zamawiający powierzył IZ zarządzanie, koordynowanie, rozliczanie, kontrolę i nadzór nad realizacją zadania.

(akta kontroli tom I str. 17-42 – pliki: 582, 785-830)

## **Stwierdzone nieprawidłowości**

W działalności KP PSP w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

## **Ocena częściowa**

NIK pozytywnie ocenia przygotowanie zadania inwestycyjnego. W KP PSP przeprowadzono rzetelną analizę zasadności podjęcia inwestycji oraz jej kosztów. Prawidłowo opracowano Program Inwestycji, który został uzgodniony z Wojewodą Lubelskim. Postępowania o udzielenie zamówień na roboty budowlane oraz na pełnienie funkcji inwestora zastępczego przeprowadzono zgodnie z Pzp. Przed rozpoczęciem robót budowlanych uzyskano pozwolenie na budowę.

---

<sup>14</sup> W 2022 r. średni kurs złotego w stosunku do euro, stanowiący podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych wynosił 4,4536 - Obwieszczenie Prezesa UZP z dnia 3 grudnia 2021 r. w sprawie aktualnych progów unijnych, ich równowartości w złotych, równowartości w złotych kwot wyrażonych w euro oraz średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych lub konkursów (M.P. poz. 1177).

## 2. Realizacja wybranych zadań inwestycyjnych

**2.1.** W ramach realizacji inwestycji dokonano rozbiórki istniejących obiektów (m.in. budynku starej strażnicy, budynków magazynowych) oraz wybudowano nowy obiekt – strażnicę.

W trakcie oględzin budynku strażnicy z zewnątrz oraz wybranych pomieszczeń i ich wyposażenia budynek był zaopatrzony w instalacje sanitarne, elektryczne oraz teletechniczne. Teren wokół obiektu został zagospodarowany. Na placu manewrowym znajdowała się wiata wraz z agregatorem prądotwórczym. Ostatni rozruch agregatu wykonano 19 grudnia 2025 r. Do placu przylegało ogrodzone boisko sportowe. Na dachu strażnicy zamontowano instalację fotowoltaiczną oraz maszt antenowy. Pomieszczenia wewnątrz budynku m.in.: węzeł komendancki, sala szkoleniowa, stanowisko kierowania, pomieszczenie pokazowe Ognik, pralnia i suszarnia, pokoje do wypoczynku, garaż, stanowisko mycia pojazdów, sauna, siłownia zostały wyposażone zgodnie z projektem.

(akta kontroli str. tom I str. 70-90)

Zgodnie z umową nr PL.2370.9.2022 z 28 października 2022 r. zakres robót budowlanych został określony w dokumentacji technicznej i projektowej (dalej: DTiP), stanowiącej załącznik do SWZ. GW zobowiązany był do wykonania przedmiotu umowy w terminie końcowym 24 miesięcy od dnia przekazania GW terenu budowy. Termin ten jednak został dwukrotnie przesunięty, łącznie o sześć miesięcy, tj. do 30 miesięcy. Za termin wykonania przedmiotu umowy przyjęto datę podpisania protokołu odbioru końcowego bez wad istotnych. Za wykonanie przedmiotu umowy GW przysługiwało wynagrodzenie całkowite brutto w wysokości 30 243,9 tys. zł, netto 24 588,6 tys. zł. Wynagrodzenie obejmowało wszelkie koszty wykonania przedmiotu umowy, nawet jeśli w chwili zawarcia umowy nie można było przewidzieć rozmiaru i kosztów robót. Harmonogram rzeczowo-finansowy (dalej: HRF) na 2022 r. stanowił załącznik do umowy, natomiast HRF na kolejne lata kalendarzowe realizacji umowy miały być każdorazowo określone w ciągu 10 dni od daty otrzymania od KP PSP informacji o limicie środków finansowych przyznanych na dany rok. Ustalono, że rozliczenie za wykonane roboty będzie się odbywało fakturami częściowymi na podstawie HRF, nie częściej niż raz w miesiącu na koniec miesiąca kalendarzowego.

(akta kontroli tom I str. 17-42 – pliki: 547-549, 911-912)

Rozpoczęcie budowy nastąpiło 4 listopada 2022 r. Roboty budowlane zostały wykonane w terminie określonym w umowie.

HRF stanowiący załącznik do umowy nr PL.2370.9.2022 z 28 października 2022 r. z GW, przewidywał rozpoczęcie robót przygotowawczych placu budowy oraz robót rozbiórkowych w listopadzie 2022 r., natomiast ostatnie prace na wrzesień 2024 r. W trakcie realizacji inwestycji harmonogram był pięciokrotnie zmieniany i zaakceptowany przez byłego Komendanta: 27 października 2022 r. (HRF<sup>15</sup> na 2022 r.), 12 grudnia 2022 r. (aktualizacja HRF<sup>16</sup> na 2022 r.), 27 grudnia 2022 r. (HRF<sup>17</sup> na 2023 r.), 30 marca 2023 r. (aktualizacja HRF<sup>18</sup> na 2023 r.) i 13 grudnia 2024 r. (HRF na lata 2024-2025), w którym zakończenie realizacji inwestycji zaplanowano na kwiecień 2025 r. Nie dokonano jednak bieżącej aktualizacji harmonogramu rzeczowo-finansowego zgodnie z wykazem

---

<sup>15</sup> HRF z 18 października 2022 r.

<sup>16</sup> HRF z 9 grudnia 2022 r.

<sup>17</sup> HRF z 22 grudnia 2022 r.

<sup>18</sup> HRF z 20 marca 2022 r.

robót zamiennych, dodatkowych i zaniechanych wskazanych w trzech protokołach konieczności sporządzonych w trakcie realizacji inwestycji. Szczegółowy opis zamieszczono w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

Faktyczne terminy prowadzenia robót zostały utrwalone w dzienniku budowy oraz protokołach częściowego odbioru wykonanych robót. Inwestor zastępczy comiesięcznie sporządzał sprawozdania opisujące postęp robót w okresie sprawozdawczym wraz z dokumentacją fotograficzną.

(akta kontroli tom I str. 17-42 – pliki: 560, 589-610)

Umowa nr PL.2370.9.2022 z 28 października 2022 r. w § 23 zawierała zapisy dotyczące zmiany umowy oraz klauzul waloryzacyjnych. Wszelkie zmiany umowy wymagały zgody obu stron wyrażonej w formie pisemnej pod rygorem nieważności. Do przedmiotowej umowy zawarto trzy aneksy.

Aneks nr 1 z 1 marca 2023 r. został sporządzony zgodnie z art. 455 ust. 1 pkt 3 Pzp<sup>19</sup>. W trakcie realizacji umowy zaszła konieczność wykonania robót dodatkowych – robót ziemnych i fundamentowych wynikających z uwarunkowań terenowych (niekorzystne warunki gruntowo-wodne), których szczegółowy zakres oraz przyczyny wykonania zostały określone w Protokole konieczności nr 1 z 1 marca 2023 r. Po zakończeniu 30 listopada 2022 r. prac rozbiórkowych wykonano badania geotechniczne, które wykazały, że zaszła konieczność wymiany gruntu bezpośrednio pod fundamentami, gdyż wystąpiło zjawisko wypierania dna wykopu przez ciśnienie wody. W lutym 2023 r. biuro projektowe przekazało rewizję dokumentacji projektowej w zakresie posadowienia budynku. Wykonanie dodatkowych robót fundamentowych skutkowało zwiększeniem wynagrodzenia o wykonawcy o 1221,7 tys. zł brutto oraz wydłużeniem terminu wykonania umowy o trzy miesiące. W związku z powyższym GW przysługiwało wynagrodzenie całkowite brutto w wysokości 31 465,7 tys. zł, netto: 25 581,8 tys. zł, a termin końcowy na wykonanie przedmiotu umowy wyniósł 27 miesięcy od dnia przekazania terenu budowy, tj. styczeń 2025 r.

W aneksie nr 2 z 28 kwietnia 2023 r. na podstawie § 23 ust. 4 lit. b umowy dokonano zmiany składu osobowego trzech kierowników robót branżowych.

Aneks nr 3 zawarty 13 listopada 2024 r.<sup>20</sup> na podstawie § 23 ust. 4 lit. d i lit. f oraz § 24 ust. 1 umowy, w związku z art. 455 ust.1 pkt 3 Pzp, dotyczył zmiany zakresu robót budowlanych według protokołu konieczności nr 2/2024 z 25 października 2024 r. Według oświadczenia projektanta wprowadzone zmiany stanowiły zmiany nieistotne w rozumieniu prawa budowlanego. Według protokołu zastosowanie robót zamiennych spowodowało zmniejszenie wartości robót budowlanych o 130,9 tys. zł, roboty zaniechane obniżyły ich wartość o 146,9 tys. zł, natomiast roboty dodatkowe zwiększyły wartość robót o 278,2 tys. zł. Uwzględnienie powyższych zmian nie miało wpływu na wynagrodzenie GW<sup>21</sup>, jednak termin realizacji przedmiotu umowy wydłużono do 30 miesięcy, tj. do kwietnia 2025 r. Zmiana projektu w zakresie fundamentów wymagała uzupełnienia projektu w zakresie rewizji w branży sanitarnej oraz skoordynowanie projektów branży sanitarnej, konstrukcyjnej i drogowej.

---

<sup>19</sup> BZP - ogłoszenie o zmianie umowy nr 2023/BZP 00260056 z 14 czerwca 2023 r.

<sup>20</sup> BZP - ogłoszenie o zmianie umowy nr 2024/BZP 00609398 z 21 listopada 2024 r.

<sup>21</sup> Bilans robót zamiennych, zaniechanych i dodatkowych wyniósł 316,82 zł, jednak zgodnie z protokołem negocjacji uzgodniono łączną wartość powyższych robót w kwocie zero zł.

(akta kontroli tom I str. 17-42 – pliki: 547-549, 911-912)

W dniu 22 listopada 2024 r. w wyniku mediacji prowadzonej przed mediatorami stałymi w Sądzie Polubownym przy Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej (dalej: SP PG RP) pomiędzy Skarbem Państwa – KP PSP a GW została zawarta ugoda dotycząca sporu, którego przedmiotem była waloryzacja wynagrodzenia ustalonego w § 9 ust. 1 umowy nr PL.2370.9.2022. W okresie od grudnia 2023 r. do kwietnia 2024 r. z inicjatywy GW strony wymieniały korespondencję w sprawie waloryzacji wynagrodzenia ryczałtowego określonego w ww. umowie na podstawie art. 439 Pzp oraz § 23 ust. 4 lit. i umowy. Zapisy umowy dopuszczały zmianę wynagrodzenia wykonawcy w przypadku zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z wykonaniem umowy na określonych zasadach, m.in., gdy średnioroczny wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych ogłaszany corocznie przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego (dalej: Prezes GUS) w stosunku do roku poprzedniego będzie wynosił co najmniej 105 (wzrost o 5%). Według Komunikatu Prezesa GUS z dnia 15 stycznia 2024 r. średnioroczny wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych w 2023 r. w stosunku do 2022 r. wyniósł 111,4 (wzrost cen o 11,4%)<sup>22</sup>. Ostatecznie KP PSP 26 kwietnia 2024 r. złożył do SP PG RP wniosek o przeprowadzenie mediacji, wskazując szacunkową wartość przedmiotu sporu w wysokości 7799,1 tys. zł. W wyniku ugody KP PSP zobowiązała się do zapłaty na rzecz GW kwoty 2700 tys. zł brutto, 2195,1 tys. zł netto. W dniu 10 grudnia 2024 r. Sąd Okręgowy w Lublinie wydał postanowienie o zatwierdzeniu tej ugody. W związku z powyższym ostateczna wartość wynagrodzenia GW wyniosła brutto 34 165,7 tys. zł, netto 27 777 tys. zł. W Programie Inwestycji oraz harmonogramie rzeczowo-finansowym waloryzacja wynagrodzenia nie została przypisana do konkretnych pozycji robót budowlanych. Wartość zwaloryzowanego wynagrodzenia mieściła się w kwocie zaplanowanej w Programie Inwestycji, tj. 34 912 tys. zł. Komenda dokonała płatności na warunkach określonych w ugodzie.

(akta kontroli tom I str. 17-42 – pliki: 107, 649-650)

W 2025 r. sporządzono dwa protokoły konieczności nr 3/2025 z 7 kwietnia 2025 r. i 4/2025 z 23 kwietnia 2025 r., podpisane przez strony umowy, IZ i jednostkę projektową, zmieniające warunki umowy. W związku z ww. protokołami nie sporządzono odrębnych aneksów do umowy, jednak zmiany zostały dokonane w formie pisemnej, co było zgodne z art. 77 § 1 Kodeksu cywilnego oraz postanowieniami umowy<sup>23</sup>.

Protokołem konieczności nr 3/2025 wprowadzono zmiany w zakresie robót budowlanych dotyczące wykonania robót dodatkowych na łączną kwotę 141,8 tys. zł, tj.: dostosowanie budynku strażnicy do standardów w zakresie dostępności dla osób z niepełnosprawnościami, utylizacja napisu Państwowa Straż Pożarna, dostawa depozytora na klucze, przeniesienie i uruchomienie obecnie funkcjonującej centrali telefonicznej, montaż dodatkowych drzwi do szachtu instalacyjnego, montaż dodatkowej szafki do sterowania i monitorowania bramami pomiędzy systemami TRX/SKD. Ponadto zrezygnowano z wykonania: ponownego montażu napisu Państwowa Straż Pożarna na dachu, dostawy i montażu centrali telefonicznej, wykonania żwiru warstw dachowych D3, montażu 22 szt. tablic systemu wyświetlania alarmów. Łączna wartość robót zaniechanych wyniosła 121,3 tys. zł. Protokołem konieczności nr 4/2025 z uwagi na ponowną

---

<sup>22</sup> M.P. poz. 22.

<sup>23</sup> Zgodnie z § 23 ust. 1 umowy wszelkie zmiany umowy wymagały zgody obu Stron wyrażonej w formie pisemnej pod rygorem nieważności.

analizę wyposażenia oraz bieżących potrzeb KP PSP zdecydowano o zaniechaniu dostawy: czterech foteli, stolika, szafki RTV, atrapy telewizora, siedmiu szaf ubraniowych, stanowiska operacyjnego do testowania sprzętu ODO, ekspresu ciśnieniowego do kawy, dwóch czajników elektrycznych, o łącznej wartości 20,5 tys. zł. Zaniechanie zakupu ww. wyposażenia skompensowało wartość robót dodatkowych, co pozwoliło na zakończenie inwestycji w przewidzianym budżecie.

Nie dopełniono obowiązku publikacji części wymaganych ogłoszeń w BZP. Szczegółowy opis zamieszczono w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

P.o. Komendant wyjaśnił, że sporządzenie i podpisanie protokołów miało charakter formalno-porządkujący, natomiast decyzje merytoryczne dotyczące robót dodatkowych i zamiennych zapadły niezwłocznie po ujawnieniu okoliczności uzasadniających ich wykonanie, jeszcze przed ich realizacją. Zdaniem p.o. Komendanta podpisanie protokołów konieczności nr: 3/2025 z 7 kwietnia oraz 4/2025 z 23 kwietnia 2025 r. nie skutkowało zmianą postanowień umowy nr PL.2370.9.2022 z 28 października 2022 r. w zakresie istotnych jej elementów, o których mowa w § 23 umowy. W związku z powyższym nie doszło do zmiany treści umowy w rozumieniu § 23 umowy nr PL.2370.9.2022, a tym samym nie zaistniała konieczność sporządzania aneksów do umowy. Wszelkie postanowienia umowne pozostały niezmienione, a realizacja inwestycji odbywała się zgodnie z obowiązującą umową.

(akta kontroli str. tom I str. 17-42 – pliki: 614-615, 911-912)

NIK zauważa, że zgodnie z § 2 umowy nr PL.2370.9.2022 z 28 października 2022 r. zakres robót koniecznych do realizacji przedmiotu umowy został określony w DTiP stanowiącej załącznik nr 1 do SWZ, która obejmowała w szczególności: projekt budowlany, projekt wykonawczy, przedmiar robót specyfikację techniczną wykonania robót, projekt zagospodarowania terenu. Wykonawca był obowiązany do wykonania i oddania przedmiotu umowy wykonanego zgodnie z DTiP oraz dostarczenia, instalacji i uruchomienia sprzętu i wyposażenia wymienionego w DTiP (§ 4 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 umowy). Zmiana zakresu robót budowlanych i wymaganego wyposażenia spowodowała zmianę realizacji przedmiotu umowy określonego w DTiP, a zatem zmianę umowy.

W trakcie realizacji inwestycji zrezygnowano z dostawy i montażu centrali telefonicznej, która była zaprojektowana w DPiT jako element instalacji sieci strukturalnej (instalacje teletechniczne). W Wytycznych KG centrala telefoniczna została wymieniona jako element niezbędny do optymalnego funkcjonowania strażnicy.

W dniu 2 kwietnia 2024 r. na spotkaniu roboczym z GW, na wniosek KP PSP ustalono m.in., że zakres robót związany z dostawą i montażem centrali telefonicznej z aparatami telefonicznymi nie zostanie zrealizowany, GW natomiast przeniesie istniejącą centralę telefoniczną do nowego budynku KP PSP. Przyczyną rezygnacji z nowej centrali telefonicznej była uzyskana przez KP PSP informacja o planowanych w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji (dalej: MSWiA) pracach dotyczących zmiany telefonii w podległych służbach. KP PSP nie otrzymała z MSWiA oficjalnych informacji oraz gwarancji co do pozyskania środków finansowych na wdrożenie nowoczesnego systemu łączności. Nie otrzymała także pisma (zarządzenia/wytycznych) nakazującego wstrzymanie inwestycji w zakresie zakupu zaplanowanej w projekcie centrali telefonicznej. Natomiast dotychczas użytkowana centrala telefoniczna nie spełniała wymogów zawartych w obowiązujących Wytycznych KG. Środki finansowe zaplanowane na zakup i montaż centrali telefonicznej nie zostały zwrócone do budżetu państwa, ale rozliczone w ramach innych

robót dodatkowych. Według kosztorysu ofertowego montaż i dostawę nowej centrali wyceniono na 86,4 tys. zł, natomiast przeniesienie starej centrali na 9 tys. zł.

(akta kontroli tom I str. 17-42 – pliki: 614-615)

Były Komendant wyjaśnił, że decyzja o rezygnacji z zakupu i montażu nowej centrali telefonicznej została podjęta w trakcie realizacji inwestycji w wyniku przeprowadzenia ponownej analizy zasadności technicznej i ekonomicznej tego zakresu rzeczowego. Inwestor posiadał informacje o planowanym wdrażaniu nowego, scentralizowanego systemu telefonicznego w Państwowej Straży Pożarnej. W tej sytuacji istniało wysokie ryzyko, że nowa centrala telefoniczna, zakupiona i zamontowana w ramach inwestycji, nie byłaby kompatybilna z planowanym systemem docelowym lub musiałaby zostać wycofana z użytkowania w krótkim czasie. Kontynuowanie zakupu w tych okolicznościach mogłoby zostać uznane za działanie niecelowe i niegospodarne. Z tego względu inwestor, działając z należytą starannością, podjął decyzję o rezygnacji z tego zakresu robót.

(akta kontroli tom I str. 131-137)

Z wyjaśnień p.o. Komendanta wynika, że obecnie użytkowana centrala telefoniczna w KP PSP jest rozwiązaniem starszym, awaryjnym, nie posiada redundancji (pełnej duplikacji) kluczowych elementów i nie spełnia Wytycznych KG. Zakupy i modernizacje dla służb, w tym PSP, zostały ujęte w ramowym „Programie modernizacji Policji, Straży Granicznej, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Ochrony państwa w latach 2026–2029”, ustanowionym ustawą z dnia 21 listopada 2025 r., obowiązującą od 1 stycznia 2026 r. Program stanowi podstawę do finansowania modernizacji, jednak nie jest to tożsame z gwarancją sfinansowania konkretnego urządzenia dla konkretnej komendy bez odrębnych decyzji/dyspozycji finansowych. KP PSP w Puławach nadal oczekuje na doprecyzowanie i uruchomienie rozwiązań systemowych dotyczących telefonii w służbach podległych MSWiA.

(akta kontroli tom I str. 115-126)

Zgodnie z Wytycznymi KG dokumentacja projektowa komend powiatowych/miejskich PSP, JRG powinna być opiniowana przez właściwego komendanta wojewódzkiego PSP w zagadnieniach: zgodności z niniejszymi wytycznymi oraz kompatybilności z istniejącymi i projektowanymi systemami teleinformatycznymi i łączności radiowej.

(akta kontroli tom I str. str. 17-42 – plik: 57)

Zastępca LKW wyjaśnił, że zmiana w realizacji inwestycji, polegająca na rezygnacji z dostawy i montażu centrali telefonicznej, a tym samym stanowiąca odstępstwo od Wytycznych KG nie była przedmiotem formalnego uzgodnienia i opiniowania przez LKW. Wskazał jednak, że kwestia rezygnacji z centrali telefonicznej była konsultowana z Wydziałem Informatyki i Łączności Komendy Wojewódzkiej PSP w Lublinie w zakresie rozwiązań teleinformatycznych oraz zapewnienia ciągłości i kompatybilności systemów łączności. Rezygnacja z dostawy i montażu centrali telefonicznej nie wynikała z trwałego odstąpienia od zapewnienia tej funkcjonalności, lecz z przyjęcia odmiennego modelu realizacji zadania w ujęciu systemowym. Na poziomie Komendy Wojewódzkiej PSP zaplanowano realizację zakupu centrali telefonicznej w formule scentralizowanej, obejmującej jednostki organizacyjne województwa, w ramach ustawy modernizacyjnej na lata 2026–2029. Celem tego rozwiązania jest ujednoczenie infrastruktury teleinformatycznej, zapewnienie kompatybilności systemów oraz optymalizacja kosztów zakupu i utrzymania. Zgodnie z aktualnymi założeniami, zakup i wdrożenie centrali telefonicznej planowane jest w 2027 r. W okresie

przejściowym zapewniono funkcjonowanie łączności telefonicznej w oparciu o dotychczas wykorzystywane rozwiązania, gwarantujące ciągłość realizacji zadań operacyjnych i administracyjnych jednostki.

(akta kontroli tom I str. 138-144)

**2.2.** Strony ustaliły, że w trakcie inwestycji będą stosowane odbiory: częściowy, robót zanikających i ulegających zakryciu, końcowy i odbiór po okresie gwarancji i rękojmi. Zgodnie z § 17 ust. 6 umowy nr PL.2370.9.2022 z 28 października 2022 r. GW 14 kwietnia 2025 r. dokonał wpisu do dziennika budowy o zakończeniu robót oraz zgłosił gotowość do odbioru końcowego przedmiotu umowy. Zostało to potwierdzone przez inspektorów nadzoru. Odbiór końcowy został przeprowadzony komisyjnie przy udziale upoważnionych przedstawicieli KP PSP, IZ i GW 24 kwietnia 2025 r. zgodnie z § 17 ust. 9 i 10 ww. umowy. W protokole odbioru końcowego stwierdzono, że inwestycja została wykonana zgodnie z postanowieniami umowy nr PL 2370.9.2022, dokumentacją projektową, dokumentami budowy, a także zgodnie z zasadami współczesnej wiedzy technicznej, właściwej sztuki i praktyki budowlanej oraz zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Do protokołu jednak sporządzono załącznik, w którym wymieniono 115 nieistotnych wad ze wskazaniem terminów ich usunięcia: 7, 16, 23, 30 maja oraz 30 czerwca 2025 r. Na dzień 23 maja 2025 r. pozostała jedna usterka, której termin likwidacji ustalono na lipiec 2025 r. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Puławach decyzją nr PINB.5121.14.2025 z 9 maja 2025 r. udzielił pozwolenia na użytkowanie strażnicy wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą i zagospodarowaniem terenu. Wykonawca przekazał KP PSP komplet dokumentacji powykonawczej, w szczególności: dziennik budowy, inwentaryzację geodezyjną, świadectwo charakterystyki energetycznej, decyzje Urzędu Dozoru Technicznego, protokoły robót zanikających, protokoły odbioru, dokumentacje techniczno-ruchowe.

P.o. Komendant wyjaśnił, że na GW nie zostały nałożone żadne kary umowne w związku z realizacją inwestycji Budowa strażnicy KP PSP. W toku kontroli nie stwierdzono przesłanek do ich nałożenia.

(akta kontroli tom I str. str. 17-42 – pliki: 13, 554-567, 623-625, 911-912, str. 104-114)

**2.3.** Płatności dokonywano za faktycznie wykonane roboty budowlane udokumentowane protokołami odbioru robót częściowych. W trakcie realizacji inwestycji do KP PSP wpłynęły od GW 24 faktury. Łączne wydatki wyniosły 34 165,7 tys. zł. Wszystkie faktury zostały opłacone w terminach określonych w umowie. W przypadku jednej faktury nr 2505203 z 5 maja 2025 r. na kwotę 3146,5 tys. zł płatności dokonano w trzech transzach: 26 czerwca, 7 i 24 listopada 2025 r. odpowiednio w kwotach: 2932,2 tys. zł, 85,5 tys. zł, 128,8 tys. zł, tj. 22, 156 i 173 dni po terminie wskazanym na fakturze (4 czerwca 2025 r.). Warunkiem zapłaty należnego wynagrodzenia za odebrane roboty budowlane było przedstawienie przez GW zapłaty wymagalnego wynagrodzenia podwykonawcom biorącym udział w realizacji ww. robót (§ 10 ust. 8 umowy).

P.o. Komendant wyjaśnił, że faktura została zapłacona po terminie z przyczyn niezależnych od KP PSP. Opóźnienie wynikało z niedostarczenia przez GW oświadczeń o rozliczeniach końcowych od dwóch podwykonawców. W celu zabezpieczenia interesów podwykonawców wstrzymano wypłatę części należnego wynagrodzenia GW.

(akta kontroli tom I str. str. 17-42 – pliki: 630-640, 911-912, str. 104-114)

W wystawionych przez GW w latach 2023-2024 19 fakturach potwierdzono zgodność zrealizowanych robót z HRF, pomimo że zakres robót wynikający z protokołów odbioru częściowego był niezgodny z tymi harmonogramami, zarówno w ogólnej kwocie transzy, jak

i wartości poszczególnych robót. Niezgodność zakresu robót wykazanych w protokołach częściowego odbioru z harmonogramami, stanowiących podstawę do wystawienia faktur przez generalnego wykonawcę dotyczyła harmonogramów z 20 marca 2023 r. i 30 czerwca 2023 r.

P.o. Komendant wyjaśnił, że różnice pomiędzy wypłaconymi transzami a kwotami planowanymi w harmonogramie rzeczowo-finansowym nie miały negatywnego wpływu na terminowe wykorzystanie dotacji przyznanej na realizację inwestycji. Przesunięcia pomiędzy planowanymi, a faktycznie wypłaconymi transzami miały charakter czasowy i rozliczeniowy oraz wynikały z faktycznego postępu robót, zmiennej intensywności realizacji poszczególnych zakresów robót w kolejnych okresach rozliczeniowych, rozliczania robót faktycznie wykonanych i odebranych, zgodnie z protokołami częściowych odbiorów.

(akta kontroli tom II str. 343-359, 589)

### **Stwierdzone nieprawidłowości**

W działalności KP PSP w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

**1.** Nie dokonano aktualizacji HRF w związku ze zleceniem wykonania robót dodatkowych oraz uzgodnieniem robót zaniechanych i zamiennych wskazanych w trzech (na cztery) protokołach konieczności, pomimo że zmiany te spowodowały przesunięcia między poszczególnymi kategoriami robót.

Według protokołu nr 2/2024 z 25 października 2024 r. dokonano zmian dotyczących warstw pokrycia dachowego i świetlika na strop, instalacji fotowoltaicznej, drzwi i bram w magazynie, wykładzin posadzkowych oraz sufitu, stolarki aluminiowej, powierzchni biologiczno-czynnej, systemu łączności oraz instalacji teletechnicznej TRX – łączna wartość robót zamiennych zmniejszyła wartość robót budowlanych o 130,9 tys. zł. W ramach robót dodatkowych wykonano: instalacje sanitarne podposadzkowe, dostosowanie robót drogowych do nowego poziomu 0,00 budynku, podniesienie poziomu boiska i jego ogrodzenie, dodatkowe trzpienie i wieniec w ścianie szczytowej, tynki i roboty malarskie, kwatera otwierana na fasadzie szklanej, malowanie konstrukcji stalowej, karczowanie drzew – łączna wartość robót wyniosła 278,2 tys. zł. Roboty zaniechane o wartości 146,9 tys. zł to: ścianka AW6, wyposażenie jednego pomieszczenia, montaż ścianki wspinaczkowej, montaż blachy falistej.

Protokołem konieczności nr 3/2025 z 7 kwietnia 2025 r. uzgodniono roboty zamienne: zmiana fototapety na powłokę malarską w garażu (bezkosztowo); roboty dodatkowe: dostosowanie budynku do standardów w zakresie dostępności dla osób z niepełnoprównościami, utylizacja napisu PSP, dostawa depozytora na klucze, przeniesienie i uruchomienie obecnie funkcjonującej centrali telefonicznej, montaż dodatkowych drzwi do szachtu instalacyjnego, montaż dodatkowej szafki do sterowania i monitorowania bramami pomiędzy systemami TRX/SKD – łączna wartość robót wyniosła 141,8 tys. zł; w ramach robót zaniechanych, o łącznej wartości 121,3 tys. zł, zrezygnowano z: ponownego montażu napisu PSP na dachu, dostawy i montażu centrali telefonicznej, wykonania żwiru warstw dachowych D3, montażu tablic – paneli numer (LED).

Zgodnie z protokołem konieczności nr 4/2025 z 23 kwietnia 2025 r. wartość robót zaniechanych wyniosła 20,5 tys. zł. Zrezygnowano z zakupu wyposażenia, m.in.: cztery fotele, szafka RTV, szafy ubraniowe, ekspres ciśnieniowy.

Łączna wartość robót dodatkowych wyniosła 420,1 tys. zł, robót zaniechanych 288,8 tys. zł i robót zamiennych per saldo minus 130,9 tys. zł.

Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 45 umowy nr PL.2370.9.2022 z 28 października 2022 r. obowiązkiem wykonawcy było realizowanie przedmiotu umowy zgodnie z HRF zaakceptowanym przez zamawiającego. Ponadto w § 10 ust. 2 ww. umowy wskazano, że podstawą do wystawienia faktury częściowej było m.in. wykonanie zakresu robót określonego w zaakceptowanym przez zamawiającego HRF.

P.o. Komendant wyjaśnił, że HRF inwestycji nie był aktualizowany zgodnie z wykazem robót zamiennych, dodatkowych i zaniechanych wskazanych w protokołach konieczności nr: 2/2024, 3/2025 oraz 4/2025, ponieważ protokoły te miały charakter techniczno-rozliczeniowy i nie skutkowały zmianą zakresu rzeczowego poszczególnych elementów inwestycji ujętych w harmonogramie, a jedynie stanowiły modyfikację sposobu ich realizacji lub rezygnację z części rozwiązań projektowych. Roboty dodatkowe, zamienne i zaniechane były realizowane w ramach istniejących pozycji harmonogramu rzeczowo-finansowego i nie powodowały konieczności wyodrębnienia nowych elementów ani zmiany wartości przypisanych do poszczególnych etapów robót. W związku z tym uznano, że aktualizacja harmonogramu rzeczowo-finansowego nie jest wymagana, o ile nie dochodzi do zmiany łącznej wartości umowy ani struktury etapów realizacji inwestycji. Wartości robót dodatkowych (420,1 tys. zł), zaniechanych (288,8 tys. zł) oraz zamiennych (per saldo minus 130,9 tys. zł), wskazane w protokołach konieczności, były rozliczane na podstawie zatwierdzonych protokołów, kosztorysów powykonawczych oraz aneksów do umowy – w szczególności aneksu nr 1 dotyczącego robót fundamentowych, bez wpływu na ogólną wartość elementów inwestycji ujętych w harmonogramie rzeczowo-finansowym. Należy podkreślić, że harmonogram z grudnia 2024 r. zachował tożsamość wartości elementów inwestycji w stosunku do harmonogramu z października 2022 r. (z wyjątkiem robót fundamentowych objętych aneksem nr 1), co było świadomym działaniem mającym na celu zachowanie przejrzystości rozliczeń oraz ciągłości kontroli finansowej inwestycji. Jednocześnie obowiązek wynikający z § 4 ust. 1 pkt 45 oraz § 10 ust. 2 umowy nr PL.2370.9.2022 z dnia 28 października 2022 r. był realizowany, gdyż faktury częściowe wystawiane były w oparciu o faktycznie wykonany zakres robót, potwierdzony protokołami odbioru oraz zatwierdzonymi protokołami konieczności, a nie wyłącznie na podstawie sztywnego przypisania wartości do pozycji harmonogramu.

(akta kontroli str. tom I str. 17-42 – pliki: 611-622, 911-912, str. 115-126, tom II str. 383-406)

NIK zauważa, że zmiana zakresu wykonanych robót miała bezpośredni wpływ na wartość poszczególnych elementów inwestycji zawartych w HRF, pomimo braku wpływu na wynagrodzenie wykonawcy. W wyniku protokołu konieczności nr 2/2024 np. wykonanie robót dodatkowych polegających na dostosowaniu robót drogowych do nowego poziomu 0,00 budynku spowodowało zwiększenie pozycji harmonogramu w części L – Roboty budowlane – Drogi o kwotę 85,1 tys. zł. Natomiast w wyniku protokołu konieczności nr 3/2025 rezygnacja z dostawy i montażu centrali telefonicznej skutkowałą zmniejszeniem pozycji harmonogramu w części G 21.2 – Instalacja strukturalna o 86,4 tys. zł. Zdaniem NIK konsekwencją wprowadzenia robót dodatkowych (prac nieobjętych pierwotnym zamówieniem, ale niezbędnych do jego realizacji) powinna być aktualizacja HRF, aby zachować jego zgodność z faktycznym postępem prac i nowymi kosztami. W przedmiotowej sprawie roboty dodatkowe skompensowano finansowo z robotami zaniechanymi i zamiennymi, jednak zostały one wycenione i powinny znaleźć odzwierciedlenie w HRF. Określa on bowiem zakres rzeczowy prac oraz związane z nimi koszty i terminy realizacji

w ramach danej inwestycji. Służy do planowania, monitorowania i rozliczania postępu rzeczowego i finansowego przedsięwzięcia. HRF ma charakter nie tylko finansowy, lecz również rzeczowy, w przypadku zmian zakresu i terminów realizowanych robót, należało dokonać jego aktualizacji.

2. Nie zamieszczono w BZP ogłoszenia o zmianie umowy nr PL.2370.9.2022 z 28 października 2022 r. zawartej z generalnym wykonawcą, w związku ze sporządzeniem protokołu konieczności nr 3/2025 z 7 kwietnia 2025 r.

Przedmiotowy protokół konieczności zmieniał zakres robót budowlanych i wyposażenia, które miał wykonać/dostarczyć GW. Uzgodniono wykonanie robót dodatkowych, które nie były przewidziane w dokumentacji projektowej na łączną kwotę 141,8 tys. zł, w tym m.in.: dostawa depozytora na klucze o wartości 75,6 tys. zł, montaż dodatkowej szafki do sterowania i monitorowania bramami pomiędzy systemami TRX/SKD 33,7 tys. zł, dostosowanie budynku strażnicy do standardów w zakresie dostępności dla osób z niepełnosprawnościami 21,6 tys. zł, przeniesienie i uruchomienie obecnie funkcjonującej centrali telefonicznej 9 tys. zł. Protokół zawierał także wykaz robót zaniechanych o wartości 121,3 tys. zł (w tym dostawa i montaż centrali telefonicznej 86,5 tys. zł) oraz zamiennych (zmiana fototapety na powłokę malarską).

Różnica między wartością robót dodatkowych a zaniechanych wymienionych w protokole 3/2025 wyniosła 20,5 tys. zł. Została ona skompensowana zaniechaniem dostawy przez GW części wyposażenia o łącznej wartości 20,5 tys. zł., co zostało udokumentowane protokołem konieczności nr 4/2025 z 23 kwietnia 2025 r.

W przedmiotowej sprawie GW wykonał roboty dodatkowe, które nie były ujęte w DTiP, co skutkowało zmianą warunków umowy.

Art. 455 ust. 1 pkt 3 Pzp stanowi, że dopuszczalna jest zmiana umowy bez przeprowadzenia nowego postępowania o udzielenie zamówienia, jeżeli dotyczy realizacji przez dotychczasowego wykonawcę dodatkowych dostaw, usług lub robót budowlanych, których nie uwzględniono w zamówieniu podstawowym, o ile stały się one niezbędne i zostały spełnione warunki wymienione w ustawie. W Protokole konieczności nr 3/2025, w części 4 – *Uzasadnienie wykonania robót zamiennych, robót dodatkowych oraz uzasadnienie zaniechania robót ww.* przepis wskazano jako uzasadnienie do zmiany umowy.

Zgodnie z art. 267 ust. 2 pkt 7 Pzp zamawiający zamieszcza w BZP ogłoszenie o zmianie umowy. W art. 455 ust. 3 pkt 2 Pzp wskazano, że w przypadkach, o których mowa w art. 455 ust. 1 pkt 3, zamawiający po dokonaniu zmiany umowy zamieszcza ogłoszenie o zmianie umowy w BZP.

P.o. Komendant wyjaśnił, że przedmiotowe zmiany umowy polegały na rezygnacji z części pierwotnie przewidzianych robót budowlanych przy jednoczesnym wykonaniu innych robót wynikających z potrzeb ujawnionych w toku realizacji inwestycji. Roboty te miały charakter techniczny i funkcjonalny i służyły prawidłowemu funkcjonowaniu przyszłego obiektu. W związku z tym roboty te nie miały charakteru robót dodatkowych, ale robót zamiennych w stosunku do robót, z których zrezygnowano w trakcie realizacji inwestycji. W wyniku dokonanych zmian nie nastąpiła zmiana wynagrodzenia umownego Wykonawcy. Wartość umowy pozostała na niezmiennym poziomie, a zmiany miały charakter równoważny kosztowo, co potwierdzają sporządzone protokoły konieczności oraz rozliczenia robót. Dodatkowo ww. zmiany miały charakter nieistotny w stosunku do przedmiotu zamówienia i nie powodowały zmiany jego ogólnego charakteru. Tym samym, zmiany te nie skutkowały obowiązkiem publikacyjnym w BZP na podstawie art. 455 ust. 3 pkt 2 ustawy Pzp. Nadmieniał, że art. 455 ust. 3 pkt 2 w zw. z art. 455

ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp dotyczy publikacji ogłoszenia o zmianie umowy w BZP w przypadku realizacji przez dotychczasowego wykonawcę dodatkowych dostaw, usług lub robót budowlanych. Ponieważ, jak wskazano wyżej, zmiany umowy dotyczyły wykonania robót zamiennych, to w związku z tym cytowany przepis, który dotyczy robót dodatkowych, nie miał zastosowania w niniejszej sprawie. Z tego powodu nie dokonywano publikacji w BZP ogłoszeń o zmianach w umowie na podstawie art. 455 ust. 3 pkt 2 w zw. z art. 455 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 267 ust. 2 pkt 7 Pzp zamawiający zamieszcza w BZP ogłoszenie o zmianie umowy. Ustawa nie precyzuje jednak wprost momentu, ani szczegółowego trybu publikacji takiego ogłoszenia, ani nie wskazuje jednoznacznie, że każda zmiana o charakterze technicznym lub porządkującym – niemająca wpływu na kluczowe elementy umowy – wymaga odrębnej publikacji. W ocenie Zamawiającego sporządzenie Protokołów konieczności nr: 3/2025 oraz 4/2025 nie stanowiło zmiany umowy w zakresie jej istotnych postanowień, lecz dokumentowało realizację robót zamiennych w ramach pierwotnie określonego przedmiotu zamówienia. W związku z powyższym nie uznano za zasadne publikowanie odrębnego ogłoszenia o zmianie umowy w BZP. Jednocześnie Zamawiający podkreśla, że działania podejmowane były w dobrej wierze, z zachowaniem zasad przejrzystości i prawidłowego dokumentowania przebiegu realizacji inwestycji.

(akta kontroli tom I str. 17-42 – plik: 614, 624, str. 163-173, 175-179, str. 127-130, 175-179)

NIK zauważa, iż w treści protokołu konieczności 3/2025 zostało precyzyjnie określone, które roboty należą do robót zaniechanych, dodatkowych i zamiennych. Roboty zamienne polegały na zastąpieniu rozwiązań projektowych innymi, równoważnymi pod względem funkcjonalnym i użytkowym, bez zmiany charakteru i zakresu inwestycji. Roboty dodatkowe natomiast nie były ujęte w pierwotnej dokumentacji projektowej i umowie, a ich wykonanie stało się konieczne w trakcie realizacji inwestycji w celu zapewnienia jej prawidłowego i kompletnego wykonania. W przedmiotowej sprawie nie można uznać np. montażu depozytora kluczy jako roboty zamiennej do montażu centrali telefonicznej, gdyż są to dwa zupełnie różne urządzenia, pełniące odmienne funkcje.

**3.** Ogłoszenie o wykonaniu umowy nr PL.2370.9.2022 z 28 października 2022 r. zawartej z generalnym wykonawcą zostało zamieszczone w BZP 5 sierpnia 2025 r., tj. po upływie 103 dni od daty faktycznego wykonania umowy 24 kwietnia 2025 r.

Zgodnie z art. 448 Pzp Zamawiający, w terminie 30 dni od wykonania umowy, zamieszcza w BZP ogłoszenie o wykonaniu umowy, na zasadach określonych w dziale III rozdziale 2, tj. na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 8 ww. ustawy.

P.o. Komendant wyjaśnił, że ogłoszenie o wykonaniu umowy zostało zamieszczone w BZP z opóźnieniem z uwagi na przedłużający się proces końcowego rozliczenia umowy. Po zakończeniu robót trwały czynności związane z rozliczeniem finansowym, w tym weryfikacją dokumentów oraz rozliczenia z podwykonawcami, co skutkowało realizacją płatności końcowej w trzech częściach (ostatnia 24 listopada 2025 r.). Zamawiający przyjął, że moment wykonania umowy jest ściśle powiązany z zakończeniem zasadniczej części rozliczeń finansowych, w tym z realizacją pierwszej części płatności końcowej, która nastąpiła 26 czerwca 2025 r. Publikacja ogłoszenia w dniu 5 sierpnia 2025 r. nastąpiła po zakończeniu kluczowego etapu rozliczeń, jednak z przekroczeniem terminu 30 dni określonego w art. 448 Pzp. Działanie to nie miało charakteru celowego i nie wpłynęło na transparentność postępowania ani zasad jawności zamówień publicznych. Wskazał,

że w celu wyeliminowania podobnych sytuacji w przyszłości, zostały podjęte działania organizacyjne mające na celu usprawnienie procesu publikacji ogłoszeń o wykonaniu umów.

(akta kontroli tom I str. 104-114, 175-179)

### **Ocena częściowa**

Zadanie inwestycyjne pn. Budowa strażnicy KP PSP zostało zrealizowane w terminie określonym w umowie i osiągnięto zakładany w latach 2022-2025 efekt rzeczowy. Doszło do przesunięcia pierwotnego terminu zakończenia realizacji inwestycji łącznie o sześć miesięcy z powodu konieczności wykonania robót dodatkowych, wykazanych w dwóch protokołach konieczności. Zmiany te zostały wprowadzone dwoma aneksami do umowy, w tym jeden aneks spowodował wzrost wynagrodzenia wykonawcy wynikający z konieczności wykonania niezbędnych robót związanych z posadowieniem obiektu. Nie dokonano aktualizacji HRF w związku ze zmianami wprowadzonymi w trzech z czterech protokołów konieczności. Nie dopełniono obowiązku publikacji części wymaganych ogłoszeń w BZP.

## **3. Wykorzystanie dotacji z budżetu państwa na realizację zadań i ich rozliczenie**

**3.1.** Na realizację zadania zostały przyznane przez Wojewodę środki finansowe z budżetu państwa w kwocie ogółem 31 898 tys. zł, z tego:

- 12 760 tys. zł w 2023 r. na podstawie umowy dotacji nr 864 z 20 marca 2023 r.;
- 12 750 tys. zł w 2024 r. na podstawie umowy nr 326 z 15 marca 2024 r.<sup>24</sup>;
- 6388 tys. zł w 2025 r. na podstawie umowy nr 823 z 27 lutego 2025 r.

(akta kontroli tom I str. 17-42 – plik nr 84, tom II str. 177-183, 223-235, 287-298)

Łączne koszty poniesione na realizację zadania w latach 2022-2025 wyniosły 35 260 tys. zł (z tego z dotacji z budżetu państwa w ramach umów z Wojewodą sfinansowano 31 898 tys. zł, tj. 90,5%), w tym:

- 2842 tys. zł w 2022 r. ze środków Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej, przyznanych na podstawie umowy dotacji nr 63/2/2022 zawartej 14 października 2022 r. pomiędzy LKW, Powiatem Puławskim i KP PSP;
- 12 760 tys. zł w 2023 r. z dotacji z budżetu państwa;
- 12 750 tys. zł w 2024 r. z dotacji z budżetu państwa;
- 6908 tys. zł, z tego 6388 tys. zł w 2025 r. z budżetu państwa, 170 tys. zł ze środków Powiatu<sup>25</sup> oraz 350 tys. ze środków z Komendy Głównej Państwowej Straży Pożarnej<sup>26</sup>.

---

<sup>24</sup> W 2024 r. umową nr 326, zawartą 15 marca 2024 r. pomiędzy Wojewodą a Powiatem, przyznano kwotę dotacji w wysokości 17 750 tys. zł. Następnie 18 marca 2024 r. Komenda wystąpiła z wnioskiem do Lubelskiego Komendanta Wojewódzkiego PSP o przesunięcie środków z 2024 na 2025 r. w wysokości 5000 tys. zł, z powodu zmiany terminu realizacji inwestycji i wynikającej z tego potrzeby rozliczenia w 2025 r. ostatniej faktury dla głównego wykonawcy oraz rozliczenia zakupu pierwszego wyposażenia. Pismem z 6 maja 2024 r. Lubelski Komendant Wojewódzki PSP poinformował, że za zgodą Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji, Komendant Główny Państwowej Straży Pożarnej dokonał zmiany w wysokości środków finansowych przyznanych na realizację inwestycji pn. „Budowa strażnicy Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Puławach”. Decyzją Wojewody z dnia 20 czerwca 2024 r. kwotę dotacji zmniejszono o 5000 tys. zł. Aneks do umowy dotacji został zawarty 26 czerwca 2024 r.

<sup>25</sup> W ramach zadań własnych powiatu, z dotacji otrzymanej z państwowego funduszu celowego na finansowania lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych jednostek sektora finansów publicznych.

<sup>26</sup> Komenda otrzymała dofinansowanie z Komendy Głównej Państwowej Straży Pożarnej na zakup wyposażenia ze środków finansowych pochodzących z wpływów uzyskanych ze składek z tytułu obowiązkowego ubezpieczenia od ognia,

(akta kontroli tom II str. 2-94, 381-382)

**3.2.** W latach 2023-2025 wnioski o uruchomienie środków z budżetu państwa były sporządzane przez Komendę, a następnie przekazywane do Starostwa Powiatowego w Puławach<sup>27</sup>, które to zgodnie z umowami zawartymi z Wojewodą, zobowiązane było przekazać je do Wojewody w terminie nie późniejszym niż 14 dni przed wskazanym we wniosku dniem przekazania dotacji. W czterech przypadkach na 29, wnioski zostały przygotowane w datach uniemożliwiających Starostwu przesłanie ich do Wojewody w terminach określonych w umowach. Szczegółowy opis w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli tom II str. 164-327, 374-380)

Opóźnienia w przekazywaniu wniosków przez Starostwo do Wojewody dotyczyły również wniosków, które Komenda przygotowywała terminowo. Łącznie po terminie wynikającym z umów o przyznanie dotacji złożonych zostało 23 z 29 wniosków, w tym sześć w 2023 r. (nr: 1, 2, 4, 8, 9 i 10), dziewięć w 2024 r. (nr: 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9 i 10) oraz osiem w 2025 r. (nr: 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9).

Starosta Puławska wyjaśniła, że termin wskazany w § 2 ust. 2 umów nr: 864 z 20 marca 2023 r., 326 z 15 marca 2024 r. oraz 823 z 27 lutego 2025 r. traktowany był jako termin instrukcyjny, a nie termin, którego uchybienie może skutkować decyzją o wstrzymaniu przekazania środków. Praktyka wprowadzenia takiego terminu instrukcyjnego służyła umożliwieniu organowi dotującemu terminową weryfikację składanych wniosków, stanowiąc swoisty bufor dla pomyłek przed uruchomieniem środków dotacji. Starosta podkreśliła, że zarówno Komenda, jak również Starostwo sporządzały stosowne wnioski i przekazywały organowi dotującemu z wyprzedzeniem przed terminem płatności faktur, aby zastosowanie nawet czternastodniowego terminu po stronie Wojewody pozwalało na terminowe przekazanie środków z tytułu zapłaty faktur. Starosta poinformowała, że zobowiązała Kierownika Wydziału Zarządzania Kryzysowego i Ochrony Ludności do literalnego, ścisłego przestrzegania postanowień zawieranych umów, mających za przedmiot udzielanie dotacji.

(akta kontroli tom II str. 164, 367-373)

Wnioski o uruchomienie środków z dotacji zawierały elementy wymagane w umowach o przyznanie dotacji, tj. kopie faktur zatwierdzonych przez osoby upoważnione oraz kopie protokołów częściowych odbiorów podpisanych przez wyznaczone osoby.

(akta kontroli tom II str. 186-328)

W 2023 r. Komenda przygotowała i przekazała do Starostwa dziesięć wniosków o uruchomienie środków z dotacji, na łączną kwotę 12 760 tys. zł. Wnioski składane były w związku z płatnościami wynikającymi z faktur wystawionych przez inwestora zastępczego w kwocie brutto 150 tys. zł oraz przez generalnego wykonawcę w kwocie brutto 12 610 tys. zł. W 2024 r. zostało przygotowanych dziesięć wniosków na łączną kwotę 12 750 tys. zł, w tym na zapłatę faktur wystawionych przez inwestora zastępczego w kwocie brutto 123,4 tys. zł oraz przez generalnego wykonawcę w kwocie brutto 12 626,6 tys. zł. W 2025 r. przygotowano dziewięć wniosków na łączną kwotę 6388 tys. zł, w tym na zapłatę faktur wystawionych przez inwestora zastępczego w kwocie brutto 70,5 tys. zł,

---

przekazywanych przez zakłady ubezpieczeń na podstawie art. 38 ust 1 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej (Dz.U. z 2025 r. poz. 188) i rozdzielanych wg zasad określonych w rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 20 grudnia 2022 r. w sprawie sposobu i rozdziału środków finansowych przeznaczonych na cele ochrony przeciwpożarowej (Dz.U. z 2022 r. poz. 2732).

<sup>27</sup> Dalej: Starostwo.

przez generalnego wykonawcę w kwocie brutto 6137,1 tys. zł oraz przez innych dostawców w związku z zakupem wyposażenia w kwocie brutto 180,4 tys. zł.

(akta kontroli tom II str. 186-328)

Każdorazowo środki z dotacji z budżetu państwa na realizację zadania były przekazywane w terminach umożliwiającym Komendzie terminową zapłatę zobowiązań z tytułu umów zawartych na realizację inwestycji. Przyznane kwoty dotacji z budżetu państwa zostały w całości wykorzystane.

(akta kontroli tom II str. 34-47, 329-342)

**3.3.** Planowany budżet na wykonanie zadania w Programie Inwestycji na lata 2022-2025 wynosił 34 740 tys. zł. W 2020 r. z budżetu Powiatu Puławskiego sfinansowano projekt budowy obiektu na kwotę 172,2 tys. zł. Realizację inwestycji rozpoczęto w październiku 2022 r. z budżetem w wysokości 2842 tys. zł. Środki na wykonanie zadania w 2022 r. przekazano na podstawie umowy trójstronnej nr 63/2/2022. W 2023 r. na podstawie umowy dotacji nr 864 realizowano inwestycję z budżetem 12 760 tys. zł. W 2024 r. ustawa budżetowa przewidywała środki na inwestycję w kwocie 17 750 tys. zł. Inwestycja była finansowana ze środków z dotacji przyznanych umową nr 326, w trakcie roku decyzją budżetową Wojewody Lubelskiego nr 262 z 20 czerwca 2024 r. plan został zmniejszony o kwotę 5000 tys. zł, do kwoty 12 750 tys. zł. W 2025 r. plan finansowy inwestycji wyniósł 6388 tys. zł i był realizowany na podstawie umowy dotacji nr 823. Komenda prowadziła wyodrębnioną ewidencję księgową wydatków dokonywanych ze środków z dotacji.

(akta kontroli tom I str. 17-42 – pliki nr 67-104, tom II str. 95-155)

W 2022 r. Komenda zgodnie z umową nr 63/2/2022 przekazała rozliczenie dotacji bezpośrednio do Komendy Wojewódzkiej PSP. Sprawozdanie zostało przygotowane terminowo. W pozostałych latach Komenda przygotowywała rozliczenia w sposób, który umożliwiał terminowe przekazywanie ich przez Starostwo do Wojewody. Dane wykazane w rozliczeniu środków wynikały z ewidencji księgowej i dokumentacji z realizacji inwestycji. Postęp rzeczowy założony na lata 2024-2025 w umowach o dotację został osiągnięty. W 2024 r. osiągnięto stan surowy zamknięty oraz zakończono część robót instalacyjno-wykończeniowych. W 2025 r. dokończono roboty instalacyjno-wykończeniowe oraz wyposażono budynek w niezbędne elementy. Decyzją z 9 maja 2025 r. Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Puławach udzielił Komendzie pozwolenia na użytkowanie. W latach 2024-2025 wydatki Komendy na poszczególne rodzaje robót były w innej wysokości niż planowane w harmonogramie rzeczowo-finansowym Programu Inwestycji, co wynikało z braku bieżącej aktualizacji ww. dokumentu. Szczegółowy opis w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*. Jednocześnie łączna kwota wydatków w poszczególnych latach sfinansowanych z dotacji była zgodna z planowaną w Programie Inwestycji.

(akta kontroli tom II str. 168-359, 476-588)

**3.4.** W latach 2022-2025 nie prowadzono kontroli i audytów przygotowania i realizacji inwestycji. Zapewniony był natomiast nadzór ze strony KW PSP.

Komendant wyjaśnił, że inwestycja była wielokrotnie wizytowana przez Zastępcę LKW odpowiedzialnego za obszar inwestycji na poziomie Komendy Wojewódzkiej, który uczestniczył w radach budowy i dokonywał bieżącej oceny postępu i prawidłowości realizacji robót.

(akta kontroli tom II str. 343-359)

## Stwierdzone nieprawidłowości

W działalności KP PSP w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

**1.** Cztery z 29 wniosków o uruchomienie dotacji Komenda przygotowała i przekazała do Starostwa, w celu ich skierowania do WL, 8, 9 i 11 dni przed wskazanym we wniosku terminem przekazania środków. Uniemożliwiło to Staroście zachowanie terminu wnioskowania określonego w umowach z WL jako nie później niż 14 dni przed wskazanym we wniosku dniem przekazania dotacji. Obowiązek Starosty w tym zakresie wynikał z § 2 ust. 2 umów nr: 864 z 20 marca 2023 r., 326 z 15 marca 2024 r. oraz 823 z 27 lutego 2025 r.

Opóźnienia dotyczyły dwóch z dziesięciu wniosków z 2023 r. (nr: 8 na kwotę 434 187,67 zł i 10 na kwotę 2 744 351,50 zł), jednego z dziesięciu wniosków z 2024 r. (nr 10 na kwotę 1 918 306,71 zł) oraz jednego z dziewięciu wniosków z 2025 r. (nr 7 na kwotę 8999,91 zł). Skutkowało to nieterminowym złożeniem wniosków o uruchomienie płatności przez Starostwo do Wojewody. Opóźnienia wyniosły od siedmiu do 14 dni.

P.o. Komendant wyjaśnił, że wnioski zostały złożone do Powiatu przez Komendę bez zbędnej zwłoki, a wszystkie faktury dotyczące zadania inwestycyjnego zasilone i uregulowane zgodnie z datami płatności na nich umieszczonymi oraz prawidłowo rozliczone. Jednocześnie w nielicznych przypadkach wskazana data przekazania dotacji określona przez Komendę była wcześniejsza niż 14 dni od dnia złożenia wniosku, wynikało to m.in. z: wydłużonego czasu kompletowania dokumentów dotyczących wniosku nr 8 z 9 listopada 2023 r., z polecenia LUW aby wnioski dotyczące zadań inwestycyjnych w szczególności w miesiącach kończących rok, tj. w grudniu, przekazywać najpóźniej do 19 grudnia, by środki finansowe mogły być uruchomione jeszcze przed okresem świątecznym (dot. wniosków– nr: 10 z 13 grudnia 2023 r. i 10 z 10 grudnia 2024 r.).

(akta kontroli tom II str. 164-342, 360-380)

**2.** W latach 2023-2024 nie dokonano aktualizacji Programu Inwestycji w zakresie wartości niektórych robót w harmonogramie rzeczowo finansowym, pomimo przesunięć pomiędzy poszczególnymi kategoriami robót w trakcie realizacji inwestycji. W 2024 r. sfinansowano z dotacji roboty rozbiórkowe w kwocie 33 395,48 zł, które należały do kategorii robót przygotowawczych, pomimo że harmonogram rzeczowo-finansowy Programu Inwestycji nie przewidywał tego typu wydatków w danym roku. Z kolei w 2025 r. kwota rzeczywistych wydatków na wyposażenie sfinansowanych z dotacji przewyższała kwotę zaplanowanych wydatków na ten cel w Programie Inwestycji. Komenda zakupiła meble, tablice wraz z systemem wizualnym, detektor pętli indukcyjnej, które stanowiły pierwsze wyposażenie strażnicy, łączna kwota ww. wydatków sfinansowanych z dotacji wyniosła 180 436,34 zł. Kwota wydatków w 2025 r. na zakup wyposażenia w Programie Inwestycji wyniosła 73 000 zł, co oznacza, że rzeczywiste wydatki były wyższe od przewidzianych w zakresie rzeczowym Programu Inwestycji o 107 436,34 zł.

Harmonogramy rzeczowo-finansowe stanowiące załącznik do umów dotacji były wielokrotnie zmieniane w trakcie trwania inwestycji. Zgodnie z § 1 ust. 3 umów nr 326 i 823 w sprawie udzielania dotacji celowej z budżetu państwa, beneficjent zobowiązuje się wykonać zadanie w zakresie w jakim wynika to z uwzględnionego harmonogramu rzeczowo-finansowego Programu Inwestycji stanowiącego załącznik nr 1 do ww. umów.

P.o. Komendant wyjaśnił, że sfinansowanie w 2024 r. robót rozbiórkowych w kwocie 33 395,48 zł wynikało z rzeczywistego przebiegu realizacji inwestycji oraz przyjętej technologii i organizacji robót

przez generalnego wykonawcę. Na początkowym etapie realizacji inwestycji GW pozostawił część istniejących obiektów i wykorzystywał je czasowo na własne potrzeby organizacyjne i magazynowe, a następnie w momencie, kiedy obiekty te stały się kolizyjne z dalszym etapem realizacji zadania wykonano roboty rozbiórkowe. Prace zostały wykonane w 2024 r., ujęte w protokole częściowego odbioru robót oraz rozliczone zgodnie z postanowieniami umowy z GW. Zdaniem p.o. Komendanta, pomimo tego że roboty rozbiórkowe kwalifikowane są jako roboty przygotowawcze, ich wykonanie w tym okresie było bezpośrednio związane z realizacją kolejnego etapu inwestycji i wynikało z rzeczywistej kolejności prowadzenia robót, a Program Inwestycji, jako dokument planistyczny, nie zawsze odzwierciedla szczegółową sekwencję wykonania wszystkich robót w podziale na poszczególne lata budżetowe. Wydatki na roboty rozbiórkowe poniesione w 2024 r. były zasadne i celowe, gdyż dotyczyły robót faktycznie wykonanych, niezbędnych do realizacji inwestycji oraz rozliczonych na podstawie protokołów częściowego odbioru robót, a ich sfinansowanie z dotacji pozostawało w związku z realizacją celu inwestycji. Z kolei kwota rzeczywistych wydatków na wyposażenie sfinansowanych z dotacji przewyższająca kwotę planowanych wydatków wskazanych w Programie Inwestycji wynikała z charakteru Programu Inwestycji jako dokumentu planistycznego oraz z etapowego doprecyzowywania rzeczywistych potrzeb wyposażeniowych w trakcie realizacji zadania. GW, zgodnie z umową, odpowiadał za dostarczenie części wyposażenia, które było integralnie powiązane z realizacją robót budowlanych i instalacyjnych oraz wynikało z zakresu przedmiotu umowy zawartej z Wykonawcą.

Zastępca Komendanta wyjaśniła, że w 2025 r. dokonano zakupu pierwszego wyposażenia strażnicy, obejmującego meble, tablice wraz z systemem wizualnym oraz detektor pętli indukcyjnej. Łączna kwota wydatków sfinansowanych z dotacji wyniosła 180 436,34 zł. Wydatki te przekroczyły kwotę 73 000 zł przewidzianą w aneksie nr 4 do Programu Inwestycji. Zwiększenie wartości tej kategorii wynikało z rozszerzenia zakresu zakupu wyposażenia w celu zapewnienia pełnej funkcjonalności obiektu oraz dostosowania wyposażenia do aktualnych potrzeb użytkowych jednostki. Środki przeznaczone na zakupione wyposażenie pochodziły z pozycji robót dodatkowych ujętych w Programie Inwestycji, przy zachowaniu łącznej wartości dotacji. Harmonogram rzeczowo-finansowy nie został formalnie zmieniony, ponieważ nie uległa zmianie łączna wartość dotacji ani zasadniczy zakres rzeczowy inwestycji, a przesunięcia miały charakter wewnętrzny i dotyczyły struktury wydatków w ramach realizowanego zadania i zmiany te mieściły się w dopuszczalnym zakresie elastyczności realizacyjnej i nie wpływały na osiągnięcie celu inwestycji. Jednocześnie Zastępca Komendanta zapewniła, że w przypadku realizacji kolejnych inwestycji wszelkie przesunięcia pomiędzy kategoriami robót będą każdorazowo poprzedzane formalną aktualizacją harmonogramu rzeczowo finansowego w formie stosownego aneksu.

(akta kontroli tom II str. 165-359, 476-588, 608-613)

### **Ocena cząstkowa**

Dotacja na realizację inwestycji została wykorzystana zgodnie z przeznaczeniem. Wnioski o uruchomienie dotacji zawierały wymagane przez umowy informacje oraz dokumenty, jednak cztery spośród 29 wniosków zostały przygotowane po terminie. W Komendzie prowadzona była wyodrębniona ewidencja księgową wydatków dokonywanych z dotacji. Rozliczenia dotacji przekazywano do Starostwa w terminie przewidzianym w umowie, według wzoru wskazanego w umowach oraz dołączono do nich wymagane dokumenty. Dane wykazane w rozliczeniu środków wynikały z ewidencji księgowej i dokumentacji z realizacji inwestycji, przy czym w latach 2024-2025

Komenda dokonała wydatkowania innych kwot na poszczególne rodzaje robót, niż ujęte w harmonogramie rzeczowo-finansowym Programu Inwestycji.

## IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące wnioski:

1. Aktualizowanie na bieżąco harmonogramów rzeczowo-finansowych realizowanych inwestycji.
2. Terminowe zamieszczanie wymaganych ogłoszeń w Biuletynie Zamówień Publicznych.
3. Terminowe przekazywanie wniosków o wypłatę dotacji.

## Uwagi

Najwyższa Izba Kontroli nie wnosi uwag.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Lubelskiej Delegatury NIK w Lublinie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK, należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań. Zgodnie z art. 98 ustawy o NIK, kto nie informuje bądź niezgodnie z prawdą informuje o wykonaniu wniosków pokontrolnych, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 3.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w postaci elektronicznej z użyciem kwalifikowanych podpisów elektronicznych.

Lublin, dnia 13 marca 2026 r.

### **Kontrolerzy:**

Katarzyna Osiak  
Specjalista kontroli państwowej  
*/podpisano elektronicznie/*

Katarzyna Jabłońska-Karczmarczyk  
Inspektor kontroli państwowej  
*/podpisano elektronicznie/*

**p.o. Dyrektor**  
**Lubelskiej Delegatury NIK**  
**w Lublinie**  
Edward Szempruch  
*/podpisano elektronicznie/*