



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Lubelska Delegatura w Lublinie

DLL. 410.1.5.2026

**Pani
Marta Laskowska-Pietrzak
Prezes
Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego
w Lublinie**

ul. Marii Curie-Skłodowskiej 40
20-029 Lublin

Wystąpienie pokontrolne

P/26/001 Wykonanie budżetu państwa w 2025 r. – wykonanie planu finansowego przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Lublinie

zmienione zgodnie z treścią uchwały nr KOP-KOR.441.88.2026
Zespołu Orzekającego Komisji Rozstrzygającej w Najwyższej Izbie Kontroli z dnia
11 maja 2026 r.

Uwzględniono sprostowanie oczywistej omyłki pisarskiej z dnia 8 maja 2026 r.

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Lublinie, ul. Marii Curie-Skłodowskiej 40, 20-029 Lublin
(dalej: WSA lub Sąd).

Kierownik jednostki kontrolowanej

Marta Laskowska-Pietrzak, Prezes Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie,
od 5 lutego 2020 r. (dalej: Prezes).

Okres objęty kontrolą

Rok 2025 oraz okres wcześniejszy i późniejszy, w którym miały miejsce działania lub zaniechania związane z planowaniem i wykonaniem ustawy budżetowej na rok 2025. W przypadku konieczności porównania niektórych danych z danymi za lata 2022-2024 okres kontroli obejmuje również te lata.

Podstawa prawna podjęcia kontroli

Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹.

Jednostka przeprowadzająca kontrolę

Najwyższa Izba Kontroli Lubelska Delegatura w Lublinie.

Kontroler

Lidia Olszak, doradca ekonomiczny, upoważnienie do przeprowadzenia kontroli nr DDL/28/2026 z 12 stycznia 2026 r.

(akta kontroli str. 1-3)

II. Zakres kontroli

Celem kontroli było dokonanie oceny wykonania planu finansowego na 2025 r. WSA pod względem legalności, celowości, rzetelności i gospodarności. Ocenie podlegały w szczególności:

- realizacja wydatków budżetu państwa,
- sporządzenie rocznych sprawozdań budżetowych oraz wybranych sprawozdań za IV kwartał 2025 r. w zakresie operacji finansowych,
- system kontroli zarządczej w zakresie prawidłowości sporządzania sprawozdań.

Opis ustaleń kontrolnych przedstawiono w części IV. *Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej kontrolowanej działalności.*

¹ Dz. U. z 2022 r. poz. 623, ze zm., dalej: ustawa o NIK.

III. Ocena ogólna² kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie planu finansowego na 2025 r. przez WSA w Lublinie.

Uzasadnienie oceny ogólnej

WSA zrealizował w 2025 r. wydatki budżetu państwa w kwocie 29 743,8 tys. zł, stanowiącej 106,5% wykonania roku poprzedniego. Skontrolowane wydatki w kwocie 1590,8 tys. zł, (stanowiącej 15,1% wydatków pozapłacowych) zostały poniesione na realizację zadań WSA, zgodnie z planem finansowym oraz z przepisami ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych³. Badanie próby wydatków wykazało jednak nieprawidłowość w ich ewidencjonowaniu. Zgodnie z przyjętymi w kontroli kryteriami ocen stwierdzona nieprawidłowość nie miała jednak wpływu na ocenę wykonania planu finansowego przez WSA w 2025 r. Skontrolowane postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało przeprowadzone zgodnie z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych⁴, a pozostałe zbadane wydatki dokonywane były zgodnie z wewnętrznym regulaminem udzielania zamówień publicznych, których wartość nie przekracza kwoty 130 tys. zł⁵. Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie badane sprawozdania. Stwierdzone nieprawidłowości nie miały jednak wpływu na opinię o sprawozdaniach.

IV. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowej⁶ kontrolowanej działalności

1. Wydatki

Opis stanu faktycznego

1.1. Plan wydatków WSA ustalony w ustawie budżetowej w kwocie 31 680 tys. zł, w trakcie roku został zwiększony o 513,1 tys. zł (tj. o 1,6%) do kwoty 32 193,1 tys. zł. Zrealizowane wydatki budżetu państwa wyniosły 29 743,8 tys. zł, stanowiły 92,4% planu po zmianach i były o 1813,3 tys. zł (tj. o 6,5%) wyższe niż w 2024 r. W żadnej podziale klasyfikacyjnej plan wydatków nie został przekroczony.

Decyzjami Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego zablokowano planowane wydatki na kwotę 2299 tys. zł, na podstawie art. 177 ust. 1 pkt 2 i 3 ufp.

² Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną albo ocenę negatywną. Jeśli nie zostały spełnione warunki do sformułowania oceny pozytywnej bądź negatywnej, Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę w formie opisowej.

³ Dz. U. z 2025 r. poz. 1483, ze zm., dalej: ufp.

⁴ Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, ze zm., dalej: Pzp.

⁵ Wprowadzony zarządzeniem nr 2/2025 Prezesa WSA w Lublinie z 9 kwietnia 2025 r., dalej: wewnętrzny regulamin uzp.

⁶ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych przedstawionych w kolejnych punktach niniejszego rozdziału wystąpienia pokontrolnego. Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę cząstkową jako ocenę pozytywną albo ocenę negatywną. Jeśli nie zostały spełnione warunki do sformułowania oceny pozytywnej bądź negatywnej, Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę w formie opisowej.

Struktura wydatków Sądu, według grup ekonomicznych, kształtowała się w 2025 r. następująco:

- wydatki na świadczenia na rzecz osób fizycznych wyniosły 7582,7 tys. zł i stanowiły 25,5% wydatków ogółem i poniesione zostały głównie na uposażenia sędziów w stanie spoczynku i uposażenia rodzinne;
- wydatki bieżące jednostek budżetowych wyniosły 22 118,7 tys. zł (74,4%), głównie dotyczyły wynagrodzeń pracowników i pochodnych od wynagrodzeń (19 181,8 tys. zł), zakupów materiałów i wyposażenia oraz usług pozostałych (2258,3 tys. zł);
- wydatki majątkowe wyniosły 42,4 tys. zł.

(akta kontroli str. 4, 6, 19-20, 29-37, 42-46, 164-173)

1.2. Przeciętne zatrudnienie⁷ w Sądzie, w przeliczeniu na pełne etaty wyniosło 77,3 osoby i było niższe w porównaniu do 2024 r. o 2 etaty, tj. 2,5%. Spadek przeciętnego zatrudnienia wynikał głównie z niższego zatrudnienia w grupie asesorów sądowych wskutek powołania dwóch asesorów na sędziów WSA.

Wydatki na wynagrodzenia w 2025 r., według Rb-70, wyniosły 17 048,5 tys. zł i były wyższe o 3,3% od wykonanych w 2024 r. (16 505,5 tys. zł). Przeciętne miesięczne wynagrodzenie na jednego pełnozatrudnionego brutto w Sądzie wyniosło 18 381 zł i było wyższe o 6,2% w porównaniu do 2024 r. (17 301 zł).

W 2025 r. WSA nie ponosił wydatków na wypłatę ekwiwalentu za niewykorzystany urlop wypoczynkowy.

(akta kontroli str. 11, 13-14, 40-42, 174-175)

1.3. W planie wydatków majątkowych WSA według ustawy budżetowej ujęto dwa zadania w kwocie 50 tys. zł, tj.: zakup kserokopiarki (30 tys. zł) oraz zakup urządzenia do niszczenia dokumentów (20 tys. zł). Zadania ujęte w planie po zmianach zostały zrealizowane, a wydatki na ten cel wyniosły 42,4 tys. zł (90,2% planu po zmianach, tj. 47 tys. zł), niewykorzystana kwota 4,6 tys. zł wynikała z niższych kosztów zakupu tych urządzeń.

(akta kontroli str. 30, 176-188)

1.4. Zobowiązania WSA na koniec 2025 r. wyniosły 1431,7 tys. zł i były o 127,3 tys. zł (9,7%) wyższe od zobowiązań na koniec 2024 r. i wynikały przede wszystkim z naliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego dla pracowników i pochodnych od tego wynagrodzenia oraz kosztów zakupu dóbr i usług.

W 2025 r. w Sądzie nie wystąpiły zobowiązania wymagalne oraz odsetki z tytułu nieterminowego regulowania zobowiązań.

(akta kontroli str. 32-37 42-43, 462-468)

1.5. Szczegółowym badaniem objęto realizację wydatków Sądu w łącznej kwocie 1590,8 tys. zł, stanowiących 15,1% wydatków pozapłacowych. Doboru próby dokonano na podstawie wygenerowanych z systemu księgowego zapisów i dowodów księgowych, odpowiadających pozapłacowemu wydatkom budżetowym. Próba 42 wydatków w łącznej kwocie 1370,3 tys. zł została wylosowana metodą monetarną⁸, a dobrana celowo (18 dowodów) stanowiła 219,7 tys. zł. W wyniku przeprowadzonych badań stwierdzono, że:

- wydatki zostały wykonane zgodnie z planem finansowym, na zakupy i usługi służące realizacji celów jednostki oraz zrealizowane zgodnie z art. 44 ust. 3 ufp;

⁷ Według sprawozdania Rb-70.

⁸ Metoda statystyczna uwzględniająca prawdopodobieństwo wyboru proporcjonalnie do wartości transakcji.

- jeden wydatek na kwotę 6,7 tys. zł zaklasyfikowano do niewłaściwego paragrafu klasyfikacji budżetowej (opis w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”), pozostałe zaewidencjonowano zgodnie z załącznikiem nr 4 „Klasyfikacja paragrafów, wydatków i środków” do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych⁹;
- nie wystąpiły przypadki nieterminowych płatności, skutkujących zapłaceniem odsetek, kar lub opłat;
- zakupy inwestycyjne (42,4 tys. zł) zostały przekazane do użytkowania w zakładanym terminie i prawidłowo ujęte w ewidencji środków trwałych, zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 3 października 2016 r. w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych¹⁰;
- zakupów dokonywano zgodnie z wewnętrznym regulaminem uzp;
- w jednym przypadku dowód księgowy zawierał dane nieodpowiadające rzeczywistej formie płatności, którą dokumentuje. I tak, w dniu 5 czerwca 2025 r. dokonano płatności przelewem w kwocie 3 tys. zł za zakup sofy oraz foteli¹¹, w której jako sposób płatności wskazano gotówkę. Prezes Sądu wyjaśniła, że należność została uregulowana wyłącznie przelewem bankowym. W fakturze wskazano omyłkowo formę płatności „gotówka”. Wskazanie to miało charakter wyłącznie formalny i nie odzwierciedlało rzeczywistego sposobu uregulowania należności. Płatność została dokonana jednokrotnie, wyłącznie przelewem bankowym, co zostało potwierdzone przez sprzedawcę.

(akta kontroli str. 189-264)

1.6. W WSA zasady kierowania pracowników na szkolenia oraz finansowania innych form podnoszenia kwalifikacji zostały określone w zarządzeniu Prezesa NSA nr 51 z 20 września 2023 r.¹² w sprawie doskonalenia zawodowego kadr orzecznictwa sądowego i administracyjnego oraz w zarządzeniu Prezesa NSA nr 33 z 31 maja 2022 r. w sprawie podnoszenia kwalifikacji zawodowych pracowników administracyjnych w sądach administracyjnych.

W Sądzie opracowano plan szkoleń na 2025 r., który został sporządzony na podstawie przewidywanych potrzeb szkoleniowych oraz szacunkowych kosztów, w celu zapewnienia prawidłowej realizacji zadań ustawowych oraz podnoszenia kwalifikacji zawodowych pracowników oraz sędziów i asesorów.

W 2025 r. WSA sfinansował dla pracowników Sądu 10 szkoleń na łączną kwotę 155,8 tys. zł. Kontrolą objęto sześć¹³ szkoleń i ustalono, że były one zgodne z opracowanym planem szkoleń, przydatne dla realizacji celów Sądu oraz związane z zakresem obowiązków pracowników kierowanych na szkolenia.

W WSA nie realizowano szkoleń poza planem szkoleń.

(akta kontroli str. 9, 38-40, 276-355)

⁹ Dz. U z 2022 r. poz. 513, ze zm. (dalej: rozporządzenie w sprawie szczegółowej klasyfikacji).

¹⁰ Dz. U. z 2016 r. poz. 1864.

¹¹ Faktura nr 2025/KON S13A/024439 z 4 czerwca 2025 r.

¹² Zmienione zarządzeniami nr 23 i 24 z 16 września 2025 r.

¹³ Z zakresu: informatyka i bezpieczeństwo IT (dwa szkolenia), archiwum (dwa szkolenia), pierwsza pomoc, zamówienia publiczne.

1.7. Kontrolą objęto jedno postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę sprzętu komputerowego dla WSA tj.: komputerów, laptopów oraz oprogramowania i drukarek. Zamówienie zostało udzielone w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 Pzp¹⁴.

Skontrolowane postępowanie przeprowadzone zostało zgodnie z przepisami Pzp, z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Wydatki poniesione w 2025 r. na realizację zamówień wyniosły 216,9 tys. zł, były celowe i służyły realizacji celów WSA.

(akta kontroli str. 356-461)

Stwierdzone nieprawidłowości

W działalności WSA w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

wydatek w kwocie 6737,94 zł za dostawę i montaż rolet¹⁵ został zaewidencjonowany w § 4210 *Zakup materiałów i wyposażenia*, podczas gdy według rozporządzenia w sprawie szczegółowej klasyfikacji powinien zostać ujęty w § 4300 *Zakup usług pozostałych*.

Prezes Sądu w złożonym wyjaśnieniu stwierdziła, że zakupione rolety nie mają standardowego wymiaru dostępnego w sklepie. Zostały wykonane na wymiar dostosowany do konkretnych pomieszczeń jednostki, zgodnie z zapisami zlecenia obejmującego pomiar, wykonanie i montaż rolet. Faktura VAT nr 33/2025 z 9 czerwca 2025 r. wykazuje wyłącznie dostawę rolet (roleta w półkasecie i roleta w kasecie), ponieważ czynności montażowe i pomiarowe miały charakter pomocniczy wobec dostawy i nie stanowiły celu samoistnego. Cena oferowana przez dostawcę była kompleksowa i obejmowała zarówno materiał, prace związane z pomiarem oraz montażem, jak również transport.

NIK zauważa, że powyższy wydatek został błędnie zaksięgowany, co miało wpływ na dane wykazane w rocznym sprawozdaniu budżetowym Rb-28.

(akta kontroli str. 46-47, 216, 257-260)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie budżetu państwa w 2025 r. przez WSA w zakresie wydatków. Zostały one wykonane zgodnie z założeniami ustawy budżetowej na 2025 r. Środki finansowe ujęte w planie finansowym Sądu zostały wydatkowane na zadania służące realizacji celów WSA, zgodnie z przepisami Pzp, w sposób celowy i oszczędny, w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Badanie próby wydatków wykazało jednak nieprawidłowość w ich ewidencjonowaniu, tj. zakwalifikowaniu jednego wydatku do niewłaściwego paragrafu klasyfikacji budżetowej.

2. Sprawozdawczość

Opis stanu faktycznego

Kontrolą objęto prawidłowość sporządzania rocznych sprawozdań za 2025 r. przez WSA:

- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23),
- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),

¹⁴ Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, ze zm.

¹⁵ Faktura nr 33/2025 z 9 czerwca 2025 r.

- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
- z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1).

Kontrolą poprawności sporządzenia objęto również sprawozdania za IV kwartał 2025 r. o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z) oraz o zatrudnieniu i wynagrodzeniach (Rb-70).

Kwoty wykazane w sprawozdaniach kontrolowanej jednostki były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej, z wyjątkiem sprawozdania Rb-27, w którym w dwóch paragrafach wykazano dane o należnościach zgodnie ze stanem faktycznym, ale niezgodnie z ewidencją księgową (opis w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”). Ponadto w wyniku zakwalifikowania wydatku w kwocie 6,7 tys. zł do niewłaściwego paragrafu klasyfikacji budżetowej, dane wykazane w Rb-28 nie odzwierciedlały w tym zakresie stanu faktycznego, co zostało opisane w sekcji Wydatki – „Stwierdzone nieprawidłowości”.

Wyżej wymienione sprawozdania zostały sporządzone prawidłowo pod względem formalno-rachunkowym, w terminach określonych w rozporządzeniach w sprawie: sprawozdawczości budżetowej¹⁶, sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych¹⁷, a także sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym¹⁸.

(akta kontroli str. 189-195)

Stwierdzone nieprawidłowości

W działalności WSA w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Na koncie 221 *Należności z tytułów dochodów budżetowych* błędnie zakwalifikowano dochody z tytułu opłat i kosztów sądowych w kwocie 643 zł do § 0580 *Wpływy z tytułu grzywien i innych kar pieniężnych od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych*, oraz w kwocie 22,29 zł z tytułu wynagrodzenia dla płatnika z tytułu wykonania zadań określonych przepisami prawa do § 0630 *Wpływy z tytułu opłat i kosztów sądowych oraz innych opłat uiszczanych na rzecz Skarbu Państwa z tytułu postępowania sądowego i prokuratorskiego*. Stosownie do przepisów rozporządzenia w sprawie szczegółowej klasyfikacji, dochody z ww. tytułów powinny być zakwalifikowane odpowiednio do § 0630 *Wpływy z tytułu opłat i kosztów sądowych* i do § 0970 *Wpływy z różnych dochodów*. Dane wykazane w sprawozdaniu Rb 27 były zgodne z danymi źródłowymi, ale niezgodne z ewidencją konta 221.

Główna księgowa wyjaśniła, że różnice pomiędzy analityką paragrafową prowadzoną do konta 221 *Należności z tytułu dochodów budżetowych* w paragrafach, a danymi wykazanymi w sprawozdaniu Rb-27 wynikają ze sposobu ewidencji księgowej zwrotów wpisów sądowych oraz innych wpłat nienależnie uiszczonych na rachunek dochodów budżetowych sądu bądź orzeczonych do zwrotu. W związku z powyższym w ewidencji analitycznej konta 221 ujmowane są zarówno należności z tytułu dochodów budżetowych, jak i operacje związane ze zwrotami tych dochodów. Konto 221 nie jest objęte zasadą „czystości obrotów”. Na zwiększone obroty konta

¹⁶ Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 29 stycznia 2025 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. poz. 133, ze zm.).

¹⁷ Rozporządzenie Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 17 grudnia 2020 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. z 2023 r. poz. 652).

¹⁸ Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1731).

221 w § 0580 oraz w § 0630 wpłynęło błędne księgowanie operacji gospodarczych. W trakcie kontroli dokonano stosownych przeksięgowień. Sprawozdanie Rb-27 zostało sporządzane na podstawie faktycznie zrealizowanych dochodów budżetowych, z uwzględnieniem dokonanych zwrotów.

NIK zauważa, że zgodnie z art. 24 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości¹⁹, księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco. Księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty.

(akta kontroli str. 472, 486-488, 490-514)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie sporządzone przez kontrolowaną jednostkę sprawozdania budżetowe i sprawozdanie za IV kwartał 2025 r. w zakresie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji. Sprawozdania zostały sporządzone terminowo i prawidłowo, z wyjątkiem niewłaściwego zakwalifikowania operacji gospodarczej do niewłaściwego paragrafu klasyfikacji budżetowej. Niski wymiar finansowy nieprawidłowości nie ma wpływu na pozytywną ocenę sprawozdawczości.

V. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące wnioski:

Wnioski

1. Ujmowanie w księgach rachunkowych wydatków i dochodów we właściwych paragrafach klasyfikacji budżetowej.
2. Skorygowanie sprawozdania rocznego Rb-28.

VI. Pozostałe informacje i pouczenia

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie²⁰ umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Lubelskiej Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Lublinie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK, należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych i wykorzystania uwagi oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań. Zgodnie z art. 98 ustawy o NIK, kto nie informuje bądź niezgodnie z prawdą informuje

¹⁹ Dz. U. z 2023 r. poz. 120, ze zm.

²⁰ Najwyższa Izba Kontroli zwraca się z prośbą o zgłaszanie, w miarę możliwości, zastrzeżeń opatrzonych kwalifikowanym podpisem elektronicznym na adres do doręczeń elektronicznych NIK, o którym mowa w art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1045, ze zm.). w przypadku zaś nadania pisma z zastrzeżeniami w placówce pocztowej operatora wyznaczonego, NIK zwraca się z prośbą o dodatkowe przekazanie, w miarę możliwości, skanu tych zastrzeżeń na adres mailowy jednostki kontrolnej NIK przeprowadzającej postępowanie kontrolne.

o wykonaniu wniosków pokontrolnych, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 3.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w postaci elektronicznej z użyciem kwalifikowanych podpisów elektronicznych.

Lublin, dnia 25 marca 2026 r.

Kontroler

Doradca ekonomiczny

Lidia Olszak

/podpisano elektronicznie/

/-/

**p.o. Dyrektor
Lubelskiej Delegatury NIK
w Lublinie**

Edward Szempruch

/podpisano elektronicznie/

/-/

Zmian w wystąpieniu dokonał:

**p.o. Dyrektor
Lubelskiej Delegatury NIK
w Lublinie**

Edward Szempruch

/podpisano elektronicznie/