



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Lubelska Delegatura w Lublinie

DLL.410.1.7.2026

Pan
Jacek Anasiewicz
Wójt Gminy Głusk
ul. Rynek 1
20-288 Dominów

Wystąpienie pokontrolne

**P/26/001 Wykonanie budżetu państwa w 2025 roku –
wykorzystanie środków z Krajowego Planu Odbudowy przez
Gminę Głusk**

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana

Urząd Gminy Głusk, ul. Rynek 1, 20-388 Dominów (dalej: Urząd).

Kierownik jednostki kontrolowanej

Jacek Anasiewicz, Wójt Gminy Głusk od 9 maja 2024 r. (dalej: Wójt).

Okres objęty kontrolą

Rok 2025 oraz okres wcześniejszy i późniejszy, w którym miały miejsce działania lub zaniechania związane z realizacją przedsięwzięcia.

Podstawa prawna podjęcia kontroli

Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹.

Jednostka przeprowadzająca kontrolę

Najwyższa Izba Kontroli Lubelska Delegatura NIK w Lublinie.

Kontroler

Joanna Jabłońska-Chyła, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienia do przeprowadzenia kontroli nr DLL/46/2026 z 4 lutego 2026 r.

(akta kontroli tom I str. 3-6)

II. Zakres kontroli

Celem kontroli było dokonanie oceny pod względem legalności, gospodarności i rzetelności wykorzystania przez Gminę Głusk środków otrzymanych z Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności przekazanych za pośrednictwem Centrum Unijnych Projektów Transportowych, na realizację inwestycji: E1.1.2 Zero i niskoemisyjny transport zbiorowy (autobusy).

Opis ustaleń kontrolnych przedstawiono w części IV. *Opis ustalonego stanu faktycznego*.

III. Ocena ogólna² kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykorzystanie przez Gminę Głusk środków przyznanych na realizację projektu „Zakup niskoemisyjnego taboru autobusowego” na podstawie umowy o objęcie przedsięwzięcia wsparciem bezzwrotnym z planu rozwojowego nr KPOD.09.05-IW.02-011/24-00 zawartej z Centrum Unijnych Projektów Transportowych³ w ramach inwestycji:

¹ Dz. U. z 2022 r. poz. 623, ze zm., dalej: ustawa o NIK.

² Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną albo ocenę negatywną. Jeśli nie zostały spełnione warunki do sformułowania oceny pozytywnej bądź negatywnej, Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę w formie opisowej.

³ Dalej: CUPT.

E1.1.2 Zero i niskoemisyjny transport zbiorowy (autobusy) Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększenia Odporności⁴ (dalej: przedsięwzięcie lub projekt).

Uzasadnienie oceny ogólnej

Gmina w 2025 r. prawidłowo realizowała projekt, na który otrzymała dofinansowanie w wysokości nie większej niż 1453 tys. zł. Wyboru wykonawcy zadania dokonano w wyniku prawidłowo przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę taboru. Wykonawca zrealizował zamówienie w terminie określonym umowie, a odbioru autobusów dokonano w trakcie kontroli NIK, tj. 19 lutego 2026 r.

Gmina terminowo składała sprawozdania z realizacji projektu, z wyjątkiem wniosku o płatność (sprawozdawczego) za okres od 1 września do 30 listopada 2025 r., przekazanego z opóźnieniem 10 dni.

W 2025 r. Gmina otrzymała refundację wydatku poniesionego w 2024 r. na wykonanie studium wykonalności do projektu w kwocie 17,6 tys. zł, a w lutym 2026 r., zaliczkę w kwocie wynikającą z umowy z CUPT (po zmianach) w wysokości 484,4 tys. zł, stanowiącej 33,3% przewidzianego dofinansowanie, pomimo że według postanowień tej umowy maksymalna zaliczka nie mogła przekroczyć 30%.

Stwierdzone nieprawidłowości nie miały wpływu na realizację przedsięwzięcia i polegały na:

- nieterminowym przekazaniu do CUPT Harmonogramu płatności⁵, uwzględniającego zmianę wysokości wydatków kwalifikowalnych wynikającą z umowy zawartej z wykonawcą,
- zawarciu aneksu do umowy z wykonawcą po upływie 50 dni od dnia wpływu do Urzędu zawiadomienia o zmianie formy organizacyjnej podmiotu realizującego dostawę autobusów na rzecz Gminy, co skutkowało niezgodnością nazwy wykonawcy wskazaną w umowie i w protokołach odbioru pojazdów oraz w wystawionych fakturach,
- przekazaniu do CUPT z opóźnieniem 10 dni wniosku o płatność (sprawozdawczego) za okres od 1 września do 30 listopada 2025 r.,
- nieterminowym, z opóźnieniem 47 dni roboczych, wprowadzeniu do systemu SL2021 w module Zamówienia publiczne danych o przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

IV. Opis ustalonego stanu faktycznego

Realizacja Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności

Opis stanu faktycznego

1. Przedmiotem projektu był zakup trzech sztuk niskoemisyjnego taboru autobusowego – zasilanego olejem napędowym (diesel, norma nie niższa niż EURO VI) dla transportu na obszarach pozamiejskich, w celu wymiany taboru autobusowego na dotychczas funkcjonujących

⁴ Umowa zawarta 10 marca 2025 r., dalej: umowa z CUPT lub umowa o objęcie przedsięwzięcia wsparciem.

⁵ Dalej: HP.

pozamiejskich liniach autobusowych, ze względu na przestarzały tabor oraz brak dostosowania do potrzeb osób niepełnosprawnych.

(akta kontroli tom I str. 240-270, tom II str. 101-141, 198-230)

2. Wartość przedsięwzięcia określona została na kwotę 1985,8 tys. zł, a udzielone Gminie wsparcie na realizację przedsięwzięcia w kwocie nie większej niż 1453,1 tys. zł.

(akta kontroli tom I str. 271-273)

3. Gmina złożyła 13 czerwca 2024 r. wniosek o dofinansowanie projektu, którego przedmiotem był zakup sześciu sztuk niskoemisyjnego taboru autobusowego. W związku z wymaganiami konkursu, Gmina zmieniła wniosek i w przesłanej do CUPT 11 września 2024 r. dokumentacji wnioskowała o przyznanie dotacji na zakup trzech sztuk niskoemisyjnych autobusów.

(akta kontroli tom II str. 68-356)

Wniosek o dofinansowanie zawierał wymagane załączniki, w tym uproszczone studium wykonalności. Umowę na opracowanie studium zawarto 29 maja 2024 r., a jej zakres obejmował opracowanie tego dokumentu oraz jego aktualizację na każde wezwanie zamawiającego w okresie oceny i realizacji projektu. Strony umowy ustaliły wynagrodzenie za jej wykonanie w kwocie brutto 24 tys. zł. Umowa została wykonana w terminie, studium wykonalności odebrano 13 czerwca 2024 r. i na podstawie faktury wystawionej 22 sierpnia 2024 r. dokonano płatności 20 września 2024 r. Wydatek poniesiony z tego tytułu w wysokości 17,6 tys. zł, będący wydatkiem kwalifikowalnym⁶, został zrefundowany Gminie na podstawie wniosku o płatność nr KPOD.09.05-IW.02-0011/24-001-02 za okres od 11 marca do 31 maja 2025 r. przesłanego do CUPT 28 lipca 2025 r.

(akta kontroli tom I str. 11-24, 108-145, 294-298, 373-387, tom II str. 325-388)

Przed złożeniem wniosku w naborze nr KPOD.09.05-IW.02-011/24, w Urzędzie Gminy nie podejmowano działań w celu oceny możliwości terminowej realizacji zadania. Wójt Gminy wyjaśnił, że ogłoszenie o konkursie pojawiło się na stronie CUPT 5 kwietnia 2024 r., a nabór wniosków trwał od 13 maja do 14 czerwca 2024 r., a w regulaminie konkursu określono maksymalny okres kwalifikowalności wydatków do 30 czerwca 2026 r. W ocenie Wójta termin realizacji przedsięwzięcia założony we wniosku o dofinansowanie oraz wskazany w dokumentacji konkursowej jako maksymalny okres kwalifikowalności wydatków był terminem realnym do zrealizowania przedsięwzięcia (ok. 24 miesiące od dnia złożenia wniosku o dofinansowanie). W związku z powyższym w Urzędzie nie dokonano dodatkowych działań w celu oceny możliwości terminowej realizacji przedsięwzięcia.

(akta kontroli tom I str. 146-150)

4. W umowie z CUPT określono planowany koszt realizacji przedsięwzięcia w wysokości 3407,1 tys. zł, maksymalną kwotę wydatków kwalifikowalnych w wysokości 2770 tys. zł oraz wysokość udzielonego Gminie wsparcia w kwocie 2493 tys. zł. W związku z uzyskaniem niższej ceny w przeprowadzonym postępowaniu przetargowym, 18 grudnia 2025 r. zawarto aneks do umowy z CUPT, zgodnie z którym planowany całkowity koszt realizacji przedsięwzięcia wyniósł

⁶ Zgodnie z pkt 3 Warunków konkursu, będących załącznikiem nr 6 do Regulaminu Konkursu Nr KPOD.09.05-IW.02-001/24, do wydatków kwalifikowalnych zalicza się m.in. koszty prac koncepcyjnych, koszty wdrożenia elektryfikacji linii autobusowych, w tym przygotowania analiz, których wyniki obowiązkowo powinny znaleźć się w złożonym wraz z wnioskiem o objęcie wsparciem studium wykonalności, opracowania planów operacyjnych, rozkładów jazdy, procedur w zakresie serwisowania, bezpieczeństwa, użytkowania, zarządzania, szkolenia załogi (kierowców, serwisantów), itp.

1985,8 tys. zł, maksymalna kwota wydatków kwalifikowanych 1614,5 tys. zł, a udzielone Gminie wsparcie na realizację przedsięwzięcia w kwocie nie większej niż 1453,1 tys. zł. Na podstawie ww. umowy wsparcie udzielone Gminie mogło być przekazane przez CUPT w formie zaliczki i refundacji.

(akta kontroli tom I str. 234-273, tom II str. 401-442)

5. Umowa z CUPT była realizowana zgodnie z Harmonogramem stanowiącym załącznik nr 3 do umowy.

W 2025 r. Urząd przeprowadził postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę niskoemisyjnego taboru autobusowego, zgodnie z ustawą z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych⁷. Z wybranym wykonawcą zawarto 19 sierpnia 2025 r. umowę na dostawę trzech sztuk autobusów za kwotę 1961,8 tys. zł brutto. Zgodnie z umową z CUPT, udzielone dofinansowanie na zakup autobusów nie obejmowało podatku VAT w wysokości 366,9 tys. zł i po uwzględnieniu stopy wsparcia przedsięwzięcia wyniosło 1435,5 tys. zł.

(akta kontroli tom I str. 234-284, tom II str. 401-644)

Zgodnie z Harmonogramem realizacji przedsięwzięcia z 22 września 2025 r., realizacja umowy z wykonawcą została zaplanowana na I kwartał 2026 r. Wykonawca przekazał Gminie trzy autobusy 19 lutego 2026 r., tj. w wymaganym umową terminie 6 miesięcy od jej zawarcia. Ponadto Harmonogram realizacji przedsięwzięcia wskazywał na wydatkowanie przez Gminę w III kwartale 2024 r. środków na zapłatę za studium wykonalności w wysokości 23 985 zł oraz określał wysokość udzielonego Gminie wsparcia na poziomie 90% wydatków kwalifikowalnych.

(akta kontroli tom I str. 284, 303-326)

6. Na podstawie § 8 ust. 11 pkt 2 umowy zawartej 10 marca 2025 r. z CUPT, Gmina była zobowiązana niezwłocznie przekazać zmianę HP w przypadku zawarcia z wykonawcą umowy dla zadania objętego przedsięwzięciem, jeżeli dotyczy ona wydatków kwalifikowalnych. Zgodnie z przedłożonym w toku kontroli wydrukiem Harmonogramu płatności (wersja 2), został on przesłany przez Urząd do CUPT 23 września 2025 r. tj. po upływie 35 dni od podpisania (19 sierpnia 2025 r.) umowy z wykonawcą, co zostało szerzej opisane w dalszej części wystąpienia, w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli tom I str. 16-17, 240-270, 428-434, tom II str. 64-67)

7. Wysokość otrzymanych przez Gminę środków z tytułu refundacji wydatków poniesionych w 2024 r. za sporządzenie studium wykonalności do projektu, była zgodna z zasadami kwalifikowalności określonymi w umowie z CUPT oraz z HRP, będącym załącznikiem do umowy. Środki z Polskiego Funduszu Rozwoju S.A.⁸ z tytułu refundacji tego wydatku, stanowiące 90% wydatków kwalifikowalnych, Gmina otrzymała 4 września 2025 r. na rachunek wskazany w umowie z CUPT, a 19 września 2025 r. środki przekazano na rachunek podstawowy Gminy. Kwota wydatku z ww. tytułu została ujęta w ewidencji księgowej Gminy na koncie 080, z wyróżnikiem 285.

Zgodnie z protokołami odbioru, 19 lutego 2026 r. wyznaczeni pracownicy Urzędu dokonali odbioru trzech autobusów marki IVECO wraz z dokumentacją, potwierdzającą zgodność

⁷ Dz. U z 2024 r. poz. 1320, ze zm., dalej: Pzp.

⁸ Dalej: PFR.

odbieranych pojazdów z umową, a także tego samego dnia do Urzędu wpłynęły trzy faktury⁹ wystawione przez podmiot będący następcą prawnym wykonawcy umowy.

Gmina zawarła 26 lutego 2026 r. aneks do umowy zmieniający nazwę wykonawcy, tj. siedem dni po odbiorze autobusów i po otrzymaniu z tego tytułu faktur, pomimo że wykonawca zawiadomił Urząd 7 stycznia 2026 r. o zmianie formy organizacyjnej prowadzonej działalności, co zostało szerzej opisane w dalszej części wystąpienia, w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli tom I str. 286-293, 299-373)

Termin płatności faktur określony został na 21 marca 2026 r., tj. już po zakończeniu czynności kontrolnych. Wójt wyjaśnił, że Gmina poniesie wydatki za zakup trzech autobusów ze środków własnych budżetu Gminy oraz ze środków KPO otrzymanych w ramach zaliczki.

(akta kontroli tom I str. 36-38, 288-293)

8. W okresie objętym kontrolą Gmina zapewniła zgodność realizowanego przedsięwzięcia z zasadą Do No Significant Harm – „nie czyni poważnych szkód”¹⁰, do czego była zobowiązana na podstawie § 4c umowy z CUPT.

W oparciu o § 4c ust. 2 umowy z CUPT, przekazano 31 grudnia 2025 r. roczne sprawozdanie potwierdzające realizację przedsięwzięcia zgodnie z zasadą DNSH. W sprawozdaniu wskazano podjęte działania na etapie przygotowania inwestycji, polegające na zamieszczeniu w dokumentacji przetargowej, opisie przedmiotu zamówienia oraz w uproszczonym studium wykonalności m.in. zapisów:

- potwierdzających spełnienie przez zakupiony tabor wskazanych norm w zakresie niskoemisyjności,
- dotyczących adaptacji taboru do zmian klimatu i odporności na ekstremalne zdarzenia pogodowe wraz ze specyfikacją techniczną,
- dotyczących utrzymania i serwisu zakupionych pojazdów z zachowaniem zasad gospodarki o obiegu zamkniętym, w tym zapobieganiem powstawania odpadów i recyklingiem, z zachowaniem odpowiedniego użytkowania i ochrony zasobów wodnych, zapobieganiem i kontrolą zanieczyszczeń powietrza, wody i ziemi.

(akta kontroli tom I str. 39-50)

9. Gmina złożyła 13 lutego 2026 r.¹¹ wniosek o płatność (sprawozdawczy i zaliczkowy) nr KPOD.09.05-IW.02-0011/24-004-02 za okres od 1 grudnia 2025 r. do 31 stycznia 2026 r., w którym zawnioskowała o wypłatę zaliczki w kwocie 484,4 tys. zł. PFR przekazał 26 lutego 2026 r. środki w ww. wysokości na wskazany przez Gminę rachunek bankowy. Wnioskowana kwota zaliczki w przedmiotowym wniosku o płatność była zgodna z kwotą zaliczki określoną w aneksie do umowy z 18 grudnia 2025 r., ale wyższa niż maksymalna, określona w tej umowie na 30% wysokości dofinansowania. Wniosek został zatwierdzony przez CUPT 18 lutego 2026 r., a zaliczka wpłynęła 26 lutego 2026 r. na rachunek bankowy Gminy wskazany w umowie o dofinansowanie projektu.

⁹ Faktury nr: 7/02/2026 na kwotę 658 050 zł, 8/02/2026 na kwotę 658 050 zł oraz 9/02/2026 na kwotę 645 750 zł, z terminem ich płatności do 21 marca 2026 r.

¹⁰ Dalej: DNSH.

¹¹ Wniosek został skorygowany 17 lutego 2025 r. w zakresie m.in. okresu sprawozdawczego.

Wójt wyjaśnił, że przesłany do CUPT Harmonogram realizacji przedsięwzięcia zawierał dane w zakresie całkowitej wartości projektu, wysokości wydatków kwalifikowalnych oraz wkładu własnego. Dokument nie zawierał danych w zakresie wysokości wnioskowanej zaliczki, wskazana była tylko kwota dofinansowania. Wójt wyjaśnił również, że Gmina zawarła aneks do umowy w przekonaniu, że kwoty w nim wskazane pozostają w pełnej zgodności z postanowieniami umowy. Jednocześnie wskazał, że w budżecie Gminy zostały zabezpieczone środki finansowe przeznaczone na realizację przedmiotowego zadania, a wysokość dofinansowania została w aneksie określona prawidłowo i wynosiła 1453 tys. zł. Zdaniem Wójta, sposób przekazania środków wsparcia w formie zaliczki bądź refundacji poniesionych wydatków, pozostaje bez wpływu na całkowity poziom dofinansowania przyznanego w ramach projektu. Gmina wystąpiła 12 marca 2026 r. (w trakcie kontroli NIK) z prośbą do CUPT o wskazanie dalszego postępowania w zaistniałej sytuacji.

Do dnia zakończenia czynności kontrolnych nie upłynął jeszcze termin rozliczenia zaliczki określony w z § 8 ust. 4 umowy. Wójt wyjaśnił, że Gmina planowała ponieść wydatek w wysokości 1961,8 tys. zł na zakup trzech autobusów ze środków otrzymanej zaliczki w kwocie 484,4 tys. zł oraz ze środków własnych budżetu Gminy.

W Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Głusk z 29 grudnia 2025 r. pod poz. 1.1.2.6 wydatków majątkowych w latach 2024-2026 wskazano Zakup niskoemisyjnego taboru autobusowego, z limitem wydatków w 2026 r. w wysokości 1 961 850 zł. Zgodnie z § 8 ust. 1 pkt 2 umowy z CUPT, wsparcie może być przekazane Gminie również w formie refundacji.

(akta kontroli tom I str. 36-38, 51-73, 160-164, 240-273, 285, 401-404)

10. W okresie objętym kontrolą Urząd przekazał do CUPT wymagane sprawozdania okresowe. Sprawozdanie potwierdzające realizację przedsięwzięcia w 2025 r. zgodnie z zasadą DNSH zostało przekazane terminowo, tj. 31 grudnia 2025 r. Terminowo przekazano również trzy wnioski o płatność (sprawozdawcze)¹², a jeden z opóźnieniem 10 dni¹³, co zostało szerzej opisane w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

Ponadto potwierdzono 31 marca 2025 r. aktualność HRP wg stanu na dzień 31 marca 2025 r., a kolejny HRP, zmieniony po zawarciu umowy z wykonawcą, przekazano do CUPT 22 września 2025 r. Urząd przekazał również w terminie potwierdzenie aktualności HP na dzień: 31 marca, 30 czerwca oraz 31 grudnia 2025 r. Brak potrzeby potwierdzania aktualności HP na dzień 30 września 2025 r. wynikał z jego zmiany przesłanej do CUPT 23 września 2025 r. w związku z zawarciem umowy z wykonawcą.

Dane o wszczęciu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr 2025/S 110-375839 zostały wprowadzone do modułu Zamówienia publiczne po upływie 50 dni roboczych od dnia wszczęcia tego postępowania, tj. 10 czerwca 2025 r., co zostało szerzej opisane w dalszej części wystąpienia, w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli tom I str. 39-145, 417-34, tom II str. 27-35, 60-67)

¹² Wniosek za okres od 11 marca do 31 maja 2025 r. złożony w terminie, tj. 10 czerwca 2025 r., wniosek za okres od 1 czerwca do 31 sierpnia 2025 r. złożony w terminie, tj. 19 września 2025 r., wniosek za okres od 1 września do 30 listopada 2025 r. złożony 10 dni po terminie, tj. 30 grudnia 2025 r., wniosek za okres od 1 grudnia 2025 r. do 31 stycznia 2026 r. złożony w terminie, tj. 17 lutego 2026 r.

¹³ Wniosek za okres od 1 września do 30 listopada 2025 r. złożony po terminie, tj. 30 grudnia 2025 r.

11. Celem zapewnienia trwałości projektu, zarówno we wniosku złożonym w naborze, jak i w studium wykonalności, Gmina zadeklarowała, że po zakupie nowych autobusów będą one wynajmowane odpłatnie operatorom na podstawie umowy najmu.

Wójt wyjaśnił, iż prowadzone były uzgodnienia w zakresie zawarcia umowy najmu autobusów z operatorami transportu zbiorowego, obsługującymi linie komunikacyjne na trasach: Majdan Kawęczyński – Wilczopole, Kazimierzówka – Kalinówka, Nowiny – Majdan Mętowski, a umowy zostaną zawarte do 30 czerwca 2026 r., zgodnie z § 2 ust. 6 regulaminu konkursu.

Ponadto we wniosku złożonym 13 czerwca 2024 r. przez Gminę w naborze, a następnie uzupełnionym 12 września 2024 r. wskazano, że na podstawie zawartego 19 sierpnia 2021 r. porozumienia z Gminą Piaski na obsługę linii komunikacji pozamiejskiej łączącej Gminę Głusk z niektórymi miejscowościami Gminy Piaski, przedmiotowa linia obsługiwana będzie przez zakupiony w ramach przedsięwzięcia tabor autobusowy. W dokumentach aplikacyjnych wskazano również, że Gmina miała zapewnione dofinansowanie z Funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej.

(akta kontroli tom I str. 146-150, tom II str. 325-388)

Stwierdzone nieprawidłowości

W działalności Urzędu Gminy w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- 1.** Przekazanie do CUPT Harmonogram płatności, uwzględniającego zmianę wysokości wydatków kwalifikowalnych, 35 dni po zawarciu umowy z wykonawcą.

Według § 8 ust. 11 pkt 2 umowy z CUPT z 10 marca 2025 r., Gmina niezwłocznie przekazuje do CUPT zmianę HP po zawarciu z wykonawcą umowy dla zadania objętego przedsięwzięciem, jeżeli dotyczyła ona wydatków kwalifikowalnych. HP uwzględniający zmianę wysokości wydatków kwalifikowalnych wynikającą z umowy zawartej z wykonawcą został przekazany do CUPT 23 września 2025 r., tj. 35 dni po zawarciu 19 sierpnia 2025 r. umowy z wykonawcą.

Wójt wyjaśnił, że HP wersja 2 został utworzony w systemie SL2021 w dniu 27 czerwca 2025 r. W harmonogramie wprowadzono zmiany związane z wysokością wydatków kwalifikowalnych, dofinansowania, w tym refundacji w związku z rozliczeniem we wniosku o płatność wydatków na opracowanie studium wykonalności do projektu. Następnie w harmonogramie wprowadzono zmiany w związku z zawarciem umowy z wykonawcą. Stwierdził, że z systemu SL2021 nie wynika, kiedy zostały faktycznie wprowadzone zmiany. Brak jest informacji o przesłaniu, wycofaniu, aktualizacji kolejnych wersji harmonogramu. Wyjaśnił, że informacja o podpisanej umowie z wykonawcą i wysokości planowanych wydatków kwalifikowalnych została wysłana do wiadomości CUPT przez SL2021 moduł Zamówienia publiczne. Data widniejąca na wydruku harmonogramu płatności wersja 2, tj. 23 września 2025 r., jest datą ostatecznego przesłania skorygowanego harmonogramu. Na podstawie danych zawartych w systemie SL2021, Gmina nie jest w stanie odtworzyć historii składanego harmonogramu wraz z zakresem wprowadzonych zmian, gdyż widoczna jest tylko data utworzenia harmonogramu oraz data przesłania ostatniej jego wersji. Z uwagi na wprowadzone zmiany w harmonogramie płatności od dnia jego utworzenia, tj. od 27 czerwca do 23 września 2025 r. Nie można wykluczyć, że dane o podpisanej umowie zostały wprowadzone w terminie, a data 23 września 2025 r. wynika jedynie z przesłania harmonogramu wcześniej ustalonego

z pracownikiem CUPT.

NIK zauważyła, że § 8 ust. 11 pkt 2 umowy zawartej z CUPT w sposób jednoznaczny określa obowiązek przekazania do CUPT harmonogramu we wskazanych przypadkach. Dokonywanie zmian w systemie nie jest równoznaczne z przekazaniem HP.

(akta kontroli tom I str. 8-17, 151-155, 417-443, tom II str. 62-67)

2. Gmina zawarła 26 lutego 2026 r. aneks do umowy z wykonawcą po upływie 50 dni od dnia wpływu do Urzędu (7 stycznia 2026 r.) zawiadomienia o zmianie formy organizacyjnej podmiotu realizującego dostawę autobusów na rzecz Gminy, co skutkowało niezgodnością nazwy wykonawcy wskazaną w umowie i w protokołach odbioru pojazdów oraz w wystawionych fakturach. Urząd przez 35 dni nie podjął żadnych działań w celu zawarcia aneksu do umowy z 19 sierpnia 2025 r., w związku ze zmianą formy organizacyjnej podmiotu realizującego dostawę niskoemisyjnych autobusów. Podmiot realizujący usługę zawiadomił Urząd 7 stycznia 2026 r. o przekształceniu jednoosobowej działalności gospodarczej w spółkę z o. o. oraz ponownie w dniu 11 lutego 2026 r., ze względu na zbliżający się termin przekazania autobusów. Strony zawarły 26 lutego 2026 r. aneks do umowy na podstawie art. 455 ust. 1 pkt 2 lit. b) Pzp. W protokołach odbioru oraz fakturach wystawionych 19 lutego 2026 r. na łączną kwotę brutto 1 961 850 zł, wskazana została inna nazwa podmiotu niż w umowie.

Wójt Gminy wyjaśnił, iż wiadomość od spółki z 7 stycznia 2026 r. została omyłkowo przeoczona przez pracownika. Następnie 11 lutego 2026 r. firma ponownie przesłała informację dotyczącą przekształcenia i w związku z tym tego samego dnia informacja ta została przekazana do radcy prawnego z prośbą o informację, czy konieczne będzie zawarcie aneksu do umowy z wykonawcą. Urząd przesłał 18 lutego 2026 r. do wykonawcy pismo z prośbą o przygotowanie niezbędnej dokumentacji do zawarcia aneksu. Dokumentacja ta wpłynęła do Urzędu 24 lutego, a 26 lutego 2026 r. został zawarty aneks do umowy. W ocenie Wójta przedmiotowa zmiana była zmianą techniczną i nie miała wpływu na realizację przedmiotu umowy.

(akta kontroli tom I str. 8-13, 303-374, tom II str. 468-480)

3. Wniosek o płatność (sprawozdawczy) za okres od 1 września do 30 listopada 2025 r., przekazano do CUPT 30 grudnia 2025 r., tj. 10 dni po terminie określonym w Instrukcji w zakresie wniosków o płatność Ostatecznego Odbiorcy Wsparcia w ramach Krajowego Planu Odbudowy i zwiększania odporności składanych do CUPT. Zgodnie z pkt 4.2. rozdział 4 tej Instrukcji Gmina była zobowiązana do przekazania w SL2021 wniosku o płatność najpóźniej 20 dni kalendarzowych po okresie sprawozdawczym, za jaki składany jest wniosek o płatność.

Wójt Gminy wyjaśnił, iż przyczyną złożenia wniosku o płatność w dniu 30 grudnia 2025 r. było omyłkowe wyliczenie terminu na jego złożenie w systemie SL2021 przez pracownika merytorycznego Urzędu.

(akta kontroli tom I str. 8-13, 74-84)

4. W Urzędzie wprowadzono w 2025 r. do systemu SL2021 w module Zamówienia publiczne dane o przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego po upływie 50 dni roboczych od dnia wszczęcia tego postępowania, co było niezgodne z rozdziałem 3 pkt 6 Wytycznych w zakresie sprawozdawczości i monitorowania w ramach planu

rozwojowego współfinansowanego ze środków Instrumentu na rzecz Odbudowy i Zwiększania Odporności, wydanych 6 grudnia 2023 r. przez Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej¹⁴. Stanowi on, że ostateczni odbiorcy wsparcia¹⁵, posiadający odpowiednie uprawnienia w systemie teleinformatycznym, mają obowiązek bieżącego wprowadzania do systemu teleinformatycznego danych dotyczących postępu finansowego i rzeczowego – do trzech dni roboczych po wystąpieniu zdarzenia warunkującego konieczność wprowadzenia lub modyfikacji danych.

Zgodnie z przedłożonymi w toku kontroli wydrukami z systemu SL2021, informacja o zamówieniu publicznym nr 2025/S 110-375839 oraz informacja o kontrakcie z wykonawcą zostały wprowadzone do systemu i przesłane tego samego dnia, tj. 21 sierpnia 2025 r., tj. po zawarciu 19 sierpnia 2025 r. umowy z wykonawcą, w sytuacji, gdy postępowanie nr 2025/S 110-375839 zostało wszczęte 10 czerwca 2025 r., poprzez przekazanie ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Publikacji UE.

Wójt wyjaśnił, że dane te zostały wprowadzone w terminie trzech dni roboczych od wystąpienia zdarzenia warunkującego konieczność wprowadzenia lub modyfikacji tych danych, tj. od zawarcia umowy z wykonawcą. Wprowadzenie do systemu SL2021 informacji o wszczęciu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w momencie jego ogłoszenia nie stanowi postępu rzeczowego ani finansowego w realizacji projektu. W ocenie Wójta, czynność ta ma charakter przygotowawczy i służy przeprowadzeniu procedury zmierzającej do wyboru wykonawcy oraz zawarcia z nim umowy. Wójt wyjaśnił również, że zgodnie z Instrukcją w zakresie wniosków o płatność Ostatecznego Odbiorcy Wsparcia (OOW) w ramach Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności składanych do CUPT¹⁶, (rozdział 4 pkt 4.5 Moduł zamówienia publiczne w SL2021) po podpisaniu umowy z CUPT zobowiązuje się OOW do uzupełnienia danych w CST2021, w aplikacji SL2021 moduł Zamówienia publiczne w ciągu trzech dni roboczych od daty wystąpienia zdarzenia warunkującego konieczność wprowadzenia lub modyfikacji danych. Ponadto, OOW zgodnie z Instrukcją ma również obowiązek uzupełniać dane na bieżąco, na temat wszystkich ogłoszonych zamówień/zawartych kontraktów, do końca okresu rozliczeniowego, za jaki zostaną złożone wnioski o płatność. Wniosek o płatność złożony w dniu 19 września 2025 r. obejmował okres sprawozdawczy od 1 czerwca do 31 sierpnia 2025 r. Zdaniem Wójta, w tym okresie nastąpiły wszystkie czynności związane z postępowaniem nr 2025/S110-375839 od wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego do zawarcia umowy z wykonawcą. Dane zostały wprowadzone do systemu SL2021 w dniu 21 sierpnia 2025 r., tj. do końca okresu rozliczeniowego za jaki został złożony wniosek o płatność nr KPOD.09.05-IW.02-011/24-002.

NIK zauważa, że ww. Wytyczne i Instrukcja w sposób jednoznaczny wymagały bieżącego uzupełniania danych nie tylko o zawartych umowach, lecz również o ogłoszonych zamówieniach. Ponadto przywołany przez Wójta rozdział 4, pkt. 4.5 podpunkt 2) Instrukcji stanowiący, że OOW ma również obowiązek uzupełniać dane na bieżąco, na temat wszystkich

¹⁴ Dalej: Wytyczne.

¹⁵ Dalej: OOW.

¹⁶ Dalej: Instrukcja.

ogłoszonych zamówień/zawartych kontraktów, do końca okresu rozliczeniowego, za jaki zostaną złożone wnioski o płatność o dane wszystkich wykonawców i zatwierdzonych podwykonawców w podpisanych kontraktach, odnosi się do uzupełniania w terminie do końca okresu rozliczeniowego danych o wykonawcach i podwykonawcach w odniesieniu do poszczególnych zamówień, które z kolei powinny być uzupełniane w ciągu trzech dni roboczych od daty wystąpienia zdarzenia warunkującego konieczność wprowadzenia lub modyfikacji danych.

(akta kontroli tom I str. 156-159, 417-427)

V. Uwagi i wnioski

Wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujący wniosek:

1. Terminowe przekazywanie do CUPT wniosków o płatność.

Uwagi

Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag.

VI. Pozostałe informacje i pouczenia

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie¹⁷ umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Lubelskiej Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Lublinie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK, należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań. Zgodnie z art. 98 ustawy o NIK, kto nie informuje bądź niezgodnie z prawdą informuje o wykonaniu wniosków pokontrolnych, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 3.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

¹⁷ Najwyższa Izba Kontroli zwraca się z prośbą o zgłaszanie, w miarę możliwości, zastrzeżeń opatrzonych kwalifikowanym podpisem elektronicznym na adres do doręczeń elektronicznych NIK, o którym mowa w art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1045, ze zm.). w przypadku zaś nadania pisma z zastrzeżeniami w placówce pocztowej operatora wyznaczonego, NIK zwraca się z prośbą o dodatkowe przekazanie, w miarę możliwości, skanu tych zastrzeżeń na adres mailowy jednostki kontrolnej NIK przeprowadzającej postępowanie kontrolne.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w postaci elektronicznej z użyciem kwalifikowanych podpisów elektronicznych.

Lublin, dnia 25 marca 2026 r.

Kontroler

Starszy inspektor kontroli państwowej

Joanna Jabłońska-Chyła

/podpisano elektronicznie/

**p.o. Dyrektor
Lubelskiej Delegatury NIK
w Lublinie**

Edward Szempruch

/podpisano elektronicznie/