



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Łodzi

LLO.411.4.8.2024

Pan
Mariusz Kozub
Wójt Gminy Czarnocin
Urząd Gminy Czarnocin
ul. Główna 142
97-318 Czarnocin

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I/24/003 Realizacja zadań inwestycyjnych w wybranych gminach województwa
łódzkiego

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Urząd Gminy w Czarnocinie, ul. Główna 142, 97-318 Czarnocin ¹ .
Kierownik jednostki kontrolowanej	Mariusz Kozub, Wójt Gminy Czarnocin, od 7 maja 2024 r. W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki poprzednio pełnił Roman Miksa, Wójt Gminy Czarnocin od dnia 20 listopada 2018 r. do 6 maja 2024 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Planowanie i przygotowywanie do realizacji zadań inwestycyjnych, w tym wybór wykonawcy, objętych wsparciem finansowym z dotacji, w tym z Rządowego Funduszu Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych. 2. Realizacja inwestycji, wydatkowanie i rozliczanie środków finansowych przeznaczonych na inwestycje oraz prowadzenie działań sprawozdawczych i informacyjnych.
Okres objęty kontrolą	Lata 2020-2025 (do czasu zakończenia czynności kontrolnych, tj. do dnia 7 lutego 2025 r.) z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem, mogących mieć wpływ na ocenę kontrolowanej działalności.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ² .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi.
Kontroler	Stanisław Wlazło, główny specjalista k. p., upoważnienie do kontroli nr LLO/124/2024 z dnia 25 października 2024 r.

(akta kontroli str. 1-5)

¹ Dalej: Urząd, Gmina.

² Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: ustawa o NIK.

II. Ocena ogólna³ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

W Urzędzie Gminy Czarnocin prawidłowo zaplanowano, przygotowywano oraz realizowano inwestycje objęte wsparciem finansowym z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg oraz Rządowego Funduszu Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych⁴. Urząd był organizacyjnie przygotowany do realizacji zadań inwestycyjnych, w strukturze Urzędu wyodrębniono komórkę organizacyjną, której przypisano zadania związane z planowaniem i przygotowywaniem inwestycji, a pracownicy realizujący te zadania posiadali odpowiednie przygotowanie do realizacji tych zadań. Postępowania w sprawie wyboru wykonawców objętych badaniem inwestycji przeprowadzane były, co do zasady, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych⁵, a stwierdzony przypadek nieuzyskania przez Gminę⁶ w toku jednego z badanych postępowań, wymaganych oświadczeń od osoby wykonującej czynności w tym postępowaniu na podstawie umowy zlecenia, nie miał wpływu na prawidłowość wyboru wykonawcy zadania. Stwierdzono też jeden przypadek niezamieszczenia w umowie z wykonawcą zadania wymaganych postanowień dotyczących podwykonawstwa, powyższy błąd został jednak przez Urząd dostrzeżony i wyeliminowany poprzez zawarcie aneksu do umowy. Wyboru inspektora nadzoru inwestorskiego dla realizowanych inwestycji dokonywano zgodnie z uregulowaniami wewnętrznymi obowiązującymi w Urzędzie. Zabezpieczono w budżecie Gminy środki do sfinansowania zadań inwestycyjnych oraz rzetelnie opracowano plany finansowe. Inwestycje zrealizowane zostały w terminach wynikających z zawartych umów. Prawidłowo wydatkowano i rozliczono środki publiczne na realizację badanych zadań. Po zakończeniu inwestycji polegającej na rozbudowie i nadbudowie budynku OSP na cele świetlicy wiejskiej w Rzępkach, wbrew obowiązкови wynikającemu z art. 60c ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane⁷, nie założono dla budynku książki obiektu budowlanego. Co do zasady prawidłowo prowadzono działania informacyjne dotyczące inwestycji, jednak informacje o dofinansowaniu objętych analizą inwestycji Urząd zamieścił na swojej stronie internetowej w trakcie kontroli NIK.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej⁸ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Planowanie i przygotowanie do realizacji zadań inwestycyjnych, w tym wybór wykonawcy objętych wsparciem finansowym z dotacji, w tym Rządowego Funduszu Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych.

Opis stanu faktycznego

1.1. Zadania w zakresie inwestycji (m.in. przygotowanie, realizacja i rozliczanie zadań inwestycyjnych i remontowych) oraz w zakresie zamówień publicznych

³ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁴ Dalej: „Fundusz Polski Ład”.

⁵ Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, dalej: „ustawa Prawo zamówień publicznych”.

⁶ Dalej: Urząd, Gmina.

⁷ Dz. U. z 2024 r. poz. 725, ze zm., dalej: „ustawa Prawo budowlane”.

⁸ Oceny częściowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena częściowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

należały w Urzędzie do Referatu Planowania i Inwestycji⁹. Trzech pracowników Urzędu, w tym dwóch na stanowiskach kierowniczych zajmowało się inwestycjami, a jeden zamówieniami publicznymi.

Kierownik Referatu Inwestycji, Rozwoju i Gospodarki Nieruchomościami, zatrudniony w Urzędzie do dnia 30 czerwca 2021 r., wykonywał również obowiązki inspektora nadzoru w zakresie posiadanych uprawnień na inwestycjach gminnych, obejmujące m.in. sprawdzanie jakości wykonanych robót, sprawdzanie i odbiór robót budowlanych ulegających zakryciu lub zanikających, potwierdzanie faktycznie wykonanych robót oraz usunięcia wad, a także kontrolowanie rozliczeń budowy. Ww. osoba posiadała wykształcenie kierunkowe związane z budownictwem oraz uprawnienia budowlane do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej. Od dnia 1 września 2021 r. w regulaminie organizacyjnym Urzędu brak było zadań w zakresie dotyczącym nadzoru inwestorskiego. Zadania w zakresie pełnienia obowiązków inspektora nadzoru inwestorskiego w prowadzonych przez Gminę inwestycjach, zlecane były podmiotom zewnętrznym posiadającym uprawnienia budowlane.

Osoba zatrudniona w trakcie kontroli NIK, na stanowisku Kierownika Referatu Planowania i Inwestycji¹⁰ posiadała kierunkowe przygotowanie zawodowe oraz uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności architektonicznej bez ograniczeń. Osoba zatrudniona na stanowisku ds. inwestycji nie posiadała wykształcenia kierunkowego związanego z budownictwem. W okresie objętym kontrolą osoby te brały udział łącznie w 14 szkoleniach (m.in. w zakresie zamówień publicznych, Rządowego Funduszu Polski Ład - Program Inwestycji Strategicznych), jedna osoba uczestniczyła też w projekcie „Wdrażanie standardów obsługi inwestora w samorządach województwa łódzkiego”.

(akta kontroli str. 6-394)

1.2. W latach 2019-2024 w Urzędzie zrealizowano 87 zadań inwestycyjnych, na które uzyskano wsparcie finansowe. Łączny koszt zakończonych inwestycji wyniósł 64,7 mln zł. Kontrolą NIK objęto dwie inwestycje:

- *Budowa ciągu pieszego w m. Budy Szynczyckie w formule zaprojektuj i wybuduj* o wartości 799,8 tys. zł¹¹,
- *Rozbudowa i nadbudowa oraz zmiana sposobu użytkowania budynku OSP na świetlicę wiejską w Rzepkach* o wartości 1.969,7 tys. zł¹².

W przypadku inwestycji *Budowa ciągu pieszego w m. Budy Szynczyckie w formule zaprojektuj i wybuduj* zapewniono opracowanie odpowiedniej dokumentacji, tj. Programu Funkcjonalno-Użytkowego¹³, którego wykonanie Gmina zleciła podmiotowi zewnętrznemu za kwotę 9,8 tys. zł.

W PFU, jako uzasadnienie inwestycji, wskazano, że w ciągu drogi gminnej wybudowano jezdnię asfaltową o szerokości 4 m, bez pobocza umożliwiającego

⁹ Od dnia 25 lipca 2024 r. Poprzednio zadania te realizował odpowiednio Referat Inwestycji, Rozwoju i Gospodarki Nieruchomościami (do 31 sierpnia 2021 r.), Referat Planowania Przestrzennego, Środowiska i Inwestycji (od 1 września 2021 do 16 kwietnia 2023 r.) oraz Referat Zamówień Publicznych i Projektów wspólnie z Referatem Planowania, Środowiska i Nieruchomości (od 17 kwietnia 2023 r. do 24 lipca 2024 r.).

¹⁰ A poprzednio - od 1 września 2021 r. na stanowisku Kierownika Referatu Planowania Przestrzennego, Środowiska i Inwestycji.

¹¹ Inwestycję zrealizowano w latach 2023-2024.

¹² Inwestycję zrealizowano w 2024 r.

¹³ Dalej: PFU.

bezpieczne poruszanie się pieszym, a budowa chodnika wzdłuż tej drogi umożliwi skorzystanie z bezpiecznej strefy poruszania się pieszych między posesjami, jak również do świetlicy wiejskiej zlokalizowanej przy drodze. W PFU uwzględniono również wymagania w zakresie bezpieczeństwa osób o szczególnych potrzebach, w tym w szczególności z niepełnosprawnością wzroku m.in. w taki sposób, aby elementy architektoniczne, urządzenia i inne wyposażenia znajdujące się na ciągu pieszym były wykonane i rozmieszczone w sposób bezpieczny dla ww. osób.

Zgodnie z PFU planowany koszt realizacji inwestycji określony został na łączną kwotę 705,0 tys. zł¹⁴.

(akta kontroli str. 395-456)

Opracowanie dokumentacji projektowej, dla zadania *Rozbudowa i nadbudowa oraz zmiana sposobu użytkowania budynku OSP na świetlicę wiejską w Rzepkach*, obejmującej między innymi kosztorysy inwestorskie, Gmina zleciła podmiotowi zewnętrznemu. Koszt sporządzenia powyższej dokumentacji wyniósł 33,5 tys. zł. W dokumentacji projektowej opisującej ww. zadanie, uwzględniono wymagania niezbędne dla osób z niepełnosprawnościami, w tym przewidziano miejsce parkingowe, wejście do budynku odpowiednio ukształtowane terenem oraz pomieszczenie higieniczno-sanitarne w budynku.

Gmina we wniosku o dofinansowanie tego zadania z Funduszu Polski Ład wskazywała m.in. że budynek nie spełnia standardów i wymogów dotyczących obiektów pełniących funkcje społeczne i kulturalne oraz, że w wyniku inwestycji powstanie duża sala świetlicy, jak również pomieszczenia: kuchni, sanitarne i gospodarcze. Jako cel zadania wskazano rozwój infrastruktury pełniącej funkcje społeczne i kulturalne na terenie Gminy Czarnocin.

Podmioty, które sporządziły dokumentację projektową dla inwestycji objętych badaniem NIK, posiadały odpowiednie kwalifikacje zawodowe wymagane przepisami ustawy Prawo budowlane.

(akta kontroli str. 956-983, 1145-1148)

Powyższe zadania inwestycyjne uwzględnione zostały w dokumentach strategicznych Gminy:

- Strategii Rozwoju Gminy Czarnocin na lata 2015 – 2023,
- projekcie Strategii Rozwoju Gminy Czarnocin na lata 2024-2032¹⁵.

Dokumenty te określały w szczególności cele strategiczne (społeczne, gospodarcze i przestrzenne) i operacyjne (m.in. poprawa jakości infrastruktury drogowej, wzbogacanie oferty kulturalnej), kierunki działania, a także rezultaty/efekty planowanych działań. W dokumentach tych zawarto również procedury wdrażania, sposób monitorowania i ewaluacji, w których określono mierniki i wskaźniki realizacji celu oraz ramy finansowe, co było zgodne z art. 10e ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym¹⁶.

(akta kontroli str. 475-496, 956-965)

W Strategii Rozwoju Gminy Czarnocin na lata 2015 – 2023 dla celu strategicznego *Rozwój infrastruktury*, wymieniono m.in. jako jeden z celów operacyjnych *Budowę i modernizację dróg lokalnych oraz ciągów pieszo-rowerowych*. Wśród zadań inwestycyjnych do realizacji wskazywano m.in. na modernizację dróg gminnych,

¹⁴ Dokumentacja techniczna 25,0 tys. zł, pozostałe prace, w tym roboty budowlane 680,0 tys. zł.

¹⁵ Strategia na dzień zakończenia kontroli NIK, była na etapie przeprowadzania strategicznej oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego projektu dokumentu. Dalej „projekt Strategii Gminy”.

¹⁶ Dz.U. z 2024 r. poz. 1465, ze zm.

oraz budowę lub adaptację istniejących obiektów na świetlice wiejskie na terenie Gminy, które będą pełniły funkcję aktywizującą mieszkańców oraz będą służyć do organizacji spotkań, imprez i zajęć dla dzieci oraz dorosłych. Kierując się określeniem w Strategii głównych kierunków, celów i zadań inwestycyjnych/projektów do realizacji, Gmina przeprowadziła wśród mieszkańców konsultacje społeczne w formie badań ankietowych, które dotyczyły m.in. wskazania przez mieszkańców obszarów najpilniejszych do realizacji w Gminie. Zdecydowana większość respondentów w ankietach oprócz m.in. wsparcia aktywności gospodarczej i zawodowej mieszkańców gminy, wskazywała również m.in. na takie obszary, jak poprawa infrastruktury drogowej (drogi, chodniki) oraz szersze wspieranie działań kulturalnych i artystycznych. Zadania inwestycyjne związane z budową, przebudową i modernizacją dróg gminnych, budową chodników, a także modernizacją budynków jednostek OSP uwzględniono również w projekcie Strategii Gminy.

(akta kontroli str. 475-496, 956-965)

W Urzędzie, zgodnie z art. 23 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, opracowywano i zamieszczano w Biuletynie Informacji Publicznej plan postępowań o udzielenie zamówień. Plany te uwzględniały wskazane wyżej zadania inwestycyjne.

(akta kontroli str. 965)

1.3. Środki finansowe na realizację zadań zabezpieczone zostały w planach finansowych ustalonych w uchwałach w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Czarnocin na dany rok budżetowy oraz dotyczących zmian w budżecie Gminy, jak również w Wieloletnich Prognozach Finansowych. Załącznikiem do budżetu Gminy były plany dochodów, w których wskazywano środki na pokrycie inwestycji i źródło ich pochodzenia, w tym z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych związanych z przeciwdziałaniem COVID-19 oraz plany wydatków na zadania inwestycyjne, które uwzględniały poszczególne zadania, ich klasyfikację budżetową i wysokość planowanych nakładów.

Ponadto dla inwestycji *Rozbudowa i nadbudowa oraz zmiana sposobu użytkowania budynku OSP na świetlicę wiejską w Rzepkach* dofinansowanej z Funduszu Polski Ład, Gmina zgodnie z art. 65 ust. 11 i 12 ustawy z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw¹⁷, gromadziła środki z tego Funduszu na wydzielonym rachunku bankowym i przeznaczyła na wydatki wskazane we wniosku o dofinansowania w ramach planu finansowego tego rachunku. Plan finansowy dla rachunku wydzielonego środków na cele związane z przeciwdziałaniem COVID-19 ustalony został przez Wójta Gminy¹⁸ i wykazywał po stronie dochodów i wydatków środki w wysokości wynikającej z udzielonej przez BGK promesy wstępnej i ostatecznej¹⁹. Plan finansowy określał m.in. nazwę zadania, planowane kwoty dochodów i wydatków dla każdego zadania wraz z określeniem działu, rozdziału i paragrafu klasyfikacji budżetowej. Środki wyodrębnione na wydzielonym rachunku na

¹⁷ Dz. U. z 2020 r. poz. 568, ze zm.

¹⁸ Zarządzenie Nr 7/2024 z dnia 23 stycznia 2024 r. oraz Zarządzenie Nr 110/2024 z dnia 30 września 2024 r.

¹⁹ Plan pierwotny został zaktualizowany, do wysokości wynikającej z uzyskanej Promesy na dofinansowanie ww. inwestycji, po rozstrzygnięciu postępowania na wybór wykonawcy inwestycji.

realizację przedmiotowego zadania, nie zostały przeznaczone na inny cel. Informacja o wykonaniu planu finansowego roku 2023 dla rachunku wydzielonego środków na cele związane z przeciwdziałaniem COVID-19 stanowiła załącznik do sprawozdania z wykonania budżetu Gminy w 2023 r. Wójt Gminy wyjaśnił, że informacja o wykonaniu planu finansowego tego rachunku w 2024 r. zostanie sporządzona do dnia 31 marca 2025 r.²⁰.

Na realizację zadań objętych kontrolą NIK²¹ zaplanowano w budżecie Gminy pierwotnie kwotę 3.488,4 tys. zł²², a następnie kwota ta została zmniejszona do wysokości 2.823,3 tys. zł²³.

(akta kontroli str. 470-474, 1156-1570, 1550-1553)

Źródłem finansowania inwestycji objętych kontrolą NIK, były środki własne Gminy oraz uzyskane dofinansowanie:

- z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg w przypadku zadania *Budowa ciągu pieszego w m. Budy Szynczyckie* - całkowita wartość zadania wynosiła 799,8 tys. zł, z czego kwota dofinansowania wynosiła 639,8 tys. zł, a 160,0 tys. zł stanowiły środki własne Gminy²⁴,
- z Rządowego Funduszu Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych w kwocie 1.930,3 tys. zł w przypadku inwestycji *Rozbudowa i nadbudowa oraz zmiana sposobu użytkowania budynku OSP na świetlicę wiejską w Rzepkach* (wartości inwestycji wg umowy zawartej z wykonawcą wynosiła 1.969,7 tys. zł) oraz środki własne Gminy 39,4 tys. zł²⁵.

(akta kontroli str. 399-400, 505-656, 680-739)

W przypadku inwestycji *Budowa ciągu pieszego w m. Budy Szynczyckie* dofinansowanie w formie zaliczki w wysokości 705,4 tys. zł, zgodnie z umową zawartą przez Gminę z Wojewodą Łódzkim, wpłynęło na wyodrębniony dla tego zadania rachunek bankowy w grudniu 2023 r., tj. ponad 8 miesięcy przed rozdysponowaniem środków przez Urząd, natomiast w przypadku inwestycji *Rozbudowa i nadbudowa oraz zmiana sposobu użytkowania budynku OSP na świetlicę wiejską w Rzepkach* dofinansowanie w wysokości 1.930,3 tys. zł wpłynęło na trzy dni przed jego rozdysponowaniem²⁶.

Urząd, choć zgodnie z art. 48 ust. 1 ustawy o finansach publicznych mógł dokonać lokaty wolnych środków finansowych otrzymanych z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg, to jednak nie skorzystał z takiego uprawnienia, w konsekwencji czego środki w wysokości 705,4 tys. zł przez prawie cztery miesiące, a następnie w wysokości 639,8 tys. zł przez kolejne cztery miesiące (w kwietniu 2024 r. Gmina dokonała zwrotu niewykorzystanego dofinansowania w kwocie 65,6 tys. zł) nie były oprocentowane.

(akta kontroli str. 562-656, 680-681, 727-739, 950-951, 1141-1156)

²⁰ W terminie sporządzenia rocznego sprawozdania finansowego za 2024 r.

²¹ Na wykonanie zadania inwestycyjnego, dokumentacji projektowej oraz zapewnienie nadzoru inwestorskiego.

²² 895,4 tys. zł na zadanie *Budowa ciągu pieszego w m. Budy Szynczyckie* i 2.593 tys. zł na zadanie *Rozbudowa i nadbudowa oraz zmiana sposobu użytkowania budynku OSP na świetlicę wiejską w Rzepkach*.

²³ Odpowiednio do 800,0 tys. zł i 2.023,3 tys. zł – na skutek oszczędności po przetargowych.

²⁴ Inwestycję zrealizowano w latach 2023-2024.

²⁵ Inwestycję zrealizowano w 2024 r.

²⁶ Wpływ środków w dniu 16 grudnia 2024 r., a zapłata na rzecz wykonawcy zadania w dniu 19 grudnia 2024 r.

1.4. Wójt Gminy, w celu wyłonienia wykonawcy objętych kontrolą zadań inwestycyjnych, pomimo braku takiego obowiązku, powołał zgodnie z art. 53 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych komisję przetargową.

Rozpoczęcie postępowań o udzielenie zamówienia publicznego nastąpiło w terminach zgodnych z umową zawartą przez Gminę z Wojewodą Łódzkim²⁷ oraz warunkami promesy wstępnej udzielonej przez BGK²⁸.

Oszacowania wartości początkowej zamówień dokonano w przypadku zadania *Budowa ciągu pieszego w m. Budy Szynczyckie* na podstawie planowanych kosztów inwestycji określonych w PFU, a inwestycji *Rozbudowa i nadbudowa oraz zmiana sposobu użytkowania budynku OSP na świetlicę wiejską w Rzepkach* kosztorysów inwestorskich, co było zgodne z art. 34 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W prowadzonych postępowaniach o zamówienie publiczne przedmiot zamówienia, zgodnie z art. 99 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, został opisywany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dokładnych i zrozumiałych określeń. Opis ten był także zgodny z wymogami art. 100-103 przywołanej ustawy. Ogłoszenia o prowadzonych postępowaniach o zamówienie publiczne, zgodnie z art. 267 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych publikowano w Biuletynie Zamówień Publicznych, a terminy na złożenie ofert wyznaczano zgodnie z art. 283 tejże ustawy. W Biuletynie publikowano także, zgodnie z przywołanym przepisem, ogłoszenia o zamiarze zawarcia umowy, wyniku postępowania oraz wykonaniu umowy.

Kierownik Zamawiającego oraz dwóch członków komisji powołanej do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia pn. *Rozbudowa i nadbudowa oraz zmiana sposobu użytkowania budynku OSP na świetlicę wiejską w Rzepkach*, jak również wszystkie osoby wchodzące w skład komisji powołanej do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia pn. *Budowa ciągu pieszego w m. Budy Szynczyckie* złożyli pisemne oświadczenia, wymagane przepisem art. 56 ust 4 ustawy Prawo zamówień publicznych o istnieniu lub braku okoliczności, o których mowa w art. 56 ust. 2 i ust 3 ww. ustawy.

Sekretarz komisji przetargowej powołanej do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia pn. *Rozbudowa i nadbudowa oraz zmiana sposobu użytkowania budynku OSP na świetlicę wiejską w Rzepkach*²⁹ nie złożył wskazanych wyżej oświadczeń, co szerzej opisano w sekcji *Stwierdzone Nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 740-862, 956-965, 1026-1060, 1558-1560)

W umowach zawartych z wykonawcami inwestycji, zapewniono odpowiedzialność wykonawców z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania zapisów tych umów. Umowa na realizację zadania *Budowa ciągu pieszego w m. Budy Szynczyckie*, nie zawierała jednak wymaganych postanowień dotyczących podwykonawstwa, co szerzej opisano w sekcji: *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 740-749, 769-778, 845-863, 1026-1060)

²⁷ W przypadku środków na dofinansowanie zadania z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg.

²⁸ W przypadku zadania dofinansowanego ze środków Funduszu Polski Ład.

²⁹ Zarządzenie nr 7A/2024 r. Wójta Gminy Czarnocin z dnia 23 stycznia 2024 r.

Wyboru inspektora nadzoru inwestorskiego, dokonano zgodnie z obowiązującym w Urzędzie regulaminem udzielania zamówień publicznych, których wartość nie przekraczała kwoty 130.000 zł³⁰.

(akta kontroli str. 835-884, 930-965)

1.5. W przypadku inwestycji *Rozbudowa i nadbudowa oraz zmiana sposobu użytkowania budynku OSP na świetlicę wiejską w Rzepkach*, Gmina na podstawie art. 28 ustawy Prawo budowlane uzyskała decyzję/pozwolenie na budowę wydane przez Starostę Powiatu Piotrkowskiego³¹ w terminie umożliwiającym planowane jej rozpoczęcie. Realizacja inwestycji *Budowa ciągu pieszego w m. Budy Szynczyckie*, prowadzona była na podstawie zgłoszenia wykonywanych robót w ramach przebudowy drogi gminnej. Każdorazowo Gmina zawiadomiła właściwy organ administracji architektoniczno-budowlanej o zamierzonym terminie rozpoczęcia prac, co było zgodne z art. 41 ust. 4 ustawy Prawo budowlane.

(akta kontroli str. 835-844, 956-965, 907-922, 984-1025)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Umowa³² zawarta w dniu 12 grudnia 2023 r. przez Wójta z wykonawcą zadania *Budowa ciągu pieszego w m. Budy Szynczyckie w formule zaprojektuj i wybuduj* nie zawierała postanowień dotyczących podwykonawstwa, w zakresie:
 - obowiązku przedkładania przez wykonawcę zamawiającemu projektu umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, a także projektu jej zmiany, oraz poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii zawartej umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, i jej zmian;
 - wskazania terminu na zgłoszenie przez zamawiającego zastrzeżeń do projektu umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, i do projektu jej zmiany lub sprzeciwu do umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, i do jej zmian;
 - obowiązku przedkładania przez wykonawcę zamawiającemu poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii zawartych umów o podwykonawstwo, których przedmiotem są dostawy lub usługi, oraz ich zmian;
 - terminu zapłaty wynagrodzenia podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom;
 - zasad zawierania umów o podwykonawstwo z dalszymi podwykonawcami.

Powyższe stanowiło naruszenie art. 437 ust. 1 pkt 1-3 oraz pkt 5-6 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Dopiero w dniu 21 marca 2024 r. poprzez zawarcie aneksu do tej umowy³³, przywrócone zostały ww. uregulowania dotyczące podwykonawstwa.

Tymczasem wykonawca zadania w dniu 2 stycznia 2024 r. zawarł umowę z podwykonawcą na opracowanie dokumentacji projektowej dla tego zadania, której kopię przedłożył w Urzędzie.

³⁰ Zarządzenie Nr 97/2020 Wójta Gminy z dnia 30 grudnia 2020 r.

³¹ Decyzja Nr 9/2024 r. z dnia 3 stycznia 2024 r.

³² nr 105/2023.

³³ Aneks nr 1.

Wójt Gminy wyjaśnił, że brak zapisów dotyczących podwykonawców wynikał z niewłaściwej interpretacji art. 437 ustawy Prawo zamówień publicznych. W ramach składania oferty wykonawca oświadczył, że nie zamierza powierzyć wykonywania prac podwykonawcom, w związku z powyższym wykreślony został w umowie rozdział dotyczący podwykonawstwa, jako niemający zastosowania. Po zauważeniu tego faktu błąd został skorygowany poprzez zawarcie aneksu do umowy z wykonawcą zadania.

W ocenie NIK, brak w umowie z wykonawcą zapisów dotyczących podwykonawstwa, spowodował, że Urząd pozbawił się prawa żądania projektu zawartej przez wykonawcę umowy z podwykonawcą.

(akta kontroli str. 845-883, 1517-1521)

2. Osoba, powołana przez ówczesnego Wójta Gminy w skład komisji przetargowej do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia pn. *Rozbudowa i nadbudowa oraz zmiana sposobu użytkowania budynku OSP na świetlicę wiejską w Rzepkach*³⁴, jako sekretarz tej komisji, nie złożyła pisemnego oświadczenia, wymaganego przepisem art. 56 ust 4 ustawy Prawo zamówień publicznych o istnieniu lub braku okoliczności, o których mowa w art. 56 ust. 2 i ust 3 ww. ustawy. Osoba ta niebędąca pracownikiem Urzędu, wykonywała na podstawie umowy zlecenia³⁵ usługi związane z postępowaniem obejmujące m.in. doradztwo i konsultacje prowadzone na rzecz komisji przetargowej i zamawiającego przy czynnościach w tym postępowaniu, doradztwo w zakresie badania i oceny złożonych ofert oraz wyjaśnień, dokumentów, oświadczeń i pism składanych przez wykonawców, przygotowywanie ustawowo wymaganych zawiadomień kierowanych do uczestników postępowania, doradztwo w zakresie decyzji podejmowanych przez komisję przetargową i zamawiającego w postępowaniu, pod kątem ich zgodności z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych oraz pomoc w obsłudze postępowania na platformie e- zamówienia.

(akta kontroli str. 769-820, 1537-1541, 1558-1560)

Wójt Gminy wyjaśnił, że ww. osoba zatrudniona na podstawie umowy zlecenia odmówiła podpisania oświadczeń, argumentując to tym, że umowa zlecenie nie obligowała jej do udziału w postępowaniu jako członka komisji przetargowej i o powołaniu jej do składu komisji nie została powiadomiona.

(akta kontroli str. 1517-1545)

Ww. osoba wyjaśniła, że Wójt Gminy, jako kierownik zamawiającego, jak i osoby wyznaczone, które były oddelegowane przez Zamawiającego do kontaktów z nią, nigdy jej nie poinformowały o tym, iż została członkiem komisji przetargowej. Wskazała, że umowa dotyczyła tylko doradztwa i pomocy przy prowadzonym postępowaniu mniej doświadczonym pracownikom Urzędu. Wyjaśniła też, że nie miała wiedzy, iż została powołana do komisji przetargowej oraz, że nie otrzymała zarządzenia/jego skanu o powołaniu jej do komisji przetargowej. Dlatego nie złożyła oświadczeń jako członek komisji.

(akta kontroli str. 1561-1565)

Osoba ta, nie złożyła oświadczeń, o których mowa w art. 56 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, również jako „inna osoba wykonująca czynności związane z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia po

³⁴ Zarządzenie nr 7A/2024 r. Wójta Gminy Czarnocin z dnia 23 stycznia 2024 r.

³⁵ Umowa nr 2/2024/UC z dnia 23 stycznia 2024 r. zawarta z Wójtem Gminy Czarnocin.

stronie zamawiającego lub osoba mogąca wpłynąć na wynik tego postępowania”, uzasadniając to tym, że kierownik zamawiającego, jak i osoby wskazane do kontaktu z nią, nigdy nie prosiły jej jako inną osobę wykonującą czynności związane z przeprowadzeniem ww. postępowania po stronie zamawiającego lub osobę mogącą wpłynąć na wynik tego postępowania, do złożenia takich oświadczeń. Ponadto oświadczyła do protokołu przyjęcia ustnych wyjaśnień, że jeżeli w dniu udzielania wyjaśnień, kierownik Zamawiającego lub osoba przez niego upoważniona wystąpi o złożenie przez nią takich oświadczeń to „ja złożę takie oświadczenie z datą bieżącą”.

W dniu 7 lutego 2025 r., w trakcie kontroli NIK, ww. osoba złożyła oświadczenia o braku okoliczności, o których mowa w art. 56 ust. 2 i ust 3 ww. ustawy, powodujących wykluczenie jej z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na *Rozbudowę i nadbudowę wraz ze zmianą sposobu użytkowania budynku OSP na świetlicę wiejską w Rzepkach*.

(akta kontroli str. 1561-1565)

W ocenie NIK, niezłożenie oświadczeń, nie miało jednak wpływu na prawidłowość wyboru wykonawcy zadania.

OCENA CZĄSTKOWA

W Urzędzie prawidłowo planowano i przygotowano do realizacji zadania inwestycyjne, objęte wsparciem finansowym z dotacji, w tym z Rządowego Funduszu Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych. Dla objętych szczegółową analizą inwestycji, opracowano dokumentację projektową, umożliwiającą planowe ich rozpoczęcie. Postępowania w sprawie wyboru wykonawców zadań inwestycyjnych przeprowadzane były, co do zasady, zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych, a stwierdzony przypadek nieuzyskania przez Gminę w toku jednego postępowania wymaganych oświadczeń od osoby wykonującej czynności w postępowaniu na podstawie umowy zlecenia, nie miał wpływu na prawidłowość wyboru wykonawcy zadania. Ponadto, umowa z wykonawcą zadania *Budowa ciągu pieszego w m. Budy Szynczyckie w formule zaprojektuj i wybuduj* przez ponad trzy miesiące nie zawierała postanowień dotyczących podwykonawstwa. Dla środków z Funduszu Polski Ład, gromadzonych na wyodrębnionym rachunku bankowym, opracowano plany finansowe dedykowane tym inwestycjom. W budżecie Gminy zabezpieczono środki na sfinansowanie objętych badaniem inwestycji.

OBSZAR

2. Realizacja inwestycji, wydatkowanie i rozliczanie środków finansowych oraz prowadzenie działań sprawozdawczych i informacyjnych

Opis stanu faktycznego

2.1. Roboty budowlane w przypadku inwestycji *Rozbudowa i nadbudowa oraz zmiana sposobu użytkowania budynku OSP na świetlicę wiejską w Rzepkach* rozpoczęto na podstawie decyzji o pozwoleniu na budowę wydanej przez Starostę Powiatu Piotrkowskiego³⁶ na podstawie wniosku, który zawierał wszystkie elementy określone w art. 33 ust. 2 ustawy Prawo budowlane. Inwestycję *Budowa ciągu pieszego w m. Budy Szynczyckie* rozpoczęto po dokonaniu zgłoszenia robót budowlanych w ramach przebudowy drogi gminnej, do którego organ nadzoru budowlanego nie wniósł sprzeciwu³⁷. Termin

³⁶ Decyzja z dnia 3 stycznia 2024 r.

³⁷ Zaświadczenie o braku sprzeciwu z dnia 19 kwietnia 2024 r.

rozpoczęcia oraz zakończenia robót budowlanych w przypadku *Budowy ciągu pieszego w m. Budy Szynczyckie* był zgodny z terminem określonym w umowie z wykonawcą zadania, natomiast przekazanie przez Gminę placu budowy wykonawcy zadania *Rozbudowa i nadbudowa oraz zmiana sposobu użytkowania budynku OSP na świetlicę wiejską w Rzepkach*, nastąpiło z przekroczeniem terminu wynikającego z umowy zawartej z tym wykonawcą, co szerzej opisano w sekcji *Stwierdzone Nieprawidłowości*. Powyższa inwestycja, nie została zrealizowana w pierwotnym terminie określonym w umowie³⁸, który został przez Gminę przedłużony³⁹. Zmiana terminu podyktowana była koniecznością wykonania robót dodatkowych nieprzewidzianych umową zgłoszonych przez inspektora nadzoru⁴⁰ oraz wnioskiem Gminy o zmianę pokrycia dachowego⁴¹. Na powyższą okoliczność sporządzono protokół konieczności oraz aneks do ww. umowy, zaktualizowany też został i zaakceptowany przez Gminę harmonogram robót. Inwestycje zostały zrealizowane zgodnie z zakresem prac i terminami określonymi w umowach.

Każdorazowo, Wójt Gminy powołał komisję odbiorową do przeprowadzenia odbioru końcowego zrealizowanych inwestycji. Komisja dokonała odbiorów inwestycji bez uwag.

(akta kontroli str.846-863, 888-892, 907-912, 956-1068, 1120-1126)

2.2. Prawidłowość realizacji przedmiotu umów obejmujących *Budowę ciągu pieszego w m. Budy Szynczyckie* oraz *Rozbudowę i nadbudowę wraz ze zmianą sposobu użytkowania budynku OSP na budynek świetlicy*, Gmina weryfikowała poprzez zatrudnienie przy realizacji ww. zadań inspektorów nadzoru inwestorskiego, którzy rzetelnie wypełniali swoje obowiązki w zakresie realizacji inwestycji, m.in. poprzez sprawdzanie jakości wykonanych robót i wbudowanych wyrobów budowlanych i potwierdzali faktyczne wykonanie robót będących przedmiotem umów. Powyższe czynności udokumentowane były zamieszczeniem przez inspektorów nadzoru stosownych wpisów w dziennikach budowy.

(akta kontroli str. 468-469, 835-844, 892-898, 944-965, 1157-1186)

W wyniku realizacji ww. inwestycji, osiągnięto zakładane efekty rzeczowe oraz cele, tj.

- wybudowano ciąg piesz w miejscowości Budy Szynczyckie, wyznaczono i oznakowano przejście dla pieszych, co zapewniło bezpieczne poruszanie się pieszych w ciągu drogi między posesjami;
- dokonano rozbudowy i nadbudowy budynku OSP na budynek świetlicy wiejskiej, z wydzieloną dużą salą świetlicy wraz z dodatkowymi pomieszczeniami, dostosowując go do wymogów osób z niepełnosprawnościami oraz osiągnięto zakładany cel, jakim było spełnianie przez obiekt funkcji społecznych i kulturalnych dla mieszkańców miejscowości.

(akta kontroli str. 835-844, 892-929, 956-965, 999-1018, 1191-1205)

2.3. Czynności odbiorowe zakończonych inwestycji podlegających badaniu, przeprowadzone zostały w terminach i zgodnie z wymogami określonymi w umowach z wykonawcami zadań i harmonogramami rzeczowo-finansowymi.

³⁸ Do dnia 30 października 2024 r.

³⁹ Do dnia 29 listopada 2024 r.

⁴⁰ Konieczność umocnienia wieńców monolitycznych na ścianach wewnętrznych oraz nad kotłownią i przedsionkiem, a także wykonanie z wełny mineralnej dwóch warstw izolacji cieplnej i przeciwdźwiękowej.

⁴¹ Na spełniające wymogi do zainstalowania na nim paneli fotowoltaicznych.

Nie stwierdzono przypadków złego wykonania lub niewykonania przez wykonawców zleconych prac. Po zakończeniu inwestycji polegającej na *Rozbudowie i nadbudowie wraz ze zmianą sposobu użytkowania budynku OSP na budynek świetlicy*, Gmina zawiadomiła stosowne organy, o których mowa w art. 56 ustawy Prawo budowlane o zakończeniu budowy obiektu i zamiarze przystąpienia do użytkowania. Organy te nie wniosły uwag, ani sprzeciwu do użytkowania ww. budynku wydając pozytywną opinię w tym zakresie. Gmina uzyskała też decyzję o pozwoleniu na użytkowanie ww. obiektu.

Stwierdzono, że po otrzymaniu decyzji o pozwoleniu na użytkowanie ww. inwestycji, Gmina, wbrew obowiązкови określönemu w art. 60c ustawy Prawo budowlane, nie założyła dla budynku OSP w Rzepkach książki obiektu budowlanego, co zostało szerzej opisane w sekcji: *Stwierdzone nieprawidłowości*. Gmina dokonywała okresowych kontroli, o których mowa w art. 62 ust. 1 ustawy Prawo budowlane. Po zakończeniu przedmiotowych inwestycji, Gmina w terminach przewidzianych w umowach otrzymała od wykonawców kompletną dokumentację powykonawczą.

(akta kontroli str.892-906, 1130, 1141-1144, 1187-1207, 1449-1502)

2.4. Wydatki poniesione na realizację objętych analizą zadań inwestycyjnych, zgodne były z ustalonymi w planach finansowych, harmonogramach i umowach zawartych z wykonawcami. Środki na realizację ww. zadań wydatkowano terminowo i w wysokościach określonych w umowach z wykonawcami, po uprzednim komisijnym dokonaniu odbioru zrealizowanych prac i potwierdzeniu przez komisję odbiorową, w skład której za każdym razem wchodził inspektor nadzoru inwestorskiego braku uwag co do jakości i poprawności zrealizowanych zadań.

(akta kontroli str.625-649, 727-739, 892-898, 928-965, 1130, 1141-1444)

W przypadku inwestycji finansowanej z Funduszu Polski Ład⁴², rozpoczęcie inwestycji nastąpiło po uzyskaniu przez Gminę promesy na jej sfinansowanie udzielonej przez BGK, a wypłata pełnej kwoty dofinansowania została dokonana zgodnie z warunkami określonymi w promesie.

(akta kontroli str.727-739, 1019-1025, 1157-1186)

2.5. W trakcie realizacji analizowanych inwestycji: *Budowa ciągu pieszego w m. Budy Szynczyckiej* oraz *Rozbudowa i nadbudowa oraz zmiana sposobu użytkowania budynku OSP na świetlicę wiejską w Rzepkach*, nie stwierdzono przypadków opóźnień w regulowaniu przez Gminę zobowiązań na rzecz wykonawców tych inwestycji, które powodowałyby obowiązek zapłaty odsetek za zwłokę. Wydatki na pokrycie ww. zobowiązań dokonane zostały w wysokości i terminach wynikających z zawartych umów z wykonawcami oraz na podstawie prawidłowo wystawionych przez nich faktur za wykonanie zadań.

(akta kontroli str.625-649, 835-844, 928-929, 948-965, 1130-1156)

2.6. W Urzędzie prawidłowo realizowano obowiązki sprawozdawcze i działania informacyjne, za wyjątkiem obowiązku zamieszczenia przez Urząd informacji o inwestycjach objętych kontrolą na swojej stronie internetowej, co szerzej opisano w sekcji: *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 1504-1516, 1550-1553)

⁴² *Rozbudowa i nadbudowa oraz zmiana sposobu użytkowania budynku OSP na świetlicę wiejską w Rzepkach.*

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Podczas realizacji inwestycji *Rozbudowa i nadbudowa wraz ze zmianą sposobu użytkowania budynku OSP na budynek świetlicy w Rzepkach*, Zamawiający przekazał wykonawcy plac budowy 23 dni po terminie wskazanym w umowie, a mianowicie: przekazanie placu budowy – w związku z realizacją umowy z dnia 26 marca 2024 r. – nastąpiło w dniu 25 kwietnia 2024 r., choć zgodnie z § 2 ust. 3 umowy z wykonawcą powinno nastąpić w ciągu siedmiu dni od dnia zawarcia umowy. Wójt Gminy uzasadnił powyższe opóźnienie, niedopatrzeniem terminu przekazania placu budowy przez pracownika.

(akta kontroli str. 835-844, 1157-1166, 1546-1549)

2. W Urzędzie dla *Rozbudowanego i nadbudowanego wraz ze zmianą sposobu użytkowania budynku OSP na budynek świetlicy wiejskiej w Rzepkach* i dopuszczonego do użytkowania⁴³, nie założono książki obiektu budowlanego, co stanowiło naruszenie art. 60c ustawy Prawo budowlane, zgodnie z którym książka ta powinna być założona w ciągu 30 dni od doręczenia decyzji o pozwoleniu na użytkowanie.

Wójt wyjaśnił m.in, że z uwagi na nadmiar obowiązków związanych z przeprowadzaniem przeglądów technicznych budynków i urządzeń dźwigowych, pracownik merytoryczny nie zdążył wywiązać się w terminie z obowiązku założenia książki obiektu budowlanego dla budynku OSP. Wyjaśnił, że Urząd niezwłocznie uzupełni brakującą dokumentację.

(akta kontroli str. 1554-1557)

3. Gmina nie zamieściła na swojej stronie internetowej informacji o dofinansowaniu z Rządowego Funduszu Polski Ład zadania *Rozbudowa i nadbudowa oraz zmiana sposobu użytkowania budynku OSP na świetlicę wiejską w Rzepkach* oraz z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg zadania *Budowa ciągu pieszego w m. Budy Szynczyckie*, zawierającej co najmniej: barwy Rzeczypospolitej Polskiej i wizerunek godła Rzeczypospolitej Polskiej; informację o finansowaniu lub dofinansowaniu zadania z budżetu państwa lub z państwowych funduszy celowych; rodzaj dotacji budżetowej lub nazwę programu lub funduszu; nazwę zadania; wartość finansowania lub dofinansowania i całkowitą wartość zadania; krótki opis zadania; datę podpisania umowy o finansowanie lub dofinansowanie zadania. Takie działanie było niezgodne z § 2 pkt 3 oraz § 7 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 maja 2021 r. w sprawie określenia działań informacyjnych podejmowanych przez podmioty realizujące zadania finansowane lub dofinansowane z budżetu państwa lub z państwowych funduszy celowych⁴⁴. Wójt Gminy wyjaśnił, że niezamieszczenie powyższej informacji spowodowane było dużym zakresem realizowanych jednocześnie obowiązków przez pracownika merytorycznego.

W dniu 5 lutego 2025 r., w trakcie kontroli NIK, powyższa informacja została zamieszczona na stronie internetowej Urzędu Gminy w zakładce *Środki zewnętrzne i projekty - Dofinansowanie ze środków krajowych i WFOŚiGW*.

(akta kontroli str. 1550-1553)

⁴³ Decyzja Nr 181/2024 Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Piotrkowie Tryb. z dnia 25 listopada 2024 r.

⁴⁴ Dz. U. z 2021 r. poz. 953 ze zm.

OCENA CZĄSTKOWA

W Urzędzie prawidłowo wydatkowano i rozliczano środki publiczne na realizację zadań inwestycyjnych, a inwestycje rozliczono zgodnie z zawartymi umowami i przepisami prawa powszechnie obowiązującymi. Realizacja zadań przebiegała w zaplanowany sposób, zgodnie z przyjętymi harmonogramami i postanowieniami umów na ich wykonanie, za wyjątkiem jednego stwierdzonego przypadku zwłoki w przekazaniu placu budowy wykonawcy. Na ogół prawidłowo prowadzono działania informacyjne, jednak informację o dofinansowaniu objętych analizą inwestycji, Urząd zamieścił na swojej stronie internetowej, dopiero w trakcie kontroli NIK. Po zakończeniu inwestycji polegającej na rozbudowie i nadbudowie wraz ze zmianą sposobu użytkowania budynku OSP na budynek świetlicy w Rzepkach, nie założono dla tego budynku, książki obiektu budowlanego, co było niezgodne z art. 60c ustawy Prawo budowlane.

IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, nie formułuje uwag i przedstawia następujące wnioski:

Wnioski

Wdrożenie mechanizmów kontroli, mających na celu zapewnienie rzetelnego nadzoru nad realizacją inwestycji przez Gminę, w tym m.in. w zakresie opracowywania projektów umów o roboty budowlane, nadzoru nad prowadzonymi postępowaniami o udzielenie zamówienia publicznego, terminowości przekazywania placu budowy wykonawcom oraz obowiązku zakładania książki obiektu budowlanego, po otrzymaniu decyzji o pozwoleniu na jego użytkowanie.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w postaci elektronicznej z użyciem kwalifikowanych podpisów elektronicznych.

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje *prawo zgłoszenia* na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Łodzi. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek poinformowania NIK o sposobie wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Łódź, 21 lutego 2025 r.

Kontroler

Stanisław Wlazło

Główny specjalista kontroli
państwowej

/podpisano elektronicznie/

Najwyższa Izba Kontroli

Delegatura w Łodzi

p.o. Dyrektora

Piotr Walczak

/podpisano elektronicznie/