



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Zielonej Górze

LZG.4120.9.4.2025

Pan
Maciej Sieńkowski
Wójt Gminy Szczaniec
ul. Herbowa 30
66-225 Szczaniec

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/25/052 – Funkcjonowanie nadzoru wojewodów nad jednostkami samorządu terytorialnego

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Zielonej Górze
ul. Podgórna 9a, 65-213 Zielona Góra
tel. 48684106600, lzg@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Urząd Gminy Szczaniec, ul. Herbowa 30, 66-225 Szczaniec (dalej: <i>Urząd</i>).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Maciej Sieńkowski, Wójt Gminy Szczaniec od 21 kwietnia 2024 r. ¹ (dalej: <i>Wójt</i>).
Zakres przedmiotowy kontroli	Wykonywanie przez organy wykonawcze jednostek samorządu terytorialnego zadań związanych z realizacją przez wojewodów kompetencji nadzorczych.
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2023 r. do 30 czerwca 2025 r. z uwzględnieniem dowodów sporządzonych przed lub po tym okresie.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ² .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Zielonej Górze
Kontrolerzy	Krzysztof Hofman, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LZG/49/2025 z 5 czerwca 2025 r. (akta kontroli str. 1-5)

¹ W okresie od 1 stycznia 2023r. do 20 kwietnia 2024 r. Wójtem Gminy Szczaniec był Krzysztof Neryng.

² Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: *ustawa o NIK*.

II. Ocena ogólna³ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

NIK pozytywnie ocenia wykonywanie przez Wójta Gminy Szczaniec przypisanych jednostce samorządu terytorialnego zadań związanych ze sprawowaniem przez Wojewodę Lubuskiego^[2] funkcji nadzorczych.

Wójt terminowo realizował obowiązki związane z przekazywaniem Wojewodzie podejmowanych uchwał, a także terminowo i rzetelnie udzielał informacji i danych dotyczących organizacji i funkcjonowania gminy, niezbędnych do wykonywania przez niego kompetencji nadzorczych.

Również działania Wójta w związku ze stwierdzeniem nieważności w kontrolowanym okresie siedmiu uchwał Rady Gminy były rzetelne i prawidłowe. W przypadkach, w których należało po stwierdzeniu nieważności uchwał podjąć odpowiednie działania – w Urzędzie bez zbędnej zwłoki podejmowano nowe uchwały uwzględniające treść rozstrzygnięć nadzorczych Wojewody lub Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp.⁴

W toku kontroli stwierdzono nieprawidłowość polegającą na braku wymienienia w podjętej uchwale, aktu prawa miejscowego podlegającego uchyleniu.

NIK pozytywnie ocenia zadeklarowane przez Wójta w toku kontroli działania na rzecz wyeliminowania stwierdzonej nieprawidłowości.

³ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

^[2] Dalej: *Wojewoda*.

⁴ Dalej: *WSA w Gorzowie Wlkp.*

Opis stanu
faktycznego

III. Opis ustalonego stanu faktycznego.

1. Wykonywanie zadań związanych z realizacją przez Wojewodę kompetencji nadzorczych polegających m.in. na terminowym przekazywaniu wojewodzie uchwał i zarządzeń, udzielaniu wojewodzie informacji i danych dotyczących organizacji i funkcjonowania gminy, podejmowaniu działań w związku ze stwierdzeniem nieważności uchwał lub zarządzeń organów gminy nie zostało wprost przypisane w regulaminie organizacyjnym żadnej komórce organizacyjnej Urzędu.

Jak wyjaśniła Z-ca Wójta z uwagi na przekrojowy charakter tych zadań i konieczność współpracy kilku referatów lub stanowisk zadania w tym zakresie realizowali w ramach ogólnych kompetencji pracownicy Referatu Organizacyjnego⁵ oraz radca prawny i kierownictwo Urzędu. Jednocześnie zadeklarował, że z uwagi na potrzebę jednoznacznego określenia odpowiedzialności oraz zapewnienia przejrzystości, planowana jest aktualizacja regulaminu organizacyjnego, która uwzględni wprost zapisy dotyczące wykonywania obowiązków związanych z nadzorem wojewody nad działalnością gminy.

Wójt nie wskazywał na problemy związane z realizacją przez Wojewodę kompetencji nadzorczych. Jednocześnie zauważył, że: *w praktyce mogą pojawiać się pewne wyzwania natury organizacyjnej lub interpretacyjnej, w tym m.in.:*

- *krótkie terminy na udzielanie odpowiedzi lub przekazywanie dokumentów, co w przypadku równoczesnego prowadzenia wielu spraw administracyjnych może wymagać intensyfikacji pracy urzędu;*
- *rozbieżności interpretacyjne w zakresie przepisów prawa, co może prowadzić do sytuacji, w których konieczne są dodatkowe wyjaśnienia lub uzupełnienia, nawet przy zachowaniu należytej staranności przez urząd;*
- *brak jednolitych wytycznych dotyczących formy i sposobu przekazywania niektórych danych lub informacji, co czasem może rodzić niepewność co do oczekiwań organu nadzorczego.*

(akta kontroli str. 6-57)

2. W latach 2023-2025 (I półrocze) Wójt przedłożył Wojewodzie łącznie 192 uchwały Rady Gminy Szczaniec⁶, z czego 52 stanowiły akty prawa miejscowego. Żadna z ww. uchwał nie stanowiła przepisów porządkowych.

W tym samym okresie w Urzędzie wydano łącznie 307 zarządzeń Wójta⁷. Żadne z ww. zarządzeń nie stanowiło przepisów porządkowych i żadne z nich nie było przekazane do Wojewody.

(akta kontroli str. 58-59, 237)

Badanie terminowości przekazywania Wojewodzie wydawanych w Urzędzie uchwał i zarządzeń potwierdziło realizację tego obowiązku w ustawowym terminie⁸.

(akta kontroli str. 67-90)

⁵ Do obowiązków tego referatu należało m.in. prowadzenie rejestru uchwał Rady Gminy i zarządzeń Wójta oraz ich przekazywanie adresatom zewnętrznym.

⁶ W poszczególnych latach było to odpowiednio 67, 87 i 38 uchwał.

⁷ W poszczególnych latach było to odpowiednio 129, 121 i 57 zarządzeń.

⁸ Wszystkie badane uchwały zostały przekazane do Wojewody do 7 dni od daty ich podjęcia. Badaniem objęto próbę 20 uchwał rady podlegających właściwości nadzorczej Wojewody (po osiem przyjętych w latach 2023 i 2024 oraz cztery uchwały przyjęte w I połowie 2025 roku).

3. W latach 2023-2025 (I półrocze) Wojewoda pięciokrotnie występował do Urzędu z żądaniem udzielenia informacji i danych dotyczących organizacji i funkcjonowania gminy na podstawie art. 88 ustawy o samorządzie gminnym⁹. W każdym przypadku Urząd udzielił Wojewodzie odpowiedzi w wyznaczonym terminie i zakresie¹⁰. Wszystkie ww. żądania dotyczyły przedłożenia informacji i dowodów potwierdzających zaopiniowanie projektu uchwały przez uprawnione podmioty¹¹ przed jej podjęciem przez Radę Gminy Szczaniec. Udzielane przez Urząd informacje i przekazane Wojewodzie materiały każdorazowo były zgodne z zakresem żądania. W jednym przypadku¹² poinformowano Wojewodę o nieprzekazaniu projektu uchwały do uprzedniego zaopiniowania przez państwowego powiatowego inspektora sanitarnego – co skutkowało ostatecznie stwierdzeniem nieważności podjętej uchwały w całości przez WSA w Gorzowie Wlkp. (Wojewoda nie wydał rozstrzygnięcia nadzorczego, lecz skierował skargę do WSA).

(akta kontroli str. 60, 91-149)

4. W latach 2023-2025 (I półrocze) w odniesieniu do siedmiu uchwał podjętych przez Radę Gminy Szczaniec Wojewoda zawiadomił o wszczęciu postępowania nadzorczego. Trzy z ww. postępowań zakończyło się stwierdzeniem przez Wojewodę nieważności uchwał w całości, w trzech przypadkach stwierdził on częściową nieważność uchwał. W żadnym przypadku Gmina Szczaniec nie zaskarżyła rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody do sądu administracyjnego. Jedna z uchwał została objęta postępowaniem sądu administracyjnego - Wojewoda złożył do sądu administracyjnego skargę na akt prawa miejscowego (nie wydał rozstrzygnięcia nadzorczego w terminie 30 dni) – sprawa ta zakończyła się wyrokiem WSA w Gorzowie Wlkp. stwierdzającym nieważność uchwały w całości. W żadnym przypadku przed wydaniem rozstrzygnięcia ani Wojewoda, ani sąd nie wstrzymał wykonania uchwały.

(akta kontroli str. 150-226)

⁹ Ustawa z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym – Dz. U. z 2025 r. poz. 1153, ze zm.

¹⁰ Odpowiedzi do wojewody przekazywano od 1 do 6 dni – wszystkie w ramach terminów wskazanych przez Wojewodę Lubuskiego.

¹¹ W przypadku uchwał Rady Gminy Szczaniec:

- nr LIX/219/23 z 30 sierpnia 2023r. *ws. zasad udzielania i rozmiaru zniżek tygodniowego, obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycielom, którym powierzono stanowisko kierownicze oraz w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć niektórych nauczycieli, obowiązujących w przedszkolach i szkołach prowadzonych przez gminę* żądanie dotyczyło potwierdzenia uprzedniego zaopiniowania projektu uchwały przez reprezentatywne związki zawodowe;

- nr LIX/217/23 z 30 sierpnia 2023r. oraz uchwały nr LXVII/265/24 z 28 marca 2024 r. *ws. szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, wzamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi* żądanie dotyczyło potwierdzenia uprzedniego zaopiniowania projektu uchwały przez państwowego powiatowego inspektora sanitarnego;

- nr LI/185/23 z 26 stycznia 2023 r. *ws. przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt w 2023 r.* oraz uchwały nr LXVI/254/24 z 30 stycznia 2024r. *ws. przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt w 2024 r.* żądanie dotyczyło potwierdzenia uprzedniego zaopiniowania projektu uchwały przez właściwego powiatowego lekarza weterynarii, dzierżawców lub zarządców kół łowieckich działających na terenie gminy oraz organizacji społecznych, których statutowym celem jest ochrona zwierząt.

¹² Dotyczyło to uchwały nr LIX/217/23 z 30 sierpnia 2023 r.

5. Badanie czterech uchwał, których nieważność została stwierdzona przez Wojewodę¹³ wykazało, że uchwała Rady Gminy Szczaniec:

1/ nr LIX/217/23 z 30 sierpnia 2023 r. została opublikowana w Dz. Urz. Woj. Lubuskiego w dniu 5 września 2023 r.¹⁴ i weszła w życie z dniem 20 września 2023 r. Uchwała ta nie zawierała przepisów uchylających obowiązującą uchwałę Rady Gminy Szczaniec nr XXII/41/20 z dnia 3 sierpnia 2020 r.¹⁵ (szerzej w sekcji: *Stwierdzone nieprawidłowości*). Wojewoda nie stwierdził nieważności uchwały nr LIX/217/23 w ustawowym terminie, lecz złożył skargę do WSA¹⁶. W dniu 28 lutego 2024r. WSA w Gorzowie Wielkopolskim stwierdził nieważność zaskarżonej uchwały w całości ze względu na: niespełnienie ustawowego warunku skierowania projektu uchwały do zaopiniowania przez państwowego powiatowego inspektora sanitarnego w zakresie częstotliwości odbierania odpadów komunalnych; nieuregulowanie kwestii trybu i sposobu zgłaszania przypadków niewłaściwego świadczenia usług przez prowadzącego punkt selektywnego zbierania odpadów komunalnych; ograniczenie terminu na zgłoszenie przypadków niewłaściwego świadczenia usług przez przedsiębiorcę odbierającego odpady komunalne lub przez prowadzącego punkt selektywnego zbierania odpadów komunalnych.

Projekt nowej uchwały został przedłożony Radzie Gminy po 18 dniach od dnia wyroku. W dniu 28 marca 2024 r. Rada Gminy Szczaniec podjęła uchwałę nr LXVII/265/24 *w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi*¹⁷. Uchwała ta również nie zawierała przepisów uchylających uchwałę Rady Gminy Szczaniec

¹³ Badaniem objęto uchwały: 1/ nr LIX/217/23 z 30 sierpnia 2023 r.; 2/nr II/7/24 z 21 maja 2024r. *w sprawie wysokości diet radnych oraz zwrotu kosztów podróży służbowych*; 3/ nr VI/34/24 z 31 października 2024 r. *w sprawie ustalenia diet dla sołtysów i zwrotu kosztów podróży służbowych*; 4/ nr VIII/61/24 z 18 grudnia 2024 r. *w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli niewymienionych w art. 42 ust.3 ustawy Karta Nauczyciela zatrudnionych w szkołach i przedszkolach dla których organem prowadzącym jest Gmina Szczaniec.*

¹⁴ https://dzienniki.luw.pl/WDU_F/2023/2180/akt.pdf

¹⁵ *W sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi* (Dz. Urz. Woj. Lubuskiego z 2020 r. poz. 1946).

¹⁶ Uchwale zarzucono: 1) naruszenie art. 6r ust. 3c u.c.p.g. przez niespełnienie ustawowego warunku skierowania projektu uchwały do zaopiniowania przez państwowego powiatowego inspektora sanitarnego w zakresie częstotliwości odbierania odpadów komunalnych, co stanowi istotne naruszenie procedury uchwalania aktu prawa miejscowego; 2) naruszenie art. 6r ust. 3d u.c.p.g. przez niewypełnienie delegacji ustawowej w § 2 ust. 1 uchwały tj. poprzez nieuregulowanie kwestii trybu i sposobu zgłaszania przypadków niewłaściwego świadczenia usług przez prowadzącego punkt selektywnego zbierania odpadów komunalnych; 3) naruszenie art. 6r ust. 3d u. c.p.g. przez przekroczenie w § 2 ust. 2 uchwały delegacji ustawowej polegające na ograniczeniu terminu na zgłoszenie przypadków niewłaściwego świadczenia usług przez przedsiębiorcę odbierającego odpady komunalne lub przez prowadzącego punkt selektywnego zbierania odpadów komunalnych do okresu "niezwłocznie, nie później niż w terminie 14 dni od dnia wystąpienia okoliczności uzasadniającej zgłoszenie", podczas gdy w kompetencji rady do określenia trybu i sposobu zgłaszania przez właścicieli nieruchomości przypadków niewłaściwego świadczenia usług nie mieści się uprawnienie do ograniczenia terminu do wniesienia reklamacji; 4) naruszenie art. 6r ust. 3 u.c.p.g. w zw. z art. 66 ust. 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (tekst jedn. Dz.U. z 2023 r. poz. 1587) przez wprowadzenie w § 5 Załącznika nr 1 do uchwały oraz w załączniku Nr 2 do uchwały obowiązku potwierdzania przekazania/przyjęcia odpadów na załączonym do uchwały formularzu, podczas gdy ustawodawca konsekwentnie zwolnił wytwórców m.in. odpadów komunalnych, odpadów budowlanych i rozbiórkowych pochodzących z robót budowlanych prowadzonych przez osoby fizyczne niebędące przedsiębiorcami z obowiązku prowadzenia ewidencji odpadów, w tym konieczności sporządzania dokumentów takich jak karta przekazania odpadów.

¹⁷ <https://dzienniki.luw.pl/legalact/2024/1116/>

nr XXII/41/20 z dnia 3 sierpnia 2020 r. (szerzej w sekcji: *Stwierdzone nieprawidłowości*). Na podstawie uchwały LXVII/265/24 rozliczane były usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych.

Jak wyjaśnił Wójt uchwała nr LIX/217/23 dotyczyła nowo wybudowanego Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych (dalej *PSZOK*), który został oddany do użytkowania dopiero po wyroku stwierdzającym nieważność tej uchwały w całości (15 kwietnia 2024 r.). Usługi odbierania odpadów komunalnych realizowane były w okresie obowiązywania przedmiotowej uchwały na podstawie dotychczasowych umów zawartych z mieszkańcami gminy oraz firmą odbierającą odpady komunalne;

2/ nr II/7/24 z 21 maja 2024 r., która zgodnie z jej treścią miała wejść w życie 1 czerwca 2024 r.¹⁸. Jej nieważność Wojewoda stwierdził 19 czerwca 2024 r.¹⁹. Wykonanie uchwały nr II/7/24 nie nastąpiło z uwagi na termin naliczania diet radnych - naliczanie diet odbywała się w Urzędzie każdorazowo na koniec miesiąca a ich wypłata do 5 dnia miesiąca kolejnego, czyli po dacie stwierdzenia nieważności tej uchwały. W tym przypadku po stwierdzeniu nieważności uchwały nr II/7/24 Urząd nie przygotował projektu nowej uchwały. W Urzędzie uznano, że nie ma potrzeby przygotowania nowego projektu uchwały, gdyż stwierdzenie nieważności dotyczyło nieznaczej części ww. uchwały.

Pełniąca obowiązki Sekretarza Gminy²⁰ kierownik referatu organizacyjnego wyjaśniła, że dotychczas w przypadku stwierdzenia nieważności uchwały w części, w Urzędzie dołączano jedynie rozstrzygnięcie nadzorcze do uchwały, której ono dotyczyło bez przygotowywania nowej uchwały. Jednocześnie zadeklarowano analizowanie rozstrzygnięć nadzorczych pod kątem tego czy przygotowanie nowego projektu uchwały jest zasadne czy nie;

3/ nr VI/34/24 z 31 października 2024 r., której nieważność w całości została stwierdzona przez Wojewodę rozstrzygnięciem nadzorczym z 18 listopada 2024 r.²¹, tj. przed datą jej wejścia w życie, przypadającą na dzień 1 stycznia 2025 r.²². Projekt nowej uchwały przygotowano 6 grudnia 2024 r., a uchwałę nr VIII/55/24 w sprawie ustalenia diet dla sołtysów i zwrotu kosztów podróży służbowych podjęto 18 grudnia 2024 r. Wojewoda nie wszczął postępowania nadzorczego w sprawie nowej uchwały. W przedmiotowej uchwale wprowadzono regulacje określające potrącenia diety sołtysów w przypadkach „niemożliwości wykonywania obowiązków sołtysa”;

4/ nr VIII/61/24 z 18 grudnia 2024 r. miała wejść w życie 1 lutego 2025 r.²³, jednak wcześniej tj. 16 stycznia 2025 r. Wojewoda stwierdził jej nieważność w całości²⁴. Projekt nowej uchwały w sprawie przygotowano 13 lutego 2025 r. (tj. po 28 dniach) a uchwała nr X/81/25 w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli przedszkoli innych placówek przedszkolnych

¹⁸ https://dzienniki.luw.pl/WDU_F/2024/1486/akt.pdf

¹⁹ Przyczyną stwierdzenia nieważności tej uchwały w części była nieostrość terminu „sytuacji nadzwyczajnej w kraju uniemożliwiającej Radnemu uczestnictwo w posiedzeniach rady” oraz wprowadzenie przepisu, zgodnie z którym nie dokonuje się zmniejszenia diety w przypadku nieobecności radnego na sesji Rady Gminy. https://dzienniki.luw.pl/WDU_F/2024/1704/akt.pdf.

²⁰ Urząd jest w trakcie przygotowywania konkursu na stanowisko Sekretarza Gminy. Poprzedni Sekretarz zrezygnował z tej funkcji i nie pracuje już w Urzędzie.

²¹ Przyczyną stwierdzenia nieważności uchwały w całości był brak unormowań określających sposób obliczania diety w sytuacji, w której sołtys nie wykonuje swych obowiązków - https://dzienniki.luw.pl/WDU_F/2024/3029/akt.pdf

²² https://dzienniki.luw.pl/WDU_F/2024/2687/akt.pdf

²³ https://dzienniki.luw.pl/WDU_F/2025/70/akt.pdf

²⁴ Przyczyną stwierdzenia nieważności tej uchwały w całości był brak pozyskania uprzedniej opinii reprezentatywnych związków zawodowych - https://dzienniki.luw.pl/WDU_F/2025/327/akt.pdf.

pracujących z grupami obejmującymi dzieci 6-cioletnie i dzieci młodsze, zatrudnionych w jednostkach, dla których organem prowadzącym jest Gmina Szczaniec została podjęta 26 lutego 2025 r. Wojewoda nie wszczął postępowania nadzorczego w sprawie tej uchwały.

(akta kontroli str. 198-206, 229-234)

6. W latach 2023-2025 (I półrocze) w Urzędzie nie wystąpiły przypadki, w których nastąpiło zakończenie postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały/zarządzenia wskutek złożenia przez j.s.t. deklaracji dokonania we własnym zakresie zmiany lub usunięcia wadliwej uchwały lub zarządzenia.

(akta kontroli str. 237)

7. W kontrolowanym okresie nie wystąpiły przypadki wstrzymania w toku postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności uchwał/zarządzeń przyjętych/wydanych w Urzędzie. W sześciu przypadkach wstrzymanie wykonania uchwały nastąpiło na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, tj. z mocy prawa po wydaniu rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody.

Badanie pięciu uchwał, których wykonanie zostało wstrzymane z mocy prawa po wydaniu rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody²⁵ – stwierdzającego nieważność uchwały w całości lub w części wykazało, że w żadnym przypadku uchwały te nie były wykonywane przez Gminę w zakresie w jakim stwierdzono nieważność tych uchwał.

(akta kontroli str. 150-151, 240-241)

8. W latach 2023 – 2025 (I półrocze) Wojewoda nie stwierdził ani jednego nieistotnego naruszenia prawa dotyczącego uchwał i zarządzeń wydanych w Urzędzie.

(akta kontroli str. 228)

9. W kontrolowanym okresie Wojewoda nie wzywał organów gminy do podjęcia aktów na podstawie art. 98a ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym.

(akta kontroli str. 237)

10. W latach 2023-2025 (I półrocze) Wojewoda nie wydał i nie skierował do Urzędu ani jednego zarządzenia zastępczego.

(akta kontroli str. 237)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

Uchwała Rady Gminy Szczaniec w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi nr:

- LIX/217/23 z 30 sierpnia 2023 r.,
- LXVII/265/24 z 28 marca 2024 r.

nie zawierała przepisów uchylających obowiązującą uchwałę Rady Gminy Szczaniec nr XXII/41/20 z dnia 3 sierpnia 2020 r.

²⁵ Badaniem objęto uchwały: nr LVIII/215/23 z 29 czerwca 2023 r., nr VI/42/24 z 31 października 2024 r., nr II/7/24 z 21 maja 2024 r., nr VI/34/24 z 31 października 2024 r. oraz nr VIII/61/24 z 18 grudnia 2024 r.

Zgodnie z § 39 ust. 1 w zw. z § 143 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej”²⁶ w przepisie uchylającym wyczerpująco wymienia się akty prawa miejscowego, które akt prawa miejscowego uchyla; nie poprzestaje się na domyślnym uchyleniu poprzedniego aktu przez odmienne uregulowanie danej sprawy w nowym akcie prawa miejscowego.

Z wyjaśnień Wójta wynika, że brak przepisu uchylającego w nowych uchwałach regulujących ten sam zakres, tj. gospodarowanie odpadami komunalnymi, wynikał z przeoczenia i że nie miało to wpływu na realizację zadań gminy. Wójt zadeklarował jednocześnie, że w celu uporządkowania stanu prawnego zostanie przygotowana uchwała zawierająca przepis wyraźnie uchylający uchwałę nr XXII/41/20 z 3 sierpnia 2020 r.

(akta kontroli str. 235-236, 238)

IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące uwagi i wnioski:

- | | |
|---------|---|
| Wniosek | Uchylanie aktów prawa miejscowego zgodnie z „Zasadami techniki prawodawczej”. |
| Uwagi | NIK nie formułuje uwag. |

²⁶ Dz. U. z 2016 r. poz. 283.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w postaci elektronicznej z użyciem kwalifikowanych podpisów elektronicznych.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury w Zielonej Górze. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania
wniosku

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 30 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Zielona Góra, 15 października 2025 r.

Kontroler:

Krzysztof Hofman
Główny specjalista kontroli
państwowej

/podpisano kwalifikowanym podpisem
elektronicznym/

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Zielonej Górze

p.o. Wicedyrektor
Mariusz Kniat

/podpisano kwalifikowanym
podpisem elektronicznym/