



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Lubuska Delegatura w Zielonej Górze

DLZ.410.1.3.2026

**Pan
Marcin Michalski
Prezes Zarządu
Miejskiego Zakładu Komunikacyjnego Sp. z o.o.
ul. Młynarska 6, 68-100 Żagań**

Wystąpienie pokontrolne

**P/26/001 Wykonanie budżetu państwa w 2025 roku –
wykorzystanie środków z Krajowego Planu Odbudowy przez
Miejski Zakład Komunikacyjny Sp. z o.o. w Żaganiu**

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana

Miejski Zakład Komunikacyjny Sp. z o.o. w Żaganiu, ul. Młynarska 6, 68-100 Żagań (dalej: *MZK, Spółka* lub *OOW*¹)

Kierownik jednostki kontrolowanej

Marcin Michalski, Prezes Zarządu, od 1 kwietnia 2025 r. do – nadal (dalej: *Prezes MZK*)

W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki poprzednio pełnili:

Joanna Kaczmarska, Prezes Zarządu, od 27 czerwca 2021 r. do 31 marca 2025 r.

Okres objęty kontrolą

Rok 2025 oraz okres wcześniejszy i późniejszy, w którym miały miejsce działania lub zaniechania związane z realizacją przedsięwzięcia

Podstawa prawna podjęcia kontroli

Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli²

Jednostka przeprowadzająca kontrolę

Najwyższa Izba Kontroli Lubuska Delegatura w Zielonej Górze

Kontroler

Dorota Rudnicka-Kawa, specjalista kontroli państwowej,
upoważnienie do kontroli nr DLZ/18/2026 z dnia 8 stycznia 2026 r.

(akta kontroli str. 1-4)

¹ Tj. *Ostateczny Odbiorca Wsparcia*.

² Dz. U. z 2022 r. poz. 623, ze zm.; dalej: *ustawa o NIK*.

II. Zakres kontroli

Celem kontroli było dokonanie oceny pod względem legalności, rzetelności i gospodarności wykorzystania przez Miejski Zakład Komunikacyjny Sp. z o.o. w Żaganiu środków otrzymanych z Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności przekazanych za pośrednictwem Centrum Unijnych Projektów Transportowych³ na przedsięwzięcie pn. Rozwój transportu publicznego w Powiecie Żagańskim poprzez zakup 4 autobusów zeroemisyjnych⁴.

Opis ustaleń kontrolnych przedstawiono w części IV. *Opis ustalonego stanu faktycznego*.

³ Dalej: *CUPT*.

⁴ Kontrola nie obejmowała procesu wyboru przedsięwzięcia do objęcia wsparciem.

III. Ocena ogólna⁵ kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie podjęte przez Spółkę działania⁶ w celu otrzymania i wykorzystania środków z Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększenia Odporności (dalej: *KPO*) na realizację przedsięwzięcia pn. „Rozwój transportu publicznego w Powiecie Żagańskim poprzez zakup 4 autobusów zeroemisyjnych” (dalej: *przedsięwzięcie* lub *projekt*).

Uzasadnienie oceny ogólnej

Spółka przed złożeniem wniosku w naborze podjęła działania w celu oceny możliwości terminowej realizacji przedsięwzięcia, m.in. poprzez sporządzenie uproszczonego studium wykonalności, zawierającego analizę ryzyka w projekcie, przygotowanie opisu przedmiotu zamówienia i skierowanie zapytań dotyczących szacowania wartości zamówienia na zakup autobusów elektrycznych wraz z dostawą i montażem stacji ładowania. Po zawarciu Umowy o objęcie przedsięwzięcia wsparciem⁷, MZK przeprowadził procedurę zamówienia publicznego⁸, a po wyłonieniu wykonawcy na dostawę autobusów, podjął niezwłocznie czynności w zakresie urealnienia kwot w podpisanej z CUPT Umowie, sporządzając aneks.

Na obecnym etapie realizacji przedsięwzięcia MZK nie wnioskował o zaliczkę, refundację ani nie otrzymał żadnych środków finansowych, co było zgodne z postępowaniem rzeczowym inwestycji odpowiadającym zapisom w harmonogramie realizacji Umowy⁹. Spółka w 2025 roku składała wnioski o płatność wyłącznie w celach sprawozdawczych.

OOW nie wprowadzał na bieżąco danych do systemu SL2021. Nastąpiły bowiem opóźnienia bądź braki w złożeniu harmonogramów realizacji przedsięwzięcia oraz harmonogramów płatności w systemie SL2021¹⁰. Ponadto w przypadku jednego z trzech wniosków o płatność nastąpiło pięciodniowe opóźnienie w jego złożeniu. Stwierdzono również odstępstwa od realizacji niektórych postanowień Umowy¹¹, a także podanie nierzetelnych informacji w jednym z załączników do aneksowanej Umowy¹².

Powyższe nieprawidłowości nie miały jednak wpływu na ocenę działalności jednostki w kontrolowanym zakresie.

⁵ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną albo ocenę negatywną. Jeśli nie zostały spełnione warunki do sformułowania oceny pozytywnej bądź negatywnej, Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę w formie opisowej.

⁶ Do dnia zakończenia czynności kontrolnych, tj. 11 marca 2026 r.

⁷ Umowa z dnia 28 marca 2025 roku nr KPOD.09.05-IW.02-0004/25-00.

⁸ W trybie przetargu nieograniczonego – prawidłowość przeprowadzenia procedury nie podlegała przedmiotowej kontroli.

⁹ Na dzień 11 marca 2026 r. Natomiast w harmonogramie płatności w SL2021 w marcu 2026 r. wskazano kwotę zaliczki w wysokości 2 263,7 tys. zł.

¹⁰ W jednym przypadku siedem w drugim 20 dni w odniesieniu do harmonogramów płatności w SL.

¹¹ Tj.: brak sporządzenia analizy ryzyka wystąpienia poważnych nieprawidłowości w związku z realizacją przedsięwzięcia oraz utworzenia i upublicznienia z dwumiesięcznym opóźnieniem na stronie internetowej MZK informacji o funkcjonowaniu mechanizmu umożliwiającego sygnalizowanie o potencjalnych poważnych nieprawidłowościach.

¹² Tj.: w załączniku nr 5 (*Wykaz kamieni milowych przedsięwzięcia*) do aneksu nr 1 do Umowy.

IV. Opis ustalonego stanu faktycznego kontrolowanej działalności

Realizacja Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności

Opis stanu faktycznego

MZK w dniu 28 marca 2025 roku zawarł umowę o objęcie przedsięwzięcia wsparciem bezzwrotnym z planu rozwojowego nr KPOD.09.05-IW.02-0004/25-00 w ramach inwestycji: E1.1.2 Zero i niskoemisyjny transport zbiorowy Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększenia Odporności¹³ (dalej: *Umowa*). Przedsięwzięcie dotyczyło zakupu czterech nowych, zeroemisyjnych autobusów zasilanych energią elektryczną oraz dwóch ładowarek mobilnych dwustanowiskowych. Projekt miał się przyczynić do zminimalizowania emisji szkodliwych substancji do atmosfery, a tym samym do poprawy jakości powietrza i ochrony środowiska.

(akta kontroli str. 73-135)

Po aneksowaniu ww. Umowy w dniu 7 stycznia 2026 r.¹⁴ wartość całkowita przedsięwzięcia wyniosła 10 312,5 tys. zł; wartość kwalifikowalna wydatków: 8 384,1 tys. zł, a wysokość maksymalnego wsparcia 7 545,7 tys. zł (tj. 90% wydatków kwalifikowalnych).

Przyczyną aneksowania Umowy było m.in. urealnienie kwot (tj. zmniejszenie kwoty całkowitej przedsięwzięcia¹⁵) po przeprowadzonym postępowaniu w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawę fabrycznie nowych niskopodłogowych elektrycznych autobusów midi oraz stacji ładowania” i podpisaniu w dniu 5 listopada 2025 r.¹⁶ umowy z wybranym wykonawcą.

(akta kontroli str. 136-232)

MZK przed złożeniem wniosku w naborze podjął działania w celu oceny możliwości terminowej realizacji przedsięwzięcia, a mianowicie:

- sporządzono uproszczone studium wykonalności, zawierające m.in. analizę ryzyka w projekcie;
- skierowano zapytanie dotyczące szacowania wartości zamówienia na zakup autobusów elektrycznych wraz z dostawą i montażem stacji ładowania, w efekcie którego otrzymano cztery informacje cenowe;
- na potrzeby realizacji projektu, w ramach kadry zatrudnionej w Spółce powołano zespół ds. zarządzania projektem składający się z przedstawicieli sekcji finansowej oraz działu rozwoju i inwestycji. Na zespole projektowym nadzór pełnił Prezes zarządu;
- osoby powołane do zespołu posiadały doświadczenie w realizacji projektów, m.in. realizowały projekt pod nazwą „Poprawa jakości i dostępności usług transportu miejskiego w mieście Żagań, poprzez zakup taboru i modernizację infrastruktury”, który dotyczył zakupu trzech autobusów oraz wiat przystankowych.

(akta kontroli str. 10-49, 233-294)

¹³ W umowie wskazano wartość całkowitą przedsięwzięcia w wysokości 15 163,6 tys. zł; maksymalną wartość wydatków kwalifikowalnych: 12 328,1 tys. zł., a wysokość wsparcia 11 095,3 tys. zł.

¹⁴ Aneks nr KPOD.09.05-IW.02-0004/25-01 zawarty w dniu złożenia podpisu przez ostatnią ze Stron (7 stycznia 2026 r. podpis przez przedstawiciela CUPT, 31 grudnia 2025 r. – podpis przez Prezesa MZK).

¹⁵ A w konsekwencji zmniejszenie kwoty wydatków kwalifikowalnych oraz kwoty wsparcia.

¹⁶ Pierwsza notatka dotycząca wniosku o zmianę umowy wraz z uzasadnieniem została sporządzona przez OOW w dniu 12 grudnia 2025 r. (złożona w SL2021 tego samego dnia), tj. 26 dni roboczych od momentu podpisania umowy z wykonawcą. Jednakże wcześniej OOW przesłał w formie e-mail załącznik nr 3, tj. Harmonogram Realizacji Przedsięwzięcia do Umowy (Pismo CUPT z dnia 27 listopada 2025 r. informujące o konieczności podpisania aneksu).

OOW do dnia zakończenia czynności kontrolnych, tj. 11 marca 2026 r. nie wnioskował o udzielenie zaliczki, refundacji ani nie otrzymał żadnych środków finansowych, co było zgodne z postępowaniem rzeczowym inwestycji odpowiadającym zapisom w harmonogramie realizacji Umowy. Spółka w 2025 roku składała wnioski o płatność wyłącznie w celach sprawozdawczych.

Wobec braku poniesienia wydatków przez MZK na realizację przedsięwzięcia zgodność finansowa i budżetowa nie podlegała kontroli.

(akta kontroli str. 113, 156, 295-374)

MZK stosownie do etapu realizacji inwestycji gromadził na bieżąco informacje, dane oraz dokumentację z realizacji przedsięwzięcia, m.in. potwierdzającą, że realizacja projektu była zgodna z zasadą DNSH¹⁷, jednakże nie sporządzał raportów DNSH¹⁸.

Do dnia zakończenia czynności kontrolnych¹⁹ MZK nie zakupił jeszcze taboru²⁰. W 2025 roku składał jedynie sprawozdawcze wnioski o płatność. We wszystkich złożonych wnioskach o płatność, w tym za okres od 01.10.2025 r. do 31.12.2025 r., czyli m.in. wg stanu na 31.12.2025 r. OOW oświadczył, iż wymagania związane ze stosowaniem zasady „nie czyn poważnych szkód” (DNSH) w rozumieniu art. 17 rozporządzenia (UE) 2020/852 z dnia 18 czerwca 2020 r. w sprawie ustanowienia ram ułatwiających zrównoważone inwestycje, zmieniającego rozporządzenie (UE) 2019/2088 i dokumencie „Ocena DNSH reform i inwestycji (wiązek projektów) przedstawionych w KPO” oraz w DECYZJI WYKONAWCZEJ RADY z dnia 17 czerwca 2022 r. w sprawie zatwierdzenia oceny planu odbudowy i zwiększania odporności Polski wraz z jej zmianami z dnia 8 grudnia 2023 r. oraz 16 lipca 2024 r. zostały uwzględnione w odniesieniu do działań wykonanych w okresie sprawozdawczym objętym Wnioskiem o płatność.

(akta kontroli str. 406-409)

Prezes MZK wyjaśnił, m.in. że (...) *na obecnym etapie realizacji projektu nie została jeszcze wypłacona zaliczka ani nie rozpoczęto realizacji rzeczowej przedsięwzięcia. Składane są wyłącznie wnioski o charakterze sprawozdawczym (...) Spółka nie była dotychczas wzywana przez CUPT do przedłożenia odrębnego raportu DNSH. Obowiązki w zakresie zasady „nie czyn poważnych szkód” realizowane są zgodnie z dokumentacją projektową oraz wymaganiami określonymi w umowie o dofinansowanie, w szczególności poprzez zapewnienie, że zamawiany tabor spełnia wymogi środowiskowe określone w dokumentach KPO. W przypadku otrzymania wezwania do przedłożenia raportu DNSH, Spółka sporządzi go zgodnie z obowiązującymi wytycznymi.*

(akta kontroli str. 375-377)

Na realizację badanego przedsięwzięcia przewidziano udzielanie zaliczek (§ 8 ust. 1 pkt 1 Umowy), niemniej jednak w badanym okresie Spółka nie wnioskowała o zaliczkę. Nie występowała również o refundację²¹. Do dnia zakończenia czynności kontrolnych²² OOW nie otrzymał środków z CUPT.

(akta kontroli str. 86, 295-303)

OOW w badanym okresie przekazywał wyłącznie w celach sprawozdawczych wszystkie wymagane wnioski o płatność²³, które zostały zatwierdzone przez CUPT.

¹⁷ Zasada „nie czyn poważnych szkód” (Do No Significant Harm).

¹⁸ Zgodnie z zapisami Umowy (§ 4c) OOW zobowiązany był do opracowania corocznego sprawozdania potwierdzającego realizację Przedsięwzięcia zgodnie z zasadą „nie czyn poważnych szkód” w okresie trwania realizacji przedsięwzięcia w terminie do 31.12. oraz, co najmniej na 30 dni przed złożeniem wniosku o płatność końcową - raport końcowy.

¹⁹ Tj. 11 marca 2026 r.

²⁰ Wg umowy z wykonawcą dostawa czterech sztuk autobusów nastąpi jednorazowo, w maksymalnym terminie 240 dni od dnia podpisania umowy z dnia 5 listopada 2025 r.

²¹ Na podstawie zapisów § 8 ust. 1 pkt 2) Umowy.

²² Tj. 11 marca 2026 r.

²³ Trzy wnioski, tj.: wniosek o płatność nr KPOD.09.05-IW.02-0004/25-001-02 za okres od 15.02.2025 r. do 30.06.2025 r.; wniosek o płatność nr KPOD.09.05-IW.02-0004/25-002-02 za okres od 01.07.2025 r. do 30.09.2025 r.; wniosek o płatność nr KPOD.09.05-IW.02-0004/25-003-01 za okres od 01.10.2025 r. do 31.12.2025 r.

W przypadku jednego z trzech wniosków o płatność nastąpiło opóźnienie w jego złożeniu, co było niezgodne z Instrukcją w zakresie wniosków o płatność OOW w ramach KPO składanych do CUPT, o czym również w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 304-374)

Złożone wnioski o płatność w ostatecznej/zatwierdzonej wersji były kompletne. CUPT każdorazowo po złożeniu przez Spółkę sprawozdawczego wniosku, przekazywał informację do OOW o wynikach weryfikacji wniosku oraz o jego zatwierdzeniu.

(akta kontroli str. 304-311, 336-345, 365-374)

OOW częściowo wprowadzał na bieżąco dane do systemu SL2021, a mianowicie:

- terminowo został złożony harmonogram płatności w SL2021 (dalej: *HP w SL2021*), to jest w ciągu 3 dni roboczych od dnia zawarcia Umowy²⁴, co było zgodne z § 2 pkt 3 ppkt 3 Umowy;

(akta kontroli str. 71-72, 378-379)

Natomiast:

- nie wprowadził aktualnych harmonogramów realizacji przedsięwzięcia (dalej: *HRP*) wg stanu na dzień 31 marca oraz 30 września 2025 r., ani nie potwierdził aktualności istniejących²⁵;
- nie wprowadził HP w SL2021 wg stanu na dzień 31 marca 2025 r. oraz wg stanu na dzień 30 czerwca 2025 r.²⁶;
- przesłał z 7-dniowym opóźnieniem HP w SL2021, tj. w dniu 14 października 2025 r.²⁷;
- przesłał z 20-dniowym opóźnieniem HP w SL2021, tj. w dniu 27 stycznia 2026 r.²⁸

Powyższe było niezgodne z terminami określonymi w § 8 ust. 10 Umowy, o czym również w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 88, 113, 156, 378-383)

Zgodnie ze złożonymi wnioskami o płatność, które miały charakter sprawozdawczy wskazano, iż wartość docelowa wskaźników rezultatu (tj. nowe zeroemisyjne pojazdy w eksploatacji) wyniosła cztery, a stopień ich realizacji 0%, co było zgodne ze stanem realizacji przedsięwzięcia i wskazanymi kamieniami milowymi w załączniku do Umowy oraz jej aneksu.

(akta kontroli str. 113, 156, 116-117, 159-160, 304-374)

Ponadto ustalono odstępstwa w realizacji postanowień Umowy, a mianowicie:

- a) obowiązek wynikający z § 4 ust. 17 Umowy dotyczący utworzenia i upublicznienia co najmniej na stronie internetowej informacji o funkcjonowaniu mechanizmu umożliwiającego sygnalizowanie o potencjalnych poważnych nieprawidłowościach zrealizowano z dwumiesięcznym opóźnieniem. Zgodnie z przedmiotową Umową obowiązek ten powinien zostać zrealizowany w terminie 30 dni od dnia zawarcia Umowy (28 marca 2025 r.), a z informacji dostępnych na stronie internetowej²⁹ oraz przedłożonej dokumentacji, wynikało, że wymagane informacje umieszczono dopiero 2 czerwca 2025 r.;
- b) brak analizy ryzyka, o której mowa w § 4 ust. 20 Umowy, a mianowicie nie oszacowano ryzyka wystąpienia poważnych nieprawidłowości w związku z realizacją przedsięwzięcia

²⁴ W dniu 28 marca 2025 r. - zatwierdzony przez CUPT w dniu 2 kwietnia 2025 r.

²⁵ Sporządzono HRP z dnia 19 marca 2025 r. oraz z dnia 26 listopada 2025 r. (stanowiące załączniki do Umowy oraz aneksu do Umowy).

²⁶ Przesłano HR w SL2021 w dniu 28 marca 2025 r., w dniu 14 października 2025 r. oraz dniu 27 stycznia 2026 r.

²⁷ Data zatwierdzenia przez CUPT w dniu 26 stycznia 2026 r.

²⁸ Data zatwierdzenia przez CUPT w dniu 28 stycznia 2026 r.

²⁹ https://www.mzk.zagan.pl/sites/default/files/ogolne/mechanizm_zglaszania_nieprawidlowosci_mzk_ost.pdf; dostęp 4 marca 2026 r.

wraz z opracowaniem skutecznych i proporcjonalnych środków ich zapobiegania, wykrywania i eliminowania;

MZK przesłał jedynie w dniu 8 kwietnia 2025 r. tabelę dotyczącą *Środków finansowych do wykorzystania przez OOW w ramach przedsięwzięć KPO*, po otrzymaniu od CUPT pisma w sprawie ewentualnych ryzyk, które mogą mieć wpływ na przekroczenie terminu kwalifikowalności wydatków w ramach przedsięwzięcia KPO;

- c) do aneksu nr 1 do Umowy o objęcie przedsięwzięcia wsparciem zawarto *Załącznik nr 5 Wykaz kamieni milowych przedsięwzięcia*, wskazujący nieprawidłowy numer umowy, tj. KPOD.09.05-IW.02-0098/24-00 oraz błędną nazwę przedsięwzięcia: *Poprawa mobilności na terenie Powiatu Żagańskiego poprzez zakup 4 autobusów zeroemisyjnych*.

Powyższe opisano również w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 73-103, 159-160, 384-396)

Stwierdzone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. MZK nieterminowo złożył wniosek o płatność nr KPOD.09.05-IW.02-0004/25-001-01 za okres od 15 lutego 2025 r. do 30 czerwca 2025 r. Przedmiotowy wniosek złożono 25 lipca 2025 r., tj. 5 dni po terminie, natomiast zgodnie z Rozdziałem 4 pkt 4.2 *Instrukcji w zakresie wniosków o płatność Ostatecznego Odbiorcy Wsparcia (OOW) w ramach Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności składanych do CUPT*, obowiązującej od 8 lipca 2025 r. – przekazanie wniosku w SL2021 powinno nastąpić najpóźniej do 20 dni kalendarzowych po okresie sprawozdawczym, za jaki był składany.

(akta kontroli str. 304, 312-318)

Prezes MZK wyjaśnił m.in., że *Opóźnienie miało charakter incydentalny i było związane z problemami technicznymi przy obsłudze systemu CST2021/SL2021 (logowanie oraz weryfikacja uprawnień)*. Nie było to działanie celowe ani wynikające z zaniedbania obowiązków (...).

(akta kontroli str. 401-405)

2. OOW na bieżąco nie wprowadzał danych do systemu SL2021, tj.:

- nie aktualizował i nie potwierdzał aktualnych HRP na dzień 31 marca 2025 r. (do 7 kwietnia 2025 r.) i na dzień 30 września 2025 r. (do 7 października 2025 r.);
- nie aktualizował i nie potwierdzał aktualnych HP w SL2021 na dzień 31 marca 2025 r. (do 7 kwietnia 2025 r.), na dzień 30 czerwca 2025 r. (do 7 lipca 2025 r.);
- przesłał z opóźnieniem siedmio i 20-dniowym dwa HP w SL2021, a mianowicie w dniu 7 października 2025 r. oraz 27 stycznia 2026 r.

Powyższe było niezgodne z § 8 ust. 10 Umowy o objęcie przedsięwzięcia wsparciem, który wskazuje, iż OOW przekazuje CUPT, w terminie 7 dni od upływu poniższych terminów, aktualizację lub potwierdzenie aktualności: HRP - według stanu na 31 marca oraz 30 września danego roku kalendarzowego; HP w SL2021 – wg stanu na 31 marca, 30 czerwca, 30 września oraz 31 grudnia danego roku kalendarzowego³⁰.

(akta kontroli str. 88, 113, 156, 378-383)

³⁰ W przypadku, gdy zmiany w HP lub HP w SL2021 dotyczą danych zwartych w Opisie Przedsięwzięcia, OOW wraz z aktualizacją przekazuje również do JW aktualizację Opisu Przedsięwzięcia.

Prezes MZK wyjaśnił, iż *Brak formalnego przekazania potwierdzeń aktualności HRP wynikał z błędnej interpretacji, że przy braku zmian nie jest wymagane formalne przesyłanie potwierdzenia. W zakresie HP w SL2021 brak aktualizacji w marcu i czerwcu oraz opóźnienia w kolejnych terminach wynikały z błędnej interpretacji obowiązku raportowego przy braku zmian, kumulacji obowiązków związanych z procedurą przetargową, reorganizacji obsługi projektu.*

(akta kontroli str. 401-405)

3. OOW niezgodnie z postanowieniami zawartej z CUPT Umowy:

- a) z opóźnieniem 36-dniowym zrealizował obowiązek dotyczący utworzenia i upublicznienia na stronie internetowej MZK informacji o funkcjonowaniu mechanizmu umożliwiającego sygnalizowanie o potencjalnych poważnych nieprawidłowościach, co naruszyło zapisy § 4 ust. 17 Umowy. Zgodnie z zapisami w Umowie OOW zobowiązany był w terminie 30 dni od dnia zawarcia umowy wskazać specjalny adres e-mail, lub elektroniczny system zgłoszeń za pośrednictwem dedykowanej strony internetowej.

Spółka zawarła umowę 28 marca 2025 r., a wymagane informacje zamieszczono na stronie internetowej wraz ze wskazaniem dedykowanego adresu e-mail dopiero 2 czerwca 2025 r.

(akta kontroli str. 384-391)

Prezes MZK wyjaśnił, że: *Opóźnienie w zamieszczeniu wymaganych informacji na stronie internetowej wynikało z konieczności przygotowania oraz weryfikacji zakresu informacji przeznaczonych do publikacji, w tym ich zgodności z dokumentacją projektową oraz postanowieniami umowy o objęcie przedsięwzięcia wsparciem. Po ustaleniu właściwego zakresu danych przeznaczonych do publikacji oraz stwierdzeniu braku ich zamieszczenia na stronie internetowej spółki, niezwłocznie podjęto działania organizacyjne w celu uzupełnienia publikacji. Informacje zostały opublikowane na stronie internetowej spółki w dniu 2 czerwca 2025 r. Opóźnienie miało charakter organizacyjny i nie miało wpływu na realizację przedsięwzięcia ani prawidłowość wykorzystania środków przeznaczonych na realizację projektu.*

(akta kontroli str. 394-395)

NIK zauważa, iż Spółka powyższe działania podjęła po otrzymaniu pisma z CUPT (nr DK-KN.762.5.20250 z dnia 27 maja 2025 r.) w sprawie realizacji tego obowiązku przez OOW.

- b) nie sporządził analizy ryzyka, a tym samym nie oszacował ryzyka wystąpienia poważnych nieprawidłowości w związku z realizacją przedsięwzięcia oraz nie opracował skutecznych i proporcjonalnych środków ich zapobiegania, wykrywania i eliminowania. Wskutek czego nie przekazał przedmiotowego dokumentu do CUPT na wskazany adres e-mail, co było niezgodne z wymaganiami określonymi w § 4 pkt 20 Umowy.

(akta kontroli str. 81, 390-396)

Prezes MZK wyjaśnił, że *Centrum Unijnych Projektów Transportowych skierowało do spółki pismo z prośbą o przedstawienie analizy ryzyka dotyczącej realizowanego przedsięwzięcia. Do pisma została załączona tabela przeznaczona do uzupełnienia przez beneficjenta. Tabela została wypełniona przez spółkę i przekazana do Centrum Unijnych Projektów Transportowych w dniu 8 kwietnia 2025 r. Spółka realizuje obowiązki informacyjne i sprawozdawcze związane z realizacją przedsięwzięcia na bieżąco, pozostając w stałym kontakcie roboczym z Centrum Unijnych Projektów Transportowych. Jednocześnie podjęto działania organizacyjne mające na celu usprawnienie obiegu informacji i dokumentacji, aby wyeliminować możliwość wystąpienia podobnych sytuacji w przyszłości.*

(akta kontroli str. 394-396)

NIK potwierdza, iż CUPT przekazał do OOW pismo dotyczące ewentualnych ryzyk, niemniej jednak nie była to wymagana zgodnie z § 4 pkt 20 Umowy analiza ryzyka wraz z opracowaniem skutecznych i proporcjonalnych środków ich zapobiegania, wykrywania i eliminowania, która po zatwierdzeniu powinna być wysłana do CUPT na wskazany w Umowie adres e-mail. Przedmiotowe pismo i tabela

dotyczyła ewentualnych ryzyk, które mogą mieć wpływ na przekroczenie terminu kwalifikowalności wydatków w ramach przedsięwzięcia KPO.

- c) w załączniku nr 5 (*Wykaz kamieni milowych przedsięwzięcia*) do aneksu nr 1 do Umowy, wskazał nieprawidłowy numer umowy oraz błędną nazwę przedsięwzięcia, co było niezgodne z § 23 ust. 7 przedmiotowej Umowy, który stanowi, iż załączniki stanowią integralną jej część.

(akta kontroli str. 159-160)

Prezes MZK wyjaśnił, że *Omyłkowo wskazano numer umowy oraz nazwę przedsięwzięcia. Przy najbliższym aneksowaniu dokumentacji załącznik zostanie skorygowany. Jednocześnie informuję, że treść załącznika jest prawidłowa i nie wpływa na prawidłowość realizacji przedsięwzięcia ani na prawidłowość realizacji projektu.*

(akta kontroli str. 394-396)

V. Wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące wnioski:

Wnioski

1. Terminowe składanie wniosków o płatność w całym okresie realizacji przedsięwzięcia.
2. Wprowadzanie na bieżąco danych do systemu SL2021, ze szczególnym uwzględnieniem terminów wskazanych w Umowie w zakresie harmonogramów.
3. Rzetelna realizacja Umowy zawartej z CUPT, w szczególności w zakresie sporządzenia analizy ryzyka dla przedsięwzięcia.

VI. Pozostałe informacje i pouczenia

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie³¹ umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Lubuskiej Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Zielonej Górze. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK, należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 30 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań. Zgodnie z art. 98 ustawy o NIK, kto nie informuje bądź niezgodnie z prawdą informuje o wykonaniu wniosków pokontrolnych, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 3.

³¹ Najwyższa Izba Kontroli zwraca się z prośbą o zgłaszanie, w miarę możliwości, zastrzeżeń opatrzonych kwalifikowanym podpisem elektronicznym na adres do doręczeń elektronicznych NIK, o którym mowa w art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 3). w przypadku zaś nadania pisma z zastrzeżeniami w placówce pocztowej operatora wyznaczonego, NIK zwraca się z prośbą o dodatkowe przekazanie, w miarę możliwości, skanu tych zastrzeżeń na adres mailowy jednostki kontrolnej NIK przeprowadzającej postępowanie kontrolne.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w postaci elektronicznej z użyciem kwalifikowanych podpisów elektronicznych.

Zielona Góra, dnia 19 marca 2026 r.

Kontroler
Specjalista kontroli państwowej
Dorota Rudnicka-Kawa
/podpisano elektronicznie/

Najwyższa Izba Kontroli
Lubuska Delegatura w Zielonej Górze
p. o. Wicedyrektor Delegatury
Mariusz Kniat
/podpisano elektronicznie/