



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Mazowiecka Delegatura w Warszawie

DMW.410.1.5.2026

**Pani
Aleksandra Sroczyńska
Prokurator Okręgowy
Prokuratora Okręgowa
Warszawa - Praga w Warszawie
ul. Bródnowska 13/15
03-439 Warszawa**

Wystąpienie pokontrolne

**P/26/001 Wykonanie budżetu państwa w 2025 roku - wykonanie
planu finansowego Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga
w Warszawie**

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana

Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga w Warszawie¹, ul. Bródnowska 13/15, 03-439 Warszawa.

Kierownik jednostki kontrolowanej

Aleksandra Sroczyńska, Prokurator Okręgowy² - od 1 lutego 2024 r.

Okres objęty kontrolą

Rok 2025 oraz okres wcześniejszy i późniejszy, w którym miały miejsce działania lub zaniechania związane z planowaniem i wykonaniem ustawy budżetowej na rok 2025. W przypadku konieczności porównania niektórych danych z danymi za lata 2022-2024 okres kontroli obejmuje również te lata.

Podstawa prawna podjęcia kontroli

Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli³.

Jednostka przeprowadzająca kontrolę

Najwyższa Izba Kontroli – Mazowiecka Delegatura w Warszawie.

Kontroler

Adam Czugajewicz, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr DMW/9/2026 z 7 stycznia 2026 r.

(akta kontroli str. 1)

II. Zakres kontroli

Celem kontroli było dokonanie oceny wykonania planu finansowego Prokuratury na 2025 r. pod względem legalności, celowości, rzetelności i gospodarności.

Ocenie podlegały w szczególności:

- realizacja wydatków budżetu państwa,
- sporządzenie rocznych sprawozdań budżetowych oraz wybranych sprawozdań za IV kwartał 2025 r. w zakresie operacji finansowych,
- system kontroli zarządczej w zakresie prawidłowości sporządzania sprawozdań.

Opis ustaleń kontrolnych przedstawiono w części IV. *Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej kontrolowanej działalności.*

¹ Dalej: Prokuratura.

² Dalej: Prokurator.

³ Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: ustawa o NIK.

III. Ocena ogólna⁴ kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia wykonanie przez Prokuraturę budżetu państwa w roku 2025.

Uzasadnienie oceny ogólnej

W 2025 r. wydatki Prokuratury zrealizowano na kwotę 171 208,7 tys. zł, co stanowiło 99,9% planu po zmianach oraz 122,8% wykonania roku poprzedniego. W trakcie analizy wydatków budżetowych w łącznej wysokości 19 280,4 tys. zł, stanowiących 10,3% wydatków Prokuratury, nie stwierdzono nieprawidłowości. Badane wydatki zostały poniesione zgodnie z obowiązującymi przepisami, w sposób celowy i gospodarny.

Sprawozdania budżetowe i w zakresie operacji finansowych sporządzane były prawidłowo, a dane w nich zawarte były zgodne z ewidencją księgową. Przyjęte mechanizmy kontroli zarządczej umożliwiły terminowe i poprawne sporządzenie ww. sprawozdań.

IV. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowej⁵ kontrolowanej działalności

1. Wydatki

1.1. Wydatki budżetu państwa

Opis stanu faktycznego

Wydatki budżetowe Prokuratury na 2025 r. zaplanowano w wysokości 161 765,0 tys. zł, z tego 150 315,0 tys. zł w dziale 755 – Wymiar sprawiedliwości i 11 450,0 tys. zł w dziale 753 – Obowiązkowe ubezpieczenia społeczne. Plan finansowy w trakcie roku został zwiększony do 171 292,9 tys. zł, tj. o 9528,0 tys. zł (5,9%), głównie w § 4010 – Wynagrodzenia osobowe pracowników i § 4110 – Składki na ubezpieczenie społeczne (łącznie o 11 142,0 tys. zł) oraz w § 4580 – Pozostałe odsetki (1209,0 tys. zł), natomiast zmniejszenia nastąpiły w § 4040 – Dodatkowe wynagrodzenie roczne i § 4170 – Wynagrodzenia bezosobowe (łącznie o 1400,0 tys. zł) oraz w § 6050 – Wydatki inwestycyjne (1550,0 tys. zł).

Wykonanie wydatków wyniosło 171 208,7 tys. zł, tj. 105,8% planu i 99,9% planu po zmianach oraz 122,8% wykonania roku poprzedniego (139 413,8 tys. zł). W porównaniu do roku poprzedniego wydatki wzrosły głównie w § 4010 – Wynagrodzenia osobowe pracowników, § 4030 – Wynagrodzenia osobowe sędziów i prokuratorów oraz asesorów i aplikantów, § 4040 –

⁴ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną albo ocenę negatywną. Jeśli nie zostały spełnione warunki do sformułowania oceny pozytywnej bądź negatywnej, Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę w formie opisowej.

⁵ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych przedstawionych w kolejnych punktach niniejszego rozdziału wystąpienia pokontrolnego. Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę cząstkową jako ocenę pozytywną albo ocenę negatywną. Jeśli nie zostały spełnione warunki do sformułowania oceny pozytywnej bądź negatywnej, Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę w formie opisowej.

Dodatkowe wynagrodzenie roczne i § 4110 – Składki na ubezpieczenia społeczne (łącznie o 20 183,0 tys. zł), w § 4580 – Pozostałe odsetki (o 1 134,0 tys. zł), w § 4610 – Koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego (o 2 479,0 tys. zł), w § 6050 – Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych (o 7 040,0 tys. zł) i w rozdziale 75302 – Uposażenia prokuratorów w stanie spoczynku oraz uposażenia rodzinne (o 1 852,0 tys. zł). Wydatki zmalały głównie w § 4210 – Zakup materiałów i wyposażenia (o 1 746,0 tys. zł).

Głównymi przyczynami zwiększenia planu i wydatków było: otrzymanie środków na podwyżki wynagrodzeń i nagrody (§§ 4010, 4030, 4040); przekazanie składek na ubezpieczenie społeczne za prokuratorów, którzy odeszli z prokuratury na podstawie art. 126 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. Prawo o prokuraturze⁶ oraz pochodne od wynagrodzeń i nagród (§ 4110), konieczność wypłaty odsetek od zaniżonych wynagrodzeń prokuratorów (w tym w stanie spoczynku) i asesorów prokuratorskich w związku z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego z 8 listopada 2023 r., sygn. akt K 1/23 (§ 4580). Głównymi przyczynami zmniejszenia planu i wydatków były: mniejsze niż planowane wydatki na wypłatę dodatkowego wynagrodzenia rocznego (§ 4040), niższe koszty wynagrodzeń biegłych i tłumaczy (§ 4170) oraz przesunięcie terminu rozbiórki budynku Prokuratury Rejonowej w Legionowie (§ 6050).

Wykonanie wydatków we wszystkich paragrafach wyniosło od 99,26% do 100% planu po zmianach.

Wydatki na świadczenia na rzecz osób fizycznych zrealizowano na kwotę 11 557,8 tys. zł, co stanowiło 99,3% planu po zmianach i 120,4% wykonania w roku poprzednim.

Wydatki bieżące zrealizowano na kwotę 138 782,8 tys. zł, co stanowiło 100% planu po zmianach i 119,5% wykonania w roku poprzednim, w tym wydatki na wynagrodzenia zrealizowano na kwotę 102 321,4 tys. zł, co stanowiło 100,0% planu po zmianach i 121,0% wykonania w roku poprzednim. Wzrost wydatków bieżących wynikał m.in. ze wzrostu wynagrodzeń, wypłaty odsetek od zaniżonych wynagrodzeń prokuratorów i asesorów oraz wzrostu kosztów postępowań prokuratorskich.

Wydatki majątkowe zrealizowano na kwotę 20 868,1 tys. zł, co stanowiło 100% planu po zmianach i 153% wykonania w roku poprzednim. W 2025 r. zaplanowano (po zmianach) i wydatkowano z § 6050 kwotę 20 500 tys. zł na budowę nowej siedziby Prokuratury Rejonowej w Legionowie, a z § 6060 kwotę 368,1 tys. zł na zakup pięciu skanerów do digitalizacji akt (122,3 tys. zł) i dwóch samochodów osobowych⁷ (245,8 tys. zł).

(akta kontroli str. 6-84, 137-188, 277-301)

Stan zobowiązań na koniec 2025 r. wyniósł 9 400,2 tys. zł i był wyższy o 997,4 tys. zł (o 11,9%) w porównaniu do stanu na koniec 2024 r. (8 404,8 tys. zł). Nie wystąpiły zobowiązania wymagalne. Największa kwota zobowiązań wystąpiła w § 404 – Dodatkowe wynagrodzenie roczne (7 014,8 tys. zł) i w § 461 – Koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego (1 446,4 tys. zł). Kwoty zobowiązań wykazane w sprawozdaniu rocznym Rb-28 były zgodne z ewidencją księgową.

⁶ Dz. U. z 2024 r. poz. 390 oraz z 2025 r. poz. 304 i 1178.

⁷ Wraz z kosztami rejestracji.

(akta kontroli str. 30-67, 112-113, 115, 413)

Szczegółowym badaniem objęto realizację próby wydatków w łącznej kwocie 18 419,2 tys. zł, tj. 10,8% wydatków ogółem i 31,4% wydatków pozapłacowych⁸ na podstawie 33 losowo wybranych metodą monetarną (MUS⁹) dowodów księgowych. W badanej próbie nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie legalności, gospodarności, celowości i rzetelności dokonanych wydatków.

(akta kontroli str. 106-107, 418)

Zasady kierowania pracowników Prokuratury i jednostek podległych na odpłatne szkolenia, kursy i seminaria zostały określone w zarządzeniu Prokuratora nr 35/10 z 12 lutego 2019 r., zmienionym zarządzeniem nr 12/2024 z 8 marca 2024 r. Zgodnie z § 3-4 ww. zarządzenia, sfinansowanie szkolenia pracownika w kwocie przekraczającej 1200 zł wymaga zawarcia z nim umowy i zobowiązania się przez pracownika do pozostania w zatrudnieniu przez okres od roku do trzech lat, w zależności od kwoty dofinansowania. W 2025 r. wystąpił jeden przypadek szkolenia, w związku z którym z pracownikiem zawarto stosowną umowę.

W Prokuraturze nie określono polityki szkoleniowej ani planu szkoleń na 2025 r. Prokurator wyjaśniła, że szkolenia dla pracowników organizowane są w dużej mierze przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury, Prokuraturę Krajową i Prokuraturę Regionalną w Warszawie.

W 2025 r. wydatkowano 62,2 tys. zł na 19 szkoleń, w których uczestniczyło łącznie 255 pracowników. Tematyka szkoleń obejmowała m.in. bezpieczeństwo i higienę pracy, ochronę informacji niejawnych, cyberbezpieczeństwo, elektroniczny obieg dokumentów, zmiany w prawie pracy, ochronę przeciwpożarową oraz mobbing i dyskryminację, tj. odnosiła się do zagadnień związanych z działalnością Prokuratury. Nie wystąpiły przypadki dofinansowania studiów. Najwyższy jednostkowy wydatek na szkolenie wyniósł 9,3 tys. zł. Koszty szkoleń w przeliczeniu na jednego uczestnika wahały się od 8 zł do 1700 zł.

Szczegółowym badaniem objęto wydatki w kwocie 17,4 tys. zł na szkolenie pt. *Praktyczne aspekty wykorzystania Elektronicznego Obiegu Dokumentów*. Szkolenie służyło realizacji celów statutowych Prokuratury.

(akta kontroli str. 30-35, 68-84, 88-105, 309-316)

W pierwotnym planie finansowym Prokuratury na 2025 r. w § 4590 – Kary i odszkodowania wypłacane na rzecz osób fizycznych nie zaplanowano żadnych środków¹⁰. Po zmianach plan w tym paragrafie obejmował kwotę 25 tys. zł, a w § 3020 – Wydatki osobowe niezaliczone do wynagrodzeń kwotę 268 tys. zł (50 tys. zł w planie pierwotnym).

W 2025 r. z § 4590 wydatkowano kwotę 25 tys. zł na wypłatę siedmiu odszkodowań przyznanych za przewlekłość postępowania w trybie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym

⁸ Stanowiących kwotę 58 656,8 tys. zł, z wyłączeniem wydatków w paragrafach 401-408, 411-414, 418, 420, 444 i 471, na łączną kwotę 112 551,8 tys. zł. Osiem dowodów dotyczyło wydatków z § 311 – *Świadczenia społeczne* na łączną kwotę 397,3 tys. zł.

⁹ Z prawdopodobieństwem proporcjonalnym do wartości.

¹⁰ Wysokość wydatków poniesionych z tego tytułu w latach 2020 - 2024 wyniosła odpowiednio: 13,0 tys. zł, 14,3 tys. zł, 6,0 tys. zł, 15,0 tys. zł i 37,0 tys. zł.

prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki¹¹, a z § 3020 kwotę 13,5 tys. zł na wypłatę dwóch orzeczonych przez sąd odszkodowań za naruszenie zasad równego traktowania w zatrudnieniu.

Szczegółowym badaniem objęto wszystkie przypadki wypłaty odszkodowań. Odszkodowania zostały wypłacone terminowo i w kwotach określonych w orzeczeniach sądowych.

(akta kontroli str. 67, 83, 85, 317-393)

W 2025 na wypłatę ekwiwalentu za niewykorzystany urlop wypoczynkowy sześciu osób łącznie wydatkowano kwotę 178,5 tys. zł. Szczegółowym badaniem objęto wszystkie przypadki wypłaty ekwiwalentu. Wypłacono je terminowo i w prawidłowej wysokości. Nie wystąpiły przypadki wypłaty ekwiwalentu za okres przedawniony. Udzielenie pracownikom zaległego urlopu nie było możliwe ze względu na przybywanie pracowników, w okresie wypowiedzenia umowy o pracę, na zwolnieniu lekarskim (4 osoby), wygaśnięcia stosunku pracy z prokuratorem, który został sędzią (1 osoba) i śmiercią pracownika (1 osoba).

(akta kontroli str. 84, 86, 307-316)

Szczegółowym badaniem pod względem prawidłowości udzielania zamówień publicznych objęto wydatek na zakup mebli do budynku Prokuratury Rejonowej w Legionowie za kwotę 809,6 tys. zł. Na podstawie art. 11 ust. 5 pkt 8 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych¹², zamówienie zostało zrealizowane z wyłączeniem stosowania tej ustawy, ponieważ udzielono go przywiąziennemu zakładowi pracy.

(akta kontroli str. 121-136)

Stwierdzone nieprawidłowości

W badanym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie budżetu państwa w 2025 r. przez Prokuraturę w zakresie wydatków.

2. Sprawozdania

Opis stanu faktycznego

Kontrolą objęto prawidłowość sporządzania sprawozdań jednostkowych Prokuratury za 2025 r.:

- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23),
- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
- Rb-70 o zatrudnieniu i wynagrodzeniach (za IV kwartał),
- z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1).

Kontrolą poprawności sporządzenia objęto również sprawozdanie za IV kwartał 2025 r. o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

¹¹ Dz. U. z 2023 r. poz. 1725.

¹² Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, ze zm.

Kwoty wykazane w sprawozdaniach jednostkowych Prokuratury (dysponent III stopnia) były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Stosowany system kontroli zarządczej zapewniał w sposób racjonalny prawidłowość sporządzania sprawozdań. Wyżej wymienione sprawozdania zostały sporządzone terminowo i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie sporządzone przez kontrolowaną jednostkę sprawozdania budżetowe i w zakresie operacji finansowych. Analizowane sprawozdania zostały sporządzone prawidłowo i terminowo przekazane dysponentowi części.

V. Uwagi i wnioski

W związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag ani wniosków.

VI. Pozostałe informacje i pouczenia

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie¹³ umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Mazowieckiej Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Warszawie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w postaci elektronicznej z użyciem kwalifikowanych podpisów elektronicznych.

Warszawa, 20 marca 2026 r.

Kontroler
Główny specjalista kontroli państwowej
Adam Czugajewicz
/podpisano elektronicznie/

Najwyższa Izba Kontroli
Mazowiecka Delegatura w Warszawie
p.o. Dyrektor
Stanisław Jarosz
/podpisano elektronicznie/

¹³ Najwyższa Izba Kontroli zwraca się z prośbą o zgłaszanie, w miarę możliwości, zastrzeżeń opatrzonych kwalifikowanym podpisem elektronicznym na adres do doręczeń elektronicznych NIK, o którym mowa w art. 2 pkt 1 ustawy z 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 3). w przypadku zaś nadania pisma z zastrzeżeniami w placówce pocztowej operatora wyznaczonego, NIK zwraca się z prośbą o dodatkowe przekazanie, w miarę możliwości, skanu tych zastrzeżeń na adres mailowy jednostki kontrolnej NIK przeprowadzającej postępowanie kontrolne.