



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Opolska Delegatura w Opolu

DOO.410.1.6.2026

**Pani
Małgorzata Gwiazda-Olszewska
Naczelnik
Pierwszy Urząd Skarbowy
w Opolu
ul. Tadeusza Rejtana 3B
45-331 Opole**

Wystąpienie pokontrolne

**P/26/001 – Wykonanie budżetu państwa w 2025 r. –
egzekwowanie zaległości podatkowych budżetu państwa przez
Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Opolu**

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana

Pierwszy Urząd Skarbowy w Opolu, ul. Tadeusza Rejtana 3B, 45-331 Opole¹

Kierownik jednostki kontrolowanej

Małgorzata Gwiazda-Olszewska, Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Opolu, od 1 marca 2022 r.²

Okres objęty kontrolą

Rok 2025 oraz okres wcześniejszy i późniejszy, w którym miały miejsce działania lub zaniechania związane z planowaniem i wykonaniem ustawy budżetowej na rok 2025.

W przypadku konieczności porównania niektórych danych z danymi za lata 2022-2024 okres kontroli obejmuje również te lata.

Podstawa prawna podjęcia kontroli

Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli³

Jednostka przeprowadzająca kontrolę

Najwyższa Izba Kontroli Opolska Delegatura w Opolu

Kontrolerzy

1. Celina Augustyn, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr DOO/29/2026 z dnia 2 lutego 2026 r.
2. Piotr Mastalerz, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr DOO/30/2026 z dnia 2 lutego 2026 r.
3. Jarosław Pałęga, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr DOO/35/2026 z dnia 16 lutego 2026 r.

(akta kontroli str. 1-3)

¹ Dalej: Urząd.

² Dalej: Naczelnik.

³ Dz. U. z 2022 r. poz. 623, ze zm.; dalej: ustawa o NIK.

II. Zakres kontroli

Celem kontroli było dokonanie oceny pod względem legalności, gospodarności, celowości i rzetelności działań podejmowanych przez Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Opolu w celu wyegzekwowania zaległości podatkowych budżetu państwa.

Podstawą sformułowania oceny egzekwowania zaległości podatkowych budżetu państwa przez naczelnika urzędu skarbowego były ustalenia dokonane w wyniku następujących działań kontrolnych:

- 1) przeglądu analitycznego należności pozostałych do zapłaty, w tym zaległości netto, z tytułu podatków stanowiących dochody budżetu państwa;
- 2) weryfikacji podejmowanych przez naczelnika urzędu skarbowego działań jako wierzyciela oraz organu egzekucyjnego w stosunku do wybranych należności.

Opis ustaleń kontrolnych przedstawiono w części IV. *Opis ustalonego stanu faktycznego.*

III. Ocena ogólna⁴ kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Opolu prowadziła systematyczne działania mające na celu doprowadzenie do wyegzekwowania zaległości podatkowych budżetu państwa, a także zmierzające do zwiększenia efektywności i skuteczności podejmowanych działań egzekucyjnych.

W kontrolowanej jednostce rzetelnie monitorowano stan zaległości podatkowych, wykorzystując w tym celu dostępne aplikacje i systemy informatyczne. Dochodzenie zobowiązań podatkowych przebiegało zgodnie z prawem. W wyniku kontroli działań windykacyjnych oraz postępowań egzekucyjnych prowadzonych wobec objętych szczegółowym badaniem siedmiu zobowiązanych stwierdzono, że upomnienia i tytuły wykonawcze wystawiano zgodnie z przepisami. W jednym przypadku dopuszczono do wystawienia tytułu wykonawczego, w którym wykazano należność pieniężną po zaokrągleniu do pełnych dziesiątek groszy, co było niezgodne z przypisami ujętymi na karcie kontowej podatnika. W Urzędzie, co do zasady, rzetelnie ustalano stan majątkowy zobowiązanych oraz źródła ich dochodów. W przypadku dysponowania danymi o majątku lub o źródłach dochodu zobowiązanych bez opóźnień stosowano środki egzekucyjne. W wyniku badania dziesięciu umorzonych – na podstawie art. 59 § 2 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji⁵ – ze względu na bezskuteczność egzekucji postępowań egzekucyjnych stwierdzono, że decyzje w tym zakresie były uzasadnione i poprzedzone zostały rzetelnym poszukiwaniem majątku i źródeł dochodów zobowiązanych. Stwierdzono jednak przypadki zaniechania występowania do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych⁶ o potwierdzenie braku źródeł dochodów oraz zaniechania sprawdzenia uzyskiwanych za granicą dochodów z wykorzystaniem systemu *Wymiana automatyczna informacji o podatkach bezpośrednich*⁷. Ponadto w przypadku ośmiu spółek kapitałowych nie podjęto czynności mających na celu złożenie wniosków o wpisanie do Krajowego Rejestru Sądowego⁸ daty wszczęcia egzekucji

⁴ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną albo ocenę negatywną. Jeśli nie zostały spełnione warunki do sformułowania oceny pozytywnej bądź negatywnej, Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę w formie opisowej.

⁵ Dz. U. z 2026 r. poz. 268; dalej: ustawa o postępowaniu egzekucyjnym.

⁶ Dalej: ZUS.

⁷ Dalej: WAIPB. Aplikacja ta służy do przetwarzania danych o dochodach zagranicznych podatników w celu uniknięcia podwójnego opodatkowania.

⁸ Dalej: KRS.

należności podatkowych, wysokości pozostałych do wyegzekwowania kwot oraz daty i sposobu zakończenia egzekucji.

W 2025 r. poprawiła się sprawność organu podatkowego w podejmowaniu działań windykacyjnych, gdyż wskaźnik szybkości podejmowania działań windykacyjnych wyniósł niespełna 13 dni, podczas gdy w okresie wcześniejszym, tj. w latach 2022-2024 wynosił on odpowiednio 70 dni, 30 dni oraz 15 dni (w 2024 r.). Także wskaźnik realizacji tytułów wykonawczych obejmujących zaległości podatkowe, który na koniec 2025 r. wyniósł 63,2%, był wyższy o 6 punktów procentowych od wskaźnika osiągniętego w latach 2022-2023 i zbliżony do wskaźnika osiągniętego w 2024 r. Poprawie uległa również relacja kwoty zaległości podatkowych wyegzekwowanych w prowadzonych w Urzędzie postępowaniach egzekucyjnych do kwoty zaległości objętych tytułami wykonawczymi ogółem – o ile bowiem w 2022 r. wyniosła ona niemal 42%, to w 2025 r. wyniosła ona niemal 51%.

W 2024 r. Urząd dokonał odpisów zaległości podatkowych w związku z ich przedawnieniem na kwotę 64 579,0 tys. zł, z której 6 308,9 tys. zł stanowiły należności uznane za przedawnione w związku z zaleceniem Szefa Krajowej Administracji Skarbowej⁹ z 23 kwietnia 2024 r. Natomiast w 2025 r. dokonano odpisów zaległości podatkowych w związku z ich przedawnieniem na kwotę 15 232,9 tys. zł, przy czym nie były one związane z ww. zaleceniem Szefa KAS.

W związku z niewykonaniem zaleceń wynikających z wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 8 października 2013 r., sygn. akt SK 40/12, w którym Trybunał Konstytucyjny stwierdził niekonstytucyjność rozwiązań prawnych dotyczących zasad przedawniania się hipoteki i zastawu skarbowego, Naczelnik Urzędu realizowała wytyczne Szefa KAS wynikające z pisma z 23 kwietnia 2024 r. nr DPP6.851.12.2024.CNMM odnoszącego się do art. 70 § 8 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa¹⁰. Naczelnik Urzędu dokonując odpisu przedawnionych należności zgodnie z tymi wytycznymi działała w sytuacji, w której Trybunał Konstytucyjny i sądy administracyjne wskazywały na wtórną niekonstytucyjność art. 70 § 8 ustawy Ordynacja podatkowa, a działania organów władzy wykonawczej i ustawodawczej mające na celu wprowadzenie właściwych rozwiązań prawnych zalecanych przez organy władzy sądowniczej nie były dotychczas skuteczne.

IV. Opis ustalonego stanu faktycznego

Egzekwowanie zaległości podatkowych budżetu państwa

1. Stan należności pozostałych do zapłaty z tytułu podatków stanowiących dochody budżetu państwa na koniec 2025 r. wynosił ogółem 344 315,4 tys. zł, co względem 2024 r. stanowiło wzrost o 1%. Zaległości netto na 31 grudnia 2025 r. wyniosły 317 557,0 tys. zł, w tym wynikające z:

- decyzji naczelników urzędów celno-skarbowych – 806,8 tys. zł;
- decyzji naczelników urzędów skarbowych 7 595,7 tys. zł;
- decyzji dyrektorów urzędów kontroli skarbowej (przed powstaniem KAS) 3 494,4 tys. zł;
- deklaracji podatkowych 305 660,0 tys. zł.

Stan należności pozostałych do zapłaty z tytułu podatków stanowiących dochody budżetu państwa na koniec 2024 r. wynosił ogółem 340 088,2 tys. zł, a zaległości netto na 31 grudnia 2024 r. wyniosły 327 564,5 tys. zł, w tym wynikające z:

⁹ Dalej: KAS.

¹⁰ Dz. U. z 2025 r. poz. 111, ze zm.

- decyzji naczelników urzędów celno-skarbowych – 1 170,7 tys. zł;
- decyzji naczelników urzędów skarbowych – 7 656,4 tys. zł;
- decyzji dyrektorów urzędów kontroli skarbowej (przed powstaniem KAS) – 3 494,5 tys. zł;
- deklaracji podatkowych – 315 242,8 tys. zł.

Naczelnik wyjaśniła, że spadek zaległości w znacznym stopniu był skutkiem przedawnienia zobowiązań podatkowych. Do spadku zaległości przyczyniły się również skuteczne czynności wierzycielskie i egzekucyjne.

(akta kontroli str. 131, 261)

W 2024 r. Urząd dokonał odpisów zaległości podatkowych w związku z ich przedawnieniem na kwotę 64 579,0 tys. zł, z której 6 308,9 tys. zł stanowiły odpisy przedawnionych zaległości zabezpieczonych hipotekami lub zastawami skarbowymi po zmianie stanowiska Ministerstwa Finansów dotyczącego stosowania przepisu art. 70 § 8 ustawy Ordynacja podatkowa. W 2025 r. dokonano odpisów zaległości podatkowych w związku z ich przedawnieniem na kwotę 15 232,9 tys. zł przy czym nie były one zabezpieczone hipotekami lub zastawami skarbowymi.

Naczelnik w zakresie stosowania wytycznych w przedmiocie stosowania przepisu art. 70 § 8 ustawy Ordynacja podatkowa wyjaśniła: (...) w 2025 r. *nie dokonywaliśmy odpisów zaległości zabezpieczonych hipotekami lub zastawami skarbowymi. Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Opolu jest organem Krajowej Administracji Skarbowej podlegającym ministrowi właściwemu do spraw finansów publicznych a zatem zobowiązany jest do respektowania zaleceń Ministra Finansów i Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Opolu. Ponadto podziela zmienione stanowisko Ministra Finansów w zakresie stosowania art. 70 § 8 Ordynacji podatkowej, co wynikało z ukształtowanej w ostatnich latach jednolitej linii orzecznictwa sądów administracyjnych. Stanowisko, że przepis art. 70 § 8 Ordynacji podatkowej nie wyklucza uznania za przedawnione zobowiązań zabezpieczonych hipoteką lub zastawem skarbowym zaprezentowano w wyrokach wojewódzkich sądów administracyjnych¹¹ oraz w wyrokach Naczelnego Sądu Administracyjnego¹². Z uwagi na respektowanie zasady pewności prawa, zasadnym było przyjęcie jednolitego postępowania, w szczególności w ramach województwa. Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Opolu zastosował się zatem do zaleceń i wytycznych wskazanych w pismach: Departamentu Poboru Podatków nr DPP6.851.12.2024.CNNM z 23 kwietnia 2024 r., Departamentu Poboru Podatków nr DPP6.851.13.2024 z 10 maja 2024 r., Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Opolu nr 1601-IEW.033.64.2024 z 29 kwietnia 2024 r. W konsekwencji jak podaliśmy (...) w 2024 r. po weryfikacji tych zaległości, pod kątem możliwości ich wyegzekwowania (m.in. w toku egzekucji sądowych) odpisaliśmy zaległości zabezpieczone hipotekami lub zastawami skarbowymi w łącznej kwocie 6 308 906,17 zł, co stanowiło 9,77% wszystkich odpisanych zaległości przedawnionych. Kwestia odpisania przedawnionych należności zabezpieczonych hipoteką / zastawem była już przedmiotem kontroli NIK Wykonanie budżetu państwa w 2024 r. w części 77 – Podatki i inne wpłaty na rzecz budżetu państwa.*

Wyrokiem z dnia 8 października 2013 r., sygn. akt SK 40/12, Trybunał Konstytucyjny stwierdził niekonstytucyjność art. 70 § 6 ustawy Ordynacja podatkowa, w brzmieniu obowiązującym od 1 stycznia 1998 r. do 31 grudnia 2002 r. W końcowej części uzasadnienia tego wyroku zaznaczono, że obecnym odpowiednikiem art. 70 § 6 ustawy Ordynacja podatkowa jest art. 70 § 8

¹¹ Na przykład sygn. I SA/Wr 659/23 z 21 grudnia 2023 r., sygn. I SA/Wr 621/23 z 20 grudnia 2023 r., sygn. I SA/Wr 856/22 z 21 września 2023 r., sygn. I SA/Wr 736/23 z 13 marca 2024 r. sygn. I SA/Wr 841/23 z 7 marca 2024 r., sygn. I SA/Wr 658/23 z 21 grudnia 2023 r., sygn. I SA/Wr 660/23 z 21 grudnia 2023 r., sygn. I SA/Wr 302/22 z 20 grudnia 2022 r.

¹² Na przykład sygn. III FSK 291/22 z 23 kwietnia 2024 r., sygn. III FSK 4691/21 z 26 marca 2024 r. sygn. III FSK 612/22 z 2 lutego 2024 r., sygn. III FSK 1594/21 z 8 lutego 2023 r., sygn. III FSK 1413/21 z 4 stycznia 2023 r., sygn. III FSK 280/22 z 28 kwietnia 2022 r. czy sygn. III FSK 3333/21 z 2 lutego 2022 r.

tej ustawy, który nadal budzi podobne wątpliwości i wymaga pilnej interwencji ustawodawcy. Po wydaniu przez Trybunał Konstytucyjny ww. wyroku w orzecnictwie sądów administracyjnych ukształtowało się stanowisko o niekonstytucyjności art. 70 § 8 ustawy Ordynacja podatkowa. Zdaniem Naczelnego Sądu Administracyjnego (wyrok z 15 lutego 2018 r., sygn. I FSK 1523/17) należy przyjąć, że zobowiązania podatkowe, nawet te zabezpieczone hipoteką, ulegają przedawnieniu na ogólnych zasadach z uwagi na *wtórną niekonstytucyjność* art. 70 § 8 ustawy Ordynacja podatkowa.

Najwyższa Izba Kontroli zwraca jednak uwagę, że postanowieniem z dnia 7 listopada 2016 r. Trybunał Konstytucyjny wskazał, że art. 70 § 8 ustawy Ordynacja podatkowa nie był przedmiotem oceny w sentencji wyroku z dnia 8 października 2013 r., a moc powszechnie obowiązującą ustrojodawca wiąże tylko z orzeczeniami Trybunału w wąskim rozumieniu, a więc z rozstrzygnięciami, które podejmuje Trybunał w sentencji swoich orzeczeń. Także Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 14 listopada 2015 r., sygn. akt II CSK 517/14 wskazał, że powołany wyrok Trybunału Konstytucyjnego spowodował utratę mocy obowiązującej jedynie przepisu określonego w sentencji wyroku, moc wiążącą bowiem ma tylko sentencja wyroku, a nie jego uzasadnienie. Odnosząc się do realizacji wytycznych wskazanych przez organ nadzoru w zakresie pisma z 23 kwietnia 2024 r. nr DPP6.851.12.2024.CNMM, należy wskazać, że naczelnicy urzędów skarbowych jako organy administracji publicznej działają na podstawie przepisów i w granicach prawa. Jako organ, którego zadaniem jest – zgodnie z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej¹³ – m.in. ustalanie, określanie, pobór podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych oraz innych należności na podstawie odrębnych przepisów, wykonywanie zadań wierzyciela należności pieniężnych oraz wykonywanie egzekucji administracyjnej – naczelnik urzędu skarbowego zobowiązany jest w pierwszej kolejności do dokonania samodzielnej wykładni przepisów prawa. W skomplikowanym stanie prawnym dotyczącym interpretacji art. 70 § 8 ustawy Ordynacja podatkowa należało niewątpliwie liczyć się ze skutkami prawnymi i finansowymi nieuwzględnienia linii orzeczniczej sądów administracyjnych będącej następstwem stwierdzenia przez Trybunał Konstytucyjny wtórnej niekonstytucyjności art. 70 § 8 ustawy Ordynacja podatkowa. Jednocześnie organy podatkowe przy dokonywaniu wykładni tego przepisu powinny mieć na względzie skutki nieuchwalenia przepisu uwzględniającego zalecenie Trybunału Konstytucyjnego wynikające z wyroku z dnia 8 października 2013 r. Do kompetencji organów administracji, w tym Szefa KAS i podległych mu organów nie należy badanie zgodności przepisów z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r.¹⁴, czy też przesądzanie o ich konstytucyjności, bowiem tylko Trybunał Konstytucyjny może orzekać o takiej zgodności. Związanie organu publicznego przepisem prawa trwa do momentu, w którym Trybunał Konstytucyjny uzna go za przepis niekonstytucyjny, a tym samym trwale wyeliminuje z systemu prawa, a skutkiem będzie niemożność zastosowania danego przepisu jako podstawy prawnej wydanego rozstrzygnięcia.

(akta kontroli str. 131-132, 248-258)

2.1. Badanie w zakresie dochodzenia zaległych należności przeprowadzono na próbie siedmiu zaległości podatkowych na kwotę netto ogółem 199 739,1 tys. zł, w tym dotyczących trzech spośród pięciu największych zobowiązanych na łączną kwotę 198 244,8 tys. zł i czterech zobowiązanych posiadających zobowiązania podatkowe mieszczące się w przedziale od 100 tys. zł do 500 tys. zł na łączną kwotę 1 494,3 tys. zł. W objętej badaniem próbie zobowiązania z tytułu podatku od towarów i usług stanowiły 99,9% kwoty. Zaległości te stanowiły 61,9% średniego

¹³ Dz. U. z 2025 r. poz. 1131, ze zm.

¹⁴ Dz. U. Nr 78, poz. 483, ze zm.

stanu zaległości podatkowych netto na koniec 2024 r. i na koniec 2025 r. oraz 62,9% zaległości netto na 31 grudnia 2025 r. W wyniku badania ww. próby stwierdzono m.in., że:

- we wszystkich wymaganych przypadkach Urząd wystawił i przesłał terminowo zobowiązanym upomnienia zgodnie z zasadami określonymi w art. 15 § 1 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym, w § 3-4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 23 lutego 2024 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych¹⁵ oraz w § 2 rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 4 grudnia 2020 r. w sprawie danych zawartych w upomnieniu¹⁶;
- egzekucja administracyjna była wszczynana na podstawie tytułów wykonawczych wystawionych i doręczonych zgodnie z zasadami określonymi w art. 26 § 1 ww. ustawy, a w przypadku wystawienia przez Urząd upomnienia – po upływie siedmiodniowego terminu od doręczenia upomnienia;
- kwoty zaległych należności wskazane w tytułach wykonawczych (poza jednym wyjątkiem opisanym w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*) odpowiadały kwotom wynikającym z karty kontowej podatnika;
- w przypadku dysponowania danymi o majątku zobowiązanego stosowano środki egzekucyjne, w następstwie których wyegzekwowano łącznie 465,4 tys. zł na poczet należności głównej (w tym 53,2 tys. zł w 2025 r.);
- stan majątkowy zobowiązanych oraz źródła ich dochodów ustalano korzystając ze źródeł wewnętrznych¹⁷ oraz z systemów zewnętrznych¹⁸ przy czym w przypadku dwóch zobowiązanych zaniechano wystąpienia z wnioskiem do ZUS o ustalenie czy i z jakiego tytułu dłużnik podlegający ubezpieczeniu społecznemu pobiera świadczenia pieniężne, co opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*;
- główną przyczyną niewyegzekwowania zaległości podatkowych był brak majątku lub źródła dochodu, z których możliwe byłoby wyegzekwowanie całości zobowiązań – w przypadku trzech podmiotów objętych szczegółowym badaniem¹⁹ w 2025 r. nie poszukiwano ich majątku, ponieważ zostały one wykreślone z KRS odpowiednio 19 marca 2024 r, 13 lutego 2023 r. oraz 29 kwietnia 2021 r.;
- w przypadku jednego podmiotu objętego szczegółowym badaniem²⁰ w okresie objętym kontrolą²¹ umorzono postępowanie egzekucyjne ze względu na bezskuteczność egzekucji na podstawie art. 59 § 2 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym; działanie to było uzasadnione i poprzedzone rzetelnym poszukiwaniem majątku lub źródeł dochodu zobowiązanego;
- w żadnej sprawie nie doszło do przedawnienia zobowiązania podatkowego – w przypadku każdego z podmiotów objętych szczegółowym badaniem podejmowano czynności zawieszające lub przerywające bieg terminu przedawnienia zgodnie z przepisami art. 70-71 ustawy Ordynacja podatkowa (w przypadku trzech podmiotów²² bieg terminu przedawnienia zobowiązań podatkowych uległ zawieszeniu odpowiednio 18 grudnia 2019 r., 21 grudnia

¹⁵ Dz. U. poz. 316; dalej: rozporządzenie w sprawie postępowania wierzycieli.

¹⁶ Dz. U. poz. 2194.

¹⁷ M.in. z systemów POLTAXPlus/Bplus2; E-ORUS; Katowickiej Aplikacji Wspomagającej Administrację K@wa czy z funkcjonalności INFA w ramach systemu Ognivo.

¹⁸ M.in. z Centralnego Rejestru Czynności Majątkowych (CRCM), Centralnej Ewidencji Pojazdów i Kierowców (CEPiK), Elektronicznej Księgi Wieczystej (eKW), Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (CEIDG), BECK-KRS, WRO-SYSTEM, Systemu Teleinformatycznego Izby Rozliczeniowej (STIR); Krajowego Rejestru Sądowego (KRS).

¹⁹ DUS 1.2; DUS 1.3 oraz DUS 1.4.

²⁰ DUS 1.7.

²¹ 16 stycznia 2026 r.

²² DUS 1.2, DUS 1.3 oraz DUS 1.4.

2020 r. i 9 listopada 2016 r. z uwagi na trwające postępowania w sprawach o przestępstwo skarbowe lub wykroczenie skarbowe).

(akta kontroli str. 269-298, 470-490, 639, 659-673, 695-755)

2.2. W 2025 r. z powodu bezskuteczności egzekucji na podstawie art. 59 § 2 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji umorzono postępowania, w których należności główne wynosiły łącznie 5 596,5 tys. zł (w tym z tytułu podatku od towarów i usług 3 375,6 tys. zł). Szczegółowym badaniem objęto 10 umorzonych postępowań egzekucyjnych²³ na kwotę od 50 tys. zł do 500 tys. zł – łączna kwota należności głównych objętych badaniem wyniosła 1 642,2 tys. zł²⁴ (w tym z tytułu podatku od towarów i usług 527,4 tys. zł²⁵).

(akta kontroli str. 601)

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Opolu oraz Naczelnik nie wydawali procedur lub wytycznych w zakresie sposobu ustalania stanu majątkowego zobowiązanych oraz źródeł ich dochodów.

(akta kontroli str. 569-570, 613-638)

Na podstawie szczegółowego badania próby 10 umorzonych postępowań egzekucyjnych stwierdzono m.in., że:

- na bieżąco poszukiwano majątku i źródeł dochodów zobowiązanego m.in. w systemach wewnętrznych i zewnętrznych;
- przeprowadzano analizy majątku zobowiązanych oraz ustalano posiadany przez nich majątek w ramach czynności przeprowadzanych przez poborców skarbowych;
- analizowano możliwość przeniesienia odpowiedzialności podatkowej na osoby trzecie;
- wzywano zobowiązanych do złożenia oświadczeń o stanie majątkowym na podstawie art. 37b ustawy o postępowaniu egzekucyjnym;
- w przypadku dysponowania danymi o majątku lub o źródłach dochodu zobowiązanych na bieżąco podejmowano czynności zmierzające do zastosowania środków egzekucyjnych;
- w wyniku zastosowania środków egzekucyjnych wyegzekwowano łącznie 31,5 tys. zł na poczet należności głównej (w tym 15,6 tys. zł w 2025 r.);
- każdorazowe umorzenie postępowania egzekucyjnego ze względu na bezskuteczność egzekucji na podstawie art. 59 § 2 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji było poprzedzone sporządzeniem wewnętrznej kalkulacji obejmującej m.in. przewidywane wydatki związane z prowadzonym postępowaniem egzekucyjnym.

(akta kontroli str. 368-384, 389-395, 466-469, 493-568, 571-600, 674-694)

Stwierdzono jednak, że w przypadku jednego z podatników zaniechano wystąpienia z wnioskiem do ZUS w celu ustalenia czy i z jakiego tytułu dłużnik podlegający ubezpieczeniu społecznemu pobiera świadczenia pieniężne, a w przypadku dwóch podatników zaniechano ich sprawdzenia w systemie WAIPB, co opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 559, 568, 571-573, 580-582, 678-679, 689-690)

²³ Postanowienia: Nr 1609-SEE.7113.419.2025 z 27 lutego 2025 r.; Nr 1609-SEE.7113.447.2025 z 27 lutego 2025 r.; Nr 1609-SEE.7113.750.2025 z 27 marca 2025 r.; Nr 1609-SEE.7113.806.2025 z 31 marca 2025 r.; Nr 1609-SEE.7113.1303.2025 z 27 czerwca 2025 r.; Nr 1609-SEE.7113.1317.2025 z 27 czerwca 2025 r.; Nr 1609-SEE.7113.1317.2025 z 27 czerwca 2025 r.; Nr 1609-SEE.7113.1739.2025.1.ELAG z 30 września 2025 r.; Nr 1609-SEE.7113.1833.2025 z 15 października 2025 r.; Nr 1609-SEE.7113.1926.2025 z 31 października 2025 r. oraz Nr 1609-SEE.7113.1937.2025 z 3 listopada 2025 r.

²⁴ 29,3% kwoty ogółem.

²⁵ 15,6% kwoty ogółem.

Ponadto w przypadku wszystkich ośmiu spółek kapitałowych objętych szczegółowym badaniem stwierdzono, że nie zostały podjęte czynności w celu złożenia wniosku o wpisanie do KRS daty wszczęcia egzekucji tych należności, wysokości pozostałych do wyegzekwowania kwot oraz daty i sposobu zakończenia egzekucji, co opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 315-360, 574-579, 583-600, 674-677, 680-688, 691-694)

3. Naczelnik monitorowała egzekwowanie zaległości podatkowych sprawując nadzór nad realizacją zadań w oparciu o wyniki Działu Egzekucji Administracyjnej obejmujące w szczególności:

- realizację podatkowych tytułów wykonawczych;
- efektywność egzekucji na podstawie podatkowych tytułów wykonawczych;
- ilość podatkowych tytułów wykonawczych z podziałem na:
 - a) stan początkowy,
 - b) wpływy,
 - c) załatwione,
 - d) stan końcowy;
- kwoty wyegzekwowane i pozostające do wyegzekwowania.

Dodatkowo Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Opolu w ramach nadzoru nad egzekucją administracyjną przekazywała Naczelnikowi ww. wyniki w ramach rankingu izb administracji skarbowej w kraju oraz w ramach rankingu urzędów skarbowych województwa opolskiego. Wyniki egzekucji administracyjnej Naczelnik omawiała z kierownikiem Działu Egzekucji Administracyjnej a ten przedstawiał je pracownikom podległej komórki organizacyjnej Urzędu.

Naczelnik w zakresie poprawy efektywności wskazała: (...) *obecnie poszukiwanie majątku na etapie egzekucji administracyjnej wymaga czynności w wielu systemach i aplikacjach, takich jak Ognivo, Cepik (CeRo), KWMS, K@WA, itd. Jak również konieczne jest występowanie do innych organów o wskazanie majątku, jak np. do ZUS o podleganie ubezpieczeniom społecznym, co wiąże się z koniecznością oczekiwania na odpowiedź. W zakresie egzekucji administracyjnej niewątpliwie pomocne w poszukiwaniu majątku byłoby zgromadzenie informacji o majątku zobowiązanych w jednej aplikacji. Przełożyłoby się to na szybkość stosowania środków egzekucyjnych, jak również wzrost kwot wyegzekwowanych. W zakresie zgłaszania należności do Krajowego Rejestru Sądowego, o którym mowa w art. 55a (ustawy o postępowaniu egzekucyjnym)²⁶ pomocne byłoby zautomatyzowanie procesu, tak aby jak najmniej proces ten angażował pracownika. W zakresie wierzycielskim dobrym rozwiązaniem byłaby automatyzacja tych procesów. Pracownik dedykowanej komórki otrzymywałby raport (dzienny lub miesięczny) z informacją o nowych składnikach majątku zobowiązanych. Informacje mogłyby być pobierane z dostępnych systemów. Ewentualnie, obecne systemy, mogłyby zawierać funkcjonalność pozwalającą na oznaczenie prośby o informację na skrzynkę mailową pracownika w przypadku pojawienia się nowej czynności majątkowej (oddzielne alerty w systemie CEPiK, eKW, CRCM ect.). Pożądanym rozwiązaniem byłoby wprowadzenie jednego systemu, który pozwalałby na wygenerowanie jednego raportu, zawierającego informacje ze wszystkich dostępnych systemów. Dane powinny być zaprezentowane w przejrzysty i syntetyczny sposób.*

W 2025 r. poprawiła się sprawność organu podatkowego w podejmowaniu działań windykacyjnych. Wskaźnik szybkości podejmowania działań windykacyjnych²⁷ na koniec 2025 r.

²⁶ Przypis NIK.

²⁷ Liczony dla zaległości wymagalnych jako średni upływ czasu (w dniach) od daty, od której możliwe jest podjęcie działań windykacyjnych do daty wystawienia upomnienia lub tytułu wykonawczego. Wskaźnik liczony dla zaległości podatkowych przekraczających kwotę kosztów upomnienia.

wyniósł 12,8 dnia. W poprzednich latach wskaźnik ten wynosił: a/ w 2024 r. – 14,8 dni; b/ w 2023 r. – 29,4 dni oraz c/ w 2022 r. – 66,9 dni.

W 2025 r. Urząd wyegzekwował zaległości podatkowe z własnych i obcych tytułów wykonawczych w kwocie 31 360,7 tys. zł, w tym 30 198,5 tys. zł z własnych tytułów. Wyegzekwowana kwota zaległości podatkowych w 2025 r. z tytułów Urzędu stanowiła 9,4% średniego stanu zaległości podatkowych na koniec 2025 r. oraz na koniec 2024 r.

W 2025 r. liczba tytułów wykonawczych do załatwienia²⁸ przez organ egzekucyjny zmalała w porównaniu do lat 2022-2024 (z 30,5 tys. w 2022 r. do 25,8 tys. w 2025 r.). W zakresie tytułów wykonawczych obejmujących zaległości z tytułu podatków stanowiących dochody budżetu państwa do załatwienia²⁹ w 2025 r. liczba ich spadała względem lat 2023-2024 i wzrosła wobec 2022 r. (wnosiła od 7,1 tys. do 7,8 tys.), a liczba załatwionych³⁰ tytułów wykonawczych zmalała w 2025 r. wobec 2024 r. i wzrosła w porównaniu do lat 2022-2023.

Kwota objęta tytułami wykonawczymi w latach 2022-2025 stale rosła od kwoty 61 819,0 tys. zł w 2022 r. do 87 057,2 tys. zł w 2025 r. (wzrost o 40,8%). W zakresie tytułów wykonawczych obejmujących zaległości z tytułu podatków stanowiących dochody budżetu państwa do załatwienia i załatwionych wzrost wyniósł odpowiednio 54,9% i 88,0%.

Wskaźnik realizacji³¹ tytułów wykonawczych obejmujących zaległości podatkowe w 2025 r. w porównaniu do wyniku osiągniętego w latach 2022-2023 był wyższy o 6 punktów procentowych oraz zbliżony do osiągniętego w 2024 r. i wyniósł 63,2%.

Relacja kwoty zaległości podatkowych wyegzekwowanych w postępowaniach egzekucyjnych do kwoty zaległości objętej tytułami wykonawczymi w 2025 r. w porównaniu do relacji osiągniętej w latach 2022-2023 poprawiła się z 41,9% w 2022 r. i 50,1% w 2023 r. do 50,9% w 2025 r., co było spowodowane wzrostem kwoty wyegzekwowanej (z 16 676,1 tys. zł w 2022 r. do 31 360,7 tys. zł w 2025 r.)³², jednakże nieznacznie spadła względem 52,2% w 2024 r., co było spowodowane zwiększeniem kwoty do wyegzekwowania przy stale rosnącej kwocie podlegającej egzekucji.

W 2025 r. umorzono postępowania egzekucyjne z powodu bezskuteczności egzekucji obejmujące zaległości z tytułu podatków stanowiących dochody budżetu państwa na kwotę 5 596,4 tys. zł. Liczba tytułów wykonawczych, w przypadku których organ egzekucyjny stwierdził bezskuteczność egzekucji, w 2025 r. sukcesywnie malała w porównaniu do lat 2022-2024, tj. z 666 w 2022 r. do 401 w 2025 r.

(akta kontroli str. 41-42, 241-243, 261, 312-313, 491-492)

²⁸ Liczba tytułów wykonawczych do załatwienia ogółem: 25 755 w 2025 r.; 26 553 w 2024 r.; 29 791 w 2023 r.; 30 525 w 2022 r.

²⁹ Liczba tytułów wykonawczych obejmujących zaległości z tytułu podatków stanowiących dochody budżetu państwa do załatwienia ogółem: 7 755 w 2025 r.; 7 969 w 2024 r.; 7 631 w 2023 r.; 7 104 w 2022 r.

³⁰ Liczba tytułów wykonawczych obejmujących zaległości z tytułu podatków stanowiących dochody budżetu państwa do załatwienia ogółem: 4 903 w 2025 r.; 5 004 w 2024 r.; 4 426 w 2023 r.; 4 004 w 2022 r.

³¹ Liczony jako relacja liczby tytułów wykonawczych załatwionych do liczby tytułów wykonawczych do załatwienia.

³² W 2023 r. wyegzekwowano 25 098,1 tys. zł a w 2024 r. – 29 775,0 tys. zł.

Stwierdzone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Zaniechano podjęcia czynności mających na celu ujawnienie w KRS daty wszczęcia egzekucji należności podatkowych, wysokości pozostałych do wyegzekwowania kwot oraz daty i sposobu zakończenia egzekucji.

Zgodnie z art. 55a ust. 1 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym, jeżeli egzekucja prowadzona wobec podmiotu wpisanego w KRS dotyczy należności podatkowych i celnych, do poboru których jest zobowiązany naczelnik urzędu skarbowego albo innych należności pieniężnych, do poboru których właściwy jest ZUS, a nie zostały one uregulowane w terminie 60 dni od daty wszczęcia egzekucji, organ egzekucyjny składa wniosek o wpisanie do KRS daty wszczęcia egzekucji tych należności, wysokości pozostałych do wyegzekwowania kwot oraz daty i sposobu zakończenia egzekucji.

W trakcie kontroli NIK stwierdzono, że w przypadku ośmiu spółek objętych badaniem³³, w żadnym przypadku nie złożono wniosku o wpis do KRS na podstawie art. 55a ust. 1 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

(akta kontroli str. 315-360, 547-568, 571-600, 674-677, 680-688, 691-694)

Naczelnik wyjaśniła: *Akta postępowania egzekucyjnego zobowiązanej spółki (...) ³⁴, Naczelnik (...) Urzędu (...) w Opolu otrzymał 27 września 2024 r. ze względu na zmianę właściwości miejscowej. Wcześniejsze postępowanie egzekucyjne prowadził Naczelnik Urzędu Skarbowego Warszawa-Mokotów. Termin 60 dni przypadał na okres prowadzenia postępowania przez poprzedni organ egzekucyjny. W przypadku zobowiązanej spółki (...) ³⁵ w 2 na 9 tytułów wykonawczych nie upłynął 60 dniowy termin na uregulowanie należności objętych tytułami wykonawczym od daty wszczęcia egzekucji. Dotyczy to tytułów wykonawczych o numerach systemowych 31392437 i 31392526, na podstawie których egzekucję wszczęto 4 lutego 2025 r., a prowadzone postępowania egzekucyjne umorzono 27 lutego 2025 r. W przypadku zobowiązanej spółki (...) ³⁶ w 2 na 11 tytułów wykonawczych nie upłynął 60 dniowy termin na uregulowanie należności objętych tytułami wykonawczym od daty wszczęcia egzekucji. Dotyczy to tytułów wykonawczych o numerach systemowych 32023656 i 32392831, na podstawie których nie wszczęto egzekucji. Postępowania egzekucyjne prowadzone na podstawie wskazanych tytułów wykonawczych zostały umorzone na podstawie adnotacji o umorzeniu postępowania egzekucyjnego wydanych w trybie art. 59 § 2 w związku z art. 59 § 5a ustawy o postępowaniu egzekucyjnym. W przypadku zobowiązanej spółki (...) ³⁷ w 1 na 8 tytułów wykonawczych nie upłynął 60 dniowy termin na uregulowanie należności objętej tytułem wykonawczym od daty wszczęcia egzekucji. Dotyczy to tytułu wykonawczego o numerze systemowym 34747262, na podstawie którego egzekucję wszczęto 8 września 2025 r., a prowadzone postępowania egzekucyjne umorzono 31 października 2025 r. Ponadto Naczelnik wskazała, że (...) niezłożenie wniosków do KRS w celu ujawnienia daty wszczęcia egzekucji tych należności, wysokości pozostałych do wyegzekwowania kwot oraz daty i sposobu zakończenia egzekucji nie było działaniem celowym. Wynikało to z ograniczonych*

³³ Spółki w odniesieniu do których umorzono postępowanie egzekucyjne postanowieniami: Nr 1609-SEE.7113.419.2025 z 27 lutego 2025 r.; Nr 1609-SEE.7113.447.2025 z 27 lutego 2025 r.; Nr 1609-SEE.7113.806.2025 z 31 marca 2025 r.; Nr 1609-SEE.7113.1303.2025 z 27 czerwca 2025 r.; Nr 1609-SEE.7113.1317.2025 z 27 czerwca 2025 r.; Nr 1609-SEE.7113.1739.2025.1.ELAG z 30 września 2025 r.; Nr 1609-SEE.7113.1833.2025 z 15 października 2025 r.; Nr 1609-SEE.7113.1926.2025 z 31 października 2025 r. oraz Nr 1609-SEE.7113.1937.2025 z 3 listopada 2025 r.

³⁴ Spółka, której umorzono postępowanie postanowieniem Nr 1609-SEE.7113.1833.2025 z 15 października 2025 r.

³⁵ Spółka, której umorzono postępowanie postanowieniem Nr 1609-SEE.7113.419.2025 z 27 lutego 2025 r.

³⁶ Spółka, której umorzono postępowanie postanowieniem Nr 1609-SEE.7113.447.2025 z 27 lutego 2025 r.

³⁷ Spółka, której umorzono postępowanie postanowieniem Nr 1609-SEE.7113.1926.2025 z 31 października 2025 r.

zasobów kadrowych działu SEE³⁸, spiętrzenia obowiązków oraz ograniczeniami systemowymi.

Wskazała również, że dokonanie wpisu do KRS na podstawie art. 55a § 1 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym obejmuje wiele czynności, które nie mogą zostać wykonane w sposób zautomatyzowany.

(akta kontroli str. 361-367)

2. Zaniechano wystąpienia do ZUS o sprawdzenie, czy trzech podatników³⁹, posiadających zobowiązania podatkowe w łącznej kwocie 687,6 tys. zł, w odniesieniu do których wszczęto postępowania egzekucyjne, podlegało ubezpieczeniom społecznym i z jakich świadczeń oni korzystali, a także zaniechano wykorzystania systemu WAIPB do uzyskania informacji o dochodach uzyskiwanych za granicą przez dwóch podatników⁴⁰, posiadających zobowiązania podatkowe w łącznej kwocie 364,1 tys. zł.

(akta kontroli str. 470-472, 485-487, 559, 568, 571-573, 580-582, 678-679, 689-690)

Naczelnik wyjaśniła: *Z informacji uzyskanych przez poborcę skarbowego wynika, że zobowiązany przeprowadził się za granicę. Na dzień umorzenia postępowania egzekucyjnego wynikało, że zobowiązany nie rozliczał się z urzędem i nie wykazywał dochodów. Na podstawie tak zebranych danych, organ egzekucyjny uznał, że występowanie z wnioskiem do ZUS jest niecelowe.* W odniesieniu do dwóch pozostałych podatników Naczelnik wskazała, że: *zobowiązany prowadzi działalność gospodarczą i z tego tytułu podlega ubezpieczeniom społecznym. Organ egzekucyjny uznał, że występowanie z wnioskiem do ZUS jest niecelowe.* Ponadto Naczelnik wyjaśniła, że: *Pracownicy Działu Egzekucji Administracyjnej nie posiadają uprawnień do WAIPB. Dodatkowo Naczelnik wyjaśniła: Systemy Krajowej Administracji Skarbowej (...) zapewniają obecnie szeroki obraz stanu majątkowego zobowiązanych. Nie ma więc konieczności sięgania do systemów innych organów w każdym przypadku. Obecne rozwiązania systemowe są wystarczające i pełne. Nierzadko zdarza się, że to ZUS zwraca się do organów podatkowych o udzielenie informacji z posiadanych baz danych, (...). Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Opolu jest również organem egzekucyjnym dla zaległości składowych ZUS. Z tego powodu ma wiedzę o wiarygodnościach tego organu. Kierowanie zapytań o udostępnienie informacji z baz ZUS jest niecelowe i wydłużyłoby tylko proces obsługi zadłużenia.*

(akta kontroli str. 610, 645)

NIK nie podziela stanowiska przedstawionego w powyższych wyjaśnieniach. Fakt podlegania ubezpieczeniu społecznemu z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej nie wyklucza bowiem możliwości uzyskiwania z ZUS innych świadczeń pieniężnych, np. z tytułu zasiłku chorobowego. Ponadto poborca skarbowy ustalił, że jeden ze zobowiązanych wyprowadził się za granicę, co jest dodatkową przesłanką do sprawdzenia tego podatnika w systemie WAIPB.

3. W tytule wykonawczym nr 1609-SEW.723.477367.2025 z 30 maja 2025 r. wykazano należność pieniężną w kwocie 6 087,60 zł pomimo tego, że w karcie kontowej podatnika przypisano kwotę

³⁸ Tj. Działu Spraw Wierzyielskich.

³⁹ Podatnik, wobec którego umorzono postępowanie egzekucyjne postanowieniem Nr 1609-SEE.7113.750.2025 z 27 marca 2025 r. oraz zobowiązani DUS 1.1 oraz DUS 1.6.

⁴⁰ Podatnicy, wobec których umorzono postępowanie egzekucyjne postanowieniem Nr 1609-SEE.7113.750.2025 z 27 marca 2025 r. oraz postanowieniem Nr 1609-SEE.7113.1317.2025 z 27 czerwca 2025 r.

6 087,58 zł a zgodnie z art. 27 § 1 pkt 3 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym tytuł wykonawczy przy egzekucji należności pieniężnej obejmuje m.in. określenie jej wysokości⁴¹.

(akta kontroli str. 396-403)

Naczelnik wyjaśniła: *tytuły wykonawcze, w zakresie m.in. podatku od towarów i usług (VAT), są wystawiane i generowane w systemie Poltax2BPlus. 29 lipca 2025 r., w godzinach popołudniowych, do Poltax2BPlus została wgrana nowa wersja systemu (1.6.28.29) zawierająca zmianę w zakresie zaokrągleń, tj. brak zaokrągleń dla zaległości i odsetek na tytułach wykonawczych. Tytuły wykonawcze, wystawione przed dokonaniem aktualizacji systemu, posiadały zaokrąglenia. Sytuacja ta była niezależna od organu.*

(akta kontroli str. 387)

V. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące wnioski:

Uwagi

Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag.

Wnioski

1. Podjęcie skutecznych działań zapewniających weryfikowanie potencjalnych źródeł dochodów zobowiązanych podatników w ZUS oraz w systemie WAIPB.
2. Występowanie z wnioskami o wpisanie do KRS daty wszczęcia egzekucji należności podatkowych, wysokości pozostałych do wyegzekwowania kwot oraz daty i sposobu zakończenia egzekucji w przypadkach nieuregulowania zaległości w terminie 60 dni od daty wszczęcia egzekucji.

VI. Pozostałe informacje i pouczenia

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Opolskiej Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Opolu. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK, należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań. Zgodnie z art. 98 ustawy o NIK, kto nie informuje bądź niezgodnie z prawdą informuje o wykonaniu wniosków pokontrolnych, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 3.

⁴¹ Przy czym art. 27a ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, przewidujący wykazywanie w tytule wykonawczym należności pieniężnych po zaokrągleniu do pełnych dziesiątek groszy, został uchylony z dniem 20 lutego 2021 r. przez art. 1 pkt 10 ustawy z dnia 4 lipca 2019 r. o zmianie ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1553, ze zm.).

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w postaci elektronicznej z użyciem kwalifikowanych podpisów elektronicznych.

Opole, dnia 20 marca 2026 r.

Kontrolerzy
główny specjalista kontroli państwowej

Celina Augustyn

/ - /

/podpisano elektronicznie/
specjalista kontroli państwowej

Piotr Mastalerz

/ - /

/podpisano elektronicznie/
główny specjalista kontroli państwowej

Jarosław Pałęga

/ - /

/podpisano elektronicznie/

Najwyższa Izba Kontroli
Opolska Delegatura w Opolu

Dyrektor

p. o. Dyrektora

Arkadiusz Kuglarz

/ - /

/podpisano elektronicznie/