



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura Opolska

DOO.411.5.2.2026

**Pan
Szymon Ogłaza
Marszałek Województwa Opolskiego
Urząd Marszałkowski Województwa
Opolskiego
Ul. Ostrówek 5, 45-088 Opole**

Wystąpienie pokontrolne

R/25/003/LOP

**Ochrona praw sygnalistów, osób wnoszących
petycje oraz składających skargi i wnioski
w wybranych podmiotach publicznych na terenie
województwa opolskiego**

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana

Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego, ul. Ostrówek 5, 45-088 Opole

Kierownik jednostki kontrolowanej

Szymon Ogłaza, Marszałek Województwa Opolskiego, od 12 czerwca 2024 r.¹

(akta kontroli str. 1293)

Zakres przedmiotowy kontroli

1. Wdrożenie systemu ochrony sygnalistów
2. Funkcjonowanie systemu ochrony sygnalistów
3. Realizacja zadań w zakresie wnoszonych petycji oraz zgłaszanych skarg i wniosków

Okres objęty kontrolą

Od 25 września 2024 r. do zakończenia czynności kontrolnych², z uwzględnieniem zagadnień sprzed tego okresu, jeśli będą miały wpływ na ocenę kontrolowanego obszaru.

Podstawa prawna podjęcia kontroli

Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli³

Jednostka przeprowadzająca kontrolę

Najwyższa Izba Kontroli Opolska Delegatura w Opolu

Wybierz opcję: kontrolerzy, kontroler

1. Ewa Tomaszewska, doradca prawny,
upoważnienie do kontroli nr LOP/110/2025 z dnia 15 grudnia 2025 r. i nr DOO/22/2026 z dnia 7 stycznia 2026 r.
2. Paweł Toczek, Specjalista kontroli państwowej,
upoważnienie do kontroli nr LOP/111/2025 z dnia 15 grudnia 2025 r. i nr DOO/23/2026 z dnia 7 stycznia 2026 r.
3. Krzysztof Rajczyk, Główny specjalista kontroli państwowej
upoważnienie do kontroli nr DOO/26/2026 z dnia 21 stycznia 2026 r.

(akta kontroli str. 1, 2, 1283-1285)

¹ Zgodnie z Protokołem Komisji Skrutacyjnej, powołanej na III Sesji Sejmiku Województwa Opolskiego kadencji 2024-2029 w dniu 12 czerwca 2024 r. w sprawie wyboru Marszałka Województwa Opolskiego.

² 25 marca 2026 r.

³ Dz. U. z 2022 r. poz. 623, ze zm. dalej: ustawa o NIK.

II. Ocena ogólna⁴ kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Marszałek ustalił i wprowadził do stosowania procedurę zgłoszeń wewnętrznych bez zwłoki w stosunku do dnia, w którym ustawa z 14 czerwca 2024 r. o ochronie sygnalistów⁵ weszła w życie. Z procedurą zapoznano pracowników Urzędu oraz zapewniono informowanie o jej treści osób ubiegających się o pracę w Urzędzie na podstawie stosunku pracy, jak i innych umów cywilnoprawnych.

Wypełniając obowiązek określony w art. 33 ustawy o ochronie sygnalistów. Marszałek zapewnił ustalenie procedury zgłoszeń zewnętrznych przez Zarząd Województwa Opolskiego⁶, a informacje w zakresie odpowiadającym wymogom art. 48 ust. 1 ww. ustawy udostępniono w BIP Urzędu w zakładce menu podmiotowego *Ochrona sygnalistów*⁷. W Urzędzie przyjęto także procedurę zgłoszeń zewnętrznych i podejmowania działań następnych przez Sejmik Województwa Opolskiego⁸.

Tryb postępowania z informacjami o naruszeniach prawa, określony w procedurze zgłoszeń zewnętrznych i podejmowania działań następnych przez Zarząd odpowiadał wymogom art. 34 ustawy o ochronie sygnalistów. Procedurę tę wprowadzono jednak po wejściu w życie przepisów zobowiązujących do jej stosowania.

W odniesieniu do obu rodzaju zgłoszeń wykluczono możliwość przyjmowania anonimowych informacji o naruszeniu prawa. Udostępnione w Urzędzie kanały zgłoszeń zapewniały zachowanie poufności tożsamości sygnalisty oraz innych osób związanych z dokonaniem zgłoszenia, jak również umożliwiały przechowywanie informacji w sposób trwały w celu umożliwienia prowadzenia dalszego postępowania wyjaśniającego.

W Urzędzie zapewniono prowadzenie rejestru zgłoszeń wewnętrznych i zewnętrznych. Rejestry te zawierały wszystkie wymagane elementy, określone w art. 29 ust. 4 i art. 46 ust. 1 i 3 ustawy o ochronie sygnalistów, z wyjątkiem nieuwzględnienia w rejestrze zgłoszeń zewnętrznych informacji o wydaniu zaświadczenia o podleganiu przez sygnalistę ochronie.

Osoby upoważnione do przyjmowania zgłoszeń i prowadzenia spraw w tym zakresie, złożyły stosowne zobowiązania do zachowania poufności oraz posiadały odpowiednie kwalifikacje, jednak nie wszyscy pracownicy zostali przeszkoleni w zakresie wymaganym art. 44 ust. 5 ustawy o ochronie sygnalistów. Stwierdzono także, że pracownicy upoważnieni do obsługi zgłoszeń sygnalistów nie uzyskali dostępu do dedykowanej sygnalistom poczty elektronicznej niezwłocznie po wejściu w życie ustalonych w Urzędzie procedur przyjmowania zgłoszeń. Ponadto, jednemu z tych pracowników przyznano dostęp do ww. kanału zgłoszeń, przed datą udzielenia przez Zarząd i Sejmik upoważnień, o których mowa w art. 44 ust. 2 ustawy o ochronie sygnalistów.

W kontrolowanym okresie Marszałek zapewnił prawidłową i rzetelną kwalifikację składanych do kontrolowanej jednostki petycji, skarg i wniosków oraz rozpatrzenie należących do jego właściwości petycji i skarg w terminach wynikających z obowiązujących przepisów prawa. W toku prowadzonych postępowań zapewniono również ochronę danych osobowych skarżących i osób składających petycje i wnioski. Stwierdzona nieprawidłowość dotyczyła nieumieszczenia

⁴ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną albo ocenę negatywną. Jeśli nie zostały spełnione warunki do sformułowania oceny pozytywnej bądź negatywnej, Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę w formie opisowej.

⁵ Dz. U., poz. 928.

⁶ Dalej: Zarząd.

⁷ <https://bip.opolskie.pl/2025/02/zgloszenia-zewnetrzne/>

⁸ Dalej: Sejmik.

informacji dotyczących przyjmowania osób w sprawach skarg i wniosków w budynku stanowiącym siedzibę Urzędu, co skorygowano w trakcie trwania czynności kontrolnych.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej⁹ kontrolowanej działalności

1. Wdrożenie systemu ochrony sygnalistów

Opis stanu faktycznego

1.1. W okresie poprzedzającym wejście w życie przepisów ustawy o ochronie sygnalistów pracownicy Urzędu uczestniczyli w konsultacjach dotyczących sposobu realizacji obowiązków wynikających z nowych przepisów w ramach Związku Województw RP. Działania te obejmowały: udostępnienie wzorów procedur, rejestrów i zarządzeń, opracowanych z udziałem zewnętrznych ekspertów, wymianę doświadczeń i poglądów oraz udostępnianie informacji dotyczących udziału w bezpłatnych webinarach i szkoleniach.

(akta kontroli str. 281-316, 1288-1292)

Projekt zarządzenia w sprawie procedury zgłoszeń wewnętrznych został zaakceptowany przez działającą w Urzędzie organizację związkową, a Marszałek zapewnił przeprowadzenie tych konsultacji w sposób odpowiadający wymogom art. 24 ust. 4 ustawy o ochronie sygnalistów: projekt zarządzenia przekazano Związkowi Zawodowemu Pracowników Urzędu Marszałkowskiego w Opolu¹⁰ 16 września 2024 r. Osoby upoważnione do reprezentacji Związku, zaakceptowały ww. projekt 23 września 2024 r.

(akta kontroli str. 218, 1294, 1311)

Procedura przyjmowania zgłoszeń wewnętrznych została przyjęta w Urzędzie na podstawie zarządzenia Nr 83/2024 Marszałka z 25 września 2024 r. *w sprawie wdrożenia w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Opolskiego wewnętrznej procedury dokonywania zgłoszeń naruszeń prawa i podejmowania działań następnych*¹¹. Dyrektorzy Departamentów i Biur zostali zobowiązani do zapoznania się oraz podległych pracowników z treścią zarządzenia w terminie siedmiu dni od dnia jego wejścia w życie lub od dnia zatrudnienia w przypadku osób podejmujących pracę po raz pierwszy.

Procedura ta zawierała wszystkie elementy, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy o ochronie sygnalistów. Jako osoby upoważnione przez podmiot do przyjmowania zgłoszeń wewnętrznych i podejmowania działań następnych wskazano pracowników Biura Bezpieczeństwa, upoważnionych do przyjmowania zgłoszeń wewnętrznych i podejmowania działań następnych (pkt 1 i pkt 3).

Jako sposoby przekazywania zgłoszeń wskazano: dedykowany środek komunikacji przy wykorzystaniu udostępnionego kanału zgłaszania nieprawidłowości z wykorzystaniem adresu poczty elektronicznej sygnalista@opolskie.pl (pkt 2). Zastrzeżono także, że osoby, które zapoznały się ze zgłoszeniem przy wykonywaniu obowiązków służbowych lub w innych okolicznościach,

⁹ Oceny częściowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych przedstawionych w kolejnych punktach niniejszego rozdziału wystąpienia pokontrolnego. Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę częściową jako ocenę pozytywną albo ocenę negatywną. Jeśli nie zostały spełnione warunki do sformułowania oceny pozytywnej bądź negatywnej, Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę w formie opisowej.

¹⁰ Podmiot wpisany do Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 13517.

¹¹ Dalej: *Wewnętrzna procedura dokonywania zgłoszeń*.

zobowiązane są do zachowania poufności i nieujawniania informacji mogących skutkować ujawnieniem tożsamości sygnalisty lub osoby, której dotyczy zgłoszenie. Osoby te zobowiązano także do niezwłocznego przekazania zgłoszenia osobie upoważnionej do przyjmowania tego rodzaju zgłoszeń.

W treści procedury nie doprecyzowano ustnego sposobu przyjmowania zgłoszeń, w szczególności z wykorzystaniem nagrywanej lub nienagrywanej linii telefonicznej albo nagrywanego lub nienagrywanego systemu komunikacji głosowej, co opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*

(akta kontroli str. 218-235)

Zobowiązano także osoby upoważnione do przyjmowania zgłoszeń do poinformowania sygnalisty o przyjęciu zgłoszenia, w terminie nie dłuższym niż 7 dni od wpłynięcia zgłoszenia oraz przekazania informacji zwrotnej w terminie nieprzekraczającym trzech miesięcy od dnia potwierdzenia przyjęcia zgłoszenia, co odpowiadało wymogom art. 25 ust. 1 pkt 5 i pkt 7 ustawy o ochronie sygnalistów. Stosownie do pkt 8 tego przepisu, w treści procedury zawarto także informację o możliwości kierowania zgłoszeń do Rzecznika Praw Obywatelskich, organów publicznych lub jednostek organizacyjnych Unii Europejskiej.

(akta kontroli str. 218-235)

Wyniki badań ankietowych, przeprowadzonych w Urzędzie¹², wykazały, że w ocenie ankietowanych kultura organizacyjna Urzędu pozostaje neutralna¹³ dla zgłaszania nieprawidłowości, choć jednocześnie 18,1% z nich nie miało zdania w tej kwestii. Biorący udział w ankiecie wskazali także, że w ich ocenie sygnaliści nie są postrzegani w urzędzie jako osoby, które mogą przyczynić się do poprawy kultury organizacyjnej (42,4%)¹⁴. Jednocześnie, ponad połowa badanych (51,5%) nie była w stanie ocenić, czy urząd zapewnia odpowiednie zasoby do obsługi i rozpatrywania zgłoszeń od sygnalistów, a 30,3%¹⁵ uznało te zasoby za wystarczające.

(akta kontroli str. 1301-1307)

W związku ze zmianą adresu siedziby Urzędu, procedura ta została zmieniona zarządzeniem Marszałka z 11 lutego 2025 r.¹⁶ poprzez wskazanie aktualnych danych adresowych pracodawcy i administratora danych osobowych.

(akta kontroli str. 236-237)

1.2. Zgodnie z § 4 ust. 4 wewnętrznej procedury dokonywania zgłoszeń, podejmowanie czynności polegających na rejestracji zgłoszenia powierzono upoważnionym pracownikom Biura Bezpieczeństwa. Postanowiono także, że dostęp do rejestru posiadają wyłącznie osoby upoważnione do przyjmowania zgłoszeń. Wzór rejestru został określony w Załączniku nr 2 do ww. zarządzenia.

(akta kontroli str. 225, 233)

Utworzony w Urzędzie rejestr zgłoszeń wewnętrznych zawierał następujące elementy: numer zgłoszenia, numer sprawy, datę wpływu zgłoszenia, datę przekazania informacji zwrotnej zgłaszającemu, dane osobowe sygnalisty z adresem do kontaktu, dane osobowe osoby, której

¹² W badaniu ankietowym wzięło udział 33 pracowników jednostki kontrolowanej (5% zatrudnionych). Celem badania ankietowego było uzyskanie dodatkowych informacji dotyczących przyjętych rozwiązań, zarówno od osób zaangażowanych w tworzenie systemu ochrony sygnalistów, jak i potencjalnych sygnalistów.

¹³ 12,1% odpowiedzi *tak*, 27,3% odpowiedzi *raczej tak* i *raczej nie* oraz 15,2% odpowiedzi *zdecydowanie nie*.

¹⁴ W tym: 33,3% odpowiedzi *raczej nie* i 9,1% odpowiedzi *nie*.

¹⁵ W tym: 12,1% odpowiedzi *zdecydowanie tak* i 18,2% odpowiedzi *tak*.

¹⁶ Nr 21/2025 w sprawie zmiany zarządzenia nr 83/2024 Marszałka Województwa Opolskiego w sprawie wdrożenia w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Opolskiego wewnętrznej procedury dokonywania zgłoszeń naruszeń prawa i podejmowania działań następczych.

dotyczy zgłoszenie, informację dotyczącą zgłoszenia (przedmiot naruszenia), datę zakończenia sprawy oraz sposób zakończenia sprawy, w tym informację o przekazaniu według właściwości lub pozostawieniu bez rozpatrzenia, ze wskazaniem przyczyn.

(akta kontroli str. 318)

Osoby upoważnione do przyjmowania zgłoszeń zostały zobowiązane do ujmowania w rejestrze wszystkich zgłoszeń wpływających dedykowanym kanałem poczty elektronicznej¹⁷. W odniesieniu do zgłoszeń niespełniających wymogów określonych w procedurze oraz przedstawiających informacje wykraczające poza zakres przedmiotowy, o treści zbyt ogólnej lub przekazane poza kanałem wyznaczonym w procedurze, pozostawia się bez rozpatrzenia.

(akta kontroli str. 225)

Według stanu na dzień zakończenia czynności kontrolnych, w rejestrze nie odnotowano wpływu zgłoszeń wewnętrznych.

(akta kontroli str. 318)

1.3. W Urzędzie ustalono dwie procedury przyjmowania zgłoszeń zewnętrznych: procedurę przyjętą uchwałą Sejmiku Województwa Opolskiego z 28 stycznia 2025 r. oraz procedurę przyjętą uchwałą Zarządu Województwa Opolskiego z 21 stycznia 2025 r. Procedura zgłoszeń zewnętrznych kierowanych do Sejmiku Województwa została przyjęta po wejściu w życie przepisów Rozdziału 4 *Zgłoszenia zewnętrzne* ustawy o ochronie sygnalistów, tj. 25 grudnia 2024 r. Wyjaśniając przyczyny powstałego opóźnienia Przewodniczący Sejmiku wskazał, że *wnioskodawcą projektu uchwały Sejmiku Województwa Opolskiego w sprawie ustalenia procedury przyjmowania zgłoszeń zewnętrznych oraz podejmowania działań następnych przez Sejmik Województwa Opolskiego oraz w sprawie upoważnienia pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa Opolskiego był Zarząd Województwa Opolskiego, który w dniu 21 stycznia 2025 r. podjął Uchwałę nr 1922/2025 Zarządu Województwa Opolskiego w sprawie przyjęcia projektu Uchwały Sejmiku Województwa Opolskiego w ww. sprawie. W dniu 21 stycznia 2026 r. Marszałek Województwa Opolskiego z wnioskiem o wprowadzenie pod obrady XII sesji Sejmiku Województwa Opolskiego zaplanowanej na dzień 28 stycznia 2026 r. przekazał projekt uchwały Sejmiku Województwa Opolskiego w sprawie ustalenia procedury przyjmowania zgłoszeń zewnętrznych oraz podejmowania działań następnych przez Sejmik Województwa Opolskiego oraz w sprawie upoważnienia pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa Opolskiego. W związku z powyższym zgodnie z art. 21 ust. 9 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. 2025, poz. 581, ze zm.) ww. projekt wprowadziłem pod obrady najbliższej sesji Sejmiku Województwa Opolskiego, która odbyła się w dniu 28 stycznia 2026 r.*

(akta kontroli str. 238-280)

Zarząd Województwa również przyjął procedurę zgłoszeń zewnętrznych i podejmowania działań następnych przez ten organ po dniu wejścia w życie ww. przepisów, co opisano szczegółowo w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 238)

W procedurach tych ustalono dwa sposoby przyjmowania zgłoszeń: pocztą elektroniczną i listownie, z wykorzystaniem kanałów: dedykowanego sygnalistom adresu e-mail: sygnalista@oposkie.pl oraz adresu Zarządu bądź Sejmiku Województwa Opolskiego, Ostrówek 5, 45-088 Opole, z dopiskiem „sygnalista – zgłoszenia zewnętrzne”. Zastrzeżono jednocześnie, że opisane w ten sposób przesyłki nie są otwierane w Kancelarii Ogólnej.

¹⁷ Zgodnie z § 7 ust. 5 Wewnętrznej procedury dokonywania zgłoszeń.

Wskazane procedury nie przewidywały możliwości ustnego składania zgłoszeń, co opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

W odniesieniu do procedury zgłoszeń zewnętrznych i podejmowania działań następnych przez Sejmik Przewodniczący Sejmiku wyjaśnił, że *w przyjętej przez Sejmik Województwa Opolskiego procedurze przyjmowania zgłoszeń zewnętrznych przewidziano możliwość dokonywania zgłoszeń za pośrednictwem dedykowanego adresu poczty elektronicznej oraz operatora pocztowego. Rozwiązanie to zostało przyjęte w celu zapewnienia bezpieczeństwa przekazywanych informacji, ochrony danych osobowych oraz zachowania trwałego śladu dokumentacyjnego umożliwiającego właściwe prowadzenie postępowania wyjaśniającego*. Wskazał także, że użycie przez ustawodawcę w treści art. 36 ust. 1 ustawy o ochronie sygnalistów spójnika „lub” pozostawia organowi możliwość wyboru sposobu organizacji przyjmowania zgłoszeń, a brak wskazania w procedurze sposobu dokumentowania zgłoszeń ustnych wynikał z przyjęcia rozwiązania pozwalającego na przyjmowania zgłoszeń wyłącznie w formie zapewniającej ich jednoznaczne utrwalenie. Zadeklarował także przeprowadzenie analizy obowiązujących rozwiązań w celu rozważenia rozszerzenia katalogu dopuszczalnych form zgłoszeń oraz ewentualnego uregulowania sposobu dokumentowania zgłoszeń ustnych.

(akta kontroli str. 1414)

Zgodnie z ww. uchwałami Zarządu i Sejmiku, do obowiązków pracownika przyjmującego zgłoszenie należało: nadanie numeru zgłoszenia tożsamego z numerem w rejestrze, dokonanie weryfikacji czy informacja stanowi informację o naruszeniu prawa i czy zawiera wymagane elementy oraz ustalenie czy zgłoszenie należy do zakresu działania Zarządu lub Sejmiku, a jeżeli nie, ustalenie organu właściwego do podjęcia działań następnych. Wskazane rozwiązania zapewniały kompletność, poufność i integralność danych, w tym ich zabezpieczenie przed dostępem osób nieupoważnionych oraz umożliwiały przechowywanie informacji w sposób trwały w celu umożliwienia prowadzenia dalszego postępowania wyjaśniającego.

W treści ww. procedur określono wymogi co do treści zgłoszenia, jak również ustalono wzór tego zgłoszenia, lecz skorzystanie z tego wzoru nie było obligatoryjne. Przekazanie zgłoszenia do organu właściwego do podjęcia działań następnych miało nastąpić w ciągu 14 dni, a w uzasadnionych przypadkach, w ciągu 30 dni od dnia wpływu zgłoszenia, a o jego przekazaniu należało poinformować sygnalistę.

Określając tryb komunikowania się z sygnalistą, wskazano przesyłanie korespondencji na wskazany przez niego adres do kontaktu, z wyjątkiem przypadku gdy sygnalista wystąpił o niedokonywanie takiego doręczenia lub istniały podstawy do przyjęcia, że potwierdzenie doręczenia mogłoby zagrozić ochronie poufności tożsamości sygnalisty. Zobowiązano osoby upoważnione do przyjmowania zgłoszeń do poinformowania sygnalisty o przyjęciu zgłoszenia w ciągu 7 dni od daty jego wpływu, chyba że sygnalista nie wskazał adresu do kontaktu.

Do wydawania zaświadczeń potwierdzających podleganie ochronie prawnej, o których mowa w art. 38 ustawy o ochronie sygnalistów Zarząd i Sejmik upoważniły pracowników Urzędu, wskazanych w załącznikach do uchwał podjętych przez te organy. Pracowników tych zobowiązano także do przekazania sygnaliście informacji zwrotnej w terminie nieprzekraczającym 3 miesięcy od dnia przyjęcia zgłoszenia zewnętrznego, a w uzasadnionych przypadkach, w terminie nieprzekraczającym 6 miesięcy od dnia przyjęcia zgłoszenia zewnętrznego, po poinformowaniu o tym sygnalisty przed upływem wskazanego wyżej terminu trzymiesięcznego, co odpowiadało treści art. 41 ust. 1 i ust. 2 ustawy o ochronie sygnalistów.

(akta kontroli str. 238-280, 262-263)

Jako osoby uprawnione do przyjmowania zgłoszeń, kontaktu z sygnalistą oraz przekazywania zainteresowanym osobom informacji na temat procedury zgłoszeń zewnętrznych wskazano pracowników Urzędu Marszałkowskiego, a zakres tego upoważnienia ustalono w załącznikach do ww. uchwał.

(akta kontroli str. 245-246, 262-263)

W przypadku wpływu zgłoszenia za pośrednictwem innych kanałów niż ustalone w procedurach zgłoszeń zewnętrznych, tj. pocztą elektroniczną na dedykowany sygnalistom adres mailowy lub listownie w specjalnie oznaczonej kopercie ustalono, że zgłoszenia te miały być przekazywane bezzwłocznie uprawnionemu pracownikowi. Wszystkie osoby mające dostęp do przekazanych w taki sposób zgłoszeń zobowiązano do zachowania poufności w zakresie uzyskanych informacji.

(akta kontroli str. 240-241, 255)

W odniesieniu do zgłoszeń anonimowych, analogicznie jak w przypadku wewnętrznej procedury przyjmowania zgłoszeń naruszeń prawa, postanowiono o pozostawianiu ich bez rozpatrzenia.

(akta kontroli str. 240, 254)

1.4. Przyjęty w procedurach zgłoszeń zewnętrznych tryb postępowania ze zgłoszeniami odpowiadał wymogom art. 34 ustawy o ochronie sygnalistów i zakładał następujący przebieg czynności: potwierdzenie sygnaliście przyjęcia zgłoszenia, nadanie numeru zgłoszenia tożsamego z numerem w rejestrze, dokonanie weryfikacji czy zgłoszenie stanowi informację o naruszeniu prawa i zawiera wymagane dane, ustalenie organu właściwego do podjęcia działań następnych, a w zależności od wyniku tych ustaleń – przekazanie zgłoszenia właściwemu organowi i poinformowanie o tym sygnalisty. W przypadku stwierdzenia, że zgłoszenie nie dotyczy informacji o naruszeniu prawa, przewidziano obowiązek poinformowania sygnalisty o odstąpieniu od przekazania zgłoszenia organowi publicznemu wraz z pouczeniem o właściwym trybie jego rozpatrzenia. W odniesieniu do spraw stanowiących już przedmiot wcześniejszego zgłoszenia przez tego samego lub innego sygnalistę, zobowiązano upoważnionych pracowników do poinformowania sygnalisty o niepodjęciu działań następnych z podaniem uzasadnienia, a w razie kolejnych zgłoszeń, pozostawienia go bez rozpoznania. W przypadku pozytywnej weryfikacji zgłoszenia, jako podlegającego rozpatrzeniu w Urzędzie, zobowiązano upoważnionych pracowników do podejmowania działań następnych, takich jak: przeprowadzenie kontroli lub wnioskowanie o jej przeprowadzenie do właściwego podmiotu, wystąpienie o przeprowadzenie postępowań odrębnych, w tym skierowanie zawiadomienia o możliwości popełnienia przestępstwa, wszczęcie postępowań administracyjnych celem odzyskania środków finansowych i podjęcie działań zmierzających do wszczęcia postępowań sądowych do dochodzenia roszczeń oraz przekazania sygnaliście informacji zwrotnej o ich wyniku.

(akta kontroli str. 238-280)

1.5. Zgodnie z postanowieniami Rozdziału 4 pkt 13 ww. procedur zgłoszeń zewnętrznych zobowiązano upoważnionych pracowników do umieszczania informacji wynikających ze zgłoszeń w rejestrze zgłoszeń zewnętrznych. Prowadzony w Urzędzie rejestr zgłoszeń zewnętrznych zawierał następujące elementy: numer zgłoszenia, numer sprawy, datę wpływu zgłoszenia, datę przekazania informacji zwrotnej zgłaszającemu, dane osobowe sygnalisty wraz z adresem do kontaktu, dane osobowe osoby, której dotyczy zgłoszenie, informacja dotycząca przedmiotu zgłoszenia, data zakończenia sprawy oraz sposób załatwienia sprawy wraz z informacją o podjętych działaniach następnych, w tym przekazaniu sprawy według właściwości lub pozostawieniu bez rozpatrzenia, z podaniem przyczyn.

(akta kontroli str. 243, 257)

Rejestr prowadzono elektronicznie, a dostęp do rejestru posiadali wyłącznie pracownicy upoważnienie do jego prowadzenia.

(akta kontroli str. 317, 383-384)

Zgodnie z wyjaśnieniami pracownika Biura Bezpieczeństwa, upoważnionego do przyjmowania i rozpatrywania zgłoszeń sygnalistów, *wszystkie przesyłki wpływające do Urzędu i opisane jako zgłoszenia sygnalisty nie powinny być otwierane w Kancelarii Ogólnej i podlegają rejestracji w systemie EZD, a następnie fizycznie są odbierane przez pracowników upoważnionych do obsługi zgłoszeń sygnalistów. Następnie przesyłka ta będzie rejestrowana w rejestrze zgłoszeń.* W odniesieniu do zgłoszeń, których dokonano w inny sposób niż określony w ust. 3 Rozdziału 2 uchwały 1923/2025 Zarządu Województwa Opolskiego z dnia 21 stycznia 2025 r. oraz uchwały nr XII/149/2025 Sejmiku Województwa Opolskiego z dnia 28 stycznia 2025 r. pracownik ten wskazał, że tego rodzaju przesyłki również są rejestrowane w systemie EZD jako przesyłki wpływające. *Jeżeli po otwarciu koperty z treści korespondencji będzie wynikało, że stanowi ona zgłoszenie sygnalisty, wówczas pracownik Kancelarii powinien ją przekazać pracownikom upoważnionym do obsługi zgłoszeń sygnalistów. W innym przypadku, korespondencja ta zostanie przekazana do rozpatrzenia właściwemu departamentowi Urzędu, zgodnie z obowiązującymi w Urzędzie regulacjami.* Wyjaśnił także, że *wszystkie przesyłki, które zostaną przekazane kanałem zgłoszeń dedykowanym sygnalistom będą podlegały rejestracji w rejestrze zgłoszeń wewnętrznych lub rejestrze zgłoszeń zewnętrznych, w tym zgłoszenia anonimowe oraz informacje, co do których weryfikacja wstępna wykazała, że nie stanowią zgłoszenia sygnalisty w rozumieniu przepisów ustawy.*

(akta kontroli str. 1308-1310)

W treści prowadzonego w Urzędzie rejestru nie przewidziano wskazania informacji o wydaniu zaświadczenia, o którym mowa w art. 38 ustawy o ochronie sygnalistów, co opisano szczegółowo w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*. W okresie objętym kontrolą w rejestrze ujęto dwa zgłoszenia, które zostały przekazane organom właściwym do podjęcia działań następczych. W odniesieniu do ww. zgłoszeń w rejestrze odnotowano ich numery wraz z numerami spraw oraz datą wpływu i datą zakończenia sprawy, jak również dane dotyczące osób, których zgłoszenia dotyczyły, ich przedmiotu oraz czynności podjętych po ich otrzymaniu.

(akta kontroli str. 317)

1.6. W przyjętych w Urzędzie procedurach zarówno dotyczących zgłoszeń zewnętrznych, jak i zgłoszeń wewnętrznych postanowiono o nieprzyjmowaniu zgłoszeń anonimowych. Marszałek wskazał, że *nieprzyjmowanie zgłoszeń anonimowych wynika z przyjętego założenia, że możliwość identyfikacji sygnalisty sprzyja sprawnemu prowadzeniu postępowania wyjaśniającego, w tym w szczególności umożliwia uzupełnianie zgłoszenia oraz przekazywanie informacji zwrotnej. Jednocześnie należy zauważyć, że przepisy ustawy o ochronie sygnalistów nie wprowadzają bezwzględnego obowiązku przyjmowania zgłoszeń anonimowych.*

(akta kontroli str. 240, 254, 1298)

Według wyjaśnień Przewodniczącego Sejmiku, przyjęcie takiego rozwiązania w treści procedury zgłoszeń zewnętrznych i podejmowania działań następczych przez Sejmik wynikało z braku ustawowego obowiązku przyjmowania zgłoszeń anonimowych oraz wskazanego w treści wyjaśnień Marszałka założenia o możliwości sprawnego i skutecznego przeprowadzenia postępowania w przypadku konieczności uzyskania dodatkowych informacji i przekazania informacji zwrotnej możliwej do zidentyfikowania osobie.

(akta kontroli str. 1414)

79,3% ankietowanych jako obawy związane ze zgłaszaniem nieprawidłowości wskazało: niepewność co do anonimowości oraz strach przed działaniami odwetowymi (69%). Pomimo obaw, większość ankietowanych zadeklarowała gotowość do zgłaszania nieprawidłowości (57,6%)¹⁸, choć jednocześnie 42,4% procent wskazało, że raczej nie dokonaliby zgłoszenia. Z badania wynika również, że pracownicy nie posiadali pełnej wiedzy co do braku możliwości dokonywania zgłoszeń anonimowo (69,7%)¹⁹.

(akta kontroli str. 1301-1307)

1.7. Stosownie do § 4 zarządzenia Marszałka w sprawie wewnętrznej procedury dokonywania zgłoszeń, akt ten wszedł w życie po upływie siedmiu dni od podania go do wiadomości pracownikom poprzez zamieszczenie jego treści na wewnętrznym portalu internetowym (Portal Przyjazna Informatyka) oraz w BIP Samorządu Województwa Opolskiego, tj. 4 października 2024 r. Sekretarz Województwa wyjaśniła, że *zarządzenie nr 83/2024 Marszałka Województwa Opolskiego z dnia 25 września 2024 r. w sprawie wdrożenia w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Opolskiego wewnętrznej procedury dokonywania zgłoszeń zostało udostępnione pracownikom Urzędu za pośrednictwem wewnętrznego portalu internetowego oraz rozesłane drogą mailową do wszystkich podległych departamentów i biur w dniu 26 września 2024 r. Jednocześnie zostało ono opublikowane w Biuletynie Informacji Publicznej Samorządu Województwa Opolskiego.*

(akta kontroli str. 218, 718, 1294)

Sekretarz Województwa wskazała także, że osoby świadczące pracę na innej podstawie niż stosunek pracy, w tym na podstawie umów cywilnoprawnych, a także stażyści, praktykanci i wolontariusze, są informowani o obowiązującej procedurze zgłoszeń wewnętrznych poprzez przekazanie informacji wraz z dokumentacją rozpoczynającą współpracę, zamieszczenie stosownych postanowień w treści umów cywilnoprawnych lub ich załącznikach, udostępnienie procedury w Biuletynie Informacji Publicznej Samorządu Województwa Opolskiego oraz przekazanie informacji na etapie rekrutacji lub negocjacji, poprzedzających zawarcie umowy. Analiza treści publikowanych w BIP Urzędu ogłoszeń o naborze na wolne stanowiska urzędnicze oraz ogłoszeń o konkursach, przeprowadzanych na podstawie przepisów ustawy o pożytku publicznym i wolontariacie i ogłoszeń o zamiarze udzielenia zamówienia w trybie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych wykazała, że ogłoszenia te zawierały informację o obowiązującej w Urzędzie wewnętrznej procedurze dokonywania zgłoszeń, ze wskazaniem linku do treści tego dokumentu.

(akta kontroli str. 399-455, 1294)

Marszałek poinformował, że *w Urzędzie nie podejmowano działań wykraczających poza zakres obowiązków wynikających z art. 24 ust. 6 ustawy o ochronie sygnalistów, jak również o fakcie zrealizowania obowiązków informacyjnych w tym zakresie. Informacja o możliwości dokonywania zgłoszeń naruszeń prawa została udostępniona zgodnie z wymogami ustawowymi, w szczególności poprzez przekazanie informacji o obowiązującej procedurze zgłoszeń wewnętrznych, zasadach jej funkcjonowania oraz dostępnych kanałach dokonywania zgłoszeń.*

(akta kontroli str. 1469)

Z wyników przeprowadzonych w ramach kontroli badań ankietowych wynikało, że wiedzę na temat instytucji sygnalisty ankietowani uzyskali od pracodawcy (57,6%) oraz za pośrednictwem mediów (45,5%). Ankietowani potwierdzili uzyskanie informacji o funkcjonujących w Urzędzie procedurach zgłoszeń poprzez akcję informacyjną (33,3%), spotkanie z kierownictwem (22,2%)

¹⁸ W tym: 12,1% odpowiedzi *zdecydowanie tak* i 45,5% odpowiedzi *raczej tak*.

¹⁹ W tym: 36,4% odpowiedzi *tak* i 33,3% odpowiedzi *nie wiem*.

oraz pocztę elektroniczną (18,5%). Większość badanych (51,5%) dobrze lub bardzo dobrze oceniła dostępność informacji o przyjętych procedurach i sposób realizacji wykonania obowiązków pracodawcy wynikających z ustawy o sygnalistach²⁰. Jednocześnie, według oceny ponad jednej trzeciej badanych (33,3%) dostępność ta była słaba lub bardzo słaba²¹.

(akta kontroli str. 1301-1307)

1.8. W sprawie korzystania z zewnętrznego wsparcia na etapie przygotowania rozwiązań organizacyjnych dotyczących systemu zgłoszeń sygnalistów Marszałek wskazał, że *Urząd korzystał z dostępnych materiałów interpretacyjnych oraz szkoleń organizowanych przez podmioty zewnętrzne specjalizujące się w ochronie danych osobowych i compliance. Nie zawierano odrębnej umowy doradczej z wyspecjalizowaną kancelarią lub instytucją publiczną. Rozwiązania opracowano w oparciu o analizę przepisów ustawy oraz dostępne wytyczne.*

(akta kontroli str. 1299)

Przewodniczący Sejmiku wyjaśnił, że *na etapie przygotowywania rozwiązań organizacyjnych dotyczących przyjmowania zgłoszeń naruszeń prawa analizowano obowiązujące przepisy ustawy o ochronie sygnalistów oraz dostępne materiały interpretacyjne i informacyjne dotyczące jej stosowania. W szczególności korzystano z ogólnodostępnych opracowań i wytycznych dotyczących wdrażania systemów zgłoszeń naruszeń prawa w podmiotach publicznych. Nie korzystano natomiast z formalnego wsparcia zewnętrznych podmiotów, takich jak organy administracji rządowej, organizacje pozarządowe czy inne instytucje.*

(akta kontroli str. 1415)

Stwierdzone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Marszałek nie zapewnił przyjęcia w Urzędzie procedury zgłoszeń zewnętrznych i podejmowania działań następnych przez Marszałka Województwa Opolskiego, co stanowiło naruszenie art. 33 w zw. z art. 2 pkt 6 ustawy o ochronie sygnalistów. Zgodnie z tymi przepisami, do ustalenia wskazanej wyżej procedury zobowiązane są organy publiczne wskazane w art. 2 pkt 6 cyt. ustawy, w tym inne podmioty wykonujące z mocy prawa zadania z zakresu administracji publicznej, właściwe do podejmowania działań następnych w dziedzinach wskazanych w art. 3 ust. 1. Zgodnie z art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa²², marszałek województwa jest organem właściwym w sprawie wydawania decyzji w indywidualnych sprawach z zakresu administracji publicznej. Stosownie natomiast do regulacji art. 5 § 2 pkt 6 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego²³, marszałek województwa zaliczany jest do organów administracji publicznej, jako organ jednostki samorządu terytorialnego. Biorąc pod uwagę kompetencje przysługujące marszałkowi województwa do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej, określone w przepisach administracyjnego prawa materialnego należy przyjąć, że podmiot ten jest organem publicznym w rozumieniu art. 2 pkt 6 ustawy o ochronie sygnalistów, zobowiązanym do ustalenia procedury zgłoszeń zewnętrznych, o której mowa w art. 33 tej ustawy.

(akta kontroli str. 218-237, 1298, 1463-1465)

²⁰ W tym 24,2% odpowiedzi *bardzo dobra* i 27,3% odpowiedzi *dobra*.

²¹ Odpowiednio: 21,2% i 12,%.

²² Dz. U. z 2025 r. poz. 581, ze zm.

²³ Dz.U. z 2025 r. poz. 1691, ze zm.

Wyjaśniając przyczyny nieustalenia ww. procedury Marszałek wskazał, że *uznano, że w ramach Samorządu Województwa Opolskiego opracowano procedury dla jego organów, tj. Sejmiku i Zarządu Województwa Opolskiego. Przyjęto również założenie, że procedury te obejmują zgłoszenia zewnętrzne skierowane do Marszałka Województwa Opolskiego. Przyjęto, że rozwiązanie to zapewnia jednolitość postępowania oraz spójność organizacyjną. W świetle uwag kontroli zostanie przeprowadzona analiza zasadności wyodrębnienia procedury właściwej dla Marszałka Województwa jako organu publicznego w rozumieniu art. 2 pkt 6 ustawy.*

(akta kontroli str. 1298)

2. Marszałek nie zapewnił przyjęcia przez Zarząd procedury zgłoszeń zewnętrznych i podejmowania działań następczych przez ten organ przed dniem wejścia w życie przepisów Rozdziału 4 *Zgłoszenie zewnętrzne* ustawy o ochronie sygnalistów. Zgodnie z art. 33 tej ustawy, organ publiczny ustala procedurę przyjmowania zgłoszeń zewnętrznych oraz podejmowania działań następczych, która określa w szczególności tryb postępowania z informacjami o naruszeniach prawa zgłoszonymi anonimowo, zwaną dalej "procedurą zgłoszeń zewnętrznych". Biorąc pod uwagę treść art. 64 ustawy o ochronie sygnalistów, który przewidywał wejście w życie ww. przepisów po upływie sześciu miesięcy od dnia ogłoszenia²⁴, obowiązek ten podlegał wykonaniu w terminie do 25 grudnia 2024 r. Powyższe, w ocenie NIK, świadczy o nierzetelnej realizacji obowiązku ustalenia przez Zarząd procedury zgłoszeń zewnętrznych, co mogło skutkować ograniczeniem możliwości kierowania zgłoszeń zewnętrznych do tego organu przez potencjalnych sygnalistów.

(akta kontroli str. 236, 1266-1282)

Wyjaśniając przyczyny opisanego wyżej opóźnienia Marszałek poinformował, że *na podstawie art. 33 ww. ustawy, Zarząd miał obowiązek ustalenia procedury dot. zgłoszeń zewnętrznych. Uchwała w przedmiotowej sprawie została podjęta w dniu 21 stycznia 2025 r., tj. w okresie niecałego miesiąca od wejścia w życie przepisów ustawy. Ponadto wskazał, że przygotowanie procedury wymagało przeprowadzenia analizy przepisów ustawowych, opracowania projektu procedury oraz uzgodnień wewnętrznych w Urzędzie. Termin 25 grudnia 2024 r. był niemożliwy do dotrzymania ze względu na przypadające Święta Bożego Narodzenia, a następnie okres noworoczny, co uzasadnia późniejszą datę formalnego przyjęcia uchwały przez Zarząd w pierwszym możliwym terminie.*

(akta kontroli str. 1468)

Mając na względzie powyższe wyjaśnienia, oraz to, że procedura została ostatecznie przyjęta, nie sposób pominąć faktu, że nastąpiło to blisko miesiąc po upływie ustawowego terminu jej ustalenia (25 grudnia 2024 r.). Takie opóźnienie, mimo zapewnionego przez ustawodawcę półrocznego okresu na przygotowanie i wdrożenie procedury, wskazuje na brak wymaganej rzetelności w powyższym zakresie.

3. W prowadzonym w Urzędzie rejestrze zgłoszeń zewnętrznych nie uwzględniono możliwości wprowadzenia informacji o wydaniu zaświadczenia, potwierdzającego, że sygnalista podlega ochronie określonej w przepisach rozdziału 2 ustawy o ochronie sygnalistów, tj. jednego z wymaganych elementów tego rejestru, o którym mowa w art. 46 ust. 3 pkt 6 tej ustawy.

(akta kontroli str. 317)

Wyjaśniając przyczyny nieuwzględnienia w prowadzonym w Urzędzie rejestrze zgłoszeń zewnętrznych informacji o wydaniu sygnaliście zaświadczeniu o podleganiu ochronie Marszałek wskazał, że *w toku prowadzenia Rejestru zgłoszeń zewnętrznych omyłkowo wykorzystano wzór*

²⁴ Ustawa o ochronie sygnalistów została opublikowana w Dzienniku Ustaw Rzeczypospolitej Polskiej z 24 czerwca 2024 r. pod poz. 928 ([akty prawne do ISAP-u-x kad](#)).

rejestr zgłoszeń wewnętrznych, określony w załączniku nr 2 do Zarządzenia Marszałka Województwa Opolskiego. Wzór ten został zastosowany do ewidencjonowania zgłoszeń zewnętrznych, co miało charakter wyłącznie techniczny i wynikało z oczywistej omyłki organizacyjnej, bez wpływu na sposób przyjmowania oraz rozpatrywania zgłoszeń (...). Jednocześnie informuję, iż do dnia sporządzenia niniejszych wyjaśnień nie zostało wydane zaświadczenie, o którym mowa w art. 38 ustawy o ochronie sygnalistów.

(akta kontroli str. 1299)

W trakcie czynności kontrolnych rejestr zgłoszeń zewnętrznych został uzupełniony poprzez uwzględnienie w jego treści informacji o wydaniu ww. zaświadczenia.

(akta kontroli str. 1299, 1328-1329)

4. Marszałek nie zapewnił przyjęcia w obowiązujących w Urzędzie procedurach: wewnętrznej procedurze dokonywania zgłoszeń naruszeń prawa i podejmowania działań następnych oraz procedurze zgłoszeń zewnętrznych i podejmowania działań następnych przez Zarząd Województwa Opolskiego możliwości ustnego przekazywania zgłoszeń, co stanowiło naruszenie wymogu wynikającego z art. 25 ust. 1 pkt 2 i art. 26 ust. 1 ustawy o ochronie sygnalistów. Zgodnie z cyt. przepisami, procedura zgłoszeń wewnętrznych określa m.in. sposoby przekazywania zgłoszeń wewnętrznych przez sygnalistę, które obejmują co najmniej możliwość dokonywania zgłoszeń ustnie lub pisemnie. Stosownie do art. 36, zgłoszenie zewnętrzne może być dokonane ustnie lub pisemnie, według zasad określonych w przepisach dotyczących sposobu dokonywania zgłoszeń wewnętrznych (art. 26 ust. 2-8 ustawy o ochronie sygnalistów).

Wyjaśniając przyczyny niedopuszczenia możliwości ustnego przekazywania zgłoszeń naruszeń prawa Marszałek wskazał, że w obowiązujących procedurach przewidziano możliwość dokonywania zgłoszeń za pośrednictwem dedykowanego adresu poczty elektronicznej oraz operatora pocztowego, kierując się potrzebą zapewnienia bezpieczeństwa danych oraz trwałości śladu dokumentacyjnego. Jednocześnie informuję, iż ustawodawca w art. 25 ust. 1 pkt 2, art. 26 ust. 2-7 oraz art. 36 ust. 1 ustawy o ochronie sygnalistów użył spójnika „lub” pozostawiając tym samym możliwość wyboru.

(akta kontroli str. 1298)

Według NIK, z uwagi na użyte w treści art. 26 ust. 1 ustawy o ochronie sygnalistów sformułowanie *co najmniej*, jak również posłużenie się przy określeniu sposobów przekazywania zgłoszeń, zarówno w art. 26 ust. 1, jak i art. 25 ust. 1 pkt 2 tej ustawy liczbą mnogą, należy przyjąć, że intencją ustawodawcy było nałożenie obowiązku zorganizowania co najmniej dwóch kanałów dokonywania zgłoszeń: ustnego i pisemnego. Należy także wskazać, że z treści art. 26 ust. 1 ustawy o ochronie sygnalistów wprost wynika uprawnienie sygnalisty do skorzystania z możliwości ustnego zgłoszenia, w tym w formie zorganizowanego na jego wniosek bezpośredniego spotkania, o którym mowa w ust. 6 tego przepisu.

2. Funkcjonowanie systemu ochrony sygnalistów

Opis stanu faktycznego

2.1. W Urzędzie ustalono jeden kanał dokonywania zgłoszeń wewnętrznych w postaci dedykowanego sygnalistom adresu poczty elektronicznej: sygnalista@opolskie.pl. W przypadku zgłoszeń zewnętrznych, oprócz ww. formy elektronicznej, przewidziano możliwość dokonania zgłoszenia za pośrednictwem operatora pocztowego na adres odpowiednio: Zarządu lub Sejmiku. Zastrzeżono przy tym, że zgłoszenia wnoszone pocztą powinny być opatrzone stosownym dopiskiem: „sygnalista – zgłoszenia zewnętrzne”, a oznaczona w ten korespondencja nie będzie

otwierana w Kancelarii Ogólnej Urzędu i przekazywana niezwłocznie pracownikom upoważnionym do obsługi zgłoszeń sygnalistów.

(akta kontroli str. 218-265)

W kontrolowanym okresie do Urzędu wpłynęły dwa zgłoszenia, które zostały przekazane z wykorzystaniem dedykowanego adresu poczty elektronicznej. Zgodnie z wyjaśnieniami Sekretarza Województwa: *wdrożenie kanałów komunikacji dla sygnalistów w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Opolskiego nastąpiło przy wykorzystaniu istniejącej infrastruktury teleinformatycznej Urzędu, w tym funkcjonującego systemu poczty elektronicznej. Utworzenie dedykowanej skrzynki poczty elektronicznej (sygnalista@opolskie.pl) nie wiązało się z poniesieniem dodatkowych kosztów finansowych.*

(akta kontroli str. 317-382, 1295)

W wyniku przeprowadzonych w ramach czynności kontrolnych oględzin ustalono, że zgłoszenia wewnętrzne i zewnętrzne są zapisywane na serwerze, w wydzielonej skrzynce mailowej o adresie: sygnalista@opolskie.pl.

Dostęp do odbioru korespondencji przesłanej za pośrednictwem ww. skrzynki miały wyłącznie osoby, którym nadano uprawnienia w funkcjonującym w Urzędzie Systemie Kontroli Uprawnień, tj.: Dyrektor Biura Bezpieczeństwa od 15 stycznia 2026 r. oraz pracownicy Biura Bezpieczeństwa, upoważnieni przez Marszałka, przez Zarząd oraz przez Sejmik, odpowiednio od 3 kwietnia 2025 r. i od 3 czerwca 2025 r., mimo że upoważnienia do przyjmowania zgłoszeń sygnalistów zostały udzielone tym pracownikom odpowiednio: 25 września 2024 r. (zgłoszenia wewnętrzne) oraz 21 stycznia 2025 r. (zgłoszenia zewnętrzne Zarządu) i 28 stycznia 2025 r. (zgłoszenia zewnętrzne Sejmiku) oraz w dniu 3 czerwca 2025 r. (na czas nieokreślony). Dyrektor Biura Bezpieczeństwa uzyskał uprawnienia dostępu do dedykowanej sygnalistom skrzynki mailowej na podstawie wniosku o nadanie uprawnień w Systemie Kontroli Uprawnień, mimo nieudzielenia upoważnienia przez ww. organy. Powyższe szczegółowo opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

W Urzędzie zapewniono także fizyczne zabezpieczenie pokoju, w którym zainstalowano serwery do obsługi przychodzącej poczty elektronicznej poprzez kontrolę dostępu do tego pomieszczenia. Zgodnie z wyjaśnieniami Dyrektora Departamentu Cyfryzacji, *w ramach rozwiązań dotyczących bezpieczeństwa IT, chroniących systemy pocztowe przed zagrożeniem i zapewniające bezpieczne testowanie i uruchamianie programów, aplikacji lub kodu bez ryzyka dla systemu głównego zastosowano zaporę sieciową chroniącą bramkę sieciową oraz oprogramowanie antywirusowe na stacjach klienckich chroniące przed złośliwym kodem i podobnymi zagrożeniami, w tym uruchamianymi przez użytkowników. W ramach poczty wewnętrznej ochronę przejmuje głównie oprogramowanie antywirusowe na stacjach roboczych wspierane przez mechanizmy antywirusowe serwera pocztowego.*

Obsługa serwerów, na których działają funkcjonujące w Urzędzie systemy bezpieczeństwa należała do zadań pracowników Departamentu Cyfryzacji, którzy w ramach swoich obowiązków zostali zapoznani z procedurami ochrony danych i ich przestrzegania, jak również dostępnymi w urzędowym Intranecie zarządzeniami Marszałka. W Urzędzie nie zawierano umów z podmiotami zewnętrznymi w sprawie świadczenia usług związanych z naprawą, serwisowaniem i obsługą serwerów.

Według pracowników Biura Bezpieczeństwa Urzędu, w okresie obowiązywania procedur przyjmowania zgłoszeń sygnalistów nie stwierdzono nieprawidłowości ani zakłóceń w obsłudze kanałów zgłoszeń wewnętrznych i zewnętrznych. Osoby te wskazały, że *proces przyjmowania, ewidencjonowania i rozpatrywania zgłoszeń przebiegał zgodnie z przyjętą procedurą oraz obowiązującymi przepisami prawa. Zapewniono właściwy poziom dostępności kanałów komunikacji, ochronę danych oraz terminowość podejmowanych działań. Nie odnotowano przypadków naruszenia*

zasad poufności, braku reakcji na zgłoszenie ani odstępstw od ustalonego trybu postępowania. Funkcjonowanie systemu należy ocenić jako stabilne i zgodne z założeniami organizacyjnymi

(akta kontroli str. 458-463)

Zdecydowana większość ankietowanych (87,9%) uznała za wystarczające oferowane przez Urząd formy zgłaszania nieprawidłowości, przy czym jako preferowaną formę dokonywania zgłoszeń ankietowani wskazali formę elektroniczną (57,6%) i formę pisemną (33,3%). Ponad połowa ankietowanych nie miała zdania co do oceny poziomu ochrony zapewnianej sygnalistom przed działaniami odwetowymi (54,5%), a jedynie 24,3 % oceniła ten poziom jako wysoki i bardzo wysoki²⁵. Badanie wykazało także wysoki poziom niewiedzy co do istniejących w Urzędzie przepisów lub procedur chroniących sygnalistów przed działaniami odwetowymi (72,8%), jak i oferowanego przez Urząd wsparcia doradczego (54,5%).

(akta kontroli str. 1301-1307)

2.2. W kontrolowanym okresie, za pośrednictwem dedykowanego adresu e-mail w dniu 11 sierpnia 2025 r. do Urzędu wpłynęły dwa zgłoszenia zewnętrzne. Dostęp do dokumentacji związanej z otrzymanymi zgłoszeniami miało wyłącznie dwóch, a począwszy od 24 lutego 2026 r. trzech pracowników Biura Bezpieczeństwa²⁶, upoważnionych do podejmowania działań w tym zakresie. W terminie, o którym mowa w art. 37 ustawy o ochronie sygnalistów, tj. 12 sierpnia 2025 r. przesłano autorom zgłoszeń potwierdzenie ich przyjęcia. W wyniku weryfikacji otrzymanych zgłoszeń, prawidłowo ustalono organy właściwe do ich załatwienia i przekazano zgłoszenie celem ich rozpatrzenia: Wojewodzie Opolskiemu i Urzędowi Gminy Poczesna. Przekazanie ww. zgłoszeń zostało dokonane przed upływem terminu, o którym mowa w art. 34 ust. 1 pkt 4 ustawy o ochronie sygnalistów, z wykorzystaniem kanałów zgłoszeń dedykowanym sygnalistom i udostępnionym przez ww. organy, tj. pocztą tradycyjną oraz poprzez osobiste przekazanie zgłoszenia do biura podawczego urzędu. O przekazaniu zgłoszenia ww. organom pisemnie poinformowano sygnalistów. Pracownik Biura Bezpieczeństwa, który podejmował czynności związane z rozpatrzeniem ww. zgłoszeń wyjaśnił, że *zgodnie z ustaleniami z Wójtem Gminy Poczesna zgłoszenie zostało przekazane w sposób określony w tym Urzędzie dla zgłoszeń sygnalistów, tj. pocztą tradycyjną i przesyłka ta podlegała rejestracji w systemie EZD. Drugie ze zgłoszeń przekazano fizycznie do biura podawczego Opolskiego Urzędu Wojewódzkiego i ta przesyłka również została zarejestrowana w systemie EZD.*

(akta kontroli str. 322-382, 1309)

2.3. Do przyjmowania zgłoszeń wewnętrznych i zewnętrznych oraz podejmowania działań następczych zarówno Marszałek, jak i Zarząd oraz Sejmik upoważnili trzech pracowników Urzędu, w tym: Dyrektora Biura Bezpieczeństwa i dwóch pracowników tej komórki. Analiza akt osobowych wykazała, że jedna z ww. osób legitymowała się wykształceniem pedagogicznym oraz wieloletnią służbą w Policji, co wskazywało na posiadanie wiedzy w obszarze prawa karnego. Pracownik ten uczestniczył w szkoleniu z zakresu ochrony danych osobowych pn. *Skuteczny inspektor ochrony danych*²⁷, którego program obejmował zagadnienia dotyczące statusu i zadań inspektora ochrony

²⁵ W tym odpowiednio: 15,2% i 9,1%.

²⁶ Na podstawie uchwały nr XXIV/285/2026 Sejmiku Województwa Opolskiego z dnia 24 lutego 2026 r. w sprawie zmiany uchwały nr XIII/149/2025 Sejmiku Województwa Opolskiego z 28 stycznia 2025 r. w sprawie ustalenia procedury przyjmowania zgłoszeń zewnętrznych oraz podejmowania działań następczych przez Sejmik Województwa Opolskiego oraz w sprawie upoważnienia pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa Opolskiego. Upoważnienia udzielono również Dyrektorowi Biura Bezpieczeństwa Urzędu.

²⁷ Szkolenie przeprowadzone 6 września 2024 r. przez firmę szkoleniową: Proximo Ochrona danych osobowych [...], na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902, ze

danych osobowych oraz problematykę przygotowania i wdrożenia wewnętrznej polityki bezpieczeństwa danych osobowych, upoważnień do przetwarzania danych osobowych i wprowadzenie do analizy ryzyka. Ukończył także szkolenie pn. *Wdrożenie systemu ochrony sygnalistów w sektorze samorządowym w świetle nowej ustawy*, zorganizowane przez Opolskie Centrum Demokracji Lokalnej – Fundację Rozwoju Demokracji Lokalnej im. Jerzego Regulskiego, umożliwiające uzyskanie wiedzy teoretycznej i praktycznej w zakresie przygotowania i wdrożenia systemu ochrony sygnalistów, w tym na podstawie ćwiczeń praktycznych i konsultacji eksperta. Drugi z pracowników legitymował się wykształceniem pedagogicznym oraz doświadczeniem na stanowiskach sekretarskich i technicznych w UMWO, jak również odbył szkolenie pn. *Praktycznie o RODO*²⁸, którego program obejmował zagadnienia dotyczące zasad i podstaw prawnych przetwarzania danych osobowych, obowiązków informacyjnych oraz udostępnienia, przetwarzania i rejestrowania tych czynności, jak również naruszenia ochrony danych osobowych i odpowiedzialności za to naruszenie. Dyrektor Biura Bezpieczeństwa²⁹ posiadał stopień doktora nauk społecznych oraz bogate doświadczenie zawodowe w zakresie bezpieczeństwa i analityki.

(akta kontroli str. 561-674)

Wyjaśniając przesłanki, którymi kierowano się podejmując decyzję o powierzeniu prowadzenia zadań w zakresie przyjmowania i rozpatrywania zgłoszeń sygnalistów ww. pracownikom Biura Bezpieczeństwa Urzędu Marszałek wskazał, że *decyzję o powierzeniu przyjmowania zgłoszeń zewnętrznych pracownikom Biura Bezpieczeństwa podjęto, kierując się zakresem ich obowiązków obejmującym zagadnienia związane z ochroną informacji, bezpieczeństwem informacyjnym oraz ochroną danych osobowych. Osoby te posiadają doświadczenie zawodowe w zakresie bezpieczeństwa informacji oraz odbyły szkolenia dotyczące ochrony danych osobowych. Wykształcenie kierunkowe zostało uzupełnione praktyką zawodową oraz szkoleniami specjalistycznymi, co w ocenie Urzędu spełniało przesłanki określone w art. 44 ust. 3 ustawy.*

(akta kontroli str. 1299)

Przewodniczący Sejmiku również wskazał, że powierzenie zadań przyjmowania i rozpatrywania zgłoszeń sygnalistów ww. pracownikom było uzasadnione zakresem zadań realizowanych przez Biuro Bezpieczeństwa w obszarach bezpieczeństwa organizacyjnego, ochrony informacji i ochrony danych osobowych. Uwzględniono przy tym posiadane przez te osoby doświadczenie w zakresie postępowania z informacjami wrażliwymi oraz realizacji procedur związanych z zapewnieniem poufności i bezpieczeństwa danych oraz możliwość zapewnienia właściwej

zm.) w związku z art. 4 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (Dz. Urz. UE L nr 119, str. 1) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie dotyczącym danych umożliwiających zidentyfikowanie osoby fizycznej. Wyłączenia dokonano w interesie osoby fizycznej] z siedzibą w Krakowie.

²⁸ Szkolenie przeprowadzone 5 września 2024 r. przez firmę szkoleniową: Proximo Ochrona danych osobowych [...], na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902, ze zm.) w związku z art. 4 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (Dz. Urz. UE L nr 119, str. 1) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie dotyczącym danych umożliwiających zidentyfikowanie osoby fizycznej. Wyłączenia dokonano w interesie osoby fizycznej] z siedzibą w Krakowie.

²⁹ Zatrudniony w UMWO w dniu 15 stycznia 2026 r.

organizacji procesu przyjmowania i obsługi zgłoszeń, w tym zachowania zasad bezstronności i poufności.

(akta kontroli str. 1415)

Analiza akt osobowych ww. pracowników wykazała, że dwie z ww. osób nie zostały przeszkolone w zakresie przyjmowania i procesowania zgłoszeń sygnalistów, co opisano szczegółowo w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

Stosownie do art. 27 ust. 2 jak również art. 44 ust. 4 ustawy o ochronie sygnalistów, wszystkie osoby upoważnione zostały zobowiązane do zachowania tajemnicy w zakresie informacji i danych osobowych, które uzyskały w ramach przyjmowania i weryfikacji zgłoszeń wewnętrznych i zewnętrznych, oraz podejmowania działań następnych, także po ustaniu stosunku pracy.

(akta kontroli str. 266-280, 395-396, 565-674)

2.4. W obowiązującej *Wewnętrznej procedurze dokonywania zgłoszeń naruszeń prawa* zdefiniowano katalog czynności o cechach działań odwetowych, który obejmował wszelkie bezpośrednie lub pośrednie działania, jak również zaniechania w kontekście związanym z pracą, które mogłyby naruszyć prawa sygnalisty lub wyrządzić mu szkodę. W dokumencie wymieniono represyjne zachowania kadrowe, takie jak odmowa nawiązania stosunku pracy, wypowiedzenie umowy, obniżenie wynagrodzenia, wstrzymanie awansu czy przeniesienie na niższe stanowisko. Powyższe obejmowało także ochronę osób świadczących usługi na podstawie umów cywilnoprawnych oraz uwzględniało samą próbę lub groźbę zastosowania odwetu. Procedura ta przewidywała także konkretny tryb postępowania w przypadku rozpoznania znamion działań odwetowych, wiążąc go z procesem działań następnych. Osobom upoważnionym do przyjmowania zgłoszeń nadano uprawnienia do występowania o zabezpieczenie dowodów oraz odsunięcia od zadań pracownika, któremu zarzucono stosowanie odwetu. Mechanizm ochronny zakładał możliwość ujawniania tożsamości sygnalisty kadrze kierowniczej wyłącznie w celu zapobiegania represjom. W dokumencie wskazano również na obowiązek każdorazowego dokumentowania wyników weryfikacji takich incydentów w protokole z działań następnych, który obejmował propozycje konkretnych sankcji wobec sprawców naruszeń oraz działania naprawcze, których realizacja podlegała obowiązkowemu monitorowaniu.

(akta kontroli str. 218-237, 266-276)

Dyrektor Departamentu Organizacyjno-Administracyjnego poinformował, że *pracownicy działu kadr oraz przełożeni jednostek organizacyjnych UMWO nie odbywali w okresie objętym kontrolą szkoleń dotyczących zachowań, które mogą być uznane za działania odwetowe. Szkolenie takie odbył jeden z pracowników upoważnionych do przyjmowania zgłoszeń wewnętrznych*³⁰. Zgodnie z zarządzeniem Marszałka w sprawie wewnętrznej procedury przyjmowania zgłoszeń w UMWO wewnętrznej procedury dokonywania zgłoszeń naruszeń prawa i podejmowania działań następnych – wszyscy pracownicy Urzędu zostali zobowiązani do zaznajomienia się z ww. procedurą, w tym wynikającym z § 5 zakazem działań odwetowych i środkach ochrony sygnalistów oraz przykładowym katalogiem działań i środków. Dyrektor poinformował ponadto, że zarówno kadra zarządzająca, jak i pozostali pracownicy Urzędu zobowiązani są do przestrzegania zapisów Regulaminu Pracy oraz przepisów prawa powszechnie obowiązującego. Jakakolwiek forma dyskryminacji lub mobbingu wobec pracowników jest zakazana. Odpowiednie zapisy w tym zakresie zawarte są w § 6 i 7 Regulaminu Pracy. W Urzędzie funkcjonuje również wewnętrzna polityka antymobbingowa stanowiąca załącznik do

³⁰ Szkolenie pod nazwą „Wdrożenie systemu ochrony sygnalistów w sektorze samorządowym w świetle nowej ustawy” odbyło się 12 września 2024 r. w Opolskim Centrum Demokracji Lokalnej FRDL, prowadzone było przez panią radcę prawną, doktora nauk prawnych i adiunkta w Instytucie Prawa Uniwersytetu Ekonomicznego zajmującego się m.in. procedurami ochrony sygnalistów.

Regulaminu Pracy. Działania odwetowe wymienione w Zarządzeniu są niczym innym jak jedną z form noszących znamiona dyskryminacji lub mobbingu, o których mowa w Regulaminie Pracy.

(akta kontroli str. 586-589, 716-766)

2.5. W Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu udostępniano informacje dla sygnalistów, zarówno dotyczące wewnętrznej procedury zgłaszania naruszeń³¹, jak i zasad przyjmowania zgłoszeń zewnętrznych, które uwzględniały katalog danych i informacji, określonych w art. 48 ust. 1 ustawy o ochronie sygnalistów³².

(akta kontroli str. 1286-1287)

2.6. W ocenie Marszałka, na etapie wdrażania przepisów ustawy o ochronie sygnalistów zidentyfikowano trudności związane z niejednoznacznością niektórych pojęć ustawowych, brakiem szczegółowych wytycznych wykonawczych oraz koniecznością pogodzenia wymogów ustawy z obowiązującą strukturą organizacyjną Urzędu. Marszałek wskazał także, że *po wdrożeniu rozwiązań dostrzeżono potrzebę doprecyzowania przepisów dotyczących zakresu obowiązku przyjmowania zgłoszeń anonimowych oraz relacji pomiędzy organem a urzędem obsługującym organ. Urząd podejmuje działania zmierzające do dostosowania przyjętych procedur do uwag zgłoszonych w toku kontroli.*

(akta kontroli str. 1299)

Według Przewodniczącego Sejmiku, *zidentyfikowano przede wszystkim trudności interpretacyjne wynikające z nowego charakteru regulacji oraz braku utrwalonej praktyki ich stosowania w jednostkach samorządu terytorialnego. W szczególności dotyczyło to kwestii organizacji systemu przyjmowania zgłoszeń, zakresu obowiązków poszczególnych organów oraz sposobu zapewnienia właściwej ochrony danych osobowych i poufności informacji. W związku z powyższym przyjęte rozwiązania organizacyjne mają charakter ewolucyjny i będą podlegały dalszej analizie oraz ewentualnym modyfikacjom w miarę zdobywania doświadczeń praktycznych oraz pojawiania się dodatkowych wytycznych interpretacyjnych.*

(akta kontroli str. 1415)

2.7. W treści przyjętych procedur przewidziano możliwość kierowania zgłoszeń za pośrednictwem dedykowanego adresu mailowego, jak również przesyłką pocztową, co umożliwiałoby dokonywanie zgłoszeń w każdym czasie, w tym poza godzinami pracy Urzędu. W przyjętych przez Zarząd i Sejmik procedurach przyjmowania zgłoszeń zewnętrznych przewidziano, że zgłoszenia przekazane w inny sposób niż za pośrednictwem poczty elektronicznej sygnalista@opolskie.pl lub za pośrednictwem operatora pocztowego z dopiskiem *sygnalista-zgłoszenie zewnętrzne* miały być bezzwłocznie przekazywane upoważnionemu pracownikowi. Osoby mające dostęp do przekazanych w ten sposób zgłoszeń zobowiązano do zachowania poufności w zakresie uzyskanych informacji.

(akta kontroli str. 1299)

2.8. W sprawie wdrożonych w Urzędzie mechanizmów ochrony niezależności i bezstronności osobom upoważnionym do podejmowania wszelkich czynności związanych ze złożonymi zgłoszeniami Marszałek Województwa wskazał na: wprowadzenie obowiązku zachowania poufności, ograniczenie dostępu do dokumentacji wyłącznie do osób wyznaczonych, zapewnienie organizacyjnego wyodrębnienia czynności związanych z obsługą zgłoszeń oraz przyjęcie zasady wyłączenia osoby, której dotyczy zgłoszenie z jakichkolwiek czynności w sprawie.

³¹ <https://bip.opolskie.pl/2025/02/zgloszenia-wewnetrzne/>

³² <https://bip.opolskie.pl/2025/02/zgloszenia-zewnetrzne/>

(akta kontroli str. 1299)

2.9. Dyrektor Biura Audytu i Kontroli wyjaśniła, że w Urzędzie trybie kontroli i audytu nie była prowadzona weryfikacja prawidłowości funkcjonowania ustalonych w jednostce procedur: wewnętrznej procedury dokonywania zgłoszeń naruszeń prawa i podejmowania działań następczych przez Zarząd Województwa Opolskiego oraz Sejmik Województwa Opolskiego

(akta kontroli str. 1297)

Stwierdzone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Wbrew obowiązкови wynikającemu z art. 44 ust. 5 ustawy o ochronie sygnalistów, w przypadku dwóch pracowników Biura Bezpieczeństwa, upoważnionych do przyjmowania i rozpatrywania zgłoszeń zewnętrznych, Marszałek nie zapewnił tym osobom udziału w szkoleniu w zakresie określonym w ust. 2, tj. obejmującym przyjmowanie zgłoszeń zewnętrznych, dokonywanie ich wstępnej weryfikacji, podejmowanie działań następczych oraz związane z tym przetwarzanie danych osobowych, kontakt z sygnalistą w celu przekazywania informacji zwrotnych i zwracania się o wyjaśnienia lub dodatkowe informacje w zakresie przekazanych informacji oraz przekazywanie zainteresowanym osobom informacji na temat procedury zgłoszeń zewnętrznych.

(akta kontroli str. 561-564, 613-674)

Zgodnie z cyt. wyżej przepisem, upoważnieni pracownicy urzędu obsługującego organ publiczny przechodzą szkolenia w zakresie, o którym mowa w art. 44 ust. 2 ustawy o ochronie sygnalistów. Wyjaśniając przyczyny niezapewnienia udziału powyższych pracowników w szkoleniach z zakresu przyjmowania i obsługi zgłoszeń sygnalistów Marszałek wskazał, że *wdrożone rozwiązania zapewniają osobom uprawnionym dostęp do informacji w zakresie zasad dokonywania zgłoszeń oraz umożliwiają skuteczne i poufne zgłaszanie potencjalnych naruszeń prawa, zgodnie z obowiązującymi regulacjami*. Ponadto, Marszałek nawiązał do posiadanego wykształcenia i faktu ukończenia szkolenia pn. „Praktycznie o RODO” przez jednego ze wskazanych pracowników oraz bogatego doświadczenia zawodowego i posiadanej wiedzy w zakresie szeroko rozumianego bezpieczeństwa przez drugiego pracownika. Marszałek poinformował także o podjęciu działań mających na celu niezwłoczne przeprowadzenie szkolenia o charakterze formalnym, a do czasu jego ukończenia realizacji zadań z należytą starannością, w oparciu o obowiązujące przepisy oraz procedury wewnętrzne Urzędu.

(akta kontroli str. 1469)

Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę, że przywołany powyżej przepis w sposób jednoznaczny wskazuje na konieczność objęcia szkoleniem osób uprawnionych do przyjmowania i rozpatrywania zgłoszeń zewnętrznych.

2. Marszałek nie zapewnił udzielenia upoważnienia Dyrektorowi Biura Bezpieczeństwa do podejmowania czynności, o których mowa w art. 44 ust. 2 ustawy o ochronie sygnalistów, mimo że ww. pracownikowi w funkcjonującym w Urzędzie Systemie Kontroli Upnień przyznano uprawnienia dostępu do skrzynki sygnalista@opolskie.pl. Zgodnie z cyt. wyżej przepisem, organ publiczny upoważnia spośród pracowników urzędu obsługującego ten organ osoby uprawnione do: przyjmowania zgłoszeń zewnętrznych, dokonywania ich wstępnej weryfikacji, podejmowania działań następczych oraz związanego z tym przetwarzania danych osobowych, kontaktu z sygnalistą w celu przekazywania informacji zwrotnych i zwracania się o wyjaśnienia lub dodatkowe informacje w zakresie przekazanych informacji oraz przekazywania zainteresowanym osobom informacji na temat procedury zgłoszeń zewnętrznych. Z ustaleń kontroli wynika, że

uprawnienia dostępu do dedykowanej sygnalistom poczty elektronicznej przyznano Dyrektorowi Biura Bezpieczeństwa 15 stycznia 2026 r., podczas gdy upoważnienie do podejmowania czynności określonych w art. 44 ust. 2 ustawy o ochronie sygnalistów zostało udzielone odpowiednio: 17 lutego 2026 r. przez Zarząd Województwa Opolskiego³³ oraz 24 lutego 2026 r. przez Sejmik Województwa Opolskiego³⁴.

(akta kontroli str. 387, 391-394, 397-398, 1332)

Wyjaśniając przyczyny nadania ww. uprawnień Dyrektorowi Biura Bezpieczeństwa przed dniem udzielenia upoważnienia, o którym mowa w art. 44 ust. 2 ustawy o ochronie sygnalistów Sekretarz Województwa wskazała, że upoważnienia ww. pracownikom zostały udzielone po uprzednim zakończeniu czynności organizacyjnych i kadrowych związanych z powierzeniem im zadań obejmujących przyjmowanie oraz obsługę zgłoszeń sygnalistów, w tym zgłoszeń wewnętrznych i zewnętrznych. Dalej wyjaśniła, że *przedmiotowe upoważnienie ma charakter wewnętrzny (techniczno-organizacyjny) i obowiązuje wyłącznie w strukturze Urzędu Marszałkowskiego Województwa Opolskiego. Dokument ten stanowi element systemu organizacyjnego Urzędu, warunkujący możliwość dostępu do niezbędnej dokumentacji oraz zasobów informacyjnych wykorzystywanych na potrzeby przyjmowania zgłoszeń sygnalistów oraz prowadzenia czynności wyjaśniających, z zachowaniem wymogów poufności i bezpieczeństwa przetwarzania danych*. Według Sekretarza Województwa, formalne umocowanie ww. pracowników do wykonywania czynności związanych z przyjmowaniem i obsługą zgłoszeń sygnalistów zostało wprost przewidziane i uregulowane w aktach prawa wewnętrznego, które stanowią podstawę prawną powierzenia im przedmiotowych zadań oraz określają zakres udzielonego upoważnienia zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy o ochronie sygnalistów oraz regulacjami wewnętrznymi Urzędu Marszałkowskiego Województwa Opolskiego.

(akta kontroli str. 1295)

Odnosząc się do udzielonych wyjaśnień należy wskazać, że nadanie uprawnień dostępu do poczty elektronicznej, dedykowanej do przekazywania zgłoszeń sygnalistów pracownikowi Urzędu, któremu nie zostało udzielone upoważnienie do podejmowania czynności związanych z przyjmowaniem i obsługą zgłoszeń zewnętrznych stanowiło naruszenie cyt. wyżej art. 44 ust. 2 ustawy o ochronie sygnalistów. Według NIK, biorąc pod uwagę, że ustalone w Urzędzie procedury przewidywały wspólny kanał zgłoszeń, zarówno dla zgłoszeń zewnętrznych, jak i zgłoszeń wewnętrznych, nadanie Dyrektorowi Biura Bezpieczeństwa uprawnień dostępu do odbioru wiadomości ze skrzynki mailowej sygnalista@opolskie.pl mogło nastąpić dopiero po zmianie aktów wewnętrznych ustalających procedury zgłoszeń zewnętrznych, zawierających upoważnienia dla imiennie wskazanych w ich treści pracowników.

3. Uprawnienia do odbioru wiadomości ze skrzynki mailowej sygnalista@opolskie.pl nadano pracownikom Biura Bezpieczeństwa: pierwszej z tych osób w dniu 3 kwietnia 2025 r. (na czas nieokreślony)³⁵, mimo że upoważnienia do przyjmowania zgłoszeń sygnalistów zostały udzielone 25 września 2024 r. (zgłoszenia wewnętrzne) oraz 21 stycznia 2025 r. (zgłoszenia zewnętrzne Zarządu) i 28 stycznia 2025 r. (zgłoszenia zewnętrzne Sejmiku) oraz drugiemu z pracowników

³³ Na podstawie uchwały nr 4763/2026 w sprawie zmiany uchwały nr 1923/2025 Zarządu Województwa Opolskiego z dnia 21 stycznia 2025 r. w sprawie ustalenia procedury przyjmowania zgłoszeń zewnętrznych oraz podejmowania działań następczych przez Zarząd Województwa Opolskiego oraz w sprawie upoważnienia pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa Opolskiego.

³⁴ Uchwała nr XXIV/285/2026 Sejmiku Województwa Opolskiego w sprawie zmiany uchwały nr XII/149/2025 Sejmiku Województwa Opolskiego z 28 stycznia 2025 r. w sprawie ustalenia procedury przyjmowania zgłoszeń zewnętrznych oraz podejmowania działań następczych przez Sejmik Województwa Opolskiego oraz w sprawie upoważnienia pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa Opolskiego.

³⁵ Osobie zatrudnionej na stanowisku Głównego Specjalisty.

w dniu 3 czerwca 2025 r. (na czas nieokreślony)³⁶, mimo że upoważnienia do przyjmowania zgłoszeń sygnalistów zostały udzielone: 25 września 2024 r. (zgłoszenia wewnętrzne) oraz 21 stycznia 2025 r. (zgłoszenia zewnętrzne Zarządu Województwa Opolskiego) i 28 stycznia 2025 r. (zgłoszenia zewnętrzne Sejmiku Województwa Opolskiego). Powyższe, w ocenie NIK świadczą o braku rzetelności czynności podejmowanych w celu wdrożenia w Urzędzie procedur przyjmowania zgłoszeń naruszenia prawa i podejmowania działań następczych.

(akta kontroli str. 385-386)

W sprawie niezapewnienia uprawnień dostępu do dedykowanej sygnalistom poczty elektronicznej po wejściu w życie ustalonych w Urzędzie procedur zgłoszeń wewnętrznych i zgłoszeń zewnętrznych oraz udzieleniu pracownikom upoważnienia do ich przyjmowania, Sekretarz Województwa udzieliła wyjaśnień tożsamych z treścią wyjaśnień dotyczących nieprawidłowości opisanej w pkt 3.

(akta kontroli str. 1295)

Według NIK, opóźnienie w nadaniu dostępu do odbioru wiadomości ze skrzynki mailowej sygnalista@opolskie.pl mogło skutkować ograniczeniem możliwości rzetelnej realizacji zadań powierzonych pracownikom upoważnionym do przyjmowania i rozpatrywania zgłoszeń sygnalistów.

3. Realizacja zadań w zakresie wnoszonych petycji oraz zgłaszanych skarg i wniosków

3.1. Zasady dotyczące sposobu załatwiania skarg, wniosków i petycji zostały określone w obowiązujących w Urzędzie Regulaminach: a/ przyjmowania, rozpatrywania oraz załatwiania skarg i wniosków³⁷ oraz b/ przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania petycji składanych do Marszałka Województwa Opolskiego oraz Zarządu Województwa Opolskiego³⁸. Zgodnie z treścią ww. aktów wewnętrznych, sprawy te prowadzono elektronicznie.

(akta kontroli str. 106-159)

Przyjmowane sprawy ewidencjonowano w odpowiednich rejestrach, z czego zgodnie ze stanem na dzień 9 stycznia 2026 r.: w 2024 r. (od 25 września) zarejestrowano jedną skargę³⁹, nie zarejestrowano żadnych wniosków ani petycji oraz w 2025 r. zarejestrowano 18 skarg⁴⁰, trzy wnioski⁴¹ oraz 22 petycje.

(akta kontroli str. 926-937)

Spośród 19 skarg, rozpatrzono sześć z nich (w tym cztery przez Biuro Sejmiku oraz dwie przez odpowiedni Departament UMWO), dziewięć spraw przekazano wg. właściwości do innego organu, a cztery pozostawiono bez rozpatrzenia. Procedowane skargi dotyczyły m.in.: nienależytego

³⁶ Osobie zatrudnionej na stanowisku Specjalisty.

³⁷ Dokument obowiązywał od 15 lutego 2019 r. zgodnie z zarządzeniem nr 17/2019 Marszałka Województwa Opolskiego z dnia 15 lutego 2019 r., w sprawie organizacji przyjmowania, rozpatrywania oraz załatwiania skarg i wniosków w UMWO, dalej: Regulamin skarg i wniosków.

³⁸ Dokument obowiązywał od 26 maja 2023 r., zgodnie z zarządzeniem nr 56/2023 Marszałka Województwa Opolskiego z dnia 26 maja 2023 r., w sprawie organizacji przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania petycji składanych do Marszałka Województwa Opolskiego oraz Zarządu Województwa Opolskiego, dalej: Regulamin petycji.

³⁹ Znak sprawy DEP-SSP.1510.1.2024.

⁴⁰ Znak sprawy: DEP-SSP.1511.1.2025, BS.1510.1.2025, DEP-SSP.1510.1.2025, DZP-PS.1511.2.2025, DZD-ZD.1510.1.2025, BS.1510.2.2025, DZD-ZD.1511.1.2025, DOŚ-RPE.1511.1.2025, DOŚ-RPE.1511.3.2025, DOŚ-RPE.1511.4.2025, DOA-ORG.1510.1.2025, DOŚ-RPE.1511.5.2025, BS.1510.3.2025, DEP-SSP.1510.2.2025, BS.1510.4.2025, DWF-RO.1510.1.2025, DZP-PS.1511.3.2025 i DZP-PS.1511.4.2025.

⁴¹ Znak sprawy: BKA-RK.1511.1.2025, DZD-PS.1511.1.2025 i DZD-ZD.1511.2.2025.

wykonania zadań przez pracowników WUP związanych z Funduszem Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych, bezczynności w załatwieniu sprawy przez pracowników Urzędu lub jednostek podległych Samorządowi Województwa, zaniedbania lub nienależytego wykonywania zadań przez Marszałka oraz naruszenia *ustawy wdrożeniowej 2021-2027, Wytycznych oraz Regulaminu konkursu*.

(akta kontroli str. 926-933)

Wszystkie trzy złożone w kontrolowanym okresie wnioski przekazano wg właściwości do innego podmiotu, tj. Opolskiego Urzędu Wojewódzkiego, Ośrodka Pomocy Społecznej w Kluczborku oraz Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy w Opolu z siedzibą w Kędzierzynie-Koźlu.

(akta kontroli str. 928, 932)

Spośród 22 petycji, rozpatrzono cztery, w tym trzy zostały załatwione przez Marszałka, a jedna przez Zarząd, 15 przekazano według właściwości do innego organu, a trzy pozostawiono bez rozpatrzenia w związku z brakiem spełniania wymogów formalnych. Petycje dotyczyły m.in.: zmiany organizacji ruchu drogowego w ciągu wybranych dróg wojewódzkich, jak również sposobu organizacji biura obsługi klientów w WORD w Kędzierzynie-Koźlu.

(akta kontroli str. 934-937)

Zgodnie z obowiązującym w Urzędzie Regulaminem Organizacyjnym, monitorowanie procesu rozpatrywania skarg, wniosków i petycji należało do kompetencji Departamentu Organizacyjno-Administracyjnego. Wpływające sprawy rozdzielane były ze względu na adresata oraz przedmiot pisma i przekazywane do poszczególnych departamentów merytorycznych w celu ich załatwienia lub przekazania właściwemu organowi, a za realizację zadań określonych w powyższych regulaminach, odpowiedzialni byli dyrektorzy tych komórek.

(akta kontroli str. 43-105)

W treści obowiązującego Regulaminu skarg i wniosków, przyjęto możliwość wnoszenia spraw pisemnie, za pomocą telefaksu, poczty elektronicznej, a także ustnie do protokołu. Ustalono poza tym, że obywatele w powyższych sprawach przyjmowani byli przez:

- a) Marszałka lub wyznaczonego przez niego Członka Zarządu w każdy poniedziałek w godz. od 14⁰⁰ do 16⁰⁰;
- b) Członków Zarządu w każdy poniedziałek w godz. od 14⁰⁰ do 15³⁰;
- c) Sekretarza oraz dyrektorów departamentów merytorycznych, codziennie w godzinach pracy urzędu, tj. od 7³⁰ do 15³⁰.

(akta kontroli str. 106-138)

Sekretarz Województwa poinformowała, że *przyjmowanie skarg i wniosków w UMWO odbywa się w oparciu o ustawę z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego⁴², oraz Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków⁴³. Zgodnie z § 10 pkt 15 Regulaminu Organizacyjnego UMWO, do wspólnych zadań departamentów w zakresie ich kompetencji należy w szczególności rozpatrywania skarg kierowanych do Marszałka, Wicemarszałków o Członków Zarządu oraz departamentów, badanie ich zasadności, analizowanie źródeł i przyczyn ich powstawania, podejmowania działań zapewniających należyte oraz terminowe załatwienie skarg, przyjmowanie interesantów i udzielanie im wyjaśnień, jak również opracowywanie niezbędnych informacji o załatwieniu skarg i wniosków. (...) Regulamin skarg i wniosków zawiera szczegółowy opis postępowania z wpływającymi skargami i wnioskami, a także określa odpowiedzialność osób za poszczególne etapy realizacji procesu*

⁴² Dz. U. z 2025 poz. 1691, dalej: rozporządzenie w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków.

⁴³ Dz. U. nr 5, poz. 46.

rozpatrywania skarg i wniosków. Zatem każdy departament Urzędu jest odpowiedzialny za realizację tego procesu. (...) Przepisy określające sposób postępowania ze skargami i wnioskami nie obejmują wymagań organizacyjnych dla pomieszczeń, w których umożliwia się wniesienie skargi ustnie do protokołu, jednakże UMWO posiada infrastrukturę, która zapewnia ochronę danych osobowych osób wnoszących skargi/wnioski, o których mowa – skargi takie składa się w będących w dyspozycji UMWO dostępnych pomieszczeniach (salach konferencyjnych, salkach spotkań, gabinetach kadry kierowniczej), z ograniczeniem dostępu osób postronnych do pomieszczenia w trakcie składania skargi/wniosku. Do Urzędu można wnieść skargę/wniosek osobiście poprzez złożenie w Kancelarii Ogólnej, w tym w Punkcie Informacyjno-Kancelaryjnym / sekretariatach departamentów, będących jednocześnie punktami kancelaryjnymi, za pośrednictwem poczty tradycyjnej, elektronicznie, faksem oraz ustnie do protokołu.

(akta kontroli str. 917-919)

Jednostka zapewniła udostępnienie informacji o sposobie organizacji przyjmowania stron w sprawie skarg i wniosków na stronie internetowej (BIP)⁴⁴. W toku przeprowadzonych oględzin w dniu 23 lutego 2026 r. ustalono, że informacja w tym zakresie znajdowała się również w budynku mieszczącym się pod adresem: ul. Piastowska 12 w Opolu⁴⁵. Powyższa informacja nie została udostępniona w głównej siedzibie UMWO, co opisano szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 70, 106-159, 767-937)

3.2. Na podstawie dostępnej w UMWO dokumentacji źródłowej, a także rejestrów skarg, wniosków i petycji ustalono, że wnoszone pisma były prawidłowo kwalifikowane jako niebędące zgłoszeniami sygnalistów. Nie występowały także przypadki składania zgłoszeń sygnalistów za pośrednictwem innych środków komunikacji niż wskazane w obowiązujących w Urzędzie procedurach. Sprawy rejestrowano zgodnie z obowiązującą Instrukcją kancelaryjną i Jednolitym Rzeczkowym Wykazem Akt.

(akta kontroli str. 767-893, 926-1014)

3.3. Zgodnie z przyjętymi w Urzędzie regulacjami wewnętrznymi, określającymi zasady przyjmowania oraz rozpatrywania wpływających skarg, wniosków i petycji, sprawy rejestrowano i przechowywano w dedykowanym systemie informatycznym służącym do cyfryzacji i obsługi obiegu dokumentów (EZD). System ten umożliwiał kontrolę przebiegu i terminów załatwiania poszczególnych spraw. W przypadku wszystkich dziewięciu skarg i trzech wniosków, przekazanych według właściwości do innego organu, czynności te podjęto niezwłocznie, tj. z zachowaniem siedmiodniowego terminu, o którym mowa w art. 231 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, powiadamiając o tym skarżącego lub wnioskodawcę. Z sześciu rozpatrzonych w kontrolowanym okresie skarg, w dwóch przypadkach rozpatrzono je z zachowaniem wymaganego terminu, tj. w ciągu miesiąca. W pozostałych czterech przypadkach, poinformowano wnoszących przed upływem miesiąca o wyznaczeniu nowego, dokładnego terminu rozpatrzenia skargi, wskazując i uzasadniając przyczyny zwłoki⁴⁶.

Wszystkie cztery procedowane petycje, rozpatrzono bez zbędnej zwłoki, nie później niż w terminie 3 miesięcy od dnia jej złożenia.

⁴⁴ <https://bip.opolskie.pl/2016/09/postepowanie-w-sprawie-skarg-i-wnioskow>: [dostęp: 16.02.2026 r.].

⁴⁵ W budynku tym zlokalizowano część Departamentu Organizacyjno-Administracyjnego, biura Bezpieczeństwa, Gabinet Marszałka oraz Pełnomocnika ds. ochrony informacji niejawnych.

⁴⁶ We wszystkich przypadkach przyczyną zwłoki był fakt, iż przedmiotowe skargi wymagały przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego przez Komisje Skarg, Wniosków i Petycji, które kończyło się przedłożeniem projektu rozstrzygnięcia, a samo rozpatrzenie skarg odbywało się na posiedzeniu Sejmiku Województwa.

3.4. W toku kontroli, szczegółowej analizie poddano wszystkie sześć przeprowadzonych postępowań skargowych, w których Urząd pełnił rolę organu pomocniczego (skargi, dla których rozpatrzenia organem właściwym pozostawał Sejmik) lub merytorycznego (skargi, dla których organem właściwym pozostawał Marszałek). Analiza ta wykazała, że w wyniku czynności wyjaśniających, poprzedzających podjęcie decyzji o sposobie załatwienia skargi nie doszło do naruszenia zasad ochrony danych osobowych osób składających skargi.

(akta kontroli str. 926-937, 938-1014)

3.5. Na podstawie przekazanej dokumentacji, w tym dokumentacji pracowniczej, ustalono, że wszystkim osobom, którym powierzono realizację zadań w zakresie rozpatrywania skarg i wniosków Marszałek zapewnił udzielenie upoważnień do przetwarzania danych osobowych na potrzeby realizacji powierzonych zadań.

(akta kontroli str. 914-921, 1015-1226)

3.6. Na podstawie skarg, wniosków oraz ogólnych, zanonimizowanych informacji dotyczących naruszeń prawa, według szczegółowości przewidzianej w art. 3 ust. 1 ustawy o ochronie sygnalistów, nie prowadzono analiz mających na celu identyfikację obszarów, w których mogą występować nieprawidłowości.

Marszałek poinformował, że obowiązki analityczne i weryfikacyjne wynikają wyłącznie z procedur przyjmowania i rozpatrywania zgłoszeń przewidzianych w ustawie oraz nie prowadzono działań weryfikacyjnych (audyty i kontrole) w powyższym zakresie. Ponadto dodał, że Urząd w przypadku skarg, wniosków oraz ogólnych, zanonimizowanych informacji dotyczących naruszeń prawa, dokonuje działań weryfikacyjnych przekazanych informacji, a w uzasadnionych przypadkach podejmuje działania kontrolne lub audytowe.

Dyrektor Biura Kontroli i Audytu poinformowała, że nie prowadzono w trybie kontroli lub audytu weryfikacji prawidłowości funkcjonowania ustalonych w jednostce procedur dotyczących zgłoszeń wewnętrznych i zewnętrznych.

(akta kontroli str. 1297, 1469, 1482)

Stwierdzone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

W wyniku przeprowadzonych oględzin w dniu 23 lutego 2026 r. ustalono, że w siedzibie głównej UMWO⁴⁷ nie zamieszczono informacji w zakresie przyjmowania skarg i wniosków, co było niezgodne z § 3 ust. 2 rozporządzenia w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków. Przepis ten wskazuje, aby w siedzibie danej jednostki organizacyjnej, w widocznym miejscu, umieścić informację wskazującą komórkę organizacyjną lub wyznaczonych pracowników przyjmujących oraz rozpatrujących miejscu, umieścić informację wskazującą komórkę

⁴⁷ Zgodnie z zawartą na BIP informacją, siedziba główna UMWO mieściła się pod adresem: ul. Ostrówek 5, 45-088 Opole. <https://bip.opolskie.pl/2016/09/dane-adresowe-urzedu-marszalkowskiego> [dostęp: 16.02.2026].

organizacyjną lub wyznaczonych pracowników przyjmujących oraz rozpatrujących skargi i wnioski.

Sekretarz Województwa wyjaśniła, że *informacja nt. przyjęć obywateli w sprawach skarg i wniosków w UMWO umieszczona jest na tablicy Urzędu, w jego siedzibie zlokalizowanej przy ul. Piastowskiej 12, stanowiącej część kompleksu budynków UMWO.*

Pismem z dnia 27 lutego 2026 r. poinformowała, że *informacja w powyższym zakresie upubliczniona jest w Punkcie Informacyjno-Kancelaryjnym urzędu ul. Ostrówek 5 oraz na tablicy informacyjnej umieszczonej w obiekcie przy ul. Ostrówek 5a.*

Umieszczenie informacji w siedzibie głównej UMWO potwierdzono w wyniku ponownych oględzin przeprowadzonych w dniu 2 marca 2026 r. i tym samym odstąpiono od formułowania wniosku pokontrolnego w tym zakresie.

(akta kontroli str. 894-925)

IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące wnioski:

Wnioski

1. Ustalenie przez Marszałka procedury zewnętrznych zgłoszeń naruszeń prawa i podejmowania działań następczych przez Marszałka Województwa Opolskiego.
2. Podjęcie działań zmierzających do udostępnienia sygnalistom możliwości ustnego kierowania zgłoszeń wewnętrznych oraz zgłoszeń zewnętrznych przyjmowanych przez Zarząd Województwa Opolskiego.
3. Zapewnienie wszystkim pracownikom upoważnionym do przyjmowania i rozpatrywania zgłoszeń zewnętrznych udziału w szkoleniu w zakresie określonym w art. 44 ust. 2 ustawy o ochronie sygnalistów.

Uwagi

Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury Opolskiej Najwyższej Izby Kontroli. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK, należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań. Zgodnie z art. 98 ustawy o NIK, kto nie informuje bądź niezgodnie z prawdą informuje o wykonaniu wniosków pokontrolnych, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 3.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w postaci elektronicznej z użyciem kwalifikowanych podpisów elektronicznych.

Opole, dnia 11 maja 2026 r.

Kontrolerzy
Doradca prawny
Ewa Tomaszewska

/podpisano elektronicznie/

Specjalista kontroli państwowej

Paweł Toczek

/podpisano elektronicznie/

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura Opolska
p.o. Wicedyrektor

Janusz Madej

/podpisano elektronicznie/