



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura Opolska

DOO.411.5.5.2026

Pan
Grzegorz Zawiaślak
Burmistrz Prudnika
Urząd Miejski w Prudniku, ul. Kościuszki 3,
48-200 Prudnik

Wystąpienie pokontrolne

R/25/003/LOP

**Ochrona praw sygnalistów, osób wnoszących
petycje oraz składających skargi i wnioski
w wybranych podmiotach publicznych na terenie
województwa opolskiego**

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana

Urząd Miejski w Prudniku, ul. Kościuszki 3, 48-200 Prudnik¹

Kierownik jednostki kontrolowanej

Grzegorz Zawisłak, Burmistrz Prudnika, od 20 listopada 2018 r. ²

Zakres przedmiotowy kontroli

1. Wdrożenie systemu ochrony sygnalistów
2. Funkcjonowanie systemu ochrony sygnalistów
3. Realizacja zadań w zakresie wnoszonych petycji oraz zgłaszanych skarg i wniosków

Okres objęty kontrolą

Od 25 września 2024 r. do zakończenia czynności kontrolnych³, z uwzględnieniem zagadnień sprzed tego okresu, jeśli będą miały wpływ na ocenę kontrolowanego obszaru.

Podstawa prawna podjęcia kontroli

Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁴

Jednostka przeprowadzająca kontrolę

Najwyższa Izba Kontroli Opolska Delegatura w Opolu

Kontrolerzy

1. Agnieszka Broszczak, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr DOO/24/2026 z dnia 7 stycznia 2026 r.
2. Jarosław Pałęga, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LOP/117/2025 z dnia 17 grudnia 2025 r. oraz nr DOO/18/2026 z dnia 7 stycznia 2026 r.
3. Krzysztof Rajczyk, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr DOO/27/2026 z dnia 21 stycznia 2026 r.

(akta kontroli str. 1-3, 252, 854-855)

¹ Dalej: Urząd.

² Dalej: Burmistrz.

³ 18 marca 2026 r.

⁴ Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: ustawa o NIK.

II. Ocena ogólna⁵ kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Burmistrz ustalił i wprowadził do stosowania procedurę zgłoszeń wewnętrznych bez zwłoki w stosunku do dnia, w którym ustawa z 14 czerwca 2024 r. o ochronie sygnalistów⁶ weszła w życie. Z procedurą, w tym zasadami dokonywania zgłoszeń, zapoznano osoby uprawnione. W przyjętej procedurze zgłoszeń wewnętrznych wykluczono możliwość przyjmowania zgłoszeń anonimowych. Wypełniając obowiązek określony w art. 33 ustawy o ochronie sygnalistów, Burmistrz ustalił również procedurę zgłoszeń zewnętrznych, która zawierała elementy określone w art. od 34 do 44, 46 i 48 tego aktu. Tryb postępowania z informacjami o naruszeniach prawa, określony w procedurze zgłoszeń zewnętrznych, był zgodny z postanowieniami art. 34 ustawy o ochronie sygnalistów. Procedurę tą wprowadzono jednak do stosowania po upływie terminu określonego w obowiązujących przepisach. Procedura ta nie określała również trybu postępowania w przypadkach, gdy zgłoszenie zewnętrzne wpływało za pośrednictwem innych środków komunikacji niż przyjęte do ich składania lub w przypadku przekazania zgłoszenia nieupoważnionemu pracownikowi Urzędu.

Do czasu kontroli NIK, Burmistrz nie podjął działań w celu przedstawienia Radzie Miejskiej w Prudniku projektu uchwały dotyczącej procedury przyjmowania przez ten organ, zgłoszeń zewnętrznych oraz podejmowania działań następczych, o której mowa w art. 33 ustawy o ochronie sygnalistów.

W Urzędzie zapewniono prowadzenie rejestru zgłoszeń wewnętrznych i zewnętrznych. Rejestry te zawierały wszystkie wymagane elementy, określone w art. 29 ust. 4 i art. 46 ust. 1 i 3 ustawy o ochronie sygnalistów.

Wskazana w obu przyjętych procedurach dotyczących zgłoszeń sygnalistów dedykowana domena, przewidywała jedynie przyjmowanie zgłoszeń wewnętrznych, w związku z czym do dnia kontroli NIK nie zapewniono elektronicznego kanału komunikacji dla zgłoszeń zewnętrznych. Stwierdzono również, że na stanowiskach pracy osób wyznaczonych do obsługi sygnalistów istniała możliwość wydruku zgłoszenia sygnalisty przy pomocy dostępnych drukarek sieciowych zlokalizowanych w biurach osób nieposiadających stosownych upoważnień oraz wprowadzony elektroniczny system przyjmowania zgłoszeń wewnętrznych i zewnętrznych do dnia kontroli NIK nie pozwalał na ustalenie dat i zakresu nadanych uprawnień użytkowników oraz administratora.

Osoby upoważnione do przyjmowania zgłoszeń i prowadzenia spraw w tym zakresie, złożyły stosowane zobowiązania poufności oraz posiadały odpowiednie kwalifikacje i przeszkolenie w zakresie umożliwiającym identyfikację działań odwetowych.

Na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu w niepełnym zakresie zamieszczono informacje określone w art. 48 ustawy o ochronie sygnalistów. Ponadto stwierdzono, że informacje te udostępniono po rozpoczęciu kontroli NIK.

W kontrolowanym okresie Burmistrz zapewnił prawidłową i rzetelną kwalifikację składanych do kontrolowanej jednostki petycji, skarg i wniosków. Burmistrz zapewnił rozpatrzenie należących do jego właściwości petycji i skarg w terminach wynikających z obowiązujących przepisów prawa. W toku prowadzonych postępowań zapewniono również ochronę danych osobowych skarżących

⁵ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną albo ocenę negatywną. Jeśli nie zostały spełnione warunki do sformułowania oceny pozytywnej bądź negatywnej, Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę w formie opisowej.

⁶ Dz. U. poz. 928.

i osób składających petycje. Stwierdzona nieprawidłowość dotyczyła umieszczenia na tablicy informacyjnej Urzędu niezetelnych informacji w zakresie godzin przyjmowania przez Burmistrza interesantów w sprawach skarg i wniosków. Informacje te zostały skorygowane w trakcie trwania czynności kontrolnych.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej⁷ kontrolowanej działalności

1. Wdrożenie systemu ochrony sygnalistów

Opis stanu faktycznego

1.1. Zarządzeniem nr 120/16/2024 z 9 września 2024 r. Burmistrz ustalił i wprowadził do stosowania regulamin dotyczący przyjmowania zgłoszeń wewnętrznych: *Regulamin dokonywania zgłoszeń naruszeń prawa i podejmowania działań następnych w Urzędzie Miejskim w Prudniku*⁸, wypełniając tym samym obowiązek określony w art. 24 ust. 1 ustawy o ochronie sygnalistów. Regulamin ten ustalono bez zwłoki w odniesieniu do dnia, w którym ustawa o ochronie sygnalistów weszła w życie.

Wprowadzony regulamin zgłoszeń wewnętrznych zawierał elementy określone w art. 25 ust. 1 ww. ustawy: 1/ osobę upoważnioną do przyjmowania zgłoszeń wewnętrznych, tj. koordynatora ds. zgłoszeń; 2/ sposoby przekazywania zgłoszeń wewnętrznych przez sygnalistę wraz z adresem poczty elektronicznej, tj. ustnie do protokołu podczas spotkania zorganizowanego w miejscu wskazanym przez koordynatora w wyznaczonym terminie, nie dłuższym niż 7 dni, liczonych od dnia złożenia wniosku lub elektronicznie za pośrednictwem dedykowanej zakładki na stronie internetowej <https://nieprawidlowosci.prudnik.pl> (§ 4 ust. 1 regulaminu); 3/ osobę upoważnioną do podejmowania działań następnych, włączając w to weryfikację zgłoszenia wewnętrznego i dalszą komunikację z sygnalistą, w tym występowanie o dodatkowe informacje i przekazywanie sygnaliście informacji zwrotnej, tj. koordynatora ds. zgłoszeń; 4/ tryb postępowania z informacjami o naruszeniach prawa zgłoszonymi anonimowo (§ 5 ust. 1 i 2 regulaminu)⁹; 5/ obowiązek potwierdzenia sygnaliście przyjęcia zgłoszenia wewnętrznego w terminie 7 dni od dnia jego otrzymania, chyba że sygnalista nie podał adresu do kontaktu, na który należy przekazać potwierdzenie (§ 4 ust. 3 regulaminu); 6/ obowiązek podjęcia, z zachowaniem należytej staranności, działań następnych przez osobę upoważnioną (§ 5 ust. 5-8 regulaminu)¹⁰;

⁷ Oceny częściowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych przedstawionych w kolejnych punktach niniejszego rozdziału wystąpienia pokontrolnego. Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę częściową jako ocenę pozytywną albo ocenę negatywną. Jeśli nie zostały spełnione warunki do sformułowania oceny pozytywnej bądź negatywnej, Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę w formie opisowej.

⁸ Dalej: Regulamin zgłoszeń wewnętrznych.

⁹ Osoba dokonująca zgłoszenia musiała podać dane, o których mowa w §4 ust 2 lit a i b, tj. dane osobowe sygnalisty oraz osoby której dotyczy zgłoszenie oraz adres do kontaktu sygnalisty. Ponadto Urząd zastrzegł sobie prawo do odrzucania zgłoszeń, w przypadkach kiedy będzie zachodzić uzasadnione podejrzenie, że w zgłoszeniu podano fałszywe dane sygnalisty (imię, nazwisko lub adres poczty elektronicznej).

¹⁰ Po przyjęciu zgłoszenia koordynator ds. zgłoszeń inicjuje podjęcie działań następnych przez zespół ds. zgodności. Członkowie zespołu ds. zgodności zobowiązani są do podjęcia działań następnych niezwłocznie po powiadomieniu ich o zgłoszeniu przez koordynatora ds. zgłoszeń. Do zadań zespołu ds. zgodności należy m.in.: 1/ zebranie informacji o faktach lub zdarzeniach, których dotyczy zgłoszenie; 2/ analiza stanu faktycznego; 3/ ocena prawdziwości informacji zawartych w zgłoszeniu; 4/ ustalenie czy faktycznie doszło do naruszenia/naruszeń prawa; 5/ podjęcie dalszych działań,

7/ maksymalny termin na przekazanie sygnaliście informacji zwrotnej, nieprzekraczający 3 miesięcy od dnia potwierdzenia przyjęcia zgłoszenia wewnętrznego lub – w przypadku nieprzekazania potwierdzenia, o którym mowa w pkt 5 - 3 miesięcy od upływu 7 dni od dnia dokonania zgłoszenia wewnętrznego, chyba że sygnalista nie podał adresu do kontaktu, na który należy przekazać informację zwrotną (§ 5 ust. 10 regulaminu); 8/ zrozumiałe i łatwo dostępne informacje na temat dokonywania zgłoszeń zewnętrznych do Rzecznika Praw Obywatelskich albo organów publicznych oraz - w stosownych przypadkach - do instytucji, organów lub jednostek organizacyjnych Unii Europejskiej (§ 1 ust. 6 regulaminu).

(akta kontroli str. 70-79)

Przyjęty regulamin wyłączał możliwość rozpatrywania anonimowych zgłoszeń wewnętrznych. Burmistrz wyjaśnił: *Polski ustawodawca, implementując przepisy dyrektywy, nie nałożył na poszczególne podmioty obowiązku przyjmowania anonimowych zawiadomień o naruszeniach prawa. Pozostawił jednocześnie tym podmiotom swobodę w podjęciu decyzji w tym zakresie. Zgodnie z ustawą z dnia 14 czerwca 2024 r. (Dz. U. z 2024 r. poz. 928) o ochronie sygnalistów, tryb postępowania z informacjami o naruszeniach prawa zgłoszonymi anonimowo powinien być określony w procedurze zgłoszeń wewnętrznych i zewnętrznych, a więc to do decyzji danego organu i podmiotu prawnego należy czy dopuszcza on przyjmowanie zgłoszeń anonimowych. Mając na uwadze ustawową ochronę sygnalistów, gwarantującą im anonimowość postanowiono o nierozpatrywaniu anonimów.*

(akta kontroli str. 74, 549)

W świetle zapisów regulaminu zgłoszeń wewnętrznych, osoba zatrudniona na stanowisku ds. kadr zobowiązana została do poinformowania wszystkich osób wykonujących pracę na rzecz Urzędu o przyjęciu oraz treści regulaminu oraz do przekazania informacji o regulaminie wraz z rozpoczęciem rekrutacji lub negocjacji poprzedzających zawarcie umowy osobom ubiegającym się o pracę na podstawie stosunku pracy lub innego stosunku prawnego stanowiącego podstawę świadczenia pracy lub usług lub pełnienia funkcji. Osobą odpowiedzialną za prawidłowość i efektywność wprowadzonych procedur w zakresie zgłoszeń wewnętrznych był Sekretarz Gminy (§ 10 ust. 1 i 2).

(akta kontroli str. 79)

W przyjętej procedurze zgłoszeń wewnętrznych nie ujęto zagadnień umożliwiających skuteczne monitorowanie ochrony sygnalistów w okresie po zgłoszeniu oraz wzmocnieniu mechanizmów zapobiegania działaniom odwetowym, w tym: 1/ wewnętrznej ścieżki informacyjnej, umożliwiającej monitorowanie sytuacji sygnalisty po zgłoszeniu oraz wczesne wykrywanie potencjalnych działań odwetowych (np. zmiany stanowiska, obniżenia nagród, negatywnej oceny okresowej, odmowy awansu); 2/ procedury opisującej podejmowane działania następcze w przypadku ujawnienia działań odwetowych wobec sygnalisty; 3/ obowiązku i sposobu dokumentowania obiektywnych przesłanek dla każdej decyzji kadrowej lub służbowej wpływającej na sygnalistę, w tym weryfikacji, czy zmiana jest niezwiązana z dokonanym zgłoszeniem i spełnia wymogi rzetelności i przejrzystości.

(akta kontroli str. 70-79)

w tym zainicjowanie realizacji wewnętrznych procedur Urzędu lub działań wymaganych na podstawie przepisów prawa, w przypadku stwierdzenia, że doszło do jego naruszenia; 6/ przygotowanie dla sygnalisty informacji dot. podjętych lub planowanych działań następczych (tzw. informacji zwrotnej). Członkowie zespołu ds. zgodności są zobowiązani do prowadzenia działań następczych z zachowaniem należytej staranności, tak aby zapewnić rzetelne ustalenie stanu faktycznego i umożliwić podjęcie odpowiednich, dalszych działań przez Urząd lub uprawnione do tego podmioty/organy

Burmistrz wyjaśnił: *Uważam, że ujęcie w procedurze zgłoszeń wewnętrznych zagadnień umożliwiających skuteczne monitorowanie ochrony sygnalistów w okresie po zgłoszeniu oraz wzmocnieniu mechanizmów zapobiegania działaniom odwetowym, jest niecelowe i pozbawione logiki. Należy wskazać, czym jest procedura zgłoszeń wewnętrznych i kto ma do niej dostęp. Wprost należy stwierdzić, że podlega ona upublicznieniu i stanowi informację publiczną, a więc oprócz sygnalisty ma do niej dostęp każda osoba w tym osoba dokonująca naruszeń prawa. Pomijam fakt, że trudno jest określić teoretyczne możliwości monitorowania sytuacji sygnalisty w przypadku, gdy w stosunku do osoby decydującej np. o ocenie pracownika (sygnalisty) nastąpiło zgłoszenie wewnętrzne, a ocena ta byłaby oceną negatywną, aczkolwiek obiektywną. W tym przypadku mając na uwadze ochronę sygnalisty, tworzymy okazję do stygmatyzowania tej osoby w imię monitorowania jego sytuacji. Wyobrażam sobie, że sygnalista ma prawo powiadomić organ, że przełożony przy ocenie stosował wobec niego działania odwetowe i organ powinien zweryfikować tą ocenę. Każda sytuacja w przedstawionym pytaniu może być inna i będzie wymagała indywidualnego podejścia. Jeśli w wewnętrznych procedurach określe, że mogę zweryfikować ocenę pracownika (sygnalisty), którą wskazałem jako przykład - to czyniąc to ujawniam automatycznie jego dane. Odpowiadając z jakich przyczyn w procedurze zgłoszeń wewnętrznych nie ujęto zagadnień umożliwiających skuteczne monitorowanie ochrony sygnalistów, informuję że nie mając do tej pory do czynienia z jakąkolwiek sytuacją zgłoszenia, brakiem dobrych praktyk, wytycznych odpowiedzialnych ministerstw za wdrażanie ustawy nie jestem w stanie przewidzieć, jak ten obowiązek choć w żadnym przepisie ustawy nie zapisany - realizować. Może to skutkować nadmiernym tworzeniem zapisów, które będą martwe albowiem nigdy nie będą realizowane z powodu obiektywnych niemożliwości. Uważam, że przedstawione w pytaniu zagadnienia są nadregulacją obowiązujących w ustawie przepisów prawa. W takiej sytuacji informuję, że na tą chwilę nie widzę możliwości stworzenia jednej skutecznej wewnętrznej ścieżki informacyjnej umożliwiającej monitorowanie sytuacji sygnalisty w ramach potencjalnych działań odwetowych, aby dane osobowe sygnalisty, pozwalające na ustalenie jego tożsamości, nie zostały ujawnione nieupoważnionym osobom. I nie tylko w tym miejscu „poszkodowanym” będzie wyłącznie osoba zgłaszająca, bo biorąc pod uwagę rygory prawne wynikające z ustawy (odpowiedzialność karna za utrudnianie zgłoszenia, krótkie terminy na dokonywanie czynności w systemie zgłoszeń zewnętrznych i ewentualna odpowiedzialność cywilna, dyscyplinarna i urzędnicza wynikająca z ich przekroczenia), złe i szczegółowe procedury mogą „rykoszetem” uderzyć w organ i osoby rozpatrujące zgłoszenia. W kontekście powyższego sposób dokumentowania obiektywnych przesłanek dla każdej decyzji kadrowej lub służbowej wpływającej na sygnalistę musi być wypracowany w konkretnych sytuacjach i nie może naruszać obowiązujących przepisów prawa aby w konsekwencji te działania nie zakończyły się przysłowiowym szukaniem „haków” na sygnalistę. Należy zauważyć, że przyjmowanie zgłoszeń, ich analiza oraz działania następcze są wiedzą specjalistyczną, którą na dzień dzisiejszy posiada bardzo wąska grupa osób.*

(akta kontroli str. 706-711)

Burmistrz przedstawił 6 września 2024 r. do zaopiniowania Zarządowi Związku Zawodowego Pracowników Administracji Samorządowej przy Urzędzie Miejskim w Prudniku projekt zarządzania w sprawie wprowadzenia Regulaminu dotyczącego przyjmowania zgłoszeń wewnętrznych oraz podejmowania działań następczych, czym dopełnił obowiązek określony w art. 24 ustawy o ochronie sygnalistów. W tym samym dniu ww. Zarząd pozytywnie zaopiniował przedstawiony projekt zarządzenia.

(akta kontroli str. 80-90)

Zadanie prowadzenia spraw związanych ze zgłoszeniami wewnętrznymi i zewnętrznymi zgodnie z ustawą o ochronie sygnalistów zostało przypisane Wydziałowi Organizacyjnemu (§ 9 ust. 1 pkt 73) zarządzeniem Burmistrza nr 120/30/2024 z 31 grudnia 2024 r. zmieniającym zarządzenie nr 120/1/2024 z 2 stycznia 2024 r. w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Urzędu Miejskiego w Prudniku. W świetle wyjaśnień Burmistrza i Sekretarza, prace nad ustaleniem procedury zgłoszeń wewnętrznych rozpoczęto w lipcu 2024 r., a zakończono 9 września 2024 r.

(akta kontroli str. 31, 35, 70, 184)

Wyniki badań ankietowych, przeprowadzonych w Urzędzie¹¹, wykazały, że według 56,7% ankietowanych¹² kultura organizacyjna urzędu sprzyja zgłaszaniu nieprawidłowości choć jednocześnie 30% z nich nie miało zdania w tej kwestii. Niespełna 42% ankietowanych nie było w stanie ocenić, czy sygnaliści są postrzegani w urzędzie jako osoby, które mogą przyczynić się do poprawy kultury organizacyjnej jednostki. Jednocześnie 80%¹³ uznało, że Urząd, w którym pracują zapewnia odpowiednie zasoby do obsługi i rozpatrywania zgłoszeń od sygnalistów.

(akta kontroli str. 779-780)

1.2. Burmistrz zapewnił prowadzenie rejestru zgłoszeń wewnętrznych w formie elektronicznej¹⁴, który zawierał elementy określone w art. 29 ust. 4 ustawy o ochronie sygnalistów. Do dnia 18 marca 2026 r. w rejestrze nie odnotowano żadnych zgłoszeń.

(akta kontroli str. 94, 850)

Prowadzenie spraw związanych z przyjmowaniem zgłoszeń wewnętrznych, w tym prowadzenie ww. rejestru należało do Zastępcy Naczelnika Wydziału organizacyjnego (§ 8 ust. 1 i 2 regulaminu). Ponadto za nadzór i prowadzenie spraw związanych z przyjmowaniem zgłoszeń oraz podejmowaniem działań następczych odpowiadał Sekretarz Gminy. Osoby te zostały zarekomendowane przez Zastępcę Burmistrza m.in. z uwagi na zbliżony charakter zakresu dotychczasowych wykonywanych zadań w zakresie rozpatrywania skarg i wniosków, długoletnie doświadczenie i wykształcenie prawnicze, rzetelne prowadzenie tych spraw z poszanowaniem osób wnoszących skargi oraz na brak uchybień w wyniku kontroli przeprowadzonych przez Wojewodę Opolskiego.

(akta kontroli str. 6-7, 72, 77-78, 152)

Na podstawie akt osobowych ustalono, że Sekretarz Gminy¹⁵ i Zastępcę Naczelnika Wydziału Organizacyjnego¹⁶ posiadali odpowiednie kompetencje do wykonywania zadania obsługi sygnalistów. W odniesieniu do szkoleń związanych z wdrożeniem ustawy o ochronie sygnalistów Sekretarz Gminy i Zastępcę Naczelnika Wydziału Organizacyjnego wyjaśnili: *W związku z tym, że wdrożenie ustawy o ochronie sygnalistów w kulminacyjnej fazie przypadało na wprowadzenie stanu klęski żywiołowej na terenie Gminy Prudnik w związku z powodzią we wrześniu 2024 r., informuję, że ze względów oczywistych pracownicy Urzędu nie uczestniczyli w szkoleniach zewnętrznych organizowanych z różnych zakresów, w tym ustawy o ochronie sygnalistów (...). Powyższe miało*

¹¹ W badaniu ankietowym wzięło udział 60 pracowników jednostki kontrolowanej (62,5% zatrudnionych). Celem badania ankietowego było uzyskanie dodatkowych informacji dotyczących przyjętych rozwiązań, zarówno od osób zaangażowanych w tworzenie systemu ochrony sygnalistów, jak i potencjalnych sygnalistów.

¹² W tym: 16,7% odpowiedzi *zdecydowanie tak* i 40% *raczej tak*.

¹³ W tym: 21,7% odpowiedzi *zdecydowanie tak* i 58,3% *raczej tak*.

¹⁴ Pliki w formacie WORD zabezpieczone hasłem, znajdujące się na osobistych komputerach osób upoważnionych.

¹⁵ Wykształcenie prawnicze, studia podyplomowe w zakresie ochrony danych osobowych, warsztaty administratora bezpieczeństwa informacji.

¹⁶ Wykształcenie prawnicze, szkolenie pn. Sygnaliści i system zgłaszania nieprawidłowości w jednostkach samorządu terytorialnego.

związek z zaangażowaniem pracowników najpierw w pomoc powodzianom, a następnie w usuwanie skutków powodzi. Wiedzę w miarę możliwości czasowych w związku z wykonywaniem dodatkowych czynności związanych z powodzią, pozyskiwano z samodzielnego analizowania ustawy oraz szkoleń online - bezpłatnych zamieszczonych na stronie informacji prawnej, z której korzysta Gmina. Osobami prowadzącymi szkolenia byli prawnicy, w tym adwokaci, radcy prawni, pracownicy naukowci. Wszyscy pracownicy Urzędu są zobowiązani corocznie do udziału w szkoleniach wewnętrznych z zakresu ochrony danych osobowych prowadzonych przez Inspektora Ochrony Danych Osobowych zatrudnionego w Urzędzie. Ponadto Sekretarz wskazał: *Przed wejściem w życie ustawy o ochronie sygnalistów uczestniczyłem w szkoleniu w tym zakresie w oparciu o przepisy Parlamentu Europejskiego i Rady tzw. dyrektywa o sygnalistach. Niestety nie zachowałem dokumentu potwierdzającego udział w szkoleniu.*

(akta kontroli str. 153-169)

1.3. Wypełniając obowiązek określony w art. 33 ustawy o ochronie sygnalistów, zarządzeniem nr 120/29/2024 z 31 grudnia 2024 r. Burmistrz ustalił i wprowadził do stosowania *Regulamin dokonywania zgłoszeń zewnętrznych i podejmowania działań następnych w Urzędzie Miejskim w Prudniku*¹⁷. Procedurę tą wprowadzono z naruszeniem terminu określonego w ustawie o ochronie sygnalistów, co opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*. Regulamin określał m.in.: 1/ sposoby przekazywania zgłoszeń zewnętrznych i kanały komunikacji wykorzystywane przez Urząd¹⁸ (§ 4 ust. 1 ww. regulaminu); 2/ tryb wstępnej weryfikacji oraz rozpatrzenia zgłoszenia zewnętrznego – w przypadku, gdy zgłoszenie dotyczy naruszeń prawa w dziedzinie należącej do zakresu działania tego organu¹⁹ (§ 5 ust. 4 ww. regulaminu); 3/ tryb przekazywania zgłoszenia zewnętrznego, do organu publicznego właściwego do podjęcia działań następnych²⁰ (§ 5 ust. 5 ww. regulaminu); 4/ tryb komunikowania się z sygnalistą; 5/ tryb przekazywania sygnaliście potwierdzenia przyjęcia zgłoszenia zewnętrznego²¹ (§ 4 ust. 4, § 5 ust. 9 ww. regulaminu); 6/ tryb wydawania sygnaliście zaświadczenia potwierdzającego przysługującą mu ochronę (§ 5 ust. 10 ww. regulaminu); 7/ tryb przekazania sygnaliście informacji zwrotnej (§ 5 ust. 20 ww. regulaminu); 8/ pracowników urzędu uprawnionych do przyjmowania zgłoszeń, kontaktu z sygnalistą oraz przekazywania zainteresowanym osobom informacji na temat procedury zgłoszeń zewnętrznych (§ 4 ust. 1 pkt 2, § 5 ust. 3 i 19, § 9 ust. 2 oraz § 10 ust. 4 ww. regulaminu);

¹⁷ Dalej: regulamin zgłoszeń zewnętrznych.

¹⁸ 1/ Elektronicznie - za pośrednictwem dedykowanej zakładki na stronie internetowej <https://nieprawidlowosci.prudnik.pl>. 2/ Ustnie do protokołu podczas bezpośredniego spotkania zorganizowanego w miejscu wskazanym przez koordynatora w wyznaczonym terminie, nie dłuższym niż 7 dni, liczonych od dnia złożenia wniosku. 3/ Tradycyjną przesyłką pocztową w zamkniętej kopercie opatrzonej napisem „Zgłoszenie zewnętrzne” - na adres Urząd Miejski w Prudniku, 48-200 Prudnik, ul Kościuszki 3. Wskazano również kontakt telefoniczny z osobą wyznaczoną.

¹⁹ Koordynator ds. zgłoszeń dokonuje wstępnej weryfikacji zgłoszenia zewnętrznego, w celu ustalenia czy zgłoszenie dotyczy informacji o naruszeniu prawa, oraz na ustaleniu, czy zgłoszenie dotyczy naruszeń prawa w dziedzinie należącej do zakresu działania Urzędu, a jeżeli nie należy - na ustaleniu organu publicznego właściwego do podjęcia działań następnych

²⁰ W przypadku gdy zgłoszenie dotyczy naruszeń prawa w dziedzinie nienależącej do zakresu działania Urzędu, koordynator ds. zgłoszeń przekazuje zgłoszenie zewnętrzne niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 14 dni od dnia dokonania zgłoszenia, a w uzasadnionych przypadkach - nie później niż w terminie 30 dni, do organu publicznego właściwego do podjęcia działań następnych, oraz - jeżeli w zgłoszeniu podano adresu do kontaktu - informuje o tym sygnalistę.

²¹ Niezwłocznie, najpóźniej w ciągu 7 dni od przyjęcia zgłoszenia koordynator ds. zgłoszeń przesyła sygnaliście potwierdzenie jego przyjęcia, chyba że sygnalista wystąpił wyraźnie z odmiennym wnioskiem w tym zakresie lub koordynator ds. zgłoszeń ma uzasadnione podstawy sądzić, że potwierdzenie przyjęcia zgłoszenia zagroziłoby ochronie poufności tożsamości sygnalisty

9/ tryb występowania do sygnalisty o wyjaśnienia lub dodatkowe informacje, jakie mogą być w jego posiadaniu (§ 5 ust. 11 ww. regulaminu).

W świetle § 5 ust. 1 i 2 regulaminu zgłoszeń zewnętrznych, w Urzędzie podjęto decyzję o nieprzyjmowaniu zgłoszeń anonimowych i zastrzeżono możliwość odrzucenia zgłoszenia, w przypadkach kiedy będzie zachodzić uzasadnione podejrzenie, że w zgłoszeniu podano fałszywe dane sygnalisty. Regulamin ten nie określał trybu postępowania w przypadku przyjęcia zgłoszenia przez nieupoważnionego pracownika, co opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 55-66)

Wprowadzone procedury dokonywania zgłoszeń przez sygnalistów nie określały sposobu ewidencjonowania i postępowania z dokumentacją zgłoszeń negatywnie zweryfikowanych, które nie zostaną uznane za zgłoszenia od sygnalistów oraz anonimów lub zgłoszeń mających takie cechy (np. nieprawdziwe dane osobowe zgłaszającego). Burmistrz wyjaśnił: *Niestety ustawa o sygnalistach nie przewiduje toku postępowania z dokumentacją zgłoszeń od sygnalistów negatywnie zweryfikowanych, które nie zostaną uznane za zgłoszenia sygnalistów. O tym jak zostanie zakwalifikowany taki dokument można będzie zdecydować w momencie jego wpływu. Teoretycznie można przyjąć, że winna obowiązywać instrukcja kancelaryjna, ale w każdym przypadku będzie to kwestia ocenna dokumentu. W rejestrze zgłoszeń, zgłoszenie zostanie zaewidencjonowane z informacją o odrzuceniu lub przekazaniu do rozpatrzenia np. w trybie skarg, oczywiście tylko w takim przypadku, gdy będzie miało ono znamiona skargi.*

(akta kontroli str. 707, 850)

W trakcie kontroli NIK ustalono, że Rada Miejska w Prudniku nie ustaliła i nie wprowadziła do stosowania procedury przyjmowania zgłoszeń zewnętrznych oraz podejmowania działań następczych, o której mowa w art. 33 ustawy o ochronie sygnalistów.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Prudniku wyjaśnił: *W roku 2024 odbyły się wybory samorządowe, stąd pierwsza sesja odbyła się w Gminie Prudnik w dniu 6 maja. Tak na dobrą sprawę wszystkie kwestie organizacyjne związane z ukonstytuowaniem się Rady miały miejsce w miesiącu maju, w czerwcu oprócz spraw, których załatwianie zostało wstrzymane przez okres wyborczy przystąpiono do organizacji wyborów w jednostkach pomocniczych gminy. Większość z nas nie była przygotowana do roli Radnego, a więc znaczną część czasu musieliśmy poświęcić na poznanie zasad funkcjonowania samorządu, jego zadań, czy też poznania zasobu gminy Prudnik, itp. Dopiero w sierpniu odbyło się posiedzenie, na którym radni rozpoczęli można powiedzieć działanie w rozeznanym otoczeniu. Drugim zdarzeniem, o którym dzisiaj się zapomina jest zdarzenie, które miało miejsce na terenie gminy w dniu 12 września 2024 roku. Powódź i ogłoszenie stanu klęski żywiołowej to można powiedzieć tragiczne dni, tygodnie i miesiące, w trakcie których najważniejszą rzeczą były kwestie związane z pomocą naszym mieszkańcom i usuwaniem skutków powodzi. To też czas, w którym musieliśmy uchwalić budżet gminy na 2025 rok, który musiał być odpowiedzią na tragedię z września 2024 roku. Przechodząc do faktów, a mając na uwadze przedstawione powyżej zdarzenia, chciałbym zaznaczyć, że w związku z pełnioną funkcją kierownika zakładu zajmowałem się również sprawami związanymi z wdrożeniem ustawy o ochronie sygnalistów. Jeszcze na etapie projektu ustawy żaden zapis nie wskazywał, że rada gminy ma obowiązek wprowadzić procedury zgłoszeń zewnętrznych, gdyż zapisy dotyczyły tylko organów wykonawczych. Po uchwaleniu ustawy wskazano organy jednostek samorządu terytorialnego w rozumieniu organów wykonawczych i uchwałodawczych. Interesowałem się tymi zagadnieniami, a więc znane jest mi stanowisko zaprezentowane podczas posiedzenia Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego z dnia 18 grudnia 2024 r. (tydzień przed terminem wdrożenia zgłoszeń zewnętrznych), gdzie strona samorządowa wskazała, że zmiana definicji organu*

publicznego w ustawie o ochronie sygnalistów - już po jej zaopiniowaniu przez Komisję Wspólną - rodzi duże problemy. W myśl nowego zapisu nie tylko prezydent, burmistrz, wójt, starosta i marszałek muszą realizować zadania nakładane ustawą, np. wprowadzać działania naprawcze po zgłoszeniu sygnalisty, ale również rady gmin, powiatów i sejmiki województw. Jednak organy te nie są w stanie tego robić, bo nie mają odpowiednich narzędzi. Podczas tego posiedzenia przedstawiciel ministerstwa rodziny poinformował, że interpretacja resortu idzie w tym kierunku, że organ publiczny musi dokonać oceny, czy jest w stanie podjąć działania następne, po zgłoszeniu sygnalisty. Z tego oświadczenia wynikało, że ministerstwo też dostrzegało te zagrożenia i przygotowuje się do zmiany ustawy, a wcześniej wydania interpretacji, o której wspominałem wcześniej. Pisma z taką interpretacją miały być wysyłane do jednostek samorządu terytorialnego, ale z tego co udało mi się ustalić nie wpłynęło do Gminy Prudnik. Uważam, że jeśli przedstawiciel ministerstwa stwierdził publicznie, że przekazana zostanie interpretacja przepisu i w konsekwencji jego zmiana, to w przypadku, gdy Ministerstwo wycofuje się z takiego zapewnienia, stanowisko takie winno być zdementowane. Cała ta sytuacja wprowadziła chaos i niezrozumienie woli ustawodawcy. Tak więc kierując się stanowiskiem ministerstwa, sytuacją w jakiej znajdowała się Gmina Prudnik - ogłoszony stan klęski żywiołowej - należało przyjąć, że Rada Miejska nie jest w stanie podjąć działań następnych po zgłoszeniu sygnalisty. Reasumując informuję, że w uzgodnieniu z Burmistrzem Prudnika, przedłożony zostanie na najbliższej sesji Rady Miejskiej projekt uchwały w sprawie określenia procedury przyjmowania przez Radę Miejską zgłoszeń zewnętrznych oraz podejmowania działań następnych.

(akta kontroli str. 229-232)

Do dnia 22 stycznia 2026 r. Burmistrz nie podjął działań w celu przedstawienia projektu uchwały Rady Miejskiej w Prudniku dotyczącej procedury przyjmowania zgłoszeń zewnętrznych oraz podejmowania działań następnych, o której mowa w art. 33 ustawy o ochronie sygnalistów, co opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 330-331)

1.4. Tryb postępowania z informacjami o naruszeniach prawa, określony w regulaminie zgłoszeń zewnętrznych, był zgodny z postanowieniami art. 34 ustawy o ochronie sygnalistów i stanowił, że Urząd: 1/ przyjmuje zgłoszenie zewnętrzne (§ 1 ust. 6 i 7 oraz § 5 ust. 3 regulaminu); 2/ dokonuje wstępnej weryfikacji zgłoszenia zewnętrznego, polegającej na ustaleniu, czy zgłoszenie dotyczy informacji o naruszeniu prawa oraz na ustaleniu, czy zgłoszenie dotyczy naruszeń prawa w dziedzinie należącej do zakresu działania tego organu, a jeżeli nie należy - na ustaleniu organu publicznego właściwego do podjęcia działań następnych (§ 5 ust. 4 regulaminu); 3/ rozpatruje zgłoszenie zewnętrzne - w przypadku, gdy zgłoszenie dotyczy naruszeń prawa w dziedzinie należącej do zakresu działania tego organu (§ 5 ust. 15-17 regulaminu); 4/ przekazuje zgłoszenie zewnętrzne niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 14 dni od dnia dokonania zgłoszenia, a w uzasadnionych przypadkach - nie później niż w terminie 30 dni, do organu publicznego właściwego do podjęcia działań następnych - w przypadku, gdy zgłoszenie dotyczy naruszeń prawa w dziedzinie nienależącej do zakresu działania tego organu - oraz informuje o tym sygnalistę (§ 5 ust. 5 regulaminu); 5/ podejmuje działania następne z zachowaniem należytej staranności (§ 5 ust. 18 regulaminu); 6/ przekazuje sygnaliście informację zwrotną (§ 5 ust. 20 regulaminu).

(akta kontroli str. 55-66)

1.5. Prowadzony przez Urząd rejestr zgłoszeń zewnętrznych w formie elektronicznej²² zawierał elementy określone w art. 46 ust. 3 ustawy o ochronie sygnalistów. Do 18 marca 2026 r. w rejestrze nie odnotowano żadnych zgłoszeń.

(akta kontroli str. 69, 850)

1.6. Z wprowadzonym regulaminem zgłoszeń wewnętrznych zapoznano pracowników Urzędu w dniu 23 września 2024 r.²³ Ponadto każda z 45 osób zatrudnionych w okresie od 9 września 2024 r. do 9 stycznia 2026 r. została zapoznana z regulaminem zgłoszeń wewnętrznych w dniu zatrudnienia.

Z wyników przeprowadzonych w ramach kontroli badań ankietowych wynikało, że większość ankietowanych (96,7%) uzyskała informację o instytucji sygnalisty od pracodawcy (61,7%) lub ze szkolenia (71,7%). Jednocześnie 26,7% badanych jako źródło wskazało również media. Zdecydowana większość została poinformowana o funkcjonujących w Urzędzie procedurach zgłoszeń (98,3%) i oceniła, że są one dostępne dla wszystkich pracowników (91,7%). Zdecydowana większość (91,6%) dobrze lub bardzo dobrze oceniła dostępność informacji o przyjętych procedurach i sposób realizacji wykonania obowiązków pracodawcy wynikających z ustawy o sygnalistach (91,6%). Jednocześnie 3,3% ankietowanych nie miało wiedzy o prowadzonych w Urzędzie szkoleniach dotyczących zgłoszeń nieprawidłowości.

(akta kontroli str. 775-776)

Urząd nie prowadził działań na rzecz upowszechnienia wiedzy o możliwościach dokonywania zgłoszeń wewnętrznych i zewnętrznych oraz prawach przysługujących sygnalistom wśród byłych pracowników Urzędu oraz innych osób i podmiotów realizujących zamówienia publiczne.

(akta kontroli str. 95-138, 194, 710-711)

Burmistrz wyjaśnił: *W latach 2024-2025 Urząd nie był organizatorem staży, ani nie zatrudniał wolontariuszy. Niepodejmowanie działań informacyjnych związane było również z sytuacją stanu klęski żywiołowej na terenie Gminy Prudnik oraz działaniami, które w swej istocie zmierzały do jak najszybszego usunięcia skutków powodzi. Podstawową przyczyną niezamieszczania informacji o procedurach zgłoszeń na podstawie ustawy o ochronie sygnalistów w procedurach przetargowych i innych są problemy niedoskonałości i szerokości definicji ujętych w ustawie, na co wskazuje Rzecznik Praw Obywatelskich w swoich wystąpieniach, już w czasie praktycznego stosowania ustawy o ochronie sygnalistów. Przepisy ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych w żadnym ze swoich przepisów nie odnoszą się do regulacji ujętych w ustawie z 14 czerwca 2024 r. o ochronie sygnalistów. Także sama ustawa o ochronie sygnalistów nie wprowadza zmian do Prawa zamówień publicznych i nie nakłada na zamawiających i wykonawców dodatkowych obowiązków. Wśród przesłanek odrzucenia oferty lub nieważności umowy o udzielenia zamówienia nie ma odniesień do kwestii związanych z instytucją sygnalistów. Nie wypowiada się na ten temat także ustawa z 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Uregulowanym w prawie zamówień publicznych mechanizmem kontroli prawidłowości udzielania zamówień publicznych jest np. instytucja środków ochrony prawnej, którą opisuje dział IX ustawy. Jak wskazuje art. 505 ust. 1 p.z.p. środki ochrony prawnej przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu oraz innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia lub nagrody w konkursie oraz poniósł*

²² Pliki w formacie WORD zabezpieczone hasłem, znajdujące się na osobistych komputerach osób upoważnionych.

²³ Poprzez przekazanie procedury w wiadomości elektronicznej i elektronicznym potwierdzeniem zapoznania. System odnotował datę i godzinę potwierdzenia zapoznania przez pracownika.

lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. To właśnie sprawie skorzystania z tych środków zamawiający ma obowiązek informować w SWZ zgodnie z art. 281 ust. 1 pkt 19 p.z.p. Nie posiadam wiedzy z jakich przyczyn Ustawodawca nie zastosował obowiązku informowania osób uczestniczących w procedurach przetargowych w sposób analogiczny do wskazanego powyżej przykładu. Informuję jednocześnie, że w kwestii tej nie doszukaliśmy się oficjalnego stanowiska Urzędu Zamówień Publicznych.

(akta kontroli str. 194, 710-711)

W okresie objętym kontrolą nie przekazywano informacji o procedurach zgłoszeń wewnętrznych wprowadzonych na podstawie ustawy o ochronie sygnalistów osobom aplikującym o pracę, co opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 712-773)

1.7. Na etapie przygotowania rozwiązań organizacyjnych dotyczących zgłoszeń naruszenia prawa, Urząd nie korzystał ze wsparcia zewnętrznego innych organów lub podmiotów.

(akta kontroli str. 210)

56,8% ankietowanych jako obawy związane ze zgłaszaniem nieprawidłowości wskazało strach przed działaniami odwetowymi oraz niepewność co do anonimowości (64,9%). Pomimo obaw, ankietowani deklarowali dużą gotowość do zgłaszania nieprawidłowości (65%)²⁴. Z badania wynika również, że pracownicy nie posiadali pełnej wiedzy co do braku możliwości dokonywania zgłoszeń anonimowo (63,3%)²⁵.

(akta kontroli str. 777, 779)

Stwierdzone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Zgodnie z art. 44 ust. 6 ustawy o ochronie sygnalistów, jeżeli zgłoszenie zewnątrz zostało przyjęte przez nieupoważnionego pracownika Urzędu obsługującego organ publiczny, pracownik ten jest obowiązany do: 1) nieujawniania informacji mogących skutkować ustaleniem tożsamości sygnalisty lub osoby, której dotyczy zgłoszenie; 2) niezwłocznego przekazania zgłoszenia upoważnionemu pracownikowi tego urzędu bez wprowadzania zmian w tym zgłoszeniu. Przepis ten stosuje się odpowiednio w przypadku, gdy zgłoszenie zewnętrzne otrzymano za pośrednictwem innych środków komunikacji niż przyjęte zgodnie z procedurą przyjmowania zgłoszeń wewnętrznych lub procedurą zgłoszeń zewnętrznych (art. 44 ust. 7 ww. ustawy). Z kolei, zgodnie z art. 8 ustawy o ochronie sygnalistów, dane osobowe sygnalisty, pozwalające na ustalenie jego tożsamości, nie podlegają ujawnieniu nieupoważnionym osobom, chyba że za wyraźną zgodą sygnalisty.

W trakcie kontroli NIK stwierdzono, że regulamin zgłoszeń zewnętrznych nie określał trybu postępowania w przypadkach, gdy zgłoszenie zewnętrzne zostało przyjęte przez nieupoważnionego pracownika Urzędu. Powyższe, w ocenie NIK, stwarzało ryzyko braku zachowania poufności danych osobowych sygnalisty, wynikający z nieznanomości art. 44 ust. 6 ustawy o ochronie sygnalistów, przez osoby, które nie zostały upoważnione do obsługi zgłoszeń.

²⁴ W tym: 8,3% odpowiedzi *zdecydowanie tak* i 56,7% odpowiedzi *raczej tak*.

²⁵ W tym: 40 % odpowiedzi *nie* i 23,3% odpowiedzi *nie wiem*.

Świadczyło też o braku wymaganej rzetelności działań na rzecz ograniczenia takiego ryzyka, podjętych na etapie przygotowania procedury zgłoszeń zewnętrznych.

(akta kontroli str. 55-66)

Burmistrz i Sekretarz Gminy wyjaśnili: w Urzędzie Miejskim w Prudniku obowiązuje Polityka Ochrony Danych Osobowych, której zapisy wynikają z analizy ryzyk wykonywanych i aktualizowanych na bieżąco. Polityka została zatwierdzona 20 listopada 2019 r. i później 31 grudnia 2024 r. W kartach ryzyk Polityki, Nr: 20/W/2024; 13/W/2024; 29/W/2024 wskazano: a/ udostępnienie informacji osobom nieuprawnionym w związku z korzystaniem z urządzeń wielofunkcyjnych; b/ udostępnienie przez pracownika informacji chronionych w tym danych osobowych osobom nieuprawnionym; c/ pozyskiwanie informacji nadmiarowo przez pracowników. Na okoliczność świadczenia pracy przez pracownika składane jest przez niego oświadczenie zobowiązujące między innymi do zachowania w tajemnicy danych osobowych, do których ma dostęp w związku z wykonywaniem zadań służbowych lub obowiązków pracowniczych. Dane sygnalisty mieszczą się w katalogu oświadczenia pracownika do zachowania w tajemnicy danych osobowych, do których ma lub będzie miał dostęp w związku z wykonywaniem obowiązków służbowych lub pracowniczych.

(akta kontroli str. 213-214)

NIK nie podziela stanowiska przedstawionego w wyjaśnieniach. Kluczowym elementem systemu ochrony sygnalistów jest zapewnienie bezpieczeństwa informacji oraz danych osobowych zawartych w zgłoszeniu, w szczególności przed ujawnieniem ich osobom nieuprawnionym. Zdaniem NIK, w celu maksymalnego zachowania poufności danych osobowych sygnalisty, przyjęte procedury powinny jasno określać zasady poufności, zakres i cel przetwarzania danych w oparciu o zasadę minimalizacji, krąg osób upoważnionych do dostępu do danych, w szczególności w przypadkach, gdy zgłoszenie zostało przekazane nieupoważnionemu pracownikowi Urzędu.

2. W myśl art. 33 w związku z art. 64 ustawy o ochronie sygnalistów, organ publiczny ustala procedurę przyjmowania zgłoszeń zewnętrznych oraz podejmowania działań następczych, która określa w szczególności tryb postępowania z informacjami o naruszeniach prawa zgłoszonymi anonimowo, w terminie po upływie 6 miesięcy od dnia ogłoszenia cyt. ustawy, tj. do 25 grudnia 2024 r. W trakcie kontroli NIK ustalono, że regulamin zgłoszeń zewnętrznych wprowadzono do stosowania zarządzeniem Burmistrza nr 120/29/2024 z 31 grudnia 2024 r., tj. z pięciodniowym opóźnieniem względem terminu określonego w ww. ustawie.

(akta kontroli str. 55)

Burmistrz wyjaśnił: Ograniczeniem we wprowadzaniu przepisów ustawy był czas, w którym to wprowadzenie powinno nastąpić. W tym czasie na terenie gminy ogłoszony został stan klęski żywiołowej związany z powodzią we wrześniu 2024 roku. W tym czasie, jak i tak właściwie do dnia dzisiejszego oczywiście z różnym natężeniem Urząd Miejski pracował w zupełnie innym trybie. Pracownikom Urzędu przydzielone zostały obowiązki, które na tą chwilę stały się obowiązkami podstawowymi, a te które do tej pory były głównymi stały się zadaniami dodatkowymi. Taka była potrzeba chwili, a przede wszystkim takie było oczekiwanie osób poszkodowanych. Była to praca w stanie wyższej konieczności. W pierwszej fazie niesiona była pomoc naszym mieszkańcom. Równolegle z liczeniem strat usuwane były na bieżąco skutki powodzi w tym między innymi remonty dróg i niektórych przepustów, remonty mieszkań, usuwane awarie urządzeń komunalnych. Na wydatki związane z usuwaniem bieżących skutków powodzi gmina otrzymała z budżetu państwa za pośrednictwem Wojewody Opolskiego dotację w wysokości 5 956 258,10 zł. na dofinansowanie zadania związanego z usuwaniem skutków powodzi z 2024 r. Z tych środków należało rozliczyć się do 31 stycznia 2025 roku. W czasie tym trwały też prace mające na celu odbudowę zniszczonej

infrastruktury w tym przede wszystkim zlecano ekspertyzy potwierdzające stan niektórych obiektów i ich przydatność do dalszego użytku. Do aplikacji stanowiącej zgłoszenie strat po powodzi do 31 grudnia wprowadzono około 100 obiektów. Uszeregowano usuwanie skutków powodzi według priorytetów, po to, aby z początkiem roku wystąpić z wnioskiem o wypłatę środków na remonty i odbudowę. Organizowana była też pomoc dla powodzian poprzez dystrybucję darów przez magazyny prowadzone przez pracowników Urzędu. Urząd Miejski zorganizował komisje, które szacowały straty w związku z wypłatą zasiłków na remont / odbudowę budynków mieszkalnych do 200 000 zł. Na koniec roku 2024 do 211 budynków naszych mieszkańców skierowaliśmy w/w komisje, z których protokoły po ustaleniu wartości przekazywane były do Ośrodka Pomocy Społecznej w celu wypłaty środków. Podobne działania dotyczyły zasiłku remontowego na odbudowę budynków gospodarczych - 93 budynki. Urząd wydawał też zasiłki losowe na cele edukacyjne, wydano 141 decyzje. Na bieżąco wydawano zaświadczenia przedsiębiorcom ubiegającym się o pomoc finansową w Fundacji Rozwoju Śląska na usuwanie szkód powstałych w wyniku powodzi oraz do ZUS. Celowo na wstępie mojej odpowiedzi przytaczam część zakresu obowiązków, który został przydzielony pracownikom Urzędu w tym Sekretarzowi Gminy, odpowiedzialnemu dodatkowo za kwestie wdrożenia ustawy o ochronie sygnalistów, a który był osobą kluczową w organizacji pomocy dla mieszkańców w tym pomocy rzeczowej i finansowej, o której wspominam powyżej. Zdaję sobie sprawę, że źle się stało, że nie dochowano terminu 25 grudnia dla wprowadzenia procedur, ale przypomnę też, że w tym czasie na terenach dotkniętych powodzią w związku z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 16 września 2024 r. w sprawie wykazu gmin, w których są stosowane szczególne rozwiązania związane z usuwaniem skutków powodzi z września 2024 r., oraz rozwiązań stosowanych na ich terenie w związku z art. 9a ustawy z dnia 16 września 2011 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z usuwaniem skutków powodzi np. zawieszone zostały toczące się postępowania administracyjne, czy też zmienione zostały terminy odpowiedzi na informację publiczną. O tym, że w 2024 roku gmina była przygotowana do wdrożenia ustawy świadczy fakt, że w terminie wprowadzone zostały rozwiązania związane ze zgłoszeniami wewnętrznymi praktycznie przed 12 września 2024 roku, czyli przed powodzią. Z dzisiejszej perspektywy uważam, że potrzebowaliśmy prolongaty terminu wdrożenia zgłoszeń zewnętrznych, który jak się okazało nie był możliwy do zrealizowania w tym trudnym dla naszej Gminy okresie.

(akta kontroli str. 225-228)

Nie kwestionując przesłanek opóźnienia przywołanych w wyjaśnieniach, NIK wskazuje, że przepisy ustawy o ochronie sygnalistów dotyczące zgłoszeń zewnętrznych weszły w życie po upływie 6 miesięcy od dnia ogłoszenia, a ustawa ta została opublikowana w Dzienniku Ustaw Rzeczypospolitej Polskiej 24 czerwca 2024 r., co w ocenie NIK pozwalało na wprowadzenie procedury z zachowaniem terminu określonego w tych przepisach, tj. przed 25 grudnia 2024 r.

3. Burmistrz nie zapewnił realizacji obowiązku przekazania kandydatom do pracy informacji o procedurze zgłoszeń wewnętrznych, o którym mowa w art. 24 ust. 6 ustawy o ochronie sygnalistów. Zgodnie z tym przepisem, osobie ubiegającej się o pracę na podstawie stosunku pracy lub innego stosunku prawnego stanowiącego podstawę świadczenia pracy lub usług lub pełnienia funkcji, lub pełnienia służby podmiot prawny przekazuje informację o procedurze zgłoszeń wewnętrznych wraz z rozpoczęciem rekrutacji lub negocjacji poprzedzających zawarcie umowy. Z ustaleń kontroli wynikało, że w publikowanych ogłoszeniach o naborze przekazywano jedynie informację o konieczności wyrażenia zgody na przetwarzanie danych osobowych, z pominięciem informacji o procedurach dokonywania zgłoszeń na podstawie ustawy o ochronie sygnalistów, np. poprzez potwierdzenie kandydata w formularzu aplikacyjnym.

(akta kontroli str. 712-773)

Burmistrz wyjaśnił: Kandydatom do pracy w publikowanych ogłoszeniach o naborze, przekazywana jest informacja o konieczności wyrażenia zgody na przetwarzanie danych osobowych ponieważ zakres danych osobowych wymaganych w ogłoszeniu wymaga uzyskanie takiej zgody. Zgodnie z art.221 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy oraz rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 28 maja 1996 r. w sprawie zakresu prowadzenia przez pracodawców dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz sposobu prowadzenia akt osobowych pracownika: Pracodawca ma prawo żądać od osoby ubiegającej się o zatrudnienie podania danych osobowych obejmujących: 1/ imię, nazwisko; 2/ imiona rodziców; 3/ datę urodzenia; 4/ adres zamieszkania; 5/ dane o wykształceniu, umiejętnościach, doświadczeniu zawodowym (ukończonych szkołach oraz studiach, przebytych szkoleniach i kursach, poprzednich pracodawcach, zajmowanych stanowiskach oraz obowiązkach zawodowych). Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych pracownikiem samorządowym może być osoba, która między innymi ma pełną zdolność do czynności prawnych oraz korzysta z pełni praw publicznych oraz nie była skazana prawomocnym wyrokiem sądu za umyślne przestępstwo ścigane z oskarżenia publicznego lub umyślne przestępstwo skarbowe. Dane osobowe w powyższym zakresie wymagane są przy naborze w postaci oświadczenia kandydata. Dane te nie mieszczą się w zakresie wskazanym powyżej w przepisach Kodeksu pracy, a więc ma w tym miejscu zastosowanie Art. 221a ustawy Kodeks pracy w którym § 1 stwierdza, że „zgoda osoby ubiegającej się o zatrudnienie lub pracownika może stanowić podstawę przetwarzania przez pracodawcę innych danych osobowych niż wymienione w art. 221 § 1 i 3...”, w związku z art. 43 ust. 1 ustawy o pracownikach samorządowych, według którego w sprawach nieuregulowanych w tej ustawie stosuje się odpowiednio przepisy Kodeksu pracy. Wspomnieć należy również o kandydatach posiadających orzeczenie o stopniu niepełnosprawności, które zdarza się, że załączają do przesłanych aplikacji, a które nie są wymagane w ogłoszeniu. W tym miejscu ma zastosowanie § 3 Art. 221a mówiący, że przetwarzanie, dotyczy również danych osobowych udostępnianych przez osobę ubiegającą się o zatrudnienie lub pracownika na wniosek pracodawcy lub danych osobowych przekazanych pracodawcy z inicjatywy osoby ubiegającej się o zatrudnienie lub pracownika. Stąd zgodnie z art. 6 ust. 1 RODO, przetwarzanie jest zgodne z prawem wyłącznie w przypadku, gdy - i w jakim zakresie, w jakim - spełniony jest co najmniej jeden z warunków: 1/ osoba, której dane dotyczą wyraziła zgodę na przetwarzanie danych osobowych w jednym lub większej liczbie określonych celów (...). Motyw 2 do art 6 ust 1 RODO, wyjaśnia że: „Jeśli przetwarzanie odbywa się na podstawie zgody osoby, której dane dotyczą, administrator powinien być w stanie wykazać, że osoba, której dane dotyczą, wyraziła zgodę na operację przetwarzania. W szczególności w przypadku pisemnego oświadczenia składanego w innej sprawie powinny istnieć gwarancje, że osoba, której dane dotyczą, jest świadoma wyrażenia zgody oraz jej zakresu. Zgodnie z dyrektywą Rady 93/13/EWG oświadczenie o wyrażeniu zgody przygotowane przez administratora powinno mieć zrozumiałą i łatwo dostępną formę, być sformułowane jasnym i prostym językiem i nie powinno zawierać nieuczciwych warunków. Aby wyrażenie zgody było świadome, osoba, której dane dotyczą, powinna znać przynajmniej tożsamość administratora oraz zamierzone cele przetwarzania danych osobowych. Wyrażenia zgody nie należy uznawać za dobrowolne, jeżeli osoba, której dane dotyczą, nie ma rzeczywistego lub wolnego wyboru oraz nie może odmówić ani wycofać zgody bez niekorzystnych konsekwencji.” Przechodząc do dalszej części zapytania wskazać należy, że przepisy ustawy z 21.11.2008 r. o pracownikach samorządowych w żadnym ze swoich przepisów nie odnoszą się do regulacji ujętych w ustawie z 14.06.2024 r. o ochronie sygnalistów. Także sama ustawa o ochronie sygnalistów nie wprowadza zmian do ustawy o pracownikach samorządowych. W art 24 ust 6 ustawy o ochronie sygnalistów wskazuje się, że „podmiot prawny przekazuje informację o procedurze zgłoszeń wewnętrznych wraz z rozpoczęciem rekrutacji...”. Z wyjaśnień pracownika odpowiedzialnego za ogłoszenie naboru wynika, że sugerując się tym, że w art 24 ust 6 wskazano podmiot prawny, jako

zobowiązany do przekazania informacji oraz funkcjonujące w wielu miejscach ustawy pojęcie organu publicznego, uznał błędnie, że zapis ten dotyczy podmiotu prywatnego, gdyż organ publiczny został określony w pkt 6 słownika ustawy. Abstrahując od błędnej interpretacji tego przepisu (w tym pominięcia art 2 pkt 10) przez pracownika można odnieść wrażenie, że w art 2 pkt 1 ustawy, ustawodawca mówiąc, że przez działanie następcze, należy rozumieć działanie podjęte przez podmiot prawny lub organ publiczny - to czym innym w takim przypadku wydawać może się podmiot prawny (w rozumieniu art. 2 pkt 10), a czym innym organ publiczny (w rozumieniu art 2 pkt 6). Zobowiązałem Sekretarza Gminy do przedłożenia do dnia 6 marca propozycji zmiany procedury zgłoszeń wewnętrznych, w której wskazany zostanie obowiązek wynikający z art 24 ust 6 ustawy. Ogłoszenie w trwającym naborze zostanie uzupełnione o w/w informację, a dodatkowo przed rozpoczęciem rekrutacji kandydaci zostaną powiadomieni o procedurze zgłoszeń wewnętrznych.

(akta kontroli str. 707-710)

W odniesieniu do złożonych wyjaśnień NIK wskazuje, że wymóg przekazania informacji o procedurze zgłoszeń wewnętrznych osobom ubiegającym się o pracę na podstawie stosunku pracy lub innego stosunku prawnego stanowiącego podstawę świadczenia pracy lub usług lub pełnienia funkcji, lub pełnienia służby, został jednoznacznie określony w przepisach ustawy o ochronie sygnalistów.

4. Burmistrz nie zapewnił przygotowania projektu uchwały Rady Miejskiej w Prudniku w sprawie ustalenia procedury przyjmowania zgłoszeń zewnętrznych i podejmowania działań następczych przez ten organ. Zgodnie z art. 33 ustawy o ochronie sygnalistów, organ publiczny ustala procedurę przyjmowania zgłoszeń zewnętrznych oraz podejmowania działań następczych, która określa w szczególności tryb postępowania z informacjami o naruszeniach prawa zgłoszonymi anonimowo, zwaną dalej "procedurą zgłoszeń zewnętrznych". Zgodnie z definicją sformułowaną w art. 2 pkt 6 cyt. ustawy o ochronie sygnalistów pod pojęciem organu publicznego należy rozumieć naczelne i centralne organy administracji rządowej, terenowe organy administracji rządowej, organy jednostek samorządu terytorialnego, inne organy państwowe oraz inne podmioty wykonujące z mocy prawa zadania z zakresu administracji publicznej, właściwe do podejmowania działań następczych w dziedzinach wskazanych w art. 3 ust. 1. Wykładnia literalna tego przepisu wskazuje, że skoro rada gminy jest organem gminy, czyli organem jednostki samorządu terytorialnego, to jest również organem publicznym w rozumieniu ustawy. Zgodnie z art. 30 ust 2 pkt 1 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym²⁶, do zadań Burmistrza należy m.in. przygotowywanie projektów uchwał rady gminy.

Burmistrz do 22 stycznia 2026 r. nie podjął działań w celu przedstawienia Radzie Miejskiej w Prudniku projektu uchwały dotyczącej procedury przyjmowania przez tą Radę, zgłoszeń zewnętrznych oraz podejmowania działań następczych, o której mowa w ww. przepisie ustawy o ochronie sygnalistów. Burmistrz wyjaśnił: *Jak informowałem we wcześniejszych wyjaśnieniach ograniczeniem we wprowadzaniu przepisów ustawy był czas, w którym to wprowadzenie powinno nastąpić (stan kłeski żywiołowej na terenie Gminy Prudnik) – w szczególności w zakresie zgłoszeń zewnętrznych. Ponadto jeszcze w grudniu 2024 roku na portalach samorządowych pojawiła się informacja, że ministerstwo przygotowuje zmianę ustawy o ochronie sygnalistów, a wcześniej w kwestii rozpatrywania zgłoszeń zewnętrznych przez Radę miała być przekazana do gmin interpretacja, z której miało wynikać, że organ publiczny (w tym przypadku rada gminy) musi dokonać oceny, czy jest w stanie podjąć działania następcze, po zgłoszeniu sygnalisty. Zapowiadana interpretacja nie wpłynęła do gminy. Ze względu na uwarunkowania zewnętrzne, chaos interpretacyjny oraz zaangażowanie*

²⁶ Dz. U. z 2025 r., poz. 1153.

w inne sprawy związane z realizacją Programu Odbudowa, poleciłem przygotować w uzgodnieniu z Przewodniczącym Rady Miejskiej projekt uchwały w sprawie procedury zgłoszeń zewnętrznych dot. właściwości Rady Miejskiej w Prudniku. Przyjęcie uchwały planowane jest na sesji w dniu 29 stycznia 2026 r. W międzyczasie przygotowano internetowy kanał zgłoszeń dla organu Rady Miejskiej, poprzez modernizację istniejącej aplikacji.

(akta kontroli str. 330-332)

W trakcie kontroli NIK Burmistrz przedłożył Radzie Miejskiej w Prudniku projekt uchwały w ww. zakresie, a Rada ta uchwałą nr XXVII/380/2026 z 29 stycznia 2026 r. ustaliła stosowną procedurę przyjmowania zgłoszeń zewnętrznych oraz podejmowania działań następnych.

(akta kontroli str. 540-545)

NIK nie podziela stanowiska przedstawionego w wyjaśnieniach. W ocenie NIK, zapowiadana i oczekiwana przez Urząd interpretacja, bliżej nieokreślone uwarunkowania zewnętrzne, chaos interpretacyjny oraz zaangażowanie w inne sprawy związane z realizacją innych zadań, nie mogą być przesłanką odstąpienia od przedstawienia projektu uchwały w sprawie ustalenia procedury przyjmowania zgłoszeń zewnętrznych przez Radę Miejską w Prudniku, co mogło mieć wpływ na zaniechanie realizacji przez ten organ ustawowego obowiązku, o którym mowa w art. 33 ustawy o ochronie sygnalistów.

2. Funkcjonowanie systemu ochrony sygnalistów

Opis stanu faktycznego

2.1. W Urzędzie ustalono dwa kanały przyjmowania zgłoszeń wewnętrznych, tj.: elektroniczny kanał z wykorzystaniem dedykowanej domeny <http://nieprawidlowosci.prudnik.pl> oraz ustnie do protokołu podczas bezpośredniego spotkania zorganizowanego w miejscu wskazanym przez koordynatora w wyznaczonym terminie, nie dłuższym niż 7 dni, liczonych od dnia złożenia wniosku. W przypadku zgłoszeń zewnętrznych sygnalista posiadał również możliwość przekazania zgłoszenia na adres Urzędu za pośrednictwem tradycyjnej przesyłki pocztowej w zamkniętej kopercie opatrzonej napisem „Zgłoszenie zewnętrzne”. Do 24 stycznia 2026 r. ww. domena, wskazana w obu przyjętych procedurach dotyczących zgłoszeń sygnalistów, nie przewidywała przyjmowania zgłoszeń zewnętrznych, co opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 170-180, 280-282)

Od 24 stycznia 2026 r. przekazywanie zgłoszeń za pośrednictwem ww. domeny odbywało się poprzez wybór odpowiedniej podstrony, tj. <https://nieprawidlowosciwew.prudnik.pl/#/> służącej do obsługi zgłoszeń wewnętrznych oraz <https://nieprawidlowoscizew.prudnik.pl/#/> przeznaczonej do obsługi zgłoszeń zewnętrznych. Po przekazaniu zgłoszenia osoby upoważnione, tj. Sekretarz Gminy i Zastępca Naczelnika Wydziału Organizacyjnego otrzymywali stosowne powiadomienie e-mail na swoją pocztę służbową. Odczyt zgłoszenia możliwy był jedynie dla tych osób po zalogowaniu do odpowiedniej domeny, za pomocą indywidualnego loginu i hasła.

(akta kontroli str. 59, 86, 255-275, 280-282)

W wyniku przeprowadzonych w dniach 21 i 23 stycznia 2026 r. oględzin stwierdzono, że biuro przewidziane do przyjmowania zgłoszeń sygnalistów w formie ustnej do protokołu oraz

telefonicznej²⁷ zapewniało zachowanie poufności przekazywanych danych, a do przechowywania dokumentacji związanej ze zgłoszeniami przeznaczono sejf znajdujący się w tym biurze. Wskazany w procedurach kontaktowy numer telefonu był bezpośrednim kontaktem z Sekretarzem Gminy²⁸.

(akta kontroli str. 234-235)

Przeprowadzone oględziny systemu informatycznego wykazały m.in., że: a/ na stanowisku Zastępcy Naczelnika Wydziału Organizacyjnego oraz stanowisku Sekretarza istniała możliwość wydruku zgłoszenia sygnalisty przy pomocy dostępnych drukarek sieciowych zlokalizowanych w biurach osób nieposiadających upoważnień do przetwarzania danych osobowych sygnalistów oraz zobowiązania do zachowania tajemnicy i do nieujawniania wszelkich informacji uzyskanych w związku z obsługą zgłoszeń sygnalistów; b/ wprowadzony elektroniczny system przyjmowania zgłoszeń wewnętrznych i zewnętrznych poprzez dedykowaną domenę nie umożliwiał dokonania zapisu daty i zakresu nadanych uprawnień użytkowników oraz administratora. Powyższe opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 253-254)

Burmistrz wyjaśnił, że z tytułu wprowadzenia poszczególnych kanałów przyjmowania zgłoszeń nie poniesiono żadnych dodatkowych kosztów, a do utworzenia elektronicznego kanału wykorzystano oprogramowanie typu *open source*²⁹, które zostało wgrane na serwery Urzędu.

(akta kontroli str. 192)

Ponadto Burmistrz wskazał również, że przeprowadzenie audytu w zakresie szczelności, bezpieczeństwa procesu przyjmowania i przekazywania zgłoszeń zewnętrznych oraz przygotowania osób obsługujących te kanały jest planowane w 2026 r. po złożeniu sprawozdania, o którym mowa w art. 47 ustawy o ochronie sygnalistów. W przypadku systemu zgłoszeń elektronicznych, komunikacja jest zabezpieczona połączeniem szyfrowanym (*https*) a poufność oraz autentykacja jest chroniona *Tor onion Services v3* oraz mechanizmem *TLS 1.2+*. System haseł chroniony jest mechanizmem haszującym wykorzystującym *SHA256*. Dodatkowo system jest przygotowany do używania mechanizmu *MFA (2FA)* zgodnie z *RFC6238*. Dostęp do kanału elektronicznego ma dostęp osoba wyłącznie wskazana i upoważniona przez Burmistrza, a dostęp posiadają upoważnione osoby. Ze względu na brak zgłoszeń problemy w obsłudze kanałów nie występowały.

(akta kontroli str. 192-193)

Zdecydowana większość ankietowanych (98,3%) uznała za wystarczające oferowane przez Urząd formy zgłaszania nieprawidłowości, przy czym jako preferowaną formę dokonywania zgłoszeń ankietowani wskazali formę ustną (40%³⁰). Ponad połowa ankietowanych (58,3%³¹) potwierdziła, że posiada wiedzę co do ochrony zapewnianej sygnalistom przed działaniami odwetowymi oraz przepisach wewnętrznych, zapewniających ochronę sygnalistów przed działaniami odwetowymi (53,3%), choć jednocześnie ponad 1/3 ankietowanych nie miała zdania w tej kwestii (36,7%). Badanie wykazało także wysoki poziom niewiedzy co do oferowanego przez Urząd wsparcia doradczego (60 %), a także obowiązujących w Urzędzie

(akta kontroli str. 776-779)

²⁷ Biuro przeznaczone było dla Sekretarza Gminy oraz Zastępcy Naczelnika Wydziału Organizacyjnego.

²⁸ Przed połączeniem z Sekretarzem nie stwierdzono informacji o nagrywaniu rozmowy telefonicznej.

²⁹ Na licencji GNU (AGPLv3)

³⁰ Formę pisemną oraz elektroniczną wskazało po 30% ankietowanych.

³¹ W tym: 20% oceniło poziom tej ochrony jako bardzo wysoki, a 28,3% jako wysoki.

2.2. Zgodnie z prowadzonymi rejestrami zgłoszeń wewnętrznych i zewnętrznych, do dnia 18 marca 2026 r. nie wpłynęło żadne takie zgłoszenia.

(akta kontroli str. 69, 94, 850)

2.3. Osoby upoważnione do przyjmowania zgłoszeń i prowadzenia spraw w tym zakresie oraz podejmowaniem działań następczych zostały zobowiązane do zachowania poufności tożsamości sygnalistów i osób wymienionych w zgłoszeniu oraz do zachowania w tajemnicy wszelkich informacji dotyczących zgłoszenia, do nieujawniania wobec osób trzecich danych osobowych, do których uzyskano dostęp oraz informacji dotyczących sposobów gromadzenia i zabezpieczania danych osobowych stosowanych przez upoważniającego. Jednocześnie wskazano, że obowiązek ten jest nieograniczony w czasie i trwa również po rozwiązaniu/ustaniu stosunku prawnego łączącego upoważniającego z upoważnionym.

(akta kontroli str. 67-68, 92-93)

2.4. Osoby zajmujące się zgłoszeniami sygnalistów zostały przeszkolone w zakresie umożliwiającym identyfikację działań odwetowych. Zagadnienie to³² zostało objęte programem szkolenia dla kierownictwa Urzędu Miejskiego w Prudniku pn. *Ochrona danych osobowych sygnalistów oraz ochrona sygnalistów*, które odbyło się 17 marca 2025 r. Ponadto, osoby upoważnione uczestniczyły w szkoleniu pn. *Sygnaliści i system zgłaszania nieprawidłowości w jednostkach samorządu terytorialnego*, które odbyło się 21 grudnia 2021 r. W Urzędzie nie wprowadzono odrębnych procedur rozpoznawania znamion odwetu pracodawcy.

(akta kontroli str. 168, 233)

2.5. Wypełniając obowiązek określony w art. 48 ustawy o ochronie sygnalistów, na stronie BIP Urzędu zamieszczono w oddzielnej sekcji informacje o: a/ danych kontaktowych umożliwiających dokonanie zgłoszenia zewnętrznego, w szczególności adres do korespondencji, adres poczty elektronicznej, adres do doręczeń elektronicznych, numer telefonu; b/ warunkach objęcia sygnalisty ochroną; c/ trybie postępowania mającym zastosowanie w przypadku zgłoszenia zewnętrznego, w tym o wymaganym sposobie wyjaśnienia informacji będących przedmiotem zgłoszenia lub przedstawienia dodatkowych informacji; d/ terminie przekazania informacji zwrotnej oraz rodzaju i zawartości takiej informacji; e/ zasadach poufności mających zastosowanie do zgłoszeń zewnętrznych; f/ zasadach przetwarzania danych osobowych, o których mowa w art. 8, a także zasadach przetwarzania danych osobowych oraz informacji podawanych w przypadku zbierania danych od osoby, której dane dotyczą, uregulowanych odpowiednio w art. 5 i art. 13 rozporządzenia 2016/679, art. 13 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/680 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych przez właściwe organy do celów zapobiegania przestępczości, prowadzenia postępowań przygotowawczych, wykrywania i ścigania czynów zabronionych i wykonywania kar, w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchyłającej decyzję ramową Rady 2008/977/WSiSW (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 89, z późn. zm. 4) albo art. 15 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/1725 z dnia 23 października 2018 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych przez instytucje, organy i jednostki organizacyjne Unii i swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia rozporządzenia (WE) nr 45/2001 i decyzji

³² Ochrona przed działaniami odwetowymi – wykrywanie, komunikacja, reagowanie.

nr 1247/2002/WE (Dz. Urz. UE L 295 z 21.11.2018, str. 39); g/ charakterze działań następnych podejmowanych w związku ze zgłoszeniem zewnętrznym; h/ warunkach, na jakich sygnalista jest chroniony przed ponoszeniem odpowiedzialności za naruszenie poufności zgodnie z art. 16; i/ zachęcie do korzystania z procedury zgłoszeń wewnętrznych podmiotu prawnego w przypadku, gdy naruszeniu prawa można skutecznie zaradzić w ramach struktury organizacyjnej podmiotu prawnego, a sygnalista uważa, że nie zachodzi ryzyko działań odwetowych; j/ danych kontaktowych Rzecznika Praw Obywatelskich.

Stwierdzono jednak, że informacje te zamieszczono dopiero po rozpoczęciu kontroli NIK³³, tj. 22 grudnia 2025 r. oraz nie zawierały one niektórych wymaganych elementów określonych w ww. przepisie, co opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 148)

2.6. W odniesieniu do trudności, ograniczeń i zidentyfikowanych potrzeb wprowadzenia zmian w obowiązujących przepisach na etapie przygotowania rozwiązań organizacyjnych dotyczących zgłoszeń naruszenia prawa, jak też po ich wdrożeniu, Burmistrz i Sekretarz Gminy wskazali na okres wprowadzenia przepisów ustawy o ochronie sygnalistów, którym był dla gminy istotnym ograniczeniem z uwagi na ogłoszony w tym okresie stan klęski żywiołowej z uwagi na powódź we wrześniu 2024 roku.

(akta kontroli str. 190,192)

2.7. Ustalone procedury nie określały działań podejmowanych ze zgłoszeniami wpływającymi poza godzinami pracy Urzędu lub dokonanych poza wyznaczonymi kanałami. Burmistrz i Sekretarz Gminy wyjaśnili: *W przypadkach, gdy zgłoszenie zewnętrzne otrzymano za pośrednictwem innych środków komunikacji niż przyjęte w regulaminie przyjmowania zgłoszeń zewnętrznych lub w przypadku przekazania takiego zgłoszenia nieupoważnionemu pracownikowi - przyjęto postępowanie obowiązujące w przypadku naruszenia ochrony danych osobowych ustalone w załączniku Nr 10 do Polityki Ochrony Danych Osobowych obowiązującej w Urzędzie Miejskim w Prudniku.*

(akta kontroli str. 55-66, 70-79, 213-214)

2.8. W sprawie działań podjętych na rzecz zapewnienia niezależności i bezstronności osób upoważnionych do obsługi sygnalistów, Burmistrz i Sekretarz Gminy wyjaśnili: *Wybierając osoby upoważnione do podejmowania czynności związanych ze złożonymi zgłoszeniami przyjęto zasadę, że komórka organizacyjna zajmująca się tymi sprawami podlega bezpośrednio Burmistrzowi. (Wydział Organizacyjny - Sekretarz Gminy - Zastępca Naczelnika Wydziału Organizacyjnego). Pracownikom udzielono stosownych upoważnień i odebrano od nich stosowne oświadczenia. Pracownicy w związku z realizacją zadań związanych z rozpatrywaniem skarg, wniosków i petycji są w tych zadaniach bezstronni i niezależni. W związku z tym, że nie wpłynęło do tej pory żadne zgłoszenie trudno jest zdefiniować konieczność ustalania takich mechanizmów.*

(akta kontroli str. 192)

2.9. W Urzędzie w 2022 r. audytorzy zewnętrzni³⁴ przeprowadzili diagnozę cyberbezpieczeństwa, a w 2023 r. audyt Bezpieczeństwa Systemów Informatycznych użytkowanych w Urzędzie Miejskim

³³ 17 grudnia 2025 r.

³⁴ Posiadający certyfikat wystawiony przez TUV NORD Polska wg normy PN - EN ISO/IEC 27001.

w Prudniku. Ponadto w grudniu 2024 r. przeprowadzono audyt wewnętrzny w Wydziale Mienia Gminy w zakresie procedur wewnętrznych wg normy PN - EN ISO/IEC 27001. Burmistrz wskazał, że w 2025 r. sprawdzono aktualność procedur w Urzędzie³⁵. W wyniku przeprowadzonych audytów nie stwierdzono istotnych nieprawidłowości. Uchybienia polegały m.in. zaniechaniu dokumentowania niektórych czynności i zdarzeń realizowanych przez Administratora Systemów Informatycznych, tj. przeglądów praw dostępu użytkowników, przeprowadzania instruktaży o zasadach bezpiecznego użytkowania systemów informatycznych, testów działania UPS-ów³⁶, sprawdzenia zgodności systemów informatycznych z politykami bezpieczeństwa, informacjami i standardami obowiązującymi w Urzędzie.

(akta kontroli str. 694-696, 827-849)

Stwierdzone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Udostępnione w BIP Urzędu informacje dla sygnalisty nie zawierały wskazania, czy rozmowy telefoniczne z osobą wyznaczoną są nagrywane, środków ochrony prawnej i procedur służących ochronie przed działaniami odwetowymi oraz dostępności poufnej porady dla osób rozważających dokonanie zgłoszenia zewnętrznego. Powyższe nie odpowiadało wymogom art. 48 ust. 1 pkt 1 i pkt 8 ustawy o ochronie sygnalistów. Ponadto, informacje, o których mowa w cyt. przepisie zostały udostępnione w BIP blisko rok po ich wprowadzeniu, tj. po rozpoczęciu kontroli NIK, w dniu 22 grudnia 2025 r., co świadczy o braku rzetelności realizacji tego obowiązku.

(akta kontroli str. 140-148)

Burmistrz i Sekretarz Gminy wyjaśnili: *Ograniczeniem wdrożenia ustawy o ochronie sygnalistów w Urzędzie Miejskim w Prudniku była sytuacja z klęską żywiołową - powodzią mającą miejsce we wrześniu 2024 roku. (...) W wyniku powodzi na terenie gminy ogłoszony został stan klęski żywiołowej. Od tego momentu odłożone została większość spraw będących w toku, a tzw. rzutem na taśmę zakończony został etap wdrożenia zgłoszeń wewnętrznych w Urzędzie Miejskim. Wszystkie siły i środki w tym zasoby ludzkie zostały w pierwszej kolejności skierowane do walki z powodzią, a następnie z usuwaniem jej skutków. Pomiędzy codziennymi zadaniami realizowanymi w związku z powodzią na rzecz mieszkańców gminy, (...) przekazano zarządzenie w sprawie zgłoszeń zewnętrznych, do zamieszczenia na stronie BIP bez załącznika, o którym mowa w art 48 ustawy. W trakcie kontroli analizując zawartość posiadanych dokumentów zauważono, że plik z informacją nie został zamieszczony zgodnie z wymogami, stąd poleciłem zamieścić go z datą 22 grudnia 2025 roku, czyli już po rozpoczęciu kontroli. Ponadto, Burmistrz i Sekretarz Gminy wskazali, że brak na stronie BIP Urzędu niektórych informacji wynikających z art. 48 ustawy o ochronie sygnalistów, tj. w zakresie nagrywania rozmów telefonicznych, środków ochrony prawnej i procedurach służących ochronie przed działaniami odwetowymi oraz dostępności poufnej porady dla osób rozważających dokonanie zgłoszenia zewnętrznego wynika z zaniechania ponownej weryfikacji ich kompletności po zamieszczeniu w BIP.*

(akta kontroli str. 182-185)

³⁵ Przez pracownika Urzędu posiadającego ukończone studia podyplomowe w zakresie informatyki, studia podyplomowe w zakresie: Inspektor Ochrony Danych Osobowych oraz ukończone kursy w zakresie szacowania ryzyka oraz ochrony danych osobowych.

³⁶ Uninterruptible Power Supply - zasilacz awaryjny, który zapewnia ciągłość pracy urządzeń (np. komputerów, pieców) w przypadku braku prądu.

W odniesieniu do złożonych wyjaśnień, zaznaczyć należy, że w treści art. 48 ust. 1 określającego wykaz informacji udostępnianych w BIP, ustawodawca posłużył się zwrotem „w szczególności”. Oznacza to, że katalog informacji podlegających udostępnieniu ma wprawdzie charakter otwarty ale wskazane w przepisie informacje stanowią minimalną treść, którą należy uwzględnić przy realizacji tego obowiązku. Informacje te mają ułatwić potencjalnym sygnalistom możliwość zapoznania się z obowiązującymi w tym zakresie regulacjami, a na ich podstawie podjęcie decyzji co do swego dalszego postępowania. W ocenie NIK zamieszczenie takich informacji z rocznym opóźnieniem mogło utrudniać lub nawet uniemożliwiać dotarcie do nich przez osoby zainteresowane, a w skrajnym przypadku odstąpieniem z dokonania zgłoszenia przez te osoby.

2. Do dnia 24 stycznia 2026 r. ustalony kanał informatyczny przekazywania zgłoszeń sygnalistów obejmował jedynie możliwość dokonania zgłoszeń wewnętrznych.

Burmistrz wyjaśnił: *Jak wspomniano we wcześniejszych wyjaśnieniach, portal zgłoszeniowy został wykonany przez firmę świadczącą na rzecz gminy usługi informatyczne. Z tego tytułu gmina nie poniosła żadnych kosztów. Portal powstał w oparciu o założenia które być może okazały się niezbyt precyzyjne. Ze wstępnych prób wejście od strony menu BIP zakładka Urząd wynikało, że oba zgłoszenia poprzez to wejście są drożne i obsługują dwa rejestry. Jak wcześniej wskazano informacja z art. 48 ustawy od sygnalistach została zamieszczona na stronie BIP 22 grudnia 2025 roku. Wtedy też poprzez link zamieszczony w informacji podjęto próbę logowania się do poszczególnych zgłoszeń, jednakże przekierowanie odbywało się wyłącznie do zgłoszenia wewnętrznego. Powyższe błędy zostały usunięte.*

(akta kontroli str. 170-180, 549)

W związku ze złożonymi wyjaśnieniami, NIK wskazuje, że ustalenie kanału informatycznego przekazywania zgłoszeń sygnalistów wykluczającego dokonywanie zgłoszeń zewnętrznych mogło skutkować odstąpieniem od dokonania takiego zgłoszenia przez zainteresowane osoby.

3. W wyniku przeprowadzonych 27 stycznia 2026 r. oględzin stwierdzono, że na stanowisku pracy Zastępcy Naczelnika Wydziału Organizacyjnego oraz stanowisku Sekretarza Gminy istniała możliwość wydruku zgłoszenia sygnalisty przy pomocy dostępnych drukarek sieciowych zlokalizowanych w biurach osób nieposiadających upoważnień do przetwarzania danych osobowych sygnalistów oraz zobowiązanych do zachowania tajemnicy i do nieujawniania wobec osób trzecich wszelkich informacji uzyskanych w związku z obsługą zgłoszeń sygnalistów. Ponadto wprowadzony elektroniczny system przyjmowania zgłoszeń wewnętrznych i zewnętrznych poprzez domenę <https://nieprawidlowosci.prudnik.pl> nie umożliwiał dokonania zapisu daty i zakresu nadanych uprawnień użytkownikom oraz administratora. Stan taki nie pozwalał na ustalenie historii zdarzeń w tym zakresie, a tym samym ustalenie kto i w jakim czasie posiadał dostęp do zgłoszeń i danych osobowych sygnalistów przekazanych kanałem elektronicznym. Powyższe zdaniem NIK, świadczy o braku rzetelności działań polegających na organizacji systemu przyjmowania zgłoszeń naruszeń prawa i zapewnienia kanałów komunikacji, spełniających wymogi określone w art. 27 ust. 1 i art. 42 ust. 1 pkt 2 ustawy o ochronie sygnalistów.

(akta kontroli str. 253-254)

Burmistrz wyjaśnił: *Zgodnie z polityką Ochrony Danych Osobowych obowiązującą w Urzędzie Miejskim w Prudniku, zidentyfikowane zostało ryzyko pn. udostępnienie informacji osobom nieupoważnionym w związku z korzystaniem z urządzeń wielofunkcyjnych. Prawdopodobieństwo ryzyka zostało określone w punktacji jako liczba 1 - co oznacza bardzo niska możliwość wystąpienia takiego przypadku. Z kolei oceniając następstwa w związku z utratą poufności informacji zostało określone w punktacji jako liczba 3 - co oznacza średnie ryzyko. Liczba 1 wskazuje, że na terenie Urzędu nie miały miejsca do tej pory tego typu zdarzenia, nawet w przypadku gdy użytkownik posiadał*

dostęp do kilku drukarek - z tego względu, że drukarka, do której jest dedykowany ustawiona jest na tym stanowisku domyślnie. Mając jednak na uwadze ewentualne następstwa takiej sytuacji postanowiono na wskazanych w zapytaniu stanowiskach o ograniczeniu możliwości korzystania z drukarek do jednego urządzenia. Planuje się wyodrębnić wyspecyfikowanego stanowisko do obsługi w/w zagadnień. Ponadto Burmistrz wskazał: Jak wspomniano, aplikacja została zaprojektowana i wykonana w oparciu o założenia, które okazały się nie do końca precyzyjne. Po ponownej analizie założeń w systemie obsługi zgłoszeń nieprawidłowości włączona została funkcjonalność tzw. „audit loga” logującego wszystkie czynności wykonywane zarówno przez administratora jak i pozostałych użytkowników systemu. Dodatkowo system oparty jest o tzw. mechanizm RBAC (Role-Based Access Control) ograniczający możliwości przypisane do ról. Tak np. jeżeli użytkownik posiada rolę Administratora to nie ma możliwości przeglądu zgłoszeń, którą posiadają użytkownicy mający rolę Odbiorcy. Dodatkowo system nie pozwala przypisać dwóch lub więcej ról dla danego użytkownika. Przykładowo administrator nie może sam sobie zmienić roli np. jako odbiorca a jedynie może założyć konto co jest odnotowywane w dzienniku.

(akta kontroli str. 549-552)

W odniesieniu do złożonych wyjaśnień, NIK wskazuje, że ustalone kanały komunikacji powinny być zaprojektowane i obsługiwane w sposób zapewniający kompletność, integralność i poufność informacji w sposób uniemożliwiający uzyskanie do nich dostępu nieupoważnionym członkom personelu. Powinny również pozwalać na przechowywanie informacji w sposób umożliwiający prowadzenie ewentualnego postępowania wyjaśniającego.

3. Realizacja zadań w zakresie wnoszonych petycji oraz zgłaszanych skarg i wniosków

Opis stanu faktycznego

3.1. Zgodnie z obowiązującym w okresie objętym kontrolą Regulaminem organizacyjnym Urzędu³⁷ do zadań Wydziału Organizacyjnego należały m.in. zadania obejmujące prowadzenie spraw z zakresu organizacji rozpatrywania skarg, wniosków i petycji, w tym w szczególności prowadzenie rejestru skarg i wniosków oraz rejestru petycji, a także organizowanie i w miarę potrzeb obsługa przyjęć interesantów przez Burmistrza w sprawach skarg, wniosków i interwencji. W § 31 ust. 4 Regulaminu organizacyjnego określono, że zasady rozpatrywania skarg i wniosków określa zarządzenie w sprawie przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków.

(akta kontroli str. 26-28, 31-33, 533-538, 617-620)

W okresie objętym kontrolą w Urzędzie organizacja przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków kierowanych do organów Gminy i Burmistrza została uregulowana Zarządzeniem Nr 120/25A/2011 Burmistrza z dnia 21 czerwca 2011 r.³⁸ Zgodnie z treścią tego aktu:

- przyjmowanie i koordynowanie rozpatrywania skarg i wniosków składanych w Urzędzie powierzono Wydziałowi Organizacyjnemu, a koordynację tych czynności Sekretarzowi Gminy;

³⁷ Zarządzenie nr 120/1/2024 Burmistrza Prudnika z 2 stycznia 2024 r. w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miejskiego w Prudniku wraz ze zmianami wprowadzonymi Zarządzeniem nr 120/30/2024 z dnia 31 grudnia 2024 r. oraz Nr 120/10/2025 z 31 marca 2025 r. Dalej: *Regulamin organizacyjny*.

³⁸ Wraz ze zmianami wprowadzonymi Zarządzeniami Burmistrza Prudnika Nr 120/18/2012 z dnia 25 października 2012 r., Nr 120/14/2017 z 29 grudnia 2017 r., Nr 120/21/2018 z 28 grudnia 2018 r. Dalej: *Zarządzenie w sprawie skarg i wniosków*.

- skargi i wnioski mogły być wnoszone pisemnie, za pomocą telefaksu, poczty elektronicznej, a także ustnie do protokołu. W razie zgłoszenia skargi lub wniosku ustnie, przyjmujący zgłoszenie sporządzał protokół, który podpisywali wnoszący skargę i przyjmujący zgłoszenie.

W ww. zarządzeniu ustalono również, że:

- w sprawach skarg i wniosków Burmistrz przyjmuje obywateli w każdy poniedziałek w godzinach od 12:00 do 16:30, a Naczelnicy Wydziałów i pracownicy Urzędu - codziennie w godzinach pracy.

W razie nieobecności Burmistrza skargi przyjmuje Zastępca Burmistrza lub Sekretarz Gminy.

- Przewodniczący i radni Rady Miejskiej przyjmują interesantów w każdy poniedziałek w godzinach od 14:00 do 15:00 zgodnie z harmonogramem dyżurów,

- w Urzędzie informacja o dniach i godzinach przyjęć została umieszczona na tablicy informacyjnej na parterze.

(akta kontroli str. 36-52, 499-504, 522)

Jednostka kontrolowana zgodnie z wymogiem § 3 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków³⁹ zapewniła udostępnienie informacji o sposobie organizacji przyjmowania stron w sprawie skarg i wniosków w swojej siedzibie na parterze Urzędu. Informacja taka została również udostępniona w BIP Urzędu⁴⁰.

Treść informacji udostępnionych na parterze budynku Urzędu oraz w BIP odpowiadała postanowieniom obowiązującego zarządzenia w sprawie skarg i wniosków.

Ustalono również, że tablica informacyjna umieszczona w korytarzu po wejściu do Urzędu z ulicy Kościuszki 3 na ścianie z prawej strony dotycząca organizacji i godzin pracy Urzędu, na której umieszczono informacje o godzinach przyjmowania przez Burmistrza interesantów w sprawach skarg i wniosków⁴¹, zawierała informacje niezgodne z obowiązującym Zarządzeniem w sprawie skarg i wniosków⁴². Stwierdzoną w tym zakresie nieprawidłowość opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 36-52, 499-504, 621-625)

Miejsca wskazane jako przeznaczone na obsługę wnoszących skargi i wnioski⁴³ umożliwiały zapewnienie dyskrecji oraz ochronę danych osobowych tych osób.

(akta kontroli str. 611-616)

W prowadzonym w Urzędzie Rejestrze petycji zaewidencjonowano w latach 2024-2025⁴⁴ dziewięć petycji, odpowiednio w ww. latach trzy i sześć.

Petycje z 2024 r. dotyczyły:

a/ podjęcia działań mających na celu uratowanie zabytkowego kompleksu budynków, który niegdyś był siedzibą Zakładów Przemysłu Bawełnianego Frotex (petycja uznana za bezprzedmiotową),

b/ ul. Polnej w Łące Prudnickiej, tj. wykonania nawierzchni asfaltowej lub nawierzchni z kostki brukowej (petycję uznano za zasadną, ale termin jej realizacji uzależniono od spełnienia wykazanych w odpowiedzi przesłanek obiektywnych),

c/ podłączenia do sieci wodociągowej i kanalizacyjnej nieruchomości położonej w Prudniku przy ul. T. Kościuszki Nr 67 (petycję uznano za zasadną).

³⁹ Dz. U. Nr 5, poz. 46.

⁴⁰ Ustalono w toku oględzin siedziby Urzędu w dniu 27 stycznia 2026 r.

⁴¹ W każdy poniedziałek od 12:00 do 15:30.

⁴² Ustalono w toku oględzin siedziby Urzędu w dniu 27 stycznia 2026 r.

⁴³ Tj. gabinety: Sekretarza Gminy, Burmistrza, Zastępcy Burmistrza, Przewodniczącego Rady Miejskiej w Prudniku. .

⁴⁴ Według stanu na 13 stycznia 2026 r.

Petycje z 2025 r. dotyczyły:

- a/ sprzeciwu wobec planowanej budowy wysokich bloków mieszkalnych na osiedlu przy ulicy Samuela Frankla w Prudniku (w treści udzielonej odpowiedzi wskazano, że inwestycja jest planowana na terenie prywatnym i Gmina Prudnik nie ma możliwości prawnych wstrzymania jej realizacji),
- b/ funkcjonowania placu zabaw przy ul. Jagiellońskiej w Prudniku (petycja uznana za zasadną),
- c/ budowy tymczasowej kładki na rzece umożliwiającej dojście do sektora "Za Młynem" na terenie ROD w Prudniku (petycja uznana za zasadną),
- d/ dostosowania aktualnych przepisów wynikających z ustawy o ochronie przyrody, przedstawiania Radzie Miejskiej cyklicznego raportu dotyczącego aktualnego stanu pomników przyrody oraz przeprowadzenia działań weryfikujących, zapobiegawczych, naprawczych, w odniesieniu do pomników przyrody ustanowionych w drodze uchwały rady (petycja w części dot. działań weryfikujących, zapobiegawczych i naprawczych została uznana za zasadną),
- e/ zakłócania ciszy nocnej w rejonie Placu Szarych Szeregów i Placu Farnym (udzielono odpowiedzi o podjętych działaniach w przedmiotowym zakresie),
- f/ budowy placu zabaw przy ul. Królowej Jadwigi w Prudniku (petycja uznana za bezprzedmiotową).

(akta kontroli str. 475-497)

W rejestrze skarg i wniosków zaewidencjonowano odpowiednio: w 2024 r. – dwie skargi i dwa wnioski, a w 2025 r. – siedem skarg, z czego jeden przypadek dotyczył ponowienia skargi złożonej w 2024 r.

Wnioski dotyczyły przyłączenia do sieci wodociągowej działek znajdujących się w Łące Prudnickiej (wniosek uznano za bezprzedmiotowy) oraz komunikacji miejskiej (wniosek uznano za bezzasadny).

Skargi dotyczyły:

- a/ niewprowadzenia zadania do budżetu na 2025 r. dotyczącego wykonania nawierzchni na ul. Polnej w Łące Prudnickiej (skarga uznana za bezzasadną),
- b/ nienależytego wykonywania zadań przez pracowników Urzędu (skarga uznana za bezzasadną),
- c/ nienależytego wykonywania zadań przez pracowników Ośrodka Pomocy Społecznej w Prudniku oraz działalności Zespołu Interdyscyplinarnego ds. Przeciwdziałania Przemocy Domowej w Gminie Prudnik (skarga w zakresie działalności ww. zespołu została uznana za bezzasadną),
- d/ lokalizacji wiaty na odpady komunalne (skarga uznana za bezzasadną),
- e/ nieodbierania odpadów komunalnych z posesji w Łące Prudnickiej (skarga uznana za zasadną),
- f/ funkcjonowania obiektu sportowego przy ul. Traugutta w Prudniku (skarga uznana częściowo za uzasadnioną),
- g/ niezłatwienia wniosku skarżącego z kwietnia 2023 r. dot. zmiany nazwy ulicy (skarga uznana za zasadną),
- h/ działalności Burmistrza dotyczącej prowadzonego postępowania administracyjnego w przedmiocie rozgraniczenia nieruchomości położonej w Moszczance (skarga uznana za bezzasadną). W 2025 r. ponowiono skargę w ww. sprawie na działalność Burmistrza, pracowników Urzędu i SKO – skarga została przekazana do SKO według właściwości, natomiast w pozostałym zakresie podtrzymano poprzednie stanowisko w sprawie rozpatrzenia skargi.

(akta kontroli str. 450-474)

W jednostce kontrolowanej zapewniono prowadzenie rejestru skarg i wniosków zgodnie z Instrukcją kancelaryjną i Jednolitym Rzeczowym Wykazem Akt ujętymi w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych

rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych⁴⁵.

(akta kontroli str. 505-521)

3.2. W okresie objętym kontrolą w Urzędzie nie wystąpiły przypadki nieprawidłowego kwalifikowania wnoszonych pism: skarg, wniosków i petycji, jako nie stanowiących zgłoszeń sygnalistów, a także przypadki błędnej kwalifikacji złożonych, za pośrednictwem innych środków komunikacji niż przyjęte zgodnie z procedurą, zgłoszeń sygnalistów.

(akta kontroli str. 450-453, 455-478, 480-497)

3.3. W okresie objętym kontrolą w Urzędzie rozpatrzono dziewięć petycji⁴⁶, co do których w pięciu przypadkach organem właściwym pozostawała Rada Miejska w Prudniku, a w pozostałych czterech Burmistrz.

W sprawach rozpatrywanych przez Burmistrza petycje zostały załatwione w terminach wynikających z art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach⁴⁷, tj. bez zbędnej zwłoki, jednak nie później niż w terminie trzech miesięcy od dnia ich złożenia.

W przypadkach rozpatrywanych przez Radę Miejską w Prudniku, w czterech z ww. pięciu przypadków⁴⁸, zapewniono terminowe ich rozpatrzenie.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Prudniku w trybie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy o NIK poinformował, że (...) *Petycja Nr 1/2024 wpłynęła do Rady Miejskiej 25 lipca 2024 roku. W miesiącu lipcu nie odbywają się posiedzenia Rady za wyjątkiem sesji zwoływanych na wniosek Burmistrza w trybie art. 20 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym. 13 sierpnia zgodnie z protokołem z posiedzenia sprawa wniosku była rozpatrywana przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji, która po analizie wniosku stwierdziła, że gmina nie jest właścicielem budynków oraz gruntu opisanego w piśmie uznając, że nie ma możliwości interwencji w tej sprawie. Nie przygotowano uzasadnienia do uchwały Rady w rozpatrywanej sprawie. Według przewodniczącego Komisji rozstrzygnięcie wniosku zaplanowano do przedłożenia Radzie na sesji wrześniowej w pierwotnej wersji, jako petycji skierowanej do organu właściwego. Mając jednak na uwadze znaczenie historyczne i gospodarcze terenu byłego ZPB Frotex, postanowił zaproponować Komisji uzasadnienie uchwały wskazując szersze spektrum zagospodarowania tego terenu i możliwości gminy w tym zakresie. Planowany termin następnej sesji w związku z świętem w dniu 1 listopada, miał przypaść na dzień 24 października, faktycznie w związku z sytuacją powodziową w wrześniu 2024 roku i koniecznością podjęcia stosownych uchwał ustaliłem termin posiedzenia Rady na dzień 31 października. Podjęcie uchwały w tej dacie spowodowało niedotrzymanie terminu rozpatrzenia wniesionej petycji, tj. o kilka dni.*

(akta kontroli str. 475-497, 539, 626-631, 665-670)

W okresie objętym kontrolą w Urzędzie Rada Miejska w Prudniku rozpatrzyła dwa wnioski⁴⁹, w przypadku których informacja o sposobie ich rozpatrzenia została skierowana do strony po upływie ustawowego terminu załatwienia sprawy.

W odniesieniu do wniosku, który wpłynął do Urzędu 25 lipca 2024 r. pismem wysłanym 13 sierpnia 2024 r. do wnioskodawcy poinformowano wnioskodawcę o niez załatwieniu sprawy w terminie i ustaleniu nowego terminu jej załatwienia: do 15 września 2024 r. Uchwała

⁴⁵ Dz. U. 2011 Nr 14, poz. 67.

⁴⁶ Stan na 15 stycznia 2026 r.

⁴⁷ Dz. U. z 2018 r., poz. 870. Dalej: ustawa o petycjach.

⁴⁸ Wpływ petycji w dniu 25 lipca 2024 r., uchwała w sprawie rozpatrzenia petycji została podjęta 31 października 2024 r., a odpowiedź o sposobie rozpatrzenia petycji została wysłana 6 listopada 2024 r.

⁴⁹ Stan na 15 stycznia 2026 r.

Nr X/107/2024 Rady Miejskiej w Prudniku w sprawie rozpatrzenia wniosku została podjęta 23 września 2024 r., a jej odpis wraz z uzasadnieniem wysłano do wnioskodawcy 25 września 2024 r., tj. po upływie pięciu dni od nowego terminu załatwienia sprawy.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Prudniku w trybie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy o NIK poinformował, w powyższej sprawie że (...) *Zgodnie z art. 9a ustawy z dnia 16 września 2011 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z usuwaniem skutków powodzi, rozpoczęte postępowania administracyjne ulegają zawieszeniu na okres wskazany w tych przepisach. W związku z §4 pkt 2m rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 września 2024 roku w sprawie wykazu gmin, w których są stosowane szczególne rozwiązania związane z usuwaniem skutków powodzi z września 2024 r., oraz rozwiązań stosowanych na ich terenie okres, o którym mowa w art. 9a ust. 1, ustalono do dnia 18 listopada 2024 r. Wszczęte postępowanie administracyjne w sprawie rozpatrzenia wniosku uległo wobec tego zawieszeniu z mocy prawa do dnia 18 listopada 2024 r. Pozostałe czynności związane z przedłużeniem terminu załatwienia wniosku i odpowiedzi są zgodne z obowiązującymi przepisami.* 1) 25.07.2024. – data wpływu wniosku, 2) 13.08.2024. – zawiadomienie o przedłużeniu terminu załatwienia wniosku, 3) wniosek uległ zawieszeniu od 17.09.2024.

W przypadku drugiego wniosku, który wpłynął do Urzędu 22 października 2024 r. pismem wysłanym do wnioskodawcy 26 listopada 2024 r. poinformowano o ustaleniu nowego terminu załatwienia wniosku, tj. po upływie terminu, o którym mowa w art. 245 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego⁵⁰. Zgodnie z tym przepisem, w razie niemożności załatwienia wniosku w terminie określonym w art. 244 właściwy organ obowiązany jest w tym terminie zawiadomić wnioskodawcę o czynnościach podjętych w celu rozpatrzenia wniosku oraz o przewidywanym terminie załatwienia wniosku.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Prudniku w trybie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy o NIK poinformował w powyższej sprawie, że (...) *Zgodnie z art. 9a ustawy z dnia 16 września 2011 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z usuwaniem skutków powodzi, rozpoczęte postępowania administracyjne ulegają zawieszeniu na okres wskazany w tych przepisach; w tym okresie terminy nie rozpoczynają się, rozpoczynają swój bieg po upływie 14 dni od daty wskazanej w rozporządzeniu. W związku z §4 pkt 2m rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 września 2024 roku w sprawie wykazu gmin, w których są stosowane szczególne rozwiązania związane z usuwaniem skutków powodzi z września 2024 r., oraz rozwiązań stosowanych na ich terenie okres, o którym mowa w art. 9a ust. 1, ustalono do dnia 18 listopada 2024 r. Wszczęte postępowanie administracyjne w sprawie – termin nie rozpoczął biegu, rozpoczął bieg w terminie 14 dni od daty wskazanej w przepisach rozporządzenia. Pozostałe czynności związane z przedłużeniem terminu załatwienia wniosku i odpowiedzi są zgodne z obowiązującymi przepisami.* 1) 22.10.2024 – data wpływu wniosku, 2) wniosek rozpoczął bieg zgodnie z wyżej wskazanymi przepisami, 3) 26.11.2024 – zawiadomienie o przedłużeniu terminu załatwienia wniosku.

Należy w tym miejscu wskazać, że zgodnie z art. 9a cyt. ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z usuwaniem skutków powodzi, w stosunku do stron postępowań, zamieszkujących lub mających siedzibę na obszarze wskazanym w przepisach wydanych na podstawie art. 1 ust. 2, będących poszkodowanymi, terminy dotyczące czynności stron w postępowaniach podatkowych, administracyjnych i sądowno-administracyjnych nie rozpoczynają się, a rozpoczęte ulegają zawieszeniu na okres wskazany w tych przepisach i odpowiednio rozpoczynają swój bieg albo po okresie zawieszenia biegną dalej po upływie 14 dni od daty wskazanej w tych przepisach. Przepis ten dotyczy wyłącznie terminów zastrzeżonych dla stron postępowań administracyjnych, nie

⁵⁰ Dz. U. z 2024r., poz. 572, ze zm. Dalej: KPA.

znajduje natomiast zastosowania do wiążących organ administracyjny terminów załatwiania wniosków, o których mowa w art. 237 w zw. z art. 244 § 1 KPA.

(akta kontroli str. 450-451, 454, 554, 582-610, 665-670)

W okresie objętym kontrolą w Urzędzie rozpatrzono dziewięć skarg⁵¹. I tak: a/ w czterech przypadkach skargi były rozpatrywane wyłącznie przez Radę Miejską w Prudniku, b/ w trzech przypadkach rozpatrzeniem skarg zajmował się wyłącznie Burmistrz, c/ w jednym przypadku uchwałą Rady Miejskiej w Prudniku skarga została przekazana według właściwości, tj. w części dotyczącej pracowników OPS w Prudniku do dyrektora tej jednostki, a w zakresie dotyczącym Zespołu Interdyscyplinarnego do spraw Przeciwdziałania Przemocy Domowej w Gminie Prudnik do Burmistrza, d/ w jednym przypadku skarga została przekazana według właściwości, tj.: do Prezesa SKO w części dotyczącej SKO oraz do Rady Miejskiej w Prudniku w części dotyczącej działalności Burmistrza, a w zakresie pracowników Urzędu pozostała do rozpatrzenia przez Burmistrza.

(akta kontroli str. 450-474, 554-555)

W przypadkach skarg rozpatrywanych przez Burmistrza skargi te zostały załatwione z zachowaniem terminów określonych w art. 237§ 1 KPA, tj. bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu miesiąca. W jednym przypadku wymagającym postępowania wyjaśniającego, przed upływem miesiąca zawiadomiono skarżącego na podstawie art. 36 §1 KPA o przyczynach zwłoki, wskazano nowy termin załatwienia sprawy oraz pouczano o prawie do wniesienia ponaglenia. W przypadku tym podjęto czynności, których przeprowadzenie uzasadniało to przedłużenie, m.in. w celu dokładnego wyjaśnienia sprawy zwrócono się o informacje do Zakładu Usług Komunalnych w Prudniku. W przypadkach skarg rozpatrywanych przez Radę Miejską w Prudniku ww. działania również były prawidłowe.

(akta kontroli str. 470, 554-555, 665-673)

3.4. W kontrolowanym okresie nie wystąpiły przypadki udostępnienia osobom nieupoważnionym dokumentów zawierających dane osobowe osób wnoszących skargi, wnioski i petycje⁵².

(akta kontroli str. 352-354)

3.5. W okresie objętym kontrolą wszystkie osoby, którym powierzono prowadzenie spraw związanych z rozpatrywaniem skarg, wniosków i petycji zostały upoważnione przez Burmistrza do przetwarzania danych osobowych na potrzeby realizacji ww. zadań.

Upoważnienia na podstawie art. 29 RODO⁵³ zostały udzielone wszystkim członkom Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Prudniku w związku z rozpatrywaniem skarg, wniosków i petycji oraz inspektorowi ds. obsługi Rady Miejskiej w Prudniku w związku z czynnościami przetwarzania danych osobowych (w zbiorze/zbiorach danych) związanymi z przygotowaniem do rozpatrywania skarg, wniosków i petycji, o których mowa w KPA i ustawie o petycjach, skierowanych do Rady Miejskiej w Prudniku, w tym przekazywanie odpowiedzi na skargi, wnioski i petycje.

Upoważnienia na podstawie art. 29 RODO do przetwarzania danych osobowych w zakresie pełnionych obowiązków służbowych na zajmowanym stanowisku, zostały udzielone: a/ Zastępcy Naczelnika Wydziału Organizacyjnego w związku z prowadzeniem Rejestru Skarg, Wniosków

⁵¹ Stan na 15 stycznia 2026 r.

⁵² Badaniem objęto dokumentację 15 spraw: siedmiu petycji, sześciu skarg i dwóch wniosków.

⁵³ Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 1).

i Petycji, w tym mających na celu przekazanie skarg, wniosków i petycji organowi właściwemu oraz b/ Sekretarzowi Gminy Prudnik w zakresie związanym z przygotowaniem i analizą wnoszonych skarg, wniosków i petycji, o których mowa w KPA i ustawie o petycjach oraz przygotowaniem propozycji rozstrzygnięć, pozostających we właściwości Burmistrza Prudnika, w tym mających na celu przekazanie skarg, wniosków i petycji organowi właściwemu. Ponadto, Zastępca Burmistrza oraz Naczelnicy Wydziałów Urzędu zostali upoważnieni do przetwarzania danych osobowych w systemie informatycznym oraz w zbiorze w wersji papierowej.

(akta kontroli str. 53-54, 337-352)

3.6. W zakresie dotyczącym prowadzenia na podstawie skarg, wniosków oraz ogólnych, zanonimizowanych informacji dotyczących naruszeń prawa, według szczegółowości przewidzianej w art. 3 ust. 1 ustawy o ochronie sygnalistów, analiz mających na celu identyfikację obszarów, w których mogą występować nieprawidłowości, Burmistrz wyjaśnił, że (...) *rokrocznie Urząd przeprowadza analizę obszarów ryzyka, w której w zidentyfikowanych obszarach ryzyka uwzględnia się cele i zadania gminy, ryzyka wpływające na ich realizację, a także wyniki przeprowadzonych kontroli.* (...). Burmistrz wyjaśnił ponadto, że (...) *w okresie obowiązywania ustawy w rozpatrywanych skargach i petycjach nie stwierdzono naruszenia prawa w zakresie określonym ustawą o ochronie sygnalistów.*

(akta kontroli str. 190-193)

Plan audytu wewnętrznego dla Gminy Prudnik na rok 2024 obejmował trzy zadania zapewniające⁵⁴: a/ zamówienia publiczne powyżej 130 tys. zł, b/ planowanie, realizację i rozliczanie inwestycji, c/ wieczyste użytkowanie nieruchomości⁵⁵ oraz dwie czynności sprawdzające dotyczące: publicznego transportu zbiorowego i funkcjonowania funduszy sołeckich. Wszystkie zaplanowane w 2024 r. zadania i czynności zostały wykonane. Na 2025 rok zaplanowano trzy zadania zapewniające w zakresie: a/ procesu planowania budżetu Gminy Prudnik oraz jego zmian, b/ funkcjonowania Publicznego Przedszkola nr 4 w Prudniku, c/ współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz dwie czynności sprawdzające dotyczące: a/ zamówień publicznych powyżej 130 tys. zł, b/ planowania, realizacji i rozliczania inwestycji. Zaplanowane zadania zapewniające na 2025 r. zostały zrealizowane. Burmistrz wyjaśnił, że (...) *Czynności sprawdzające nie zostały wykonane. Powyższe ma związek z realizacją w tym roku Planu Odbudowa po powodzi we wrześniu 2024 r. W dniu 4 października 2024 r. Dzienniku Ustaw poz. 1473 została opublikowana ustawa z dnia 1 października 2024 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z usuwaniem skutków powodzi oraz niektórych innych ustaw. Nowelizacja ta wprowadziła czasowe wyłączenie stosowania przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych. (...) Ze względu na dwoistość sytuacji w zakresie stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych w 2025 roku, powyższe zagadnienia będą analizowane i wdrażane przez odpowiedzialne komórki w bieżącym roku.*

(akta kontroli str. 355-358)

Plan kontroli wewnętrznej na 2024 r. obejmował pięć kontroli w zakresie: a/ wybrane zagadnienia dotyczące funkcjonowania Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Moszczance (kontrola zrealizowana), b/ prawidłowość wykorzystania środków z dotacji przyznanej w 2023 r., c/ wybrane zagadnienia dotyczące funkcjonowania Szkolnego Schroniska Młodzieżowego w Prudniku,

⁵⁴ Działania podejmowane w celu dostarczenia niezależnej i obiektywnej oceny kontroli zarządczej.

⁵⁵ W październiku 2024 r. dokonano zmian w Planie audytu – wykreślono zadanie zapewniające pn. Wieczyste użytkowanie nieruchomości i wpisano zadanie doradcze pn. Standardy Ochrony Małoletnich w Gminie Prudnik.

d/ zarządzanie obiektami sportowymi, e/ wybrane zagadnienia dotyczące funkcjonowania Gminnego Zarządu Oświaty i Wychowania.

Burmistrz wyjaśnił, że (...) *Nie zrealizowano kontroli dot. funkcjonowania Szkolnego Schroniska Młodzieżowego, dot. funkcjonowania Gminnego Zarządu Oświaty i Wychowania (likwidacja) z powodu podjętych w lipcu i październiku 2024 roku uchwał związanych ze zmianą nadzoru i sposobu zarządzania Gminną oświatą. (...) Z powodu konieczności weryfikacji sytuacji finansowej Spółek gminnych, odstąpiono od kontroli: Prawdliwość wykorzystania środków z dotacji przyznanej w 2023 r. przeprowadzając kontrole Informacji dot. sprawozdania finansowego za rok 2023 Spółki Zakład Energetyki Ciepłej, Zakład Wodociągów i Kanalizacji, Zakład Usług Komunalnych, Prudnickie Towarzystwo Budownictwa Społecznego. (...) Z przyczyn kadrowych na stanowisku kontrolera wewnętrznego (...), a przede wszystkim objęcia skutkami powodzi większości obiektów sportowych Gminy Prudnik przez powódź we wrześniu 2024 r.(przełom III i IV kwartał) odstąpiono od kontroli pn. Zarządzanie obiektami sportowymi (planowany termin III, IV kwartał).*

Na 2025 r. nie sporządzono w Urzędzie planu kontroli wewnętrznej, ponieważ wynikało to z likwidacji Gminnego Zarządu Oświaty i Wychowania oraz ze zmian organizacyjnych w Urzędzie.

W związku z przeprowadzonymi audytami i kontrolami wewnętrznymi jednostka kontrolowana podejmowała działania w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości oraz realizacji sformułowanych zaleceń.

(akta kontroli: 355, 358-357, 434, 697-704)

Stwierdzone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Na tablicy informacyjnej w korytarzu po wejściu do Urzędu z ulicy Kościuszki 3⁵⁶ zamieszczono nierzetelne informacje o godzinach przyjmowania przez Burmistrza interesantów w sprawach skarg i wniosków. Wskazano bowiem, że Burmistrz przyjmuje interesantów w każdy poniedziałek od 12:00 do 15:30, podczas gdy zgodnie z Zarządzeniem w sprawie skarg i wniosków przewidziano możliwość osobistego składania skarg i wniosków do godz. 16:30.

(akta kontroli str. 449, 502)

Burmistrz wyjaśnił, że (...) *Przez niedopatrzenie nie zmieniono godziny przyjmowania skarg i wniosków do godz. 16:30, jest 15:30. W dniu 5 lutego – w trakcie kontroli naniesiono poprawkę na tablicy informacyjnej.*

(akta kontroli str. 621-625)

IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące wnioski:

Uwagi

Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag.

⁵⁶ Na ścianie z prawej strony.

Ustalono w toku oględzin Urzędu w dniu 27 stycznia 2026 r.

Wnioski

1. Podjęcie skutecznych działań mających na celu informowanie o przyjętych procedurach osób ubiegających się o pracę w kontrolowanej jednostce.
2. Uszczegółowienie procedury zgłoszeń zewnętrznych o tryb postępowania w przypadkach, gdy zgłoszenie zostało przyjęte przez nieupoważnionego pracownika Urzędu.

Uwagi

Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury Opolskiej Najwyższej Izby Kontroli. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK, należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych i wykorzystania uwag oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań. Zgodnie z art. 98 ustawy o NIK, kto nie informuje bądź niezgodnie z prawdą informuje o wykonaniu wniosków pokontrolnych, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 3.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w postaci elektronicznej z użyciem kwalifikowanych podpisów elektronicznych.

Opole, dnia 8 maja 2026 r.

Kontroler
Główny specjalista kontroli państwowej
Agnieszka Broszczak
/podpisano elektronicznie/

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura Opolska
Dyrektor
Janusz Madej
p.o. Wicedyrektora
/podpisano elektronicznie/

Na podstawie art. 35c ust. 1 ustawy o NIK w tekście wystąpienia pokontrolnego z dnia 8 maja 2026 r., znak DOO.411.5.5.2026, R/25/003/LOP - Ochrona praw sygnalistów, osób wnoszących petycje oraz składających skargi i wnioski w wybranych podmiotach publicznych na terenie województwa opolskiego, kierowanego do Pana Grzegorza Zawiślaka, Burmistrza Prudnika dokonano sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej poprzez zmianę numeru R/24/003/LOP na str. 1 w wierszu piątym od dołu na numer R/25/003/LOP.

Zmian dokonał: Janusz Madej, p.o. Wicedyrektora, 14 maja 2026 r.

Najwyższa Izba Kontroli

Delegatura Opolska

Dyrektor

Janusz Madej

p.o. Wicedyrektora

/podpisano elektronicznie/