



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Białymstoku

LBI.410.8.8.2025

Pan
Jan Miłosz Zarzycki
Dyrektor Naczelny i Artystyczny
Filharmonii Kameralnej
im. Witolda Lutosławskiego
w Łomży
ul. Zawadzka 1, 18-400 Łomża

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/25/072 – Bezpieczeństwo w obiektach użyteczności publicznej w województwach
podlaskim i warmińsko-mazurskim

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Filharmonia Kameralna im. Witolda Lutosławskiego w Łomży ¹ , ul. Zawadzka 1, 18-400 Łomża
Kierownik jednostki kontrolowanej	Jan Miłosz Zarzycki, Dyrektor Naczelny i Artystyczny Filharmonii ² , od 1 stycznia 2005 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Przygotowanie do realizacji zadań związanych z utrzymaniem i bezpiecznym użytkowaniem obiektów użyteczności publicznej. 2. Realizacja zadań w celu należytego utrzymania i bezpiecznego użytkowania obiektów użyteczności publicznej.
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2022 r. do zakończenia kontroli z uwzględnieniem zdarzeń i dokumentów wcześniejszych o ile miały wpływ na kontrolowaną działalność.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ³
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Białymstoku
Kontrolerzy	Adrian Gosk, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LBI/58/2025 z 8 maja 2025 r. Iga Renczyńska, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LBI/70/2025 z 30 czerwca 2025 r. Tomasz Jarocki, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LBI/77/2025 z 13 sierpnia 2025 r. Monika Staszkiwicz, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LBI/87/2025 z 3 września 2025 r. (akta kontroli: Tom I str. 1-11)

¹ Dalej: Filharmonia.

² Dalej: Dyrektor.

³ Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: ustawa o NIK.

II. Ocena ogólna⁴ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

W latach 2022-2025 Filharmonia, jako obiekt użyteczności publicznej, zapewniała możliwość bezpiecznego użytkowania budynku, jednak nie w pełni prawidłowo wywiązywała się obowiązków należytego utrzymania budynku.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Filharmonia była przygotowana organizacyjnie do realizacji zadań związanych z utrzymaniem i bezpiecznym użytkowaniem obiektu użyteczności publicznej. Dysponowała aktualnymi procedurami postępowania w sytuacjach kryzysowych oraz regulaminami. Jedynie w Regulaminie monitoringu wizyjnego w katalogu infrastruktury objętej monitoringiem wizyjnym nie ujęto pomieszczeń ogólnodostępnych, mimo że były tam zamontowane kamery. Filharmonia nie w pełni rzetelnie i prawidłowo realizowała natomiast obowiązki z zakresu należytego utrzymania i bezpiecznego użytkowania obiektów użyteczności publicznej. Od momentu przejęcia obiektu do 22 maja 2025 r. nie dokonywano wpisów w książce obiektu budowlanego, mimo obowiązku wynikającego z § 5 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 3 lipca 2003 r. w sprawie książki obiektu budowlanego⁵, a w momencie uzupełnienia wpisów, nieprawidłowo założono kolejny jej tom. Obiekt wyposażony został w urządzenia przeciwpożarowe i gaśnice, a jedynie jedna z 12 gaśnic stanowiących obowiązkowe wyposażenie obiektu miała mniejszą niż wymagana pojemność, a druga została umieszczona w złym miejscu. W Filharmonii prawidłowo realizowany był obowiązek corocznych przeglądów urządzeń przeciwpożarowych. Natomiast w latach 2022-2024 w wyniku niedopatrzenia w Filharmonii nie wykonano przeglądów okresowych drzwi przeciwpożarowych. Ponadto należycie realizowano zadania z zakresu ochrony osób i mienia, a monitoring wizyjny stosowany w budynku i wokół niego był zgodny z regulacjami wynikającymi z ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy⁶. Stwierdzono jednak, że okres przechowywania nagrań był dłuższy niż określono to w wewnętrznym Regulaminie monitoringu wizyjnego. Budynek został dostosowany do potrzeb osób ze szczególnymi potrzebami w zakresie dostępu do sali koncertowej wraz z pomieszczeniami do niej przynależnymi. Natomiast dostęp do części administracyjnej, zlokalizowanej na pierwszym piętrze budynku, był ograniczony, ponieważ nie umożliwiał korzystania osobom poruszającym się na wózkach inwalidzkich. W budynku zapewniono właściwe warunki ewakuacji, w tym również osobom ze szczególnymi potrzebami.

Najwyższa Izba Kontroli zauważa jednocześnie, że w związku z niestabilną sytuacją międzynarodową i obserwowanymi incydentami o charakterze zakłócającym typowe funkcjonowanie instytucji publicznych, niezbędne jest kontynuowanie działań nad utrzymaniem należytego stanu technicznego i zapewnienia bezpieczeństwa w budynkach użyteczności publicznej oraz bieżące aktualizowanie planów reagowania w sytuacjach zagrożenia bezpieczeństwa fizycznego.

⁴ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁵ Dz. U Nr 120, poz. 1134. Dalej: „rozporządzenie w sprawie KOB z 2003 roku”.

⁶ Dz. U. z 2025 r. poz. 277, ze zm. Dalej: Kodeks pracy.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej⁷ kontrolowanej działalności

OBSZAR	1. Przygotowanie do realizacji zadań związanych z utrzymaniem i bezpiecznym użytkowaniem obiektów użyteczności publicznej.
Opis stanu faktycznego	1.1. Zadania związane z zapewnieniem należytego utrzymania oraz bezpiecznego użytkowania budynku Filharmonii zostały określone w Regulaminie Organizacyjnym⁸. Zgodnie z § 8 w strukturze organizacyjnej Filharmonii wyodrębniona została administracja, w ramach której wyróżnione zostały grupy organizacyjne, m.in. obsługa administracyjno-gospodarcza. Zakres kompetencji oraz zadania powierzone obsłudze administracyjno-gospodarczej zostały określone w § 17 Regulaminu Organizacyjnego. Do jej głównych obowiązków należało w szczególności: – administrowanie oraz dbałość o należyty stan techniczny budynku wraz z jego dokumentacją oraz okresowymi przeglądami technicznymi, – nadzór nad prawidłowym zabezpieczeniem majątku przed różnymi formami zniszczenia (pożar, powódź, itp.), – planowanie, koordynacja i nadzór nad bieżącą działalnością remontowo-konserwatorską obiektu i jego zagospodarowaniem, – bieżący nadzór nad należytym stanem technicznym środków trwałych, – nadzór nad realizacją planowanych kluczowych inwestycji, – współdziałanie w sprawach dotyczących bhp i ppoż. ze służbami działającymi w tym zakresie, – sprzątanie obiektu i terenu wokół budynku. (akta kontroli: Tom I str. 17-35) Ponadto Zarządzeniami Dyrektora nr 5/2022⁹ oraz nr 4/2025¹⁰ wyznaczono ośmiu z 22 pracowników do prowadzenia ewakuacji lub interwencji w przypadku pożaru lub innych sytuacji kryzysowych, takich jak: otrzymanie przesyłki niewiadomego pochodzenia lub budzącej podejrzenia, atak terrorystyczny, katastrofa budowlana, podłożenie ładunku wybuchowego, zalanie, alarm włamaniowy. (akta kontroli: Tom I str. 293-297) Szczegółowe obowiązki pracowników administracyjno-gospodarczych zostały określone w zakresach obowiązków i czynności. Główne zadania z zakresu utrzymania i bezpiecznego użytkowania obiektu zostały przypisane dwóm pracownikom. I tak do zadań: – głównego specjalisty ds. administracji należało m.in. administrowanie obiektem oraz majątkiem Filharmonii, poprzez nadzór nad: [1] stanem

⁷ Oceny częściowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena częściowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁸ Zarządzenie Dyrektora: nr 15/2018 z 15 czerwca 2018 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu Organizacyjnego Filharmonii oraz nr 08/2024 z 15 lutego 2024 r. w sprawie wprowadzenia Aneksu nr 1 do Regulaminu Organizacyjnego. Dalej: Regulamin Organizacyjny lub Regulamin.

⁹ Zarządzenie nr 5/2022 Dyrektora z 4 lutego 2022 r. dot. osób do prowadzenia ewakuacji w wypadkach zagrożenia bezpieczeństwa w budynku Filharmonii, zaktualizowane 2 maja 2022 r.

¹⁰ Zarządzenie nr 4/2025 Dyrektora z 2 stycznia 2025 r. wprowadzające procedury bezpieczeństwa obowiązujące na terenie Filharmonii.

zabezpieczenia pomieszczeń przed włamaniem, kradzieżą, pożarem i innymi wypadkami losowymi; [2] stanem technicznym budynku; [3] przeglądami, konserwacją i naprawą mienia; [4] przeglądami i utrzymaniem czystości;

- pracownika technicznego należało: obsługa informatyczna urządzeń oraz opieka nad budynkiem i wyposażeniem, w szczególności: [1] wszelkie czynności związane z dbałością o stan techniczny nieruchomości i wyposażenia; [2] odpowiedzialność i czuwanie nad przeglądami, konserwacją, gwarancjami i naprawą mienia; [3] prowadzenie książki obiektu; [4] nadzór nad stanem zabezpieczenia pomieszczeń przed włamaniem, kradzieżą, pożarem i innymi wypadkami losowymi, a w przypadku ewentualnych kradzieży, włamań lub innych zdarzeń losowych (np. pożar, zalanie) podjęcie natychmiastowych działań i poinformowanie odpowiednich służb; [5] podejmowanie działań koniecznych do zapewnienia bezpieczeństwa odwiedzających oraz sprawne funkcjonowanie obiektu; [6] bieżący nadzór nad wyposażeniem technicznym obiektu; [7] planowanie i kontrola bieżących prac remontowych, usuwanie awarii; [8] czuwanie nad utrzymaniem porządku i czystości w pomieszczeniach i otoczeniu filharmonii.

(akta kontroli: Tom I str. 36-38)

W zakresach obowiązków pozostałych pracowników administracyjno-gospodarczych również ujęto obowiązki z zakresu utrzymania i bezpiecznego użytkowania obiektu, tj. do zadań:

- dwóch pracowników gospodarczych należała: [1] troska o bezpieczeństwo budynku i całości sprzętu oraz troska o urządzenia instalacyjne łącznie ze sprzętem ochrony przeciwpożarowej; [2] dokonywanie bieżących napraw i konserwacji budynku i wyposażenia, niezwłoczne zgłaszanie usterek i nieprawidłowości przełożonemu; [3] w przypadku awarii pożaru, włamania – natychmiastowe powiadomienie odpowiednich służb i przełożonego; [4] kontrola nad skutecznością systemu ograniczonego dostępu do instytucji dla osób z zewnątrz (domofon); [5] kontrola nad wejściem do budynku osób z zewnątrz; [6] wydawanie kluczy osobom upoważnionym; [7] po zakończeniu pracy zamknięcie obiektu, po uprzednim dokonaniu obchodu, w celu sprawdzenia zabezpieczenia budynku; [8] dozorowanie terenu budynku będącego w zasięgu kamer i monitoringu,
- kierownika do spraw organizacyjnych należały obowiązki administratora systemów informatycznych, w szczególności: [1] współpraca przy przygotowaniu i wdrażaniu dokumentacji ochrony danych osobowych; [2] systematyczne kontrolowanie zastosowanych środków technicznych i organizacyjnych zapewniających ochronę przetwarzanych danych osobowych; [3] kontrola przeglądu i konserwacji systemów informatycznych służących do przetwarzania danych osobowych.

(akta kontroli: Tom I str. 40-45)

Pracownicy, którym powierzono zadania związane z zapewnieniem należytego utrzymania i bezpiecznego użytkowania obiektów użyteczności publicznej, posiadali adekwatne przygotowanie do realizacji tych zadań, tj.:

- główny specjalista ds. administracji był wieloletnim pracownikiem Filharmonii, posiadał dyplom ukończenia policealnego studium zawodowego i kwalifikacje zawodowe do wykonywania zawodu instruktora kulturalno-

wychowawczy o specjalności organizacja pracy kulturalno-oświatowej oraz ukończone szkolenia m.in. z zakresu kontroli zarządczej, zagrożeń w obiektach użyteczności publicznej i radzenia sobie z nimi,

- pracownik techniczny ukończył liceum profilowane o profilu ekonomiczno-administracyjnym oraz szkolenia m.in. w zakresie bezpieczeństwa pożarowego oraz zwalczania pożarów, zasad udzielania pierwszej pomocy i automatycznej defibrylacji zewnętrznej, zagrożeń w obiektach użyteczności publicznej i radzenia sobie z nimi, posiadał również świadectwa kwalifikacyjne uprawniające do: zajmowania się eksploatacją urządzeń, instalacji i sieci grupy 1 na stanowiskach eksploatacji i dozoru.

(akta kontroli: Tom I str. 46-60)

W okresie objętym kontrolą nie został wyznaczony pracownik odpowiedzialny za zadania związane z dostosowaniem obiektów dla osób ze szczególnymi potrzebami. Dyrektor Filharmonii wyjaśnił, że zadania te *realizowane są w sposób rozproszony – przez poszczególnych pracowników instytucji, w zależności od zakresu ich kompetencji. Pracownicy administracji odpowiadają za dostosowanie budynku i infrastruktury, dostępność cyfrową strony internetowej, przyjmują wnioski i zgłoszenia dotyczące dostępności. Założona została książka „Wniosków i skarg o braku dostępności architektonicznej obiektu użyteczności publicznej” (do chwili obecnej skarg i wniosków nie odnotowano¹¹). Oferta programowa Filharmonii tworzona jest z uwzględnieniem potrzeb osób z niepełnosprawnościami. W razie potrzeby podejmowane są dodatkowe działania, mające na celu likwidację barier lub zapewnienie wsparcia osobom ze szczególnymi potrzebami. (...) Rozważamy powołanie koordynatora ds. dostępności w przyszłości, aby usprawnić działania w tym zakresie.*

(akta kontroli: Tom III str. 111-113)

1.2. W latach 2022-2025 Filharmonia, będąca samorządową instytucją kultury, prowadziła swoją działalność w jednej nieruchomości¹², którą włądała na podstawie umowy użyczenia zawartej 23 grudnia 2021 r. pomiędzy Miastem Łomża reprezentowanym przez Prezydenta Miasta Łomża¹³, a Filharmonią reprezentowaną przez Dyrektora oraz główną księgową¹⁴. Użyczający przekazał na czas nieokreślony, do bezpłatnego używania, budynek Filharmonii wraz z wyposażeniem do wykorzystywania na cele statutowe związane z działalnością Filharmonii. W ramach zawartej umowy biorący w użyczenie zobowiązał się do:

- użytkowania przedmiotu zgodnie z wymaganiami prawidłowej gospodarki, w sposób odpowiadający jego właściwościom i przeznaczeniu, a także zgodnie z określonym celem użyczenia,
- utrzymania przedmiotu użyczenia w porządku i czystości,
- korzystania z przedmiotu użyczenia w sposób prawidłowy i nie dopuszczania do jego uszkodzenia, zniszczenia, pogorszenia,

¹¹ Wg. stanu na 20 sierpnia 2025 r.

¹² W skład nieruchomości wchodziły działki oznaczone w ewidencji gruntów i budynków o nr 11060/16 o powierzchni 231 m² i nr 11060/17 o powierzchni 3 202 m² zabudowane budynkiem Filharmonii zlokalizowanym przy ul. Zawadzkiej 1, o powierzchni użytkowej 1 791,40 m².

¹³ W umowie zwanym *użyczający*.

¹⁴ W umowie zwaną *biorącym w użyczenie*.

- ponoszenia kosztów eksploatacyjnych związanych z korzystaniem z budynku takich jak np. energia elektryczna oraz połowy kosztów konserwacji, napraw i przeglądów technicznych windy zewnętrznej,
- dokonywania bieżących remontów i napraw na własny koszt i w miarę posiadanych na ten cel środków finansowych, z tym, że do 14 maja 2026 r. to użyczający (w ramach umowy nr WIR.272.2.21.2019 z 17 lipca 2019 r. zawartej z firmą budowlaną¹⁵) miał zapewnić konserwację, przeglądy, naprawy serwisowe, okresowe urządzeń i elementów wymienionych w załączonej karcie gwarancyjnej oraz zapewnić okresowe kontrole obiektu będącego przedmiotem użyczenia, zgodnie z art. 62 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane¹⁶, przy czym w okresie trwania gwarancji biorący w użyczenie zobowiązany był do niezwłocznego powiadamiania użyczającego o zaistniałych wadach; po upływie wskazanego okresu, to biorący w użyczenie został zobowiązany do realizacji ww. obowiązków w ramach zwykłego zarządu. (akta kontroli: Tom I str. 61-144)

Dodatkowo w umowie użyczenia ustalono, że biorący w użyczenie miał prawo do:

- korzystania z windy dla osób ze szczególnymi potrzebami, znajdującej się przy wspólnych schodach wejściowych do budynku stanowiącego przedmiot użyczenia i budynku biurowego stanowiącego własność Skarbu Państwa,
- oddania części przedmiotu użyczenia (określonej w załączniku do umowy) w najem, dzierżawę lub do nieopłatnego korzystania, z zastrzeżeniem obowiązku zapewnienia, że osoba trzecia korzystała będzie z przedmiotu użyczenia w sposób odpowiadający właściwościom i przeznaczeniu przedmiotu użyczenia, a pozostałych pomieszczeń Filharmonia nie miała prawa przekazywać na rzecz osób trzecich bez odrębnej zgody użyczającego. (akta kontroli: Tom I str. 61-144)

Natomiast zgodnie z umową do obowiązków użyczającego należał obowiązek ubezpieczenia przedmiotu użyczenia oraz zapewnienie do 14 maja 2026 r. konserwacji, przeglądów, napraw serwisowych, okresowych urządzeń i elementów oraz okresowych kontroli obiektu będącego przedmiotem użyczenia. Miasto Łomża miało również prawo do przeprowadzenia kontroli przedmiotu użyczenia w zakresie oceny prawidłowości korzystania z przedmiotu użyczenia. (akta kontroli: Tom I str. 61-144)

W okresie objętym kontrolą, zgodnie z umową użyczenia, oddawano w najem część budynku stanowiącego przedmiot użyczenia podmiotom trzecim. W latach 2022-2025 osiągnięte z tego tytułu przychody wyniosły kolejno: 200,4 tys. zł, 248,4 tys. zł, 505,7 tys. zł i 339,5 tys. zł¹⁷. (akta kontroli: Tom I str. 148)

1.3. W Filharmonii obowiązywała Polityka kluczy oraz zabezpieczenia pomieszczeń znajdujących się w siedzibie Filharmonii¹⁸, zgodnie z którą budynek podlegał ochronie polegającej na całodobowym monitorowaniu przez system

¹⁵ W 2021 roku zakończyła się rozbudowa i przebudowa budynku Filharmonii wraz z zagospodarowaniem terenu i infrastrukturą techniczną.

¹⁶ Dz. U. z 2025 r. poz. 418, ze zm. Dalej: ustawa Prawo budowlane.

¹⁷ Do 22 lipca 2025 roku.

¹⁸ Zarządzenie Dyrektora nr 9 z 31 maja 2016 r., zaktualizowane zarządzeniem Dyrektora nr 7/2024 z 5 lutego 2024 r. Dalej: Polityka kluczy.

alarmowy w siedzibie zewnętrznej firmy ochrony osób i mienia. Szczegółowy zakres obowiązków i ustaleń w zakresie ochrony i dozoru regulowała umowa zlecenia¹⁹ na monitorowanie i ochronę w systemie dyskretnego ostrzegania. Podmiot wykonujący zleconą usługę ochrony posiadał:

- koncesję Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji na wykonywanie działalności gospodarczej w zakresie usług ochrony osób i mienia realizowaną w formie bezpośredniej ochrony fizycznej oraz zabezpieczenia technicznego, wydaną na czas nieokreślony,
- aktualną polisę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej ogólnej.

(akta kontroli: Tom I str. 149-161, 186-196)

Zakres rzeczowy umowy na monitorowanie i ochronę w systemie dyskretnego ostrzegania z przekazaniem sygnału alarmowego, obejmował ochronę przez zleceniobiorcę w formie czynnego monitoringu Filharmonii poprzez:

- podłączenie lokalnego systemu monitorowania alarmowego w chronionym obiekcie do systemu monitorowania,
- monitorowanie przez Centrum Operacyjne lokalnego systemu alarmowego w obiekcie przez stałą rejestrację sygnałów przesyłanych i przetwarzanych w elektronicznych urządzeniach i systemach alarmowych,
- zapewnienie interwencji grup interwencyjnych,
- w przypadku stwierdzenia zagrożenia usiłowania lub dokonania przestępstwa przeciwko życiu, zdrowiu lub mieniu w chronionym obiekcie zleceniobiorca miał podejmować dozwolone prawem czynności ochronne.

(akta kontroli: Tom I str. 186-196)

W latach 2022-2024 w Filharmonii z tym samym podmiotem zewnętrznym podpisano jeszcze dwie umowy zlecenia²⁰ na konserwację lokalnego systemu alarmowego. Zgodnie z treścią tych umów, zleceniobiorca przyjął do konserwacji i utrzymania w sprawności eksploatacyjnej urządzenia i instalacje lokalnego systemu alarmowego w budynku Filharmonii poprzez okresowe sprawdzenie i dokonanie wszelkich niezbędnych poprawek.

(akta kontroli Tom I str. 197-206)

1.4. W okresie objętym kontrolą w Filharmonii organizacja i zasady stosowania środków ochrony elektronicznej zostały określone w Polityce Kluczy oraz Regulaminie monitoringu wizyjnego²¹. W Polityce kluczy wskazano, że:

- budynek podlegał ochronie polegającej na całodobowym monitorowaniu przez system alarmowy w siedzibie przez zewnętrzną firmę ochrony i mienia, co zostało szerzej opisane w pkt 1.3 wystąpienia;
- na terenie Filharmonii nie obowiązywał system przepustek, osoba wchodząca do siedziby miała przechodzić obok portierni, gdzie podlegała wstępnej weryfikacji w godzinach pracy portiera, a podczas jego nieobecności drzwi wejściowe miały pozostawać zamknięte z włączonym system wideodomofonowym, pozwalającym na zdalną weryfikację i otwarcie drzwi

¹⁹ Umowa nr 6M/2022 z 1 stycznia 2022 r. zawarta na czas nieokreślony.

²⁰ Umowy: 2K/2022 z 1 stycznia 2022 r. oraz nr 1K/2025 z 30 grudnia 2024 r.

²¹ Zarządzenie Dyrektora nr 06/2023 z 17 kwietnia 2023 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu funkcjonowania monitoringu wizyjnego na terenie Filharmonii, zaktualizowany zarządzeniem nr 18/2025 z 2 września 2025 r. Dalej: Regulamin monitoringu wizyjnego.

wejściowych poprzez aplikację mobilną, do której dostęp miały tylko wyznaczone osoby²²,

- Dyrektor wyznaczał pracowników, którym oddzielnym upoważnieniem²³ powierzał klucze oraz kod cyfrowy do systemu alarmowego umożliwiającymi otwarcie drzwi wejściowych do budynku oraz rozkodowanie systemu alarmowego przed rozpoczęciem pracy.

(akta kontroli: Tom I str. 149-176)

Regulamin monitoringu wizyjnego był zgodny z art. 22² §1- §5 Kodeksu pracy. Określał zasady funkcjonowania systemu monitoringu wizyjnego na terenie Filharmonii oraz prawa podmiotu, reguły rejestracji i zapisu informacji oraz sposób ich zabezpieczenia i możliwości udostępnienia zgromadzonych danych. W jego treści ustalono m.in., że:

- monitoring wizyjny stosowany na terenie Filharmonii stanowił przetwarzanie danych osobowych na zasadach określonych w rozporządzeniu ogólnym Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 24 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE²⁴,
- Filharmonia to administrator danych osobowych oraz podano kontakt do Inspektora Ochrony Danych w Filharmonii,
- monitoring stosowany był w celu ochrony mienia, zapewnienia bezpieczeństwa pracowników i porządku publicznego na terenie Filharmonii,
- infrastrukturę objętą monitoringiem wizyjnym stanowiły: [1] kamery skierowane na teren posesji w rejonie wejścia głównego, wyjścia ewakuacyjnego, wejście służbowego, w opisie nie zostały uwzględnione kamery znajdujące się w części administracyjnej i scenicznej, co zostało szerzej opisane w pkt 1 sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”; [2] kamery rejestrujące zdarzenia w rozdzielczościach umożliwiających identyfikację osób przebywających w strefie monitoringu oraz numery tablic rejestracyjnych pojazdów znajdujących się na terenie parkingu; [3] urządzenia rejestrujące i zapisujące obraz na nośniku fizycznym wraz z okablowaniem,
- wejścia na teren Filharmonii miały być oznakowane piktogramami kamery oraz klauzulą, której treść została zawarta w Regulaminie monitoringu wizyjnego,
- kamery oznakowane były piktogramem z napisem OBIEKT MONITOROWANY,
- miejscami, w których zlokalizowane zostały rejestratory monitoringu wizyjnego pomieszczeń części administracyjnej, części scenicznej (repcja, szatnia, foyer), a także terenu przylegającego do budynku, były pomieszczenia, do którego dostęp miały tylko upoważnione osoby,

²² Dyrektor, pracownik techniczny, pracownicy gospodarczy/portierzy, pracownicy administracyjni.

²³ W upoważnieniu określano stanowisko oraz dane osoby, której powierzone zostały klucze, skład kompletu powierzanych kluczy oraz wskazywano, że przydzielony został kod cyfrowy do systemu alarmowego.

²⁴ Dz. Urz. UE L Nr 119 z 04.05.2016, str. 1, ze zm., dalej: RODO.

- odbiorcami danych osobowych zarejestrowanych w systemie monitoringu wizyjnego mógł być tylko Dyrektor oraz upoważnieni pracownicy Filharmonii²⁵,
- monitoring nie stanowił środka kontroli wykonywania pracy przez pracownika,
- zapis z systemu monitoringu mógł być udostępniony jedynie uprawnionym organom w zakresie prowadzonych przez nie czynności, na ich pisemny wniosek, nie mógł być udostępniany osobom fizycznym,
- monitoring funkcjonował całodobowo, a rejestracji i zapisowi podlegał tylko obraz,
- okres przechowywania nagrań wynosił 30 dni, po tym okresie nagrania były automatycznie usuwane poprzez nadpisywanie danych na dysku urządzenia rejestrującego obraz; okres ten mógł zostać wydłużony jedynie w uzasadnionych przypadkach takich jak wniosek odpowiednich służb, gdy urządzenia zarejestrowały zdarzenia związane z naruszeniem bezpieczeństwa osób i mienia; zainteresowani zabezpieczeniem zobowiązani byli do pisemnego zwrócenia się do administratora danych z wnioskiem w terminie do 21 dni od dnia, w którym zdarzenie mogło zostać zarejestrowane z podaniem w nim daty, przybliżonego czasu zdarzenia oraz jego miejsca,
- administrator sporządzał kopię takiego nagrania, która była przechowywana w specjalnie przystosowanym do tego miejscu i podlegała zarejestrowaniu w rejestrze kopii z monitoringu wizyjnego, kopia pozostawała zabezpieczona na okres nie dłuższy niż cztery miesiące,
- osoby uprawnione do wglądu w obraz zarejestrowany przez monitoring zobowiązane były do przestrzegania przepisów w zakresie ochrony danych osobowych, a ich uprawnienie dostępu wymagało nadania upoważnienia przez administratora,
- obowiązek informacyjny osób, których dane osobowe mogły zostać utrwalone na monitoringu, był realizowany za pośrednictwem tablic informacyjnych zamieszczonych przy wejściach na teren Filharmonii oraz na stronie internetowej,
- dane osobowe uzyskane w wyniku monitoringu wizyjnego przetwarzane były na podstawie art. 22² Kodeksu pracy oraz art. 5a ustawy z dnia 16 grudnia 2016 r. o zasadach zarządzania mieniem państwowym²⁶. Powołanie się na ww. art. 5a ustawy o zarządzaniu mieniem państwowym, mimo, że zgodnie ze Statutem²⁷ Filharmonia była samorządową instytucją kultury, nie wpływało na pozostałe zapisy w dokumencie i nie ograniczało praw osób, przebywających na terenie Filharmonii. Dyrektor wyjaśnił, że wskazanie ww. przepisu prawa było omyłkowym przywołaniem niewłaściwej podstawy prawnej. Omyłka ta została usunięta wraz z wprowadzeniem zarządzenia Dyrektora nr 18/2025 z 2 września 2025 r.

(akta kontroli: Tom I str. 207-236)

²⁵ W okresie objętym kontrolą czterech pracowników Filharmonii otrzymało upoważnienia do przetwarzania danych osobowych zarejestrowanych w systemie monitoringu wizyjnego.

²⁶ Dz. U. z 2024 r. poz. 125, ze zm. Dalej: ustawa o zarządzaniu mieniem państwowym.

²⁷ Uchwała nr 462/LI/18 Rady Miejskiej Łomży z 28 lutego 2018 r.

Sporządzenie Regulaminu monitoringu oraz Polityki kluczy nie zostało poprzedzone pisemnymi analizami potrzeb lub audytem bezpieczeństwa. Dyrektor wyjaśnił, że dokumenty powstały na potrzeby wprowadzenia zasad gospodarowania kluczami na terenie Filharmonii i zwiększenia bezpieczeństwa funkcjonowania obiektu. Wprowadzenie tych dokumentów było poprzedzone analizami wynikającymi z systematycznych oględzin funkcjonowania obiektu i podejmowania decyzji o zwiększeniu bezpiecznego funkcjonowania. Analizy te nie zostały utrwalone w formie pisemnej. (akta kontroli: Tom III str. 113)

W latach 2022-2025 w obowiązującym w Filharmonii Regulaminie pracy²⁸, zgodnie z art. 22² § 6 Kodeksu pracy, ustalone zostały: cele, zakres oraz sposób zastosowania monitoringu, tj.:

- celem monitoringu było zapewnienie bezpieczeństwa pracowników i ochrona mienia,
- monitoring swym zasięgiem obejmował pomieszczenia ogólnodostępne, korytarze i wejścia do Filharmonii i zgodnie z art. 22² § 2 Kodeksu pracy nie obejmował pomieszczeń sanitarnych, szatni, garderób, pomieszczeń socjalnych,
- system monitoringu składał się z następujących elementów: kamer rejestrujących zdarzenia, urządzeń rejestrujących i zapisujących materiał wideo na dyskach twardych, monitora umożliwiającego podgląd obrazu,
- monitoring prowadzony miał być z poszanowaniem godności i dóbr osobistych pracowników, a zarejestrowane materiały wykorzystywane jedynie w celach określonych w Regulaminie pracy,
- dostęp do materiałów z monitoringu miały mieć wyłącznie osoby upoważnione,
- miejsca objęte monitoringiem miały być oznaczone w sposób widoczny i czytelny poprzez umieszczenie tabliczek informacyjnych,
- klauzula informacyjną wynikającą z RODO miała być dostępna na tablicy ogłoszeń i na stronie internetowej,
- pracodawca przed dopuszczeniem pracownika do pracy miał obowiązek przekazać mu na piśmie informacje o celu, zakresie i sposobie zastosowania monitoringu,
- nagrania mogły być przechowywane przez okres nieprzekraczający trzech miesięcy, a po upływie terminu podlegały nadpisaniu/skasowaniu, z wyjątkiem nagrań zabezpieczonych zgodnie z odrębnymi przepisami prawa. (akta kontroli: Tom I str. 237-292)

W okresie objętym kontrolą nowozatrudnionych pracowników, przed dopuszczeniem do pracy, informowano o celu, zakresie i sposobie zastosowania monitoringu. Pracownicy zapoznawali się z obowiązującym w Filharmonii Regulaminem Pracy i składali pisemne oświadczenie potwierdzające zapoznanie się z jego treścią. Natomiast w przypadku wprowadzenia zmian do obowiązującego w Filharmonii Regulaminu pracy, w zakresie zapisów

²⁸ Wprowadzony zarządzeniem Dyrektora nr 7/2017 z 7 lutego 2017 r., zaktualizowany zarządzeniami: nr 10/2019 z 4 czerwca 2019 r., nr 23/2023 z dnia 20 listopada 2023 r., nr 6/2024 z 15 stycznia 2024 r. oraz nr 19/2025 z 2 września 2025 r. Dalej: Regulamin pracy.

dotyczących monitoringu wizyjnego, pracownicy potwierdzali zapoznanie się z nową treścią własnoręcznymi podpisami na liście.

(akta kontroli: Tom I str. 274, 291-292)

W okresie objętym kontrolą dokumentacja dotycząca organizacji i zasad stosowania środków ochrony elektronicznej była aktualizowana. W 2024 roku dokonano aktualizacji Polityki kluczy, z powodu zmiany osoby odpowiedzialnej za funkcjonowanie tej polityki. Dodatkowo, jak wskazał Dyrektor, *zakupiono skrzynię metalową, w której umieszczono duplikaty kluczy do pomieszczeń znajdujących się na terenie Filharmonii w celu łatwiejszego otwierania pomieszczeń na wypadek sytuacji kryzysowych. Klucz dostępu do skrzyni posiada: dyrektor i pracownik techniczny. (...) W Filharmonii do chwili obecnej nie zanotowano jakichkolwiek incydentów, skarg. Nie przeprowadzano ćwiczeń próbnych.*

(akta kontroli: Tom III str. 113)

1.5. W okresie objętym kontrolą w Filharmonii obowiązywały spójne w zakresie zawartych w nich sposobów postępowania i instrukcji następujące procedury z zakresu bezpieczeństwa i zabezpieczenie obiektu: [1] Instrukcja bezpieczeństwa pożarowego Filharmonii Kameralnej im. Witolda Lutosławskiego w Łomży²⁹; [2] Procedura bezpieczeństwa³⁰; [3] Polityka kluczy (szerzej opisana w pkt 1.3 oraz 1.4 wystąpienia).

(akta kontroli: Tom I str. 149-161, 296-386)

Instrukcja bezpieczeństwa pożarowego (z aktualizacjami) zawierała wymagane elementy określone w § 6 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów³¹, tj.:

- warunki ochrony przeciwpożarowej, w tym: warunki techniczne i wymagania z zakresu ochrony przeciwpożarowej obiektu wraz z jego opisem i określeniem infrastruktury, wskazanie przeznaczenia budynku, wydzielenie stref pożarowych, zlokalizowanie dojazdów pożarowych i zapatrzenia w wodę do gaszenia pożaru oraz wskazanie zagrożeń pożarowych,
- wyposażenie w wymagane urządzenia przeciwpożarowe: hydranty wewnętrzne, przeciwpożarowe wyłączniki prądu, ewakuacyjne oświetlenie awaryjne i gaśnice wraz z graficznym przedstawieniem ich rozmieszczenia oraz wskazaniem sposobów poddawania ich przeglądowi technicznemu i czynnościom konserwacyjnym, w których zawarte zostały również wytyczne w zakresie konserwacji i przeglądów bram i drzwi przeciwpożarowych,
- sposoby postępowania na wypadek pożaru i innego zagrożenia, określające sposób alarmowania, zasady organizacji i prowadzenia akcji ratowniczo-gaśniczej wraz ze wskazaniem listy pracowników, których należy powiadomić w razie pożaru oraz określenie jak zabezpieczyć pogorzelisko, a także

²⁹ Zarządzenie nr 2/2022 Dyrektora z 21 stycznia 2022 r. dot. wprowadzenia Instrukcji Bezpieczeństwa Pożarowego w Filharmonii Kameralnej im. Witolda Lutosławskiego w Łomży, dalej: Instrukcja bezpieczeństwa pożarowego

³⁰ Zarządzenie nr 4/2025 Dyrektora z 2 stycznia 2025 r. wprowadzające procedury bezpieczeństwa obowiązujące na terenie Filharmonii Kameralnej im. Witolda Lutosławskiego w Łomży, ul. Zawadzka 1, dalej: Procedury bezpieczeństwa.

³¹ Dz. U. z 2023 r. poz. 822, ze zm., dalej: rozp. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków.

wytyczne dotyczące postępowania w przypadku zgłoszenia o podłożeniu ładunku wybuchowego w obiekcie,

- sposoby zabezpieczenia prac niebezpiecznych pod względem pożarowym ze wskazaniem co należy rozumieć pod pojęciem prac niebezpiecznych,
- warunki i organizację ewakuacji ludzi oraz praktyczne sposoby ich sprawdzania określające m.in. wskazania odnośnie wymagań warunków ewakuacji, parametrów dróg, przejść, drzwi ewakuacyjnych, zasady prowadzenia ewakuacji wraz ze skróconymi praktycznymi wskazówkami postępowania pracowników w przypadku prowadzenia ewakuacji, zasady praktycznego sprawdzenia organizacji i warunków ewakuacji wskazujące, że ze względu na liczbę stałych użytkowników obiektu poniżej 50 osób, Filharmonia nie ma obowiązku przeprowadzania co dwa lata próbnej ewakuacji, jednak ze wskazaniem, że przynajmniej jednokrotnie powinna przeprowadzić praktyczne sprawdzenie założeń i warunków ewakuacji wraz z określeniem jak przygotować i przeprowadzić próbną ewakuację,
- sposoby zaznajamiania użytkowników obiektu z przepisami przeciwpożarowymi oraz z treścią instrukcji,
- zadania i obowiązki w zakresie ochrony przeciwpożarowej stałych użytkowników obiektu z wyszczególnieniem obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa, wskazaniem zasad organizacyjnych obowiązujących osoby przebywające w obiekcie, określeniem zadań i obowiązków należących do wszystkich pracowników oraz wyszczególnieniem zadań i obowiązków pracownika prowadzącego sprawy ochrony przeciwpożarowej, pracownika nadzorującego sprawy administracyjno-gospodarcze, personelu sprzątającego, a także określeniem obowiązków i zadań użytkowników budynku w zakresie ewakuacji w podziale na zadania Dyrektora, wyznaczonej osoby, pracowników oraz osób korzystających z obiektu,
- zasady zapobiegania możliwości powstania pożaru z podziałem na zasady ogólne i szczególne oraz wskazaniem czynności zabronionych w obiekcie.

(akta kontroli: Tom I str. 328-386)

Obowiązujące od stycznia 2025 roku Procedury bezpieczeństwa obejmowały swoim zakresem kompletne procedury na wypadek:

- udzielania pierwszej pomocy przedlekarskiej: zawierały numery telefonów oraz określały kolejne kroki i sposób postępowania w udzielaniu pierwszej pomocy przedlekarskiej w przypadku utraty przytomności, nagłych zapaść i zachorowań, zatrucia, uszkodzeń termicznych (oparzeń), ciał obcych w krtani lub gardle, zatrzymania akcji serca, ataku padaczki, bezdechu,
- wystąpienia zagrożenia przeciwpożarowego: zawierały informacje ogólne o osobach odpowiedzialnych za zapewnienie bezpieczeństwa w obiekcie oraz powoływały się na Instrukcję bezpieczeństwa pożarowego z wymienieniem najważniejszych zasad wynikających z dokumentu,
- ataku terrorystycznego lub otrzymania przesyłki nie wiadomego pochodzenia lub budzącej podejrzenia: zawierała zasady postępowania m.in. zakaz otwierania takiej przesyłki oraz nieruszania jej zawartości, a jeżeli to możliwe zabezpieczenie jej, powiadomienie Dyrektora i jeżeli to konieczne odpowiednich służb, wskazanie co można uznać za przesyłkę podejrzaną

wraz z jej cechami charakterystycznymi, sposób postępowania w przypadku stwierdzenia jednej z form terroryzmu,

- alarmu włamaniowego: w przypadku włączenia się sygnału alarmowego w obiekcie Filharmonii dyżurny firmy ochroniarskiej miał skontaktować się z osobami wyznaczonymi do kontaktu oraz jednocześnie wysłać grupę interwencyjną, która sprawdzała obiekt pod względem ewentualnych uszkodzeń oraz dalsze kroki do podjęcia w przypadku stwierdzenia naruszenia,
- katastrofy budowlanej: zawierała opis sposobu postępowania, m.in. powiadomienie Dyrektora, odpowiednich służb, ewakuację zagrożonego terenu i jego zabezpieczenie, zawiadomienie Nadzoru Budowlanego,
- podłożenia ładunku wybuchowego: zawierała zasady postępowania m.in. zakaz otwierania, przesuwania, podejmowania prób neutralizacji podejrzanego przedmiotu, obowiązek powiadomienia służb ratunkowych z określeniem, jakie informacje należy przekazać dokonując zgłoszenia, zadania do czasu przyjazdu Policji,
- zalania: zawierała zasady postępowania po stwierdzeniu zalania obiektu, w tym wskazujące miejsca głównego zaworu wody oraz głównego wyłącznika prądu,
- współdziałania z policją i innymi służbami: określono sposób postępowania w przypadku konieczności uzyskania pomocy ze strony Policji i Straży Pożarnej.

(akta kontroli: Tom I str. 296-327)

Do zapoznania się z ww. procedurami zostali zobowiązani pracownicy wyznaczeni do prowadzenia interwencji czy ewakuacji w wypadkach wystąpienia niebezpieczeństwa na terenie obiektu, zgodnie z Zarządzeniem nr 5/2022. Zapoznanie się wskazanych pracowników z procedurami bezpieczeństwa zostało przez nich potwierdzone własnoręcznymi podpisami na liście wraz ze wskazaniem daty.

(akta kontroli: Tom I str. 296-297)

W Polityce kluczy oprócz elementów wymienionych w pkt 1.3 i 1.4 wystąpienia pokontrolnego wskazano również, że:

- pracownicy Filharmonii zobowiązani byli do zwracania uwagi na zachowanie osób przebywających w siedzibie, zgłaszanie odpowiednim służbom przebywania w siedzibie osób pod wpływem środków odurzających oraz prób niszczenia, wynoszenia lub wywożenia mienia, prób wniesienia do siedziby przedmiotów niebezpiecznych, materiałów lub substancji budzących podejrzenie, prób stworzenia zagrożenia życia i zdrowia i utraty lub zniszczenia mienia,
- do obowiązków portierów/pracowników gospodarczych należało m.in. sprawdzenie zamknięć drzwi i okien oraz stosowanych zabezpieczeń, podejmowanie czynności wyjaśniających w przypadku zaobserwowania obecności w siedzibie osób, które bezprawnie przebywają na terenie budynku.

(akta kontroli: Tom I str. 149-161)

Obowiązujące w okresie objętym kontrolą ww. procedury z zakresu bezpieczeństwa i zabezpieczenia Filharmonii nie zostały poprzedzone wykonaniem audytów bezpieczeństwa lub utrwalonymi w formie pisemnej analizami, w tym analizami ryzyka zaistnienia sytuacji kryzysowych.

W odniesieniu do Polityki kluczy Dyrektor wyjaśnił, że dokument powstał *na potrzeby wprowadzenia zasad gospodarowania kluczami na terenie Filharmonii i zwiększenia bezpieczeństwa obiektu, którego wprowadzenie zostało poprzedzone analizami wynikającymi z systematycznych oględzin funkcjonowania obiektu i podejmowania decyzji o zwiększeniu bezpiecznego funkcjonowania. Analizy te nie zostały utrwalone w formie pisemnej.* Odnosząc się do Procedur bezpieczeństwa i Instrukcji Bezpieczeństwa Pożarowego Dyrektor wskazał, że *Instrukcję Bezpieczeństwa Pożarowego otrzymaliśmy od właściciela budynku – Urzędu Miejskiego w Łomży wraz z innymi dokumentami w związku z podpisaniem umowy użyczenia 23 grudnia 2021 r. W marcu 2022 roku wprowadziliśmy do niej niezbędne aktualizacje w oparciu o fachową wiedzę (...) – rzeczoznawcy ds. zabezpieczeń przeciwpożarowych. Procedury bezpieczeństwa zostały opracowane w oparciu o wiedzę i doświadczenie pracowników naszej instytucji. Nie przeprowadzano zewnętrznych audytów bezpieczeństwa.* (akta kontroli: Tom III str. 113-114)

Przyjęte w Filharmonii procedury z zakresu bezpieczeństwa obiektu i reagowania w sytuacjach kryzysowych, zgodnie z wyjaśnieniami uzyskanymi od Dyrektora, nie nawiązywały do Miejskiego Planu Zarządzania Kryzysowego Miasta Łomża. (akta kontroli: Tom III str. 114)

1.6. W latach 2022-2025 Instrukcja bezpieczeństwa Pożarowego była poddawana, zgodnie z § 6 ust. 7 rozporządzenia w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, okresowej aktualizacji, co najmniej raz na dwa lata i została trzykrotnie zaktualizowana, tj.:

- w marcu 2022 roku, w związku ze zleceniem przez Dyrektora wykonania nowej wersji instrukcji, w treści oraz na rysunkach uwzględniono zmiany organizacyjne w postaci dostosowania zapisów instrukcji do zwiększonej liczby miejsc na widowni sali wielofunkcyjnej o 50 miejsc stojących, aktualizacja została opracowana przez rzeczoznawcę do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych (nr uprawnień 261/93),
- w lutym 2023 roku zmienione zostały rysunki parteru w związku z wprowadzoną w Filharmonii zmianą aranżacji w foyer (dostawieniem kanap), aktualizacji dokonał rzeczoznawca do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych (nr uprawnień 261/93),
- w kwietniu 2025 roku rzeczoznawca do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych (nr uprawnień 261/93) dokonał przeglądu warunków ochrony przeciwpożarowej w obiekcie, nie wniósł żadnych uwag i stwierdził, że nie nastąpiły zmiany w zakresie warunków ochrony przeciwpożarowej.

W okresie objętym kontrolą obowiązujące w Filharmonii Procedury Bezpieczeństwa zawierające instrukcje postępowania na wypadek sytuacji kryzysowych nie były aktualizowane.

(akta kontroli: Tom I str. 328-340, 343-347, 382-386)

1.7. W okresie objętym kontrolą procedury z zakresu bezpieczeństwa budynków użyteczności publicznej obowiązujące w Filharmonii zostały udostępnione do zapoznania się wszystkim pracownikom oraz innym użytkownikom i ekipom ratowniczym.

Z Instrukcją bezpieczeństwa pożarowego pracownicy zostali zapoznani przez inspektora przeciwpożarowego podczas szkolenia przeprowadzonego

27 stycznia 2022 r., z którego został sporządzony dziennik zawierający ramowy program szkolenia, listę obecności z własnoręcznymi podpisami pracowników oraz zaświadczenia potwierdzające zapoznanie się przez danego pracownika z przepisami przeciwpożarowymi, znajomością Instrukcji bezpieczeństwa pożarowego oraz zasadami użycia podręcznego sprzętu gaśniczego, podpisany przez ww. inspektora oraz pracowników. Osoby zatrudnione po 27 stycznia 2022 r. podpisywały oświadczenie, że zostały zapoznane z treścią Instrukcji bezpieczeństwa pożarowego oraz przepisami przeciwpożarowymi obowiązującymi na terenie obiektu i zobowiązały się do ich przestrzegania. Każde oświadczenie zawierało imię i nazwisko pracownika, własnoręczny podpis oraz datę złożenia oświadczenia. (akta kontroli: Tom I str. 387-418)

Natomiast z Procedurami bezpieczeństwa, Polityką kluczy oraz Zarządzeniem dot. osób wyznaczonych do przeprowadzenia ewakuacji pracownicy zapoznawali się wraz z chwilą rozpoczęcia ich obowiązywania, a w przypadku nowozatrudnionych pracowników wraz z rozpoczęciem ich zatrudnienia, co potwierdzali podpisem na złożonym na specjalnie przygotowanych do tego celu listach wraz z określeniem daty zapoznania się z dokumentami.

(akta kontroli: Tom I str. 153-154, 293-297)

Instrukcja bezpieczeństwa pożarowego z planem ewakuacji, instrukcja postępowania na wypadek pożaru wraz z wykazami telefonów alarmowych oraz Procedury bezpieczeństwa zostały umieszczone w miejscach dostępnych i widocznych dla ekip ratowniczych, tj.:

- na pierwszym piętrze na korytarzu wywieszona została instrukcja postępowania w przypadku powstania pożaru,
- na parterze przy wejściu służbowym, wywieszono zostały instrukcja postępowania na wypadek pożaru, instrukcja przeciwpożarowa ogólna oraz instrukcja udzielania pierwszej pomocy, a także Instrukcja bezpieczeństwa pożarowego (umieszczona w trakcie trwania kontroli NIK),
- na parterze w poczekalni artystów wywieszono zostały Instrukcja bezpieczeństwa pożarowego, Procedury bezpieczeństwa, instrukcja postępowania na wypadek pożaru, instrukcja przeciwpożarowa ogólna oraz ogólne zasady udzielania pierwszej pomocy przedlekarskiej,
- na parterze przy wejściu głównym do Filharmonii umieszczono Instrukcję bezpieczeństwa pożarowego, Procedury bezpieczeństwa, instrukcję przeciwpożarową ogólną, ogólne zasady udzielania pierwszej pomocy przedlekarskiej, instrukcję BHP. (akta kontroli: Tom II str. 346-375)

1.8. W latach 2022-2025 Filharmonia nie odnotowała incydentów lub niebezpiecznych sytuacji, w związku z czym nie dokonywano analiz i ocen skuteczności i kompletności procedur z zakresu zapewnienia bezpieczeństwa w obiektach użyteczności publicznej. (akta kontroli: Tom III str. 113-114)

Dyrektor Filharmonii wyjaśnił, że w latach 2022-2025 obowiązujące w Filharmonii procedury z zakresu bezpieczeństwa były poddawane ustnym analizom i ocenom, na podstawie bieżącej obserwacji i skuteczności ich funkcjonowania. Sala koncertowa i jej przyległe pomieszczenia zaczęły funkcjonować od stycznia 2022 roku i od tego czasu wprowadzano kilka zmian, które określiły maksymalną ilość osób mogących przebywać na sali podczas wydarzenia artystycznego. W kwietniu 2025 roku

rzeczoznawca pożarnictwa dokonał oględzin obiektu i warunków ochrony ppoż. Nie wystosował jakichkolwiek uwag. Zaplanowano ocenę i analizę procedur dot. bezpieczeństwa w obiekcie w 2026 roku. (akta kontroli: Tom III str. 131)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

W § 3 ust. 3 lit. a Regulaminu monitoringu wizyjnego nie zostały ujęte niektóre przestrzenie objęte monitoringiem wizyjnym w Filharmonii (tj. pomieszczenia ogólnodostępne znajdujące się w częściach administracyjnej oraz scenicznej budynku obejmującej tj. korytarze, foyer, salę koncertową, poczekalnię artystów oraz pomieszczenie przy szatni), co było działaniem nierzetelnym.

Dyrektor wyjaśnił, że dokonał *stosownej korekty Regulaminu monitoringu wizyjnego poprzez uzupełnienie opisu infrastruktury objętej monitoringiem o pomieszczenia części administracyjnej i scenicznej*. Poprawiony Regulamin zawierający ww. elementy został wprowadzony Zarządzeniem nr 18/2025 z 2 września 2025 r., które weszło w życie tego samego dnia.

(akta kontroli: Tom I str. 207-2019, Tom II str. 305-325, Tom III str. 113)

OCENA CZĄSTKOWA

W okresie objętym kontrolą Filharmonia była prawidłowo przygotowana organizacyjnie do realizacji zadań związanych z utrzymaniem i bezpiecznym użytkowaniem obiektu użyteczności publicznej. Dysponowała aktualnymi procedurami postępowania w sytuacjach kryzysowych oraz odpowiednimi regulaminami, z tym, że w jednym z nich, tj. w Regulaminie monitoringu wizyjnego nie została ujęta cała infrastruktura objęta monitoringiem, tj. pominięte zostały pomieszczenia ogólnodostępne, w których zamontowane były kamery. Wprowadzane procedury tworzone były w oparciu o doświadczenie i wiedzę pracowników lub rzeczoznawcę ds. zabezpieczeń przeciwpożarowych. Zarówno pracownikom jak i osobom przebywającym w obiekcie zapewniono możliwość zapoznania się z procedurami.

OBSZAR

2. Realizacja zadań w celu zapewnienia utrzymania i bezpieczeństwa obiektów użyteczności publicznej.

Opis stanu
faktycznego

2.1. W grudniu 2021 roku Filharmonia otrzymała od Urzędu Miejskiego w Łomży książkę obiektu budowlanego³² z wolnymi polami na dokonywanie obligatoryjnych wpisów. W latach 2022-2025 w książce tej nie dokonywano wpisów wymaganych § 5 rozporządzenia w sprawie KOB z 2003 roku, a w trakcie kontroli NIK, tj. 22 maja 2025 r., założono kolejną książkę obiektu budowlanego³³ dla budynku, wskazując 23 grudnia 2021 r. jako datę jej założenia oraz oznaczając ją jako tom I, co zostało szczegółowo opisane w pkt 1 sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli: Tom I str. 419-505, Tom II str. 1-71)

³² Dalej: „KOB” lub „książka”.

³³ Dalej: „nowa KOB” lub „nowa książka”.

Analiza nowej książki wykazała, że:

- była ona zgodna ze wzorem, określonym w załączniku do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z 15 grudnia 2022 r. w sprawie książki obiektu budowlanego i systemu Cyfrowa Książka Obiektu Budowlanego³⁴,
- w książce dokonano wpisów o których mowa w art. 60e ust. 2 i 3 ustawy Prawo budowlane z wyjątkiem wpisu dotyczącego przeprowadzonego w 2022 roku przeglądu okresowej kontroli stanu technicznego wentylacji mechanicznej budynku oraz wpisów dotyczących przeprowadzonych w latach 2022-2025 przeglądów technicznych oraz konserwacji urządzeń przeciwpożarowych, co szerzej opisano w pkt 1 sekcji Stwierdzone nieprawidłowości,
- do książki załączono dokumentację wymaganą przepisami art. 64 ust. 3 ustawy Prawo budowlane, w tym m.in. protokoły z przeglądu gwarancyjnego oraz okresowej rocznej kontroli budowlanej.

(akta kontroli: Tom II str. 1-71)

Obiekt Filharmonii wyposażony został w urządzenia mechaniki scenicznej (trzy wciągarki oraz dźwignik), dla których eksploatactorem było Miasto Łomża, a w Filharmonii dla każdego z tych urządzeń prowadzono księgi rewizyjne, a dla dźwignika również dziennik konserwacji, tj. dokumenty wymagane rozporządzeniem Ministra Przedsiębiorczości i Technologii z 30 października 2018 r. w sprawie warunków technicznych dozoru technicznego w zakresie eksploatacji, napraw i modernizacji urządzeń transportu bliskiego³⁵. Brak było dokumentów potwierdzających wykonywanie konserwacji wciągarek, które wymagane były powyższym rozporządzeniem (co omówiono szerzej w pkt. 2.2 niniejszego wystąpienia.

(akta kontroli: Tom II str. 72-193)

2.2. Zgodnie z § 6 umowy użyczenia, opisanej w pkt 1.2 niniejszego wystąpienia, Miasto Łomża zobowiązało się, w okresie gwarancyjnym budynku, tj. do 14 maja 2026 r., do zapewnienia konserwacji, przeglądów, napraw serwisowych okresowych urządzeń będących na wyposażeniu Filharmonii, a także dokonywania okresowych kontroli obiektu będącego przedmiotem użyczenia, zgodnie z art. 62 ustawy Prawo budowlane. Na pytanie czy Filharmonia egzekwowała od Urzędu Miejskiego w Łomży wywiązywanie się z zapisów umowy użyczenia, Dyrektor wyjaśnił, że nie był upoważniony do sprawowania kontroli nad działaniami właściciela budynku, będącego organizatorem tej instytucji. (akta kontroli: Tom I str. 61-63, Tom III str. 127-132)

Analiza dokumentacji dotyczącej kontroli okresowych budynku Filharmonii wykazała, że w latach 2022-2025:

- w budynku z wymaganą częstotliwością przeprowadzano kontrole okresowe (roczne i pięcioletnią)³⁶, wynikające z art. 62 ust. 1 ustawy Prawo budowlane, z wyjątkiem okresowej kontroli przewodów kominowych, która została wykonana tylko w 2025 r.;
- roczne kontrole okresowe obejmowały m. in. stan techniczny obiektu, stan techniczny wentylacji mechanicznej oraz przegląd przewodów kominowych

³⁴ Dz. U. poz. 2778. Dalej: „rozporządzenie w sprawie KOB z 2022 roku”.

³⁵ Dz. U. poz. 2176. Dalej: „rozporządzenie w sprawie dozoru technicznego”.

³⁶ Powierzchnia zabudowy obiektu Filharmonii nie przekraczała 2000 m²

(za rok 2025) zgodnie z art. 62 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo budowlane³⁷, a kontrola pięcioletnia o której mowa w art. 62 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy dotyczyła przeglądu instalacji elektrycznej;

- kontrole zostały przeprowadzone przez osoby posiadające uprawnienia budowlane odpowiedniej specjalności;
- protokoły z przeprowadzanych kontroli sporządzane były zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie wymogami, w tym zawierały zapisy dotyczące sprawdzenia wykonania zaleceń z poprzedniej kontroli oraz ustalenia dokonane w trakcie bieżącej kontroli, a także zalecenia dotyczące stwierdzonych nieprawidłowości.

(akta kontroli: Tom II str. 194-286)

Dyrektor wyjaśnił, że w budynku nie wystąpiły czynniki zewnętrzne oddziałujące na obiekt, związane z działaniem człowieka lub sił natury, w wyniku których nastąpiło uszkodzenie obiektu budowlanego lub bezpośrednie zagrożenie takim uszkodzeniem, mogące spowodować zagrożenie życia lub zdrowia ludzi, bezpieczeństwa mienia lub środowiska, warunkujące konieczność przeprowadzenia kontroli bezpiecznego użytkowania obiektów, o której mowa w art. 62 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo budowlane.

(akta kontroli: Tom III str. 115-119)

Analiza dokumentacji dotyczącej kontroli urządzeń mechaniki scenicznej wykazała, że:

- dźwignik poddawany był pełnym badaniom okresowym przeprowadzanym przez Urząd Dozoru Technicznego oraz przeglądom konserwatorskim dokonywanym przez Zakład Urządzeń Dźwigowych Zych Sp. z o.o.; dwa (z czterech) przeglądy okresowe tego urządzenia zostały wykonane z przekroczeniem (o 17 i 380 dni) terminu określonego w załączniku nr 1³⁸ do rozporządzenia w sprawie dozoru technicznego, a jeden (z 43) przegląd konserwatora wykonano osiem dni po terminie określonym w załączniku nr 2³⁹ ww. rozporządzenia; w protokołach z wykonania czynności dozoru technicznego każdorazowo odnotowywano pozytywny wynik badania;
- wciągники poddawano badaniom okresowym z zachowaniem terminów określonych w załączniku nr 1 do rozporządzenia w sprawie dozoru technicznego, z wyjątkiem trzech przeglądów okresowych tych urządzeń, które zostały przeprowadzone z ośmiodniowym opóźnieniem; nie przeprowadzano okresowych przeglądów konserwacyjnych wciągników, mimo obowiązku wynikającego z ww. rozporządzenia.

(akta kontroli: Tom II str. 72-193)

2.3. W wyniku przeprowadzonych okresowych kontroli obiektu Filharmonia otrzymała:

- siedem protokołów z kontroli okresowych rocznych, w których sformułowano łącznie 13 zaleceń (z tego: siedem w 2022 roku, jedno w 2023 roku i pięć w 2024 roku) dotyczących m. in.: wykonania zabezpieczenia antykorozyjnego

³⁷ Budynek nie posiadał stałej instalacji gazowej.

³⁸ Załącznik nr 1 „Formy dozoru technicznego UTB oraz terminy badań okresowych i doraźnych kontrolnych”.

³⁹ Załącznik nr 2 „Terminy wykonywania przeglądów konserwacyjnych UTB”.

wentylatora dachowego (jedno zalecenie), uzupełnienia brakujących nakryw kominków wywiewek kanalizacyjnych (dwa zalecenia), wymiany uszkodzonych elementów obudowy skrzynek elektrycznych (jedno zalecenie), wymiany uszkodzonych i odkształconych elementów okładziny elewacji (pięć zaleceń), poprawy dachu przy ścianie attyki i kominie (dwa zalecenia), oczyszczenia dachu i kratek zewnętrznych (dwa zalecenia);

- jeden protokół z kontroli okresowej pięcioletniej instalacji elektrycznej, w którym nie sformułowano zaleceń. (akta kontroli: Tom II str. 194-286)

We wszystkich protokołach z kontroli okresowych wskazano, że stan techniczny budynku był dobry/bardzo dobry, zapewniający dalsze, bezpieczne użytkowanie. W zakresie instalacji elektrycznej wyniki kontroli wskazywały na jej sprawność, pozwalającą na dalszą eksploatację. Wynik kontroli przewodów kominowych potwierdzał ich dobry stan techniczny. (akta kontroli: Tom II str. 194-286)

W Filharmonii wykonano dziewięć (z 13) zaleceń pokontrolnych⁴⁰ z zachowaniem terminów określonych w dokumentacji pokontrolnej. Wykonanie dwóch, kolejnych zaleceń⁴¹ zostało wstrzymane do zakończenia postępowania odszkodowawczego, a dwa zalecenia⁴² miały zostać wykonane do października 2025 r.⁴³ (akta kontroli: Tom II str. 287)

W okresie objętym kontrolą budynek Filharmonii nie był przedmiotem kontroli Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego.

(akta kontroli: Tom III str. 108-114)

2.4. Wydarzenia artystyczno-rozrywkowe organizowane w Filharmonii nie stanowiły imprez masowych w rozumieniu art. 3 ust. 1 lit. a ustawy z dnia 20 marca 2009 r. o bezpieczeństwie imprez masowych⁴⁴.

2.5. Analiza dokumentacji dotyczącej funkcjonowania lokalnego systemu alarmowego⁴⁵ wykazała, że zgodnie z zapisami zawartych umów (omówionych w pkt 1.3 niniejszego wystąpienia) w Filharmonii:

- prowadzony był rejestr wyposażenia systemu alarmowego budynku Filharmonii, który zawierał informacje o rodzaju, ilości i rozmieszczeniu czujek, sygnalizatorów oraz innych urządzeń alarmujących; w rejestrze wymienionych było 50 urządzeń wchodzących w skład systemu alarmowego;
- prowadzony był rejestr zdarzeń, w którym do 30 września 2025 r. odnotowano 10 przypadków uruchomienia alarmu, z czego pięć wezwań zostało odwołanych przez upoważnionych pracowników Filharmonii, a pięć zakończyło się przyjazdem grupy interwencyjnej; w dokumencie zarejestrowano również trzykrotny serwis techniczny systemu alarmowego;

⁴⁰ Zabezpieczenie antykorozyjne wentylatora, montaż brakujących wywiewek kanalizacyjnych (dwa zalecenia), demontaż zniszczonej płyty elewacyjnej wraz z montażem nowej płyty (dwa zalecenia), demontaż odkształconych płyt elewacyjnych wraz z montażem nowych (dwa zalecenia), oczyszczenie dachu oraz kratek zewnętrznych (dwa zalecenia).

⁴¹ Demontaż zniszczonych płyt elewacyjnych wraz z montażem nowych.

⁴² Uszczelnienie i poprawienie poluzowanych elementów dachu przy ścianie attyki oraz w okolicy komina.

⁴³ Wg. stanu na 19 września 2025 r.

⁴⁴ Dz. U. z 2023 r. poz. 616.

⁴⁵ Dalej: „system”.

- interwencje grup interwencyjnych odbyły się w czasie określonym umową, a czas dojazdu, jak wyjaśnił Dyrektor, weryfikowany był na podstawie zapisu monitoringu wizyjnego i otrzymanego zgłoszenia telefonicznego poprzez sprawdzenie godziny zdarzenia i godziny przyjazdu patrolu interwencyjnego; nie wystąpiły alarmy nieuzasadnione;
- zewnętrzna firma ochrony i mienia czterokrotnie dokonywała przeglądu i sprawdzenia systemu⁴⁶, a zakres wykonanych prac obejmował w szczególności sprawdzenie: czujek przestrzennych, działania centrali, zasilaczy, akumulatorów, działania sygnalizatorów, fizycznego działania instalacji, sygnałów na bazie monitorującej; w rezultacie dokonanych przeglądów stwierdzano, że stan urządzeń był dobry, a przeprowadzane corocznie próby każdorazowo potwierdzały sprawność lokalnego systemu alarmowania; w 2022 roku wymieniono akumulator w centrali alarmowej oraz nadajnik. (akta kontroli: Tom II str. 288-298, Tom III str. 127-132)

Od 1 stycznia 2022 r. do 30 sierpnia 2025 r. nie wystąpiły przypadki awarii lokalnego systemu alarmowania. (akta kontroli: Tom III str. 115-119)

W zakresie współpracy Filharmonii z Policją i Strażą Miejską celem zwiększenia bezpieczeństwa obiektu Dyrektor wyjaśnił, że *w latach 2022-2025 nie wystąpiły wypadki zaistnienia niebezpiecznej sytuacji w obiekcie lub poza nim. Nie odnotowano włamań do budynku, czy też aktów wandalizmu. Filharmonia nawiązała współpracę z Policją w dniu 21 maja 2025r., co skutkowało przeprowadzeniem szkolenia nt. zwiększenia bezpieczeństwa w obiekcie. W szkoleniu wzięli udział wszyscy pracownicy Filharmonii. Jeśli chodzi o Straż Miejską jesteśmy w stałym kontakcie, szczególnie w zakresie miejsc parkingowych.*

(akta kontroli: Tom III str. 127-132)

2.6. Oględziny monitoringu wizyjnego i zabezpieczeń obiektu Filharmonii wykazały że:

- na terenie obiektu zamontowanych było 26 kamer (11 na ścianach zewnętrznych budynku, 15 wewnętrznych) w miejscach zgodnych z wykazem określonym w załączniku do Regulaminu monitoringu wizyjnego Filharmonii;
- w części administracyjnej budynku znajdowało się pomieszczenie obsługi, w którym umieszczone były dwa monitory przedstawiające bieżący obraz z kamer; na jednym ekranie znajdował się obraz z trzech kamer, na drugim z 23 kamer; dostęp do pomieszczenia miały tylko upoważnione osoby, a w sytuacji ich nieobecności pomieszczenie pozostawało zamknięte na klucz;
- wejścia do budynku oznakowane były tabliczkami „obiekt monitorowany”, na których umieszczony był również piktogram kamery;
- na drzwiach wejściowych i ewakuacyjnych powieszone były klauzule, które m.in. informowały o przetwarzaniu danych osobowych zapisywanych w ramach monitoringu, określały kto jest administratorem monitoringu oraz jakie prawa mają osoby objęte zapisem wizyjnym;

⁴⁶ Protokoły nr: 1/2022 z 30 marca 2022 r., 1/2023 z 8 marca 2023 r., 1/2024 z 28 marca 2024 r. i 1/2025 z 28 marca 2025 r. z wykonanych prac przy technicznych urządzeniach zabezpieczających.

- monitoringiem objęty został teren wokół budynku, wejścia do budynku oraz pomieszczenia ogólnodostępne, a nie objęto pomieszczeń sanitarnych;
- zakres funkcjonującego w obiekcie monitoringu obejmował wyłącznie zapis wideo;
- ostatnie zapisy wideo możliwe do odtworzenia w ramach nagrań z kamer zastosowanych w Filharmonii wynosiły: 51 dni w pięciu kamerach, 43 dni w 13 kamerach, 31 dni w pięciu kamerach, 30 dni w trzech kamerach; nagrania z 23 kamer (na 26) przekraczały okres wskazany § 5 pkt 5 Regulaminu monitoringu wizyjnego, co omówiono w pkt 2 sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”;
- w Filharmonii zastosowano środki zabezpieczające przetwarzanie danych osobowych zawartych na nagraniach wideo, w szczególności uniemożliwiających ich utratę lub bezprawne rozpowszechnienie, a także uniemożliwienie dostępu do danych osobom nieuprawnionym poprzez blokadę dostępu do rejestratorów zapisujących obraz z kamer;
- wejście służbowe do budynku zabezpieczone było wideodomofonem, który obsługiwał portier, a w czasie jego nieobecności pracownik sekretariatu poprzez domofon zamontowany w sekretariacie.

(akta kontroli: Tom II str. 305-325)

Dyrektor wyjaśnił, że w latach 2022-2025⁴⁷ monitoring wizyjny stosowany w budynku Filharmonii nie był uzupełniany zewnętrznym gminnym monitoringiem wizyjnym.

(akta kontroli: Tom III, str. 120-126)

W okresie objętym kontrolą w Filharmonii corocznie dokonywano przeglądu instalacji CCTV. W wyniku przeprowadzonych badań⁴⁸ każdorazowo stwierdzono skuteczne działanie kamer, zasilacza ups i dysków twardych. Protokoły z przeprowadzonych przeglądów nie zawierały zaleceń pokontrolnych.

(akta kontroli: Tom II str. 326-328)

Oględziny 19 losowo wybranych urządzeń systemu alarmowego wykazały, że:

- w pomieszczeniach od numeru dziewięć do 12, w sali prób, w bibliotece, na korytarzu pierwszego piętra części administracyjnej budynku, na klatce schodowej prowadzącej z pierwszego piętra części administracyjnej budynku, w poczekali artystów, w foyer, w holu wejściowym oraz na klatce schodowej prowadzącej do wyjścia ewakuacyjnego z parteru części administracyjnej umieszczonych było 13 czujek ruchu;
- na klatce schodowej prowadzącej z pierwszego piętra części administracyjnej budynku oraz w poczekalni artystów umieszczone były dwa sygnalizatory optyczno-akustyczne;
- na korytarzu pierwszego piętra części administracyjnej budynku oraz w holu wejściowym zamontowane były dwie czujki magnetyczne;
- w holu wejściowym oraz na klatce schodowej prowadzącej do wyjścia ewakuacyjnego z parteru części administracyjnej zamontowane były dwa manipulatory.

(akta kontroli: Tom II str. 299-304)

⁴⁷ Wg. stanu na 18 września 2025 r.

⁴⁸ Protokoły ze sprawdzenia instalacji CCTV w budynku Filharmonii Kameralnej im. Witolda Lutosławskiego w Łomży: z 25 lipca 2022 r., 25 lipca 2023 r. i 28 sierpnia 2024 r.

Rozmieszczenie wyżej wymienionych urządzeń systemu alarmowego było zgodne z wykazem wyposażenia systemu alarmowego prowadzonym w Filharmonii. (akta kontroli: Tom II str. 288-289, 299-304)

W okresie objętym kontrolą zewnętrzną firma ochrony dokonywała okresowej rocznej konserwacji lokalnego systemu alarmowego, co omówiono szerzej w pkt 2.5 niniejszego wystąpienia.

2.7. W okresie objętym kontrolą w Filharmonii nie przeprowadzano symulacji sytuacji kryzysowych, w związku z czym nie dokonywano oceny skuteczności obowiązujących w tym zakresie wewnętrznych procedur. Dyrektor wyjaśnił, że *Filharmonia dotychczas nie przeprowadzała symulacji sytuacji kryzysowych, sugerując się ustnymi wskazówkami rzeczoznawcy do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych, iż posiadamy dużą ilość wyjść ewakuacyjnych, umożliwiających bezpieczne opuszczenie obiektu na wypadek wystąpienia zagrożenia bezpieczeństwa. Jednakże zamierzamy taką symulację przeprowadzić z udziałem Państwowej Straży Pożarnej w Łomży w 2026 roku.*

(akta kontroli: Tom III str. 125)

2.8. W okresie objętym kontrolą w Filharmonii, zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej⁴⁹, dysponowano urządzeniami zapewniającymi bezpieczeństwo przeciwpożarowe. Zapewniono także osobom przebywającym w obiekcie możliwość ewakuacji. Na podstawie oględzin w zakresie zabezpieczenia przeciwpożarowego Filharmonii i wyposażenia w urządzenia przeciwpożarowe i gaśnice ustalono, że:

- 11 hydrantów wewnętrznych wraz z węzami pożarniczymi zostało umieszczonych w oznakowanych skrzynkach, a ich liczba, średnice oraz rozmieszczenie były takie jak w Instrukcji bezpieczeństwa pożarowego,
- stosownie do Instrukcji bezpieczeństwa pożarowego na terenie obiektu dostępnych było 12 gaśnic, które zostały prawidłowo oznakowane, przy czym pojemność jednej z gaśnic i umieszczenie drugiej było niezgodne z ww. dokumentem, co szerzej opisano w pkt 3 sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”;
- 18 drzwi przeciwpożarowych oraz jedna brama przeciwpożarowa było rozmieszczonych zgodnie z Instrukcją bezpieczeństwa pożarowego, posiadało tabliczki znamionowe informujące m.in o klasie odporności ogniowej EI₂30 lub EI₂60, przy czym jedno z tych drzwi nie miało oznakowania zgodnego z Polskimi Normami, co zostało opisane w pkt 4 sekcji Stwierdzone nieprawidłowości;
- cztery, prawidłowo oznakowane, przeciwpożarowe wyłączniki prądu były zlokalizowane przy wyjściach z budynku, zgodnie z ich graficznym rozmieszczeniem przedstawionym na planie stanowiącym załącznik do Instrukcji bezpieczeństwa pożarowego;
- osobom przebywającym w obiekcie zapewniono możliwość ewakuacji poprzez zamontowanie awaryjnego oświetlenia ewakuacyjnego, wyznaczenia dróg ewakuacyjnych, które były drożne, ze wszystkich pomieszczeń budynku, oznakowane znakami zgodnymi z Polskimi Normami i prowadziły do oznakowanych wyjść ewakuacyjnych, a kierunki ewakuacji

⁴⁹ Dz. U. z 2025 r. poz. 188.

wyznaczone znakami były zgodne z kierunkami oznaczonymi na planach graficznych poszczególnych pięter budynku,

- drzwi stanowiące wyjścia ewakuacyjne z sali wielofunkcyjnej, w której może przebywać jednocześnie około 500 osób oraz drzwi na drodze ewakuacyjnej z tego pomieszczenia wyposażone były w urządzenia przeciwpaniczne.

(akta kontroli: Tom II str. 329-375)

W latach 2022–2025 zapewniono przeglądy techniczne i konserwacje urządzeń przeciwpożarowych⁵⁰ i gaśnic, zgodnie z § 3 ust. 2–4 rozp. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków oraz zakresem i w terminach (nie rzadziej niż raz w roku) określonych w Instrukcji bezpieczeństwa pożarowego. Natomiast nie wykonywano corocznych przeglądów drzwi przeciwpożarowych, mimo obowiązku wynikającego z ww. Instrukcji, co szerzej opisano w pkt 5 sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”. Z przeprowadzonych przeglądów każdorazowo sporządzane były protokoły, z treści których wynikało, że urządzenia przeciwpożarowe oraz gaśnice były sprawne technicznie i spełniały określone wymogi. W trakcie przeprowadzonych oględzin stwierdzono, że na urządzeniach i gaśnicach znajdowały się nalepki informujące o dacie ostatnio wykonanego przeglądu oraz wskazujące datę wykonania kolejnego.

(akta kontroli: Tom I str. 341-386, Tom II str. 329-483)

W okresie objętym kontrolą liczba stałych użytkowników w Filharmonii nie przekraczała 50 osób, w związku z czym, zgodnie z § 17 ust. 1 rozp. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, nie miała obowiązku przeprowadzania okresowego, tj. co najmniej raz na dwa lata, praktycznego sprawdzenia organizacji oraz warunków ewakuacji z całego obiektu. Natomiast zgodnie z Instrukcją Bezpieczeństwa Pożarowego wskazane było dokonanie w ramach własnych przynajmniej jednokrotnego praktycznego sprawdzenia założeń i warunków ewakuacji. W okresie objętym kontrolą w Filharmonii nie wykonano próbnej ewakuacji, co Dyrektor wyjaśnił następująco *praktyczne przeprowadzenie ewakuacji wymagałoby udziału publiczności, która mogłaby zareagować w sposób negatywny na tego rodzaju ćwiczenia. Zakup biletu uprawnia bowiem do udziału w koncercie i tak jest rozumiany przez naszych melomanów. Chcielibyśmy zainicjować przeprowadzenie ewakuacji z udziałem Państwowej Straży Miejskiej w 2026 roku, jednak wciąż poszukujemy właściwej metody jej zorganizowania tak, aby nie napotkała ona na negatywną reakcję naszych słuchaczy.*

(akta kontroli: Tom I str. 341-386, Tom III str. 131)

W latach 2022-2025 Filharmonia nie otrzymywała zaleceń wynikających z corocznych przeglądów przeciwpożarowych, wszystkie urządzenia przeciwpożarowe były sprawne, protokoły z okresowych przeglądów nie zawierały uwag, a Państwowa Straż Pożarna nie przeprowadzała kontroli w Filharmonii.

(akta kontroli: Tom II str. 329-483, Tom III str. 114)

2.9. W latach 2022-2024 w Filharmonii dokonywano analizy stanu bezpieczeństwa i higieny pracy. Jej wyniki wskazywały, że cały obiekt spełniał wymagania BHP bez zastrzeżeń, w tym odnotowano m. in. że: nie zanotowano wypadków przy pracy, pracownicy na stanowiskach robotniczych otrzymywali

⁵⁰ Hydrantów wewnętrznych wraz z węzami, bramy przeciwpożarowej, klap przeciwpożarowych, przeciwpożarowych wyłączników prądu.

ubranie i obuwanie robocze, pracownicy posiadali aktualne badania lekarskie, na stanowiskach pracy przeprowadzano ocenę ryzyka zawodowego, pracownicy zapoznawali się z oceną ryzyka podczas szkoleń wstępnych z zakresu BHP, każdy nowozatrudniony pracownik odbywał, przed dopuszczeniem do pracy, szkolenie wstępne ogólne i stanowiskowe z zakresu BHP i przeciwpożarowe, przeglądy gaśnic i pomiarów elektrycznych były aktualne, pomieszczenia higieniczno-sanitarne były w stanie bardzo dobrym. (akta kontroli: Tom III str. 1-3)

Zgodnie z zarządzeniem wydanym przez głównego specjalistę ds. BHP, dotyczącym szkoleń z zakresu BHP i ochrony przeciwpożarowej, pracownikom Filharmonii zapewniono szkolenia: szkolenie wstępne ogólne przed dopuszczeniem do pracy (instruktaż ogólny), instruktaż stanowiskowy, szkolenie okresowe. Zarówno szkolenia jak i instruktaże miały przygotowane programy, z których wynikało, że pracownikom przekazano informacje o zagrożeniach dla zdrowia i życia występujących na terenie obiektu, w tym postępowanie w przypadku awarii lub innych sytuacji zagrażających zdrowiu i życiu. Każdy z pracowników zapoznał się również z Oceną ryzyka zawodowego, opracowaną przez głównego specjalistę ds. BHP, w której wskazane były potencjalne ryzyka i zagrożenia związane z pracą na danym stanowisku.

(akta kontroli: Tom III str. 4-63)

W Filharmonii, zgodnie z § 44 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 26 września 1997 r. w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy⁵¹, zapewnione zostały środki do udzielania pierwszej pomocy w nagłych wypadkach dostępne w apteczkach, a także zgodnie z § 44 ust. 1 pkt 3 ww. rozp. wyznaczone zostały trzy osoby (spośród 22 zatrudnionych⁵²) do udzielania pierwszej pomocy. Natomiast ilość, usytuowanie i wyposażenie apteczek nie została uzgodniona w porozumieniu z lekarzem sprawującym profilaktyczną opiekę zdrowotną nad pracownikami, o czym szerzej w pkt 6 sekcji Stwierdzone nieprawidłowości.

(akta kontroli: Tom III str. 64-76)

W wyniku oględzin apteczek w budynku Filharmonii stwierdzono, że:

- w budynku w łatwo dostępnych miejscach umieszczone zostały trzy apteczki, dwie w części administracyjnej na pierwszym piętrze, w tym jedna przenośna, której zawartość została uzupełniona w marcu 2025 roku, jedna zakupiona w lipcu 2025 roku oraz jedna w części scenicznej na parterze, której zawartość, została całkowicie wymieniona w lipcu 2025 roku,
- na wszystkich apteczkach znajdował się wykaz pracowników wyznaczonych do udzielania pierwszej pomocy,
- przy dwóch z trzech apteczek w widocznym miejscu były wywieszone instrukcje o udzielaniu pierwszej pomocy w razie wypadku, a ich zawartość była zgodna ze znajdującym się w środku wykazami zawartości, natomiast przy jednej nie wywieszono instrukcji o udzielaniu pierwszej pomocy,

⁵¹ Dz. U. z 2003 r. Nr 169, poz. 1650, ze zm., dalej: rozp. w sprawie przepisów ogólnych BHP.

⁵² Według stanu na 31 grudnia 2024 r.

a jej zawartość nie była zgodna z załączonym do niej wykazem, o czym szerzej w pkt 7 sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”,

- wszystkie produkty w każdej z trzech apteczek nie były przeterminowane.
(akta kontroli: Tom III str. 66-76)

2.10. Na terenie Filharmonii, jak również w jej otoczeniu, nie zamontowano defibrylatorów AED. Dyrektor wyjaśnił, że instytucja znajduje się w pobliżu pogotowia ratunkowego, co stwarza nadzieję na bezzwłoczną pomoc, ale rozważany był również zakup i montaż defibrylatora w przyszłości.

(akta kontroli: Tom III str. 115-122)

Pracownik techniczny został przeszkolony w zakresie zasad obsługi i stosowania defibrylatora, przebiegu defibrylacji oraz ogólnych zasad udzielania pierwszej pomocy.
(akta kontroli: Tom I str. 51)

2.11. Oględziny budynku Filharmonii w zakresie zapewnienia dostępności obiektu dla osób ze szczególnymi potrzebami wykazały że:

- dostęp do części scenicznej budynku umożliwiały schody wyposażone w balustrady oraz winda⁵³; w windzie zawieszone były tabliczki z informacją o dostępności dla osób ze szczególnymi potrzebami; dostęp na scenę, do poczekalni artystów oraz do garderoby możliwy był poprzez szyny podjazdowe teleskopowe; na sali koncertowej wyznaczone były dwa miejsca dla osób na wózkach inwalidzkich;
- dostęp do części administracyjnej budynku umożliwiały schody wyposażone w balustrady, a wejście dla osób poruszających się na wózkach inwalidzkich dostępne było poprzez wykorzystanie szyn podjazdowych teleskopowych;
- konstrukcja obiektu uniemożliwiała dostęp na pierwsze piętro budynku osobom na wózkach inwalidzkich; Dyrektor wyjaśnił, że *ponieważ dostęp do części administracyjnej budynku, usytuowanej na pierwszym piętrze jest utrudniony dla osób ze szczególnymi potrzebami, w kwietniu 2023 roku zostały zakupione w ramach projektu „Kultura bez barier” szyny podjazdowe. Umożliwiają one wjazd osobie niepełnosprawnej na parter części administracyjnej i po zejściu do niej pracownika, zostaje ona obsłużona;*
- w obiekcie wydzielone zostało jedno pomieszczenie higieniczno-sanitarne spełniające warunki określone w § 86 ust. 1 rozporządzenia z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie⁵⁴, tj. w części scenicznej budynku, w foyer znajdowała się toaleta oznaczona i dostosowana do potrzeb dla osób niepełnosprawnych, drzwi otwierały się na zewnątrz, a wewnątrz pomieszczenia zamontowane były poręcze stałe, łatwo dostępna spłuczka, jednouchwytowe baterie oraz system wzywania pomocy; powierzchnia pomieszczenia zapewniała przestrzeń manewrową;
- obiekt umożliwiał poruszanie się z psem przewodnikiem;

⁵³ Winda zewnętrzna dla osób niepełnosprawnych przynależna do budynku biurowego stanowiącego własność Skarbu Państwa., która była udostępniona użytkownikom Filharmonii zgodnie z zawartą umową użyczenia.

⁵⁴ Dz. U. z 2022 r. poz. 1225, ze zm. Dalej: rozporządzenie w sprawie warunków technicznych budynków.

- na parkingu przed budynkiem Filharmonii wyznaczone były dwa miejsca parkingowe dla osób niepełnosprawnych;
- drzwi wejściowe do budynku i ogólnodostępnych pomieszczeń użytkowych spełniały wymogi § 62 ust. 1 rozporządzenia w sprawie warunków technicznych budynków, tj. drzwi wejściowe do budynku i pomieszczeń miały szerokość co najmniej 0,9 metra i wysokość co najmniej 2 metry, a drzwi zewnętrzne dwuskrzydłowe miały szerokość jednego skrzydła nie mniejszą niż 0,9 metra;
- miejsca, w których następowała zmiana poziomu podłogi i schody oznakowane zostały czarno-żółtymi taśmami lub czarnymi z chropowatą powłoką oraz tabliczkami "uwaga stopień", a schody tabliczką "uwaga schody";
- w obiekcie dostępne były pętle indukcyjne do obsługi osób słabo słyszących (12 zestawów) oraz zamontowany został na scenie ekran projekcyjny do wyświetlania powiększonego obrazu. (akta kontroli: Tom III str. 80-96)

Ogłędziny dróg ewakuacyjnych wyznaczonych w Filharmonii wykazały, że w budynku zapewniono możliwość ewakuacji wszystkich użytkowników obiektu, w tym również osób ze szczególnymi potrzebami, co omówiono w pkt. 2.8 niniejszego wystąpienia.

W celu zapewnienia dostępności obiektu dla osób ze szczególnymi potrzebami w Filharmonii podejmowano działania i korzystano ze środków zewnętrznego dofinansowania. W odniesieniu do podejmowanych działań i pozyskanych środków zewnętrznych Dyrektor wyjaśnił, że w latach 2022-2023 realizowaliśmy przedsięwzięcie grantowe „Filharmonia dostępna” w ramach projektu dla instytucji kultury „Kultura bez barier”, realizowanego przez Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w partnerstwie z Ministerstwem Kultury i Dziedzictwa Narodowego, Institut für Bildung und Kultur e.V. oraz Fundacją Kultury bez Barrier, w ramach Działania 4.3 Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020. Przedsięwzięcie to współfinansowane było ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego (całkowita wartość grantu: 249.410 zł). W jego ramach zrealizowaliśmy m.in.: cykl koncertów integracyjnych połączonych z warsztatami muzycznymi i plastycznymi dla osób pełnosprawnych i osób ze szczególnymi potrzebami, poszerzyliśmy naszą ofertę o wyposażone w audiodeskrypcje koncerty z dostępem wtórnym oraz możliwość odbycia wirtualnego spaceru po instytucji, dostosowaliśmy stronę internetową do ustawy o dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych, stworzyliśmy i wyposażyliśmy miejsce wyciszenia, zakupiliśmy ekran, projektor i transponder do wyświetlania powiększonego obrazu tego co dzieje się na scenie oraz metalowe podjazdy, wprowadziliśmy filharmoniczną kartę osoby z niepełnosprawnością i bilety ulgowe dla osób je wspomagających. W 2024 roku realizowaliśmy projekt „inteGRAMy” w ramach Ogólnopolskiego Konkursu „Kultura Wrażliwa” programu „Wsparcie Inicjatyw”, dofinansowanego ze środków PFRON w wysokości 197.180 zł. Wydarzeniem artystycznym był integracyjny koncert muzyki połączony z recytacją wybranych wierszy mówiących o niepełnosprawności, przełamywaniu barier - wspólny występ osób pełnosprawnych i niepełnosprawnych, bo solistami i recytatorami były uzdolnione osoby niepełnosprawne. Koncert został zaprezentowany publiczności 5-krotnie, trzy razy w siedzibie FKWL w Łomży i 2-krotnie na terenie sąsiednich województw. W 2024 roku realizowaliśmy również

trzy przedsięwzięcia grantowe ze środków KPO, Inwestycja A2.5.1, sfinansowanych przez Unię Europejską NextGenerationEU, w ramach Umów zawartych z Jednostką Wspierającą – Narodowym Instytutem Muzyki i Tańca, z których jedno pn. „Muzyczne barwy polskości – warsztaty i koncerty popularyzujące polskie dziedzictwo narodowe, w formie dostosowanej do potrzeb osób z niepełnosprawnościami” było dedykowane podopiecznym partnerskich placówek integracyjnych (przyznana kwota dotacji: 89.400 zł). Koncerty zostały nagrane, wyposażone w audiodeskrypcje i udostępnione na naszej stronie internetowej jako koncerty z dostępem wtórnym, co przyczynia się do niwelowania barier i umożliwia osobom ze szczególnymi potrzebami pełniejsze uczestnictwo w kulturze (...). (akta kontroli: Tom III, str. 101, 120-126)

W Filharmonii nie było zatrudnionej osoby na stanowisku koordynatora ds. dostępności, co omówiono w pkt 1.1 niniejszego wystąpienia.

W okresie objętym kontrolą w Filharmonii, zgodnie z art. 11 ust. 1 ustawy o zapewnieniu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami⁵⁵, terminowo sporządzono i przekazano⁵⁶ Raport o stanie zapewnienia dostępności podmiotu publicznego, który umieszczony został w Biuletynie Informacji Publicznej⁵⁷ oraz na stronie internetowej Filharmonii⁵⁸. Raport zawierał informacje o spełnianiu wymagań dotyczących dostępności architektonicznej, cyfrowej i informacyjno-komunikacyjnej, jak również dane o zapewnianiu dostępu alternatywnego wraz z uzasadnieniem jego zastosowania. (akta kontroli: Tom III str. 97-101)

2.12. W latach 2022-2025 stan bezpieczeństwa Filharmonii w zakresie stanu technicznego, zabezpieczenia przeciwpożarowego i fizycznego, bezpieczeństwa fizycznego monitorowany był przez Dyrektora oraz pracowników obsługi administracyjno-gospodarczej, którzy prowadzili bieżący nadzór nad należytym stanem technicznym budynku. Powierzone im zakresy obowiązków zostały szczegółowo opisane w pkt 1.1 wystąpienia pokontrolnego. Wyniki bieżącego monitorowania oraz analiz wynikających z systematycznych oględzin funkcjonowania obiektu zostały wykorzystane m.in. do opracowania Procedur bezpieczeństwa, opisanych w pkt 1.5 niniejszego wystąpienia.

(akta kontroli: Tom I str. 17-38, 40-45, Tom III str. 113-114)

Nadzór i monitorowanie realizacji zadań przez zewnętrzną firmę ochrony osób i mienia również należał do pracowników obsługi administracyjno-gospodarczej. W okresie objętym kontrolą nie odnotowano w Filharmonii przypadków nienależytego wywiązywania się firmy z powierzonych jej zadań. Zakres obowiązków realizowany był zgodnie z umową, co zostało szerzej opisane w pkt 2.5 niniejszego wystąpienia. (akta kontroli: Tom III str. 119, 127-132)

W okresie objętym kontrolą na terenie Filharmonii nie zaistniały incydenty zagrażające bezpieczeństwu użytkowania obiektu.

(akta kontroli: Tom III str. 114)

⁵⁵ Dz. U. z 2024 r. poz.1411, ze zm. Dalej: ustawa o zapewnieniu dostępności.

⁵⁶ 31 marca 2025 r.

⁵⁷ <https://bip-lomza.pl/upload/00022/04014/0044526-10361312.pdf> dostęp z 25 września 2025 r.

⁵⁸ <https://filharmonia.lomza.pl/wp-content/uploads/2025/05/Raport-o-stanie-zapewniania-dostepnosci-podmiotu-publicznego-FKWL.pdf> - dostęp z 25 września 2025 r.

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Od 1 stycznia 2022 r. do 22 maja 2025 r. nie dokonywano wpisów w starej książce obiektu budowlanego Filharmonii, co było niezgodne z § 6 ust. 1 rozporządzenia w sprawie KOB z 2003 roku, zobowiązującym do dokonywania wpisów w książce w dniu zaistnienia okoliczności, dla której jest wymagane dokonanie odpowiedniego wpisu. Ponadto 22 maja 2025 r. założono nową książkę obiektu budowlanego, mimo że w starej pozostawało miejsce na kontynuowanie wpisów, co stanowiło naruszenie § 13 ust. 1 rozporządzenia w sprawie KOB z 2022 roku, który wskazywał, że dopiero w przypadku wypełnienia całej książki obiektu budowlanego zakłada się jej kolejny tom. Nowa KOB została niewłaściwie oznaczona jako tom I i wskazywała datę założenia niezgodną ze stanem faktycznym, a dodatkowo dokonane w niej wpisy były niekompletne, tj. nie uwzględniały przeglądów technicznych oraz konserwacji urządzeń przeciwpożarowych wykonanych w latach 2022-2025 oraz przeglądu okresowej kontroli stanu technicznego wentylacji mechanicznej budynku za rok 2022, pomimo że § 6 i § 8 rozporządzenia w sprawie KOB z 2022 roku nakładał na zarządcę obowiązek umieszczania w książce informacji o powyższych przeglądach.

Dyrektor wyjaśnił, że:

- brak wpisów i aktualizacji danych w książce przekazanej przez Urząd Miejski w Łomży był niedopatrzaniem; dodał, że zobowiązanie właściciela budynku do przeprowadzania konserwacji i przeglądów w trakcie trwania okresu gwarancyjnego zinterpretowane zostało jako zobowiązanie do dokonywania wpisów do książki obiektu budowlanego;
- istniejąca książka obiektu budowlanego (datowana na 2006 rok) zawierała nieaktualne dane budynku (nazwa i adres), co Filharmonia chciała skorygować poprzez założenie nowego dokumentu; dodał, że brak zamknięcia poprzedniego tomu był niedopatrzaniem, które zostanie niezwłocznie skorygowane;
- oznaczenie nowej książki jako tom I spowodowane było błędnym zrozumieniem, że nowy adres i nazwa obiektu dyktuje otwarcie nowej książki obiektu i jej pierwszego tomu; dodał, że błąd zostanie skorygowany poprzez oznaczenie nowego tomu jako tom II;
- datą założenia nowej książki był 22 maj 2025 r., a data 23 grudnia 2021 r. widniejąca na nowym tomie została omylnie wpisana jako data użyczenia przez Urząd Miejski w Łomży budynku Filharmonii;
- niezwłocznie zostaną uzupełnione wpisy pominięte w nowo założonej książce, ale nie wskazał przyczyn ich dotychczasowego braku.

(akta kontroli: Tom I str. 419-505, Tom II str. 1-71, Tom III str. 115-119, 127-132)

2. Okres przechowywania w Filharmonii nagrań z 23 (na 26) kamer wyniósł ponad 30 dni (wg. stanu na dzień 12 września 2025 r.), pomimo że § 5 pkt 5 Regulaminu monitoringu wizyjnego określał, że okres przechowywania nagrań powinien wynosić 30 dni, a po tym okresie nagrania powinny zostać automatycznie usunięte poprzez nadpisanie danych na dysku urządzenia rejestrującego obraz.

Dyrektor wyjaśnił, że *proces usuwania starych nagrań z kamer monitoringu odbywa się w sposób automatyczny, każda z zastosowanych kamer reguluje go we własnym*

zakresie. Czas przechowywania nagrań w tych kamerach uzależniony jest od rozdzielczości filmu oraz pojemności dysku. Od dłuższego czasu staramy się znaleźć techniczne rozwiązanie problemu dostosowania działania tego procesu do naszego regulaminu. Dotychczas takiego rozwiązania nie udało nam się wdrożyć, mimo konsultacji z fachowcami tej dziedziny. Jeżeli nie uda się w najbliższym czasie rozważyć zmiany w regulaminie.

(akta kontroli: Tom I str. 207-236, Tom II str. 299-325, Tom III str. 120-126)

3. Umieszczenie jednej z gaśnic oraz pojemność (zawartość masy środka gaśniczego) drugiej były niezgodne z rozdziałem II lit. d Instrukcji bezpieczeństwa pożarowego (wg stanu na dzień 9 września 2025 r.). W dokumencie określono wymagania dotyczące rozmieszczenia i zawartości masy środka gaśniczego każdej z gaśnic. W Filharmonii naruszając ustalenia zawarte w Instrukcji bezpieczeństwa pożarowego:

- w piwnicy pod częścią administracyjną budynku umieszczona została gaśnica proszkowa 2 kg, zamiast jak określono gaśnica proszkowa z masą środka gaśniczego 4 kg,
- na scenie sali wielofunkcyjnej w wyznaczonym i oznakowanym miejscu nie było gaśnicy proszkowej 6 kg; gaśnica ta została powieszona za drzwiami wyjściowymi ze sceny.

Dyrektor wskazał, że 15 września 2025 r. gaśnica proszkowa o masie środka gaśniczego ABC 2 kg została wymieniona na gaśnicę proszkową o masie środka gaśniczego ABC 4 kg i jest zgodna z obowiązującą w Filharmonii Instrukcją bezpieczeństwa pożarowego. Podał także (w odniesieniu do niezgodności położenia gaśnicy w stosunku do planu graficznego), że podczas odbioru przez Filharmonię wyremontowanej części obiektu w 2021 roku, zasugerowaliśmy się wskazówkami osób przekazujących obiekt, aby gaśnica była bardziej widoczna i w tym celu została umieszczona przy scenie sali koncertowej na haku. W dniu 16 września 2025 r. została ona zdjęta z haka i umieszczona w skrzynce, na której widnieje graficzne oznakowanie gaśnicy i hydrantu. Obecnie jest to zgodne z obowiązującą w Filharmonii Instrukcją bezpieczeństwa pożarowego.

(akta kontroli: Tom I str. 341-386, Tom II str. 329-345, Tom III str. 123)

Podczas ponownych oględzin przeprowadzonych przez NIK 30 września 2025 r. stwierdzono, że zarówno rozmieszczenie gaśnic jak i ich pojemność były zgodne z Instrukcją bezpieczeństwa pożarowego. (akta kontroli: Tom III str. 103-107)

4. Jedne z 18 drzwi przeciwpożarowych, zamontowanych w przejściu z poczekalni artystów do foyer, nie zostały oznakowane znakami zgodnymi z Polskimi Normami (wg stanu na dzień 10 września 2025 r.), co było niezgodne z § 4 ust. 2 pkt 4 lit. i rozp. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, nakładającym taki obowiązek na zarządcę budynku, tj. Dyrektora Filharmonii. W wyjaśnieniu Dyrektor nie podał przyczyn braku odpowiedniego oznakowania, jednak wskazał, że 15 września 2025 r. zostały zakupione i przymocowane, dwie

tabliczki w celu oznakowania drzwi przeciwpożarowych prowadzących do poczekalni artystów. (akta kontroli: Tom II str. 346-375, Tom III str. 123)

Oznakowanie drzwi zostało ponownie sprawdzone w trakcie oględzin przeprowadzonych przez NIK 30 września 2025 r., podczas których potwierdzono przymocowanie prawidłowych znaków na ww. drzwiach.

(akta kontroli: Tom III str. 103-107)

5. W latach 2022-2024 Filharmonia nie przeprowadziła corocznych przeglądów żadnych z 18 drzwi przeciwpożarowych zamontowanych w budynku, mimo takiego obowiązku wynikającego z załącznika nr 6 do Instrukcji bezpieczeństwa pożarowego. Zgodnie z ww. dokumentem drzwi przeciwpożarowe nie rzadziej niż raz w roku powinny zostać poddane przeglądom okresowym przeprowadzonym przez upoważnioną firmę, podczas których należało sprawdzić m.in. regulację samozamykaczy, czy stan uszczelki. Dyrektor Filharmonii wyjaśnił, że brak przeglądów technicznych był niedopatrzeniem, które zostanie niezwłocznie skorygowane.

(akta kontroli: Tom I str. 341-386, Tom II str. 346-375, Tom III str. 123)

W trakcie kontroli NIK, Filharmonia zleciła wykonanie przeglądów okresowych drzwi przeciwpożarowych specjalistycznej firmie. Przeglądy zostały wykonane 23 września 2025 r., z wykonanych czynności został sporządzony protokół, z którego wynikało, że 17 z 18 drzwi przeciwpożarowych było sprawnych, a w jednych drzwiach brakowało odpowiedniej uszczelki przeciwpożarowej, którą zgodnie z zaleceniem Filharmonia zobowiązana była zamontować.

(akta kontroli: Tom II str. 484-490)

Podczas oględzin przeprowadzonych przez NIK 30 września 2025 r. stwierdzono, że na drzwiach przeciwpożarowych naklejono naklejki informujące o dacie wykonania przeglądu.

(akta kontroli: Tom III str. 103-107)

6. Ilość, usytuowanie i wyposażenie apteczek znajdujących się w Filharmonii nie zostały ustalone w porozumieniu z lekarzem sprawującym profilaktyczną opiekę zdrowotną nad pracownikami. Stanowiło to naruszenie § 44 ust. 2 rozp. w sprawie przepisów ogólnych BHP, który nakładał na pracodawcę obowiązek uzgodnienia ww. elementów z lekarzem sprawującym profilaktyczną opiekę zdrowotną nad pracownikami przy uwzględnieniu rodzajów i nasilenia występujących zagrożeń występujących w Filharmonii.

(akta kontroli: Tom III str. 66-76)

Dyrektor Filharmonii wyjaśnił, że *ilość, rozmieszczenie i wyposażenie apteczek znajdujących się w obiekcie Filharmonii, odbywała się pod nadzorem (...) gł. specjalisty ds. BHP, Inspektor ochrony ppoż, która od 1 września 2006 r. pełni obowiązki z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy. Od 1 marca 2021 r. świadczenie usług medycyny pracy, profilaktycznej opieki zdrowotnej nad Pracownikami wykonuje Medycyna Pracy „BONA” – (...) spółka cywilna w Łomży. Filharmonia podjęła rozmowy w celu ustalenia terminu konsultacji z lekarzem profilaktykiem z w/w Przychodni w zakresie apteczek lekarskich.* (akta kontroli: Tom III str. 123)

W trakcie kontroli NIK, tj. 16 września 2025 r. w obecności Dyrektora oraz głównego specjalisty ds. administracji zostały przeprowadzone konsultacje z lekarzem profilaktykiem, który uwzględniając rodzaje i nasilenia występujących

w Filharmonii zagrożeń ocenił jako wystarczającą dotychczasową ilość oraz usytuowanie apteczek, a ich zawartość uznał za prawidłową.

(akta kontroli: Tom III str. 77-79)

7. Przy jednej z trzech apteczek, zlokalizowanej w pomieszczeniu socjalnym na pierwszym piętrze, wbrew obowiązкови wynikającemu z § 44 ust. 4 rozp. w sprawie przepisów ogólnych BHP nie wywieszono instrukcji o udzielaniu pierwszej pomocy, a jej zawartość nie była zgodna z załączonym do niej wykazem. Pracodawca zobowiązany był do umieszczenia instrukcji udzielania pierwszej pomocy w widocznym miejscu obok z każdej apteczek znajdujących się z w Filharmonii, którego to obowiązku nie wypełnił w przypadku ww. apteczki. Ponadto w tej apteczce nie było chusty trójkątnej, mimo, że była ona wymieniona jako jeden z elementów na załączonym do niej wykazie zawartości.

(akta kontroli: Tom III str. 66-76)

Dyrektor nie wyjaśnił powodów ww. braków, wskazał natomiast, że *Instrukcja udzielania pierwszej pomocy została wywieszona w pokoju socjalnym, w miejscu, w którym znajduje się apteczka lekarska, a w dniu 15 września 2025r. apteczka przenośna znajdująca się w pomieszczeniu socjalnym została uzupełniona o chustę trójkątną.*

(akta kontroli: Tom III str. 123)

Usunięcie ww. nieprawidłowości zostało potwierdzone podczas przeprowadzonych przez NIK 30 września 2025 r. oględzin.

(akta kontroli: Tom III str. 103-107)

OCENA CZĄSTKOWA

W Filharmonii nie w pełni rzetelnie i prawidłowo realizowano zadania z zakresu należytego utrzymania i bezpiecznego użytkowania obiektów użyteczności publicznej. W należyty sposób realizowano zadania z zakresu ochrony osób i mienia, a monitoring wizyjny stosowany w budynku i wokół niego, był zgodny z Kodeksem pracy. Nagrania przechowywano jednak przez dłuższy okres, niż przewidywał to Regulamin monitoringu wizyjnego. Dysponowano aktualną Instrukcją bezpieczeństwa pożarowego, a obiekt został wyposażony w urządzenia przeciwpożarowe i gaśnice, przy czym jedna z gaśnic stanowiąca obowiązkowe wyposażenie obiektu miała mniejszą niż wymagana pojemność, a druga została umieszczona w złym miejscu. Od momentu przejścia obiektu do 22 maja 2025 r., nie dokonywano wpisów w książce obiektu budowlanego i założono nową książkę, chociaż w starej pozostawało miejsce na dokonywanie wpisów. Realizowany był obowiązek corocznych przeglądów urządzeń przeciwpożarowych. Natomiast w latach 2022-2024 nie wykonano przeglądów okresowych drzwi przeciwpożarowych. W budynku zostały zapewnione właściwe warunki ewakuacji, w tym również osobom ze szczególnymi potrzebami. W obiekcie zapewniono dostęp dla osób ze szczególnymi potrzebami do Sali koncertowej oraz pomieszczeń do niej przynależnych. Natomiast dostęp do części administracyjnej, zlokalizowanej na pierwszym piętrze, nie został przystosowany do potrzeb osób poruszających się na wózkach inwalidzkich.

IV. Wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące wnioski:

Wnioski

1. Podjęcie działań mających na celu doprowadzenie książki obiektu budowlanego budynku Filharmonii do stanu zgodnego ze stanem prawnym.
2. Zapewnienie zgodności treści Regulaminu monitoringu wizyjnego z funkcjonalnością zastosowanych urządzeń rejestrujących i nagrywających materiał wizyjny.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w postaci elektronicznej z użyciem kwalifikowanych podpisów elektronicznych.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Białymstoku. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania
wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Białystok, 17 października 2025 r.

Kontrolerzy

Iga Renczyńska

Specjalista kontroli państwowej

/-/

Monika Staszkievicz

Specjalista kontroli państwowej

/-/

Najwyższa Izba Kontroli

Delegatura w Białymstoku

Dyrektor

Janusz Pawelczyk

/-/