



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Podlaska Delegatura w Białymstoku

DPB.410.1.2.2026

**Pan
Tadeusz Marek
Prokurator Regionalny
Prokuratura Regionalna w Białymstoku,
ul. Włókiennicza 32, 15-464 Białystok**

Wystąpienie pokontrolne

**P/26/001 Wykonanie budżetu państwa w 2025 r. - wykonanie
planu finansowego Prokuratury Regionalnej w Białymstoku**

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana

Prokuratura Regionalna w Białymstoku, ul. Włókiennicza 32, 15-464 Białystok¹

Kierownik jednostki kontrolowanej

Tadeusz Marek, Prokurator Regionalny, od 27 sierpnia 2024 r.

Okres objęty kontrolą

Rok 2025 oraz okres wcześniejszy i późniejszy, w którym miały miejsce działania lub zaniechania związane z planowaniem i wykonaniem ustawy budżetowej na rok 2025. W przypadku konieczności porównania niektórych danych za lata 2022-2024 okres kontroli obejmuje również te lata.

Podstawa prawna podjęcia kontroli

Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli²

Jednostka przeprowadzająca kontrolę

Najwyższa Izba Kontroli Podlaska Delegatura w Białymstoku

Kontroler

1. Małgorzata Przymierska-Dąbrowska, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr DPB/41/2026 z dnia 14 stycznia 2026 r.

(akta kontroli str. 1-3)

¹ Dalej: Prokuratura Regionalna, Prokuratura.

² Dz. U. z 2022 r. poz. 623, ze zm.; dalej: ustawa o NIK.

II. Zakres kontroli

Celem kontroli było dokonanie oceny wykonania planu finansowego na 2025 r. Prokuratury Regionalnej w Białymstoku pod względem legalności, celowości, rzetelności i gospodarności.

Ocenie podlegały w szczególności:

- realizacja wydatków budżetu państwa i budżetu środków
- sporządzenie rocznych sprawozdań budżetowych oraz wybranych sprawozdań za IV kwartał 2025 r. w zakresie operacji finansowych,
- system kontroli zarządczej w zakresie prawidłowości sporządzania sprawozdań.

Opis ustaleń kontrolnych przedstawiono w części IV. *Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe kontrolowanej działalności.*

III. Ocena ogólna³ kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie budżetu państwa w 2025 r. w części 88 - *Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury* wykonanie planu finansowego na 2025 r. Prokuratury Regionalnej w Białymstoku.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Zbadane 54,4% wydatków pozapłacowych Prokuratury (3.282,1 tys. zł) poniesiono w granicach limitu określonego planem finansowym, z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi określonymi w art. 44 ust. 3 pkt 1 i 3 oraz art. 162 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁴. Były one realizowane terminowo, na zadania wykonywane przez Prokuraturę, służące jej bieżącemu funkcjonowaniu i w zakresie wynikającym z zawartych umów. Prawidłowo przeprowadzono poddane analizie postępowania w sprawie udzielenia zamówień publicznych. Wydatków na szkolenia dokonywano do wysokości planu finansowego, umożliwiając pracownikom podnoszenie ich kwalifikacji.

NIK pozytywnie opiniuje sporządzane przez Prokuraturę Regionalną sprawozdania budżetowe i o stanie zobowiązań. Sporządzano je terminowo, a dane w nich zawarte odpowiadały zapisom ewidencji księgowej, prowadzonej zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz z danymi przekazanymi przez jednostki podległe. W ocenie NIK system kontroli zarządczej w sposób racjonalny zapewniał ich poprawność.

IV. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowej⁵ kontrolowanej działalności

1. Wydatki

Opis stanu faktycznego

1.1. W 2025 roku plan wydatków w obszarze Prokuratury (dysponenta II stopnia) według ustawy budżetowej ustalono na poziomie 323.480 tys. zł. W trakcie roku został zwiększony per saldo do 336.928,2 tys. zł, tj. o 13.448,2 tys. zł (o 4,2%), głównie na wynagrodzenia osobowe pracowników i prokuratorów wraz z pochodnymi, koszty postępowań prokuratorskich oraz wydatki bieżące (zakup licencji).

Wydatki jednostek obszaru Prokuratury Regionalnej w 2025 roku wynosiły 331.250,6 tys. zł, co stanowiło 98,3% planu po zmianach. W odniesieniu do roku poprzedniego wydatki te były wyższe o 49.723,5 tys. zł (o 17,7%), co było spowodowane zwiększeniem wydatków głównie na: wypłatę wynagrodzeń osobowych pracowników (16.816,7 tys. zł, tj. o 31,1%), prokuratorów (10.902,5 tys.

³ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną albo ocenę negatywną. Jeśli nie zostały spełnione warunki do sformułowania oceny pozytywnej bądź negatywnej, Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę w formie opisowej.

⁴ Dz. U. z 2025 r. poz. 1483, ze zm.; dalej: ustawa o finansach publicznych.

⁵ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych przedstawionych w kolejnych punktach niniejszego rozdziału wystąpienia pokontrolnego. Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę cząstkową jako ocenę pozytywną albo ocenę negatywną. Jeśli nie zostały spełnione warunki do sformułowania oceny pozytywnej bądź negatywnej, Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę w formie opisowej.

zł, tj. o 9,3%), wypłatę uposażenia prokuratorom w stanie spoczynku (5.367,4 tys. zł, tj. o 14,5%) oraz koszty postępowania sądowego i prokuratorowskiego (4.389,8 tys. zł, tj. o 28,9%).

Na koniec 2025 roku nie wystąpiły wydatki, które nie wygasają z upływem roku budżetowego.

(akta kontroli str. 4-7)

1.1.1. W 2025 roku, na podstawie art. 177 ustawy o finansach publicznych, Prokurator Generalny wydał cztery decyzje blokujące wydatki budżetowe Prokuratury (jako dysponenta II stopnia) na łączną kwotę 5.675,4 tys. zł. Wszystkie dokonane blokady były wynikiem zgłoszonych przez jednostki organizacyjne prokuratury nadmiaru posiadanych środków. Najwięcej, bo aż 5.384,4 tys. zł zablokowano w rozdziale 75205 *Jednostki organizacyjne prokuratury powszechnej właściwe w sprawach wojskowych*, pozostałe 291,0 tys. zł dotyczyło wydatków w rozdziale 75505 *Jednostki powszechne prokuratury*.

(akta kontroli str. 8-16)

1.1.2. Struktura zrealizowanych wydatków nie uległa zmianom w porównaniu do roku poprzedniego⁶. Wydatki wg grup ekonomicznych kształtowały się następująco:

- 284.865,3 tys. zł (86% wydatków ogółem) przeznaczono na wydatki bieżące, które w 2025 roku były wyższe o 42.939,4 tys. zł (o 17,7%) od zrealizowanych w 2024 roku⁷. Wzrosły przede wszystkim wydatki na wynagrodzenia z pochodnymi, które w 2025 roku wyniosły 229.932,8 tys. zł (80,7% wydatków bieżących) i były o 33.840,4 tys. zł (o 17,3%) większe niż rok wcześniej.
- 42.786,8 tys. zł (12,9% wydatków ogółem) wykorzystano na świadczenia na rzecz osób fizycznych, które wzrosły w stosunku do 2024 roku⁸ o 5.476,4 tys. zł (o 14,7%). Było to związane z wypłaceniem wyższych uposażeń prokuratorom w stanie spoczynku i uposażeń rodzinnych (42.305,2 tys. zł).
- 3.598,5 tys. zł (1,1% wydatków ogółem) przeznaczono na wydatki majątkowe, które były o 1.307,7 tys. zł (o 57,1%) wyższe od wykonanych w 2024 roku (2.290,8 tys. zł). Środki te wykorzystano m.in. na: montaż lub budowę instalacji fotowoltaicznej w Prokuraturze Okręgowej w Olsztynie na łączną kwotę 348,5 tys. zł oraz zakupy inwestycyjne jednostek z obszaru Prokuratury 3.196,8 tys. zł⁹.

(akta kontroli str. 4-7, 28-30, 336-338)

W 2025 roku Prokuratura (dysponent II stopnia) otrzymała środki z rezerwy celowej¹⁰ w wysokości 100 tys. zł na zadanie pn. „Budowa instalacji fotowoltaicznej na terenie Prokuratury Okręgowej w Olsztynie przy ul. Dąbrowszczaków 12 i Prokuratury Rejonowej Olsztyn-Północ przy ul. Emilii Plater 12”. Środki z rezerwy wykorzystano zgodnie z przeznaczeniem oraz w pełnej wysokości.

⁶ Największe środki w 2025 roku wykorzystano w rozdziale 75505 *Jednostki powszechne prokuratury* (278.462,0 tys. zł, tj. 84,1% wydatków ogółem i 99,9% planu po zmianach). Wydatki poniesiono także w rozdz. 75205 *Jednostki organizacyjne prokuratury powszechnej właściwe w sprawach wojskowych* (10.224,8 tys. zł) oraz 75302 *Uposażenie prokuratorów w stanie spoczynku oraz uposażenia rodzinne* (42.563,8 tys. zł).

⁷ Wydatki bieżące jednostek obszaru Prokuratury Regionalnej w 2024 roku wynosiły 241.925,9 tys. zł.

⁸ Na świadczenia na rzecz osób fizycznych w 2024 roku wydatkowano 37.310,4 tys. zł.

⁹ Środki te przeznaczono m.in. na: zakup sześciu samochodów osobowych na potrzeby Prokuratury Okręgowej w Olsztynie, Łomży, Suwałkach, Białymstoku i Ostrołęce – 1.068,9 tys. zł., dostawę i montaż klimatyzacji w budynku Prokuratury Okręgowej i Rejonowej w Suwałkach, Prokuratury Okręgowej w Olsztynie i Białymstoku oraz Prokuratury Regionalnej w Białymstoku - 1.074,5 tys. zł, zakup sprzętu informatycznego (komputery, skanery, UPS) na potrzeby Prokuratury Okręgowej w Olsztynie, Łomży, Suwałkach i Białymstoku oraz Prokuratury Regionalnej w Białymstoku - 237,0 tys. zł.

¹⁰ Decyzja nr MF/FG2.4143.3.316.2025.MF.4921 z 6 października 2025 r.

W 2025 roku Prokuratura Regionalna jako dysponent II stopnia nie otrzymała środków z rezerwy ogólnej budżetu państwa. Nie realizowała również wydatków z budżetu środków europejskich.

(akta kontroli str. 336-338)

1.1.3. Wydatki na wynagrodzenia jednostek z obszaru Prokuratury w 2025 roku wyniosły 201.776,7 tys. zł¹¹ i w porównaniu do roku poprzedniego były wyższe o 28.643 tys. zł tj. 16,5%. Wzrost ten spowodowany był głównie wzrostem podstawy ustalania wynagrodzenia¹² (14,74%), ustawową waloryzacją wynagrodzeń (5%), wzrostem wydatków na nagrody i odprawy emerytalne. W porównaniu do 2024 roku przeciętne zatrudnienie uległo zwiększeniu z 1.011,4 do 1.023,4 etatów (wzrost o 1,2%). Przeciętne miesięczne wynagrodzenie w 2025 roku w Prokuraturze wynosiło 16.431 zł i było wyższe o 2.158 zł, tj. o 15,1% w porównaniu do 2024 roku (14.273 zł).

(akta kontroli str. 4-7, 343-344)

1.1.4. Łączna wysokość zobowiązań Prokuratury (dysponenta II stopnia) na 31 grudnia 2025 r. wynosiła 18.103,9 tys. zł¹³, w tym m.in. z tytułu: [1] dodatkowych wynagrodzeń rocznych za 2025 rok oraz składek na ubezpieczenie społeczne i Fundusz Pracy od tych wynagrodzeń – 15.751,1 tys. zł (87% zobowiązań ogółem); [2] kosztów postępowania prokuratorskiego – 1.370,6 tys. zł (7,6%); [3] zakupu usług pozostałych – 386,8 tys. zł (2,1%); [4] zakupu energii – 324,3 tys. zł (1,8%).

W odniesieniu do roku 2024 zobowiązania Prokuratury na 31 grudnia 2025 r. wzrosły o 1.784,9 tys. zł, co było spowodowane głównie zwiększeniem zobowiązań z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego oraz składek na ubezpieczenie społeczne i Fundusz Pracy od tych wynagrodzeń.

(akta kontroli str. 336-338)

1.2. Plan finansowy Prokuratury (dysponenta III stopnia) według ustawy budżetowej na 2025 rok ustalono na 44.287 tys. zł. W trakcie roku został on zmniejszony per saldo o 3.597,6 tys. zł (8,1%) – do poziomu 40.689,4 tys. zł, głównie w związku ze zmniejszeniem wydatków przeznaczonych na: wynagrodzenia osobowe prokuratorów i pracowników (o 3.172,7 tys. zł), kosztów postępowania prokuratorskiego (o 1.117,8 tys. zł), wynagrodzenia bezosobowe (o 907,5 tys. zł). Zwiększeniu o 1.867,6 tys. zł uległy wydatki na wynagrodzenia osobowe pracowników (w § 4010). W 2025 roku w Prokuraturze (dysponent III stopnia) nie zwiększano planu finansowego środkami pochodzącymi z rezerw celowych.

Wydatki Prokuratury w 2025 roku wyniosły 40.688,6 tys. zł¹⁴ (100% planu po zmianach). W porównaniu do 2024 roku wydatki te były wyższe o 8.016,3 tys. zł (o 24,5%), co było głównie wynikiem wzrostu wydatków na usługi remontowe o 666,6% (o 2.173,1 tys. zł), wynagrodzenia osobowe pracowników (bez pochodnych) o 24,6% (o 1.910,2 tys. zł) oraz wynagrodzenia osobowe

¹¹ Według sprawozdania Rb-70 o zatrudnieniu i wynagrodzeniach, bez dodatkowego wynagrodzenia rocznego.

¹² Podstawę ustalenia wynagrodzenia zasadniczego prokuratora w danym roku, na podstawie art. 123 ustawy Prawo o prokuraturze, stanowi przeciętne wynagrodzenie w drugim kwartale roku poprzedniego ogłaszane przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego.

¹³ Kwota w całości dotyczyła zobowiązań niewymagalnych.

¹⁴ Z czego 4.827,5 tys. zł w rozdziale 75302 *Uposażenie prokuratorów w stanie spoczynku oraz uposażenia rodzinne* i 35.861,1 tys. zł w rozdziale 75505 *Jednostki powszechnie prokuratury*.

pracowników 18,7% (o 2.484,1 tys. zł). Otrzymane przez Prokuraturę środki nie były blokowane w trybie art. 177 ustawy o finansach publicznych.

(akta kontroli str. 18-19, 300-301)

1.2.1. Największy udział w wydatkach ogółem Prokuratury stanowiły wydatki bieżące, które w 2025 roku wyniosły 35.678,4 tys. zł (87,7% wydatków ogółem), a które wzrosły w stosunku do roku poprzedniego o 26,4%¹⁵. Ze środków tych sfinansowano głównie: [1] wynagrodzenia osobowe i uposażenia z pochodnymi pracowników oraz prokuratorów, na co przeznaczono 28.944,3 tys. zł (81,1% wydatków bieżących); [2] zakup usług remontowych i pozostałych za 3.807,4 tys. zł (10,7%); [3] koszty postępowania prokuratorskiego, na co wydatkowano 662,3 tys. zł (1,9%).

Świadczenia na rzecz osób fizycznych wyniosły 4.844,6 tys. zł (11,9% wydatków ogółem), tj. o 17,9% więcej niż w 2024 roku¹⁶. Największy udział w tej grupie stanowiły świadczenia społeczne wypłacane prokuratorom w stanie spoczynku 4.775,3 tys. zł (98,6%).

Pozostałe 0,4% wydatków ogółem to wydatki majątkowe, które w 2025 roku wyniosły 165,6 tys. zł, tj. mniej o 51,7%¹⁷ niż w 2024 roku.

(akta kontroli str. 18-19, 300-313)

1.2.2. Według sprawozdania RB-70 na wynagrodzenia osobowe i uposażenia pracowników oraz prokuratorów¹⁸ w 2025 roku wydatkowano 25.474,9 tys. zł (100% planu po zmianach), z czego 15.797,3 tys. zł przeznaczono na wynagrodzenia prokuratorów, 6.625,4 tys. zł na wynagrodzenia pracowników nieobjętych mnożnikowym systemem wynagrodzeń i 3.052,2 tys. zł na wynagrodzenia asystentów prokuratorów. Wydatki te były wyższe o 4.394,3 tys. zł (o 20,8%) w porównaniu do zrealizowanych w 2024 roku, co było spowodowane głównie: [1] wzrostem wynagrodzeń wynikających z waloryzacji oraz podwyższenia podstawy ustalenia wynagrodzenia; [2] otrzymaniem od Prokuratury Krajowej dodatkowych środków na podwyżki; [3] wzrostem funduszu nagród¹⁹; [4] wypłatą odpraw emerytalnych²⁰.

(akta kontroli str. 18-19, 21-24)

Przeciętne zatrudnienie w Prokuraturze Regionalnej w 2025 roku wynosiło 108,1 etatu²¹ i w odniesieniu do 2024 roku spadło o 0,7 etatu (0,6%) z zachowaniem ustalonych limitów. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na jednego pełnozatrudnionego pracownika w 2025 roku wyniosło 19.638 zł i było wyższe o 3.492 zł (o 22,5%) od wypłaconego w 2024 roku (16.146 zł).

(akta kontroli str. 21)

1.2.3. W okresie objętym kontrolą wydatki majątkowe Prokuratury wyniosły 165,6 tys. zł (100% planu po zmianach).

¹⁵ W 2024 roku wydatki bieżące jednostek budżetowych wynosiły 28.218,7 tys. zł.

¹⁶ W 2024 roku wydatki na świadczenia na rzecz osób fizycznych wyniosły 4.110,6 tys. zł.

¹⁷ Wydatki majątkowe w 2024 roku wyniosły 343 tys. zł.

¹⁸ Bez dodatkowego wynagrodzenia rocznego.

¹⁹ Środki na nagrody zostały przekazane przez Prokuraturę Krajową oraz pochodziły z oszczędności w funduszu wynagrodzeń w związku z przebywaniem pracowników na zasiłkach chorobowych, macierzyńskich, urlopach wychowawczych, a także w związku z nieobsadzonymi etatami.

²⁰ W 2024 roku nie wypłacano odpraw, natomiast w 2025 roku wypłacono 4 odprawy emerytalne na łączną kwotę 623,4 tys. zł.

²¹ Z tego: 39,5 etatu prokuratorzy, 41,8 etatu pracownicy nieobjęci mnożnikowym systemem wynagrodzeń i 26,8 etatów asystenci prokuratorów.

(akta kontroli str. 25-30, 300-313)

Na początek 2025 roku Prokuratura nie otrzymała środków na wydatki inwestycyjne, choć w tabeli RZ-2b *Środki budżetu państwa przeznaczone na finansowanie inwestycji na 2025 rok*, sporządzanej do projektu budżetu, wnioskowała o środki na zadanie pn. *Budowa budynku Prokuratury Regionalnej w Białymstoku* w kwocie 3.860 tys. zł. W trakcie roku do planu Prokuratury wprowadzono to zadanie, zakładając wydatki na poziomie 54 tys. zł²². Ostatecznie zmniejszono plan finansowy o 0,6 tys. zł. do wysokości 53,4 tys. zł i w takiej wysokości poniesiono wydatki (100% planu po zmianach). W ramach wydatkowanych środków uzyskano opinię geotechniczną oraz dokumentację (mapy) niezbędną do przeprowadzenia postępowania konkursowego oraz zlecono przygotowanie postępowania konkursowego na opracowanie koncepcji budynku. W uzasadnieniu inwestycji polegającej na budowie budynku na działce sąsiadującej z zabudowaną działką z obecnym budynkiem Prokuratury wskazano, że realizacja tej inwestycji poprawi komfort pracy i pozwoli na przeniesienie wydziałów Prokuratury znajdujących się w innych lokalizacjach²³ do jednego budynku przy ul. Włókienniczej 32/34, a zwolnione pomieszczenia przekazane zostaną Prokuraturze Okręgowej w Białymstoku.

(akta kontroli str. 25-28, 398-405)

Według ustawy budżetowej Prokuratura zaplanowała 460 tys. zł na cztery zadania w ramach zakupów inwestycyjnych tj.: [1] modernizacja klimatyzacji w budynku przy ul. Sienkiewicza – 130 tys. zł; [2] wymiana systemu Kontroli Dostępu – 90 tys. zł; [3] wymiana serwerów pracujących w klastrze Hyper-V na serwery rackowe co najmniej 2U (3 szt.) – 200 tys. zł; [4] zakup przełączników sieciowych na potrzeby klastra Hyper-V (12 szt.) – 40 tys. zł. W trakcie roku zrezygnowano z trzech zadań: w dwóch przypadkach w związku z podjęciem przez Prokuraturę Krajową działań w celu centralnego zakupu (dotyczy serwerów i przełączników), a w jednym (dotyczącym system kontroli dostępu) ze względu na konieczność przeznaczenia środków na pilne do zrealizowania zadanie w jednostce podległej. Plan zwiększono natomiast o dwa zadania w ramach wydatków inwestycyjnych o kwotę 31 tys. zł z przeznaczeniem na zakup duplikatora i niszczarki. Ostatecznie, w ramach wydatków inwestycyjnych, zrealizowano zgodnie z przeznaczeniem wszystkie zadania ujęte w planie finansowym Prokuratury o łącznej wartości 112,2 tys. zł, z tego na: [1] zakup, dostawa i montaż klimatyzatorów – 80,6 tys. zł; [2] zakup niszczarki – 17,8 tys. zł; [3] zakup duplikatora – 13,8 tys. zł. Oszczędności Prokuratura Regionalna przeznaczyła na zwiększenie wydatków inwestycyjnych w jednostkach podległych, stosownie do złożonych wniosków. Zakupione urządzenia terminowo i prawidłowo wprowadzono do ewidencji środków trwałych PR. Zakupione urządzenia przyczyniły się do podniesienia komfortu pracy pracowników.

(akta kontroli str. 25-28, 398-405)

1.2.4. Zobowiązania Prokuratury (dysponenta III stopnia) na koniec 2025 roku, wynosiły 2.071,5 tys. zł²⁴ i były wyższe o 227,2 tys. zł (12,3%) niż w 2024 roku (1.844,3 tys. zł). Były to zobowiązania z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego z pochodnymi (1.902,8 tys. zł) oraz bieżących wydatków (168,7 tys. zł).

(akta kontroli str. 300-301)

1.2.5. W 2025 roku Prokuratura nie ponosiła wydatków z tytułu odsetek od nieterminowych płatności wynikających z zaciągniętych zobowiązań. Wyplaciła natomiast odsetki w łącznej kwocie

²² Wydatki przeznaczono na wykonanie dokumentacji niezbędnej do przeprowadzenia postępowania konkursowego.

²³ Część wydziałów ma siedzibę w Białymstoku przy ul. Sienkiewicza 69.

²⁴ Nie wystąpiły zobowiązania wymagalne.

199,0 tys. zł, z tytułu: [1] zapadłych wyroków sądowych związanych z wnoszonymi przez prokuratorów oraz prokuratorów w stanie spoczynku powództwami o wyrównanie wynagrodzeń oraz uposażeń za lata 2021-2022; [2] wyrównania wynagrodzeń i uposażeń w 2023 roku; [3] wypłaconego na podstawie wyroku sądowego odszkodowania dla prokuratora z tytułu odwołania z delegacji, o którym szerzej napisano w punkcie 1.2.9.

(akta kontroli str. 300-301)

1.2.6. W 2025 roku wobec Prokuratury prowadzonych było 21 postępowań sądowych, z czego cztery to sprawy karne, a 17 to sprawy pracownicze. W przypadku spraw karnych tylko w jednej Sąd Apelacyjny uwzględnił skargę i przyznał sumę pieniężną w kwocie 4,8 tys. zł, w pozostałych trzech skargi oddalił. W 2025 roku 15 z 17 spraw pracowniczych zostało zakończonych wyrokami uwzględniającymi w całości wartość sporu tj.: 497,4 tys. zł. Jedna sprawa zakończyła się w 2026 roku, a jedna trwa nadal. Prokuratura dokonała płatności na podstawie wydanych wyroków w wyznaczonych terminach.

(akta kontroli str. 31-33)

1.2.7. Badaniem kontrolnym objęto 37 pozycji wydatków o wartości 3.248,3 tys. zł²⁵ (53,9 % wydatków pozapłacowych dysponenta III stopnia – 6.030 tys. zł)²⁶. Poddane analizie wydatki dokonywane były z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi określonymi w ustawie o finansach publicznych, w sposób celowy i oszczędny oraz w granicach kwot określonych w planie finansowym PR. Zostały poniesione na bieżące funkcjonowanie Prokuratury, utrzymanie w należytym stanie oraz ochronę użytkowanych obiektów, poprawę warunków pracy oraz zabezpieczenie efektywnego przebiegu postępowań prokuratorskich. Środki trwałe terminowo przekazano do użytkowania i prawidłowo ujęto w ewidencji PR. Płatności zrealizowano w terminach wynikających z zaciągniętych zobowiązań.

(akta kontroli str. 34-37)

1.2.8. W 2025 roku wydatki Prokuratury (dysponenta III stopnia) na szkolenia (w tym na związane z nimi noclegi i delegacje) wyniosły 69,8 tys. zł. Pracownicy Prokuratury uczestniczyli w 21 szkoleniach w formie stacjonarnej, on-line oraz w formie hybrydowej. Prokuratura Regionalna nie posiadała oddzielnego dokumentu, regulującego wewnętrzną politykę szkoleniową. Jak wyjaśnił Prokurator Regionalny obowiązek podnoszenia kwalifikacji prokuratorów wynika z treści art. 98 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. Prawo o Prokuraturze (Dz.U.2024.390 t. j.) – Prokurator jest obowiązany stale podnosić kwalifikacje zawodowe, w tym uczestniczyć w szkoleniach i innych formach doskonalenia zawodowego. Dodał, że podobny obowiązek dotyczy innych pracowników prokuratur zgodnie z treścią art. 6 ustawy z dnia 18 grudnia 1998 r. o pracownikach sądów i prokuratury (Dz.U.2025.1332 t. j.) – Urzędnik jest obowiązany poszerzać wiedzę zawodową. W Prokuraturze Regionalnej w Białymstoku w dotychczasowej wieloletniej praktyce nie był i nie jest opracowywany osobny dokument zawierający zasady polityki szkoleniowej i procedurę planowania szkoleń. Prokurator Regionalny nie stwierdził potrzeby sporządzania takiego dokumentu, natomiast plany przeprowadzania szkoleń – jak wyjaśnił – są corocznie uwzględniane w opracowywanym na kolejne lata „Planie pracy Prokuratury Regionalnej w Białymstoku”. Dodał, że w Prokuraturze Regionalnej

²⁵ Z czego 3.234,5 tys. zł poniesiono na wydatki bieżące pozapłacowe, a 13,8 tys. zł na wydatki majątkowe.

²⁶ Doboru próby 37 wydatków o wartości 2.890,0 tys. zł dokonano metodą monetarną (MUS), spośród 636 zapisów księgowych dotyczących wydatków pozapłacowych (za 12 miesięcy 2025 roku) na kwotę 6.030,0 tys. zł wygenerowanych z systemu księgowego (pominięto zapisy na kwotę mniejszą niż 1.000 zł). Badanie uzupełniono doбором celowym 15 wydatkami na łączną kwotę 358,3 tys. zł. Do próby nie wylosowano wydatków dotyczących szkoleń.

w Białymstoku wdrożony system kontroli zarządczej, pozwala ocenić ryzyko oraz potrzeby m.in. w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych pracowników, a ustalenia stanowią podstawę do planowania i realizacji szkoleń prokuratorów oraz urzędników i innych pracowników prokuratury. W związku z tym działalność szkoleniowa Prokuratury Regionalnej jest przedmiotem bieżącej oceny w ramach kontroli zarządczej jednostki.

(akta kontroli str. 38-40, 360-387)

W ramach wydatków na szkolenia w 2025 roku Prokuratura Regionalna przeszkoliła pracowników w następujących grupach tematycznych: [1] pięć szkoleń z zakresu finansów; [2] dziewięć szkoleń z zakresu prawa, w tym zagadnień ogólnych dot. administracji; [3] dwa szkolenia z organizacji i zarządzania; [4] trzy szkolenia z zakresu ochrony ludności i obrony cywilnej; [5] dwa szkolenia informatyczne. Uczestnikami szkoleń byli pracownicy Prokuratury oraz jednostek podległych.

(akta kontroli str.38-71)

Badaniem objęto pięć szkoleń, na które wydatkowano 33,8 tys. zł (48,4% wydatków ogółem na szkolenia): trzy z zakresu ochrony ludności i obrony cywilnej²⁷, jedno trzydniowe wyjazdowe organizowane przez Prokuraturę²⁸ oraz jedno informatyczne²⁹. Wszystkie objęte analizą szkolenia służyły podnoszeniu kwalifikacji pracowników Prokuratury i ukierunkowane były na realizację celów jednostki. W przypadku szkoleń organizowanych przez Prokuraturę Krajową oraz we współpracy z 1. Podlaską Brygadą Obrony Terytorialnej, Prokuratura pokrywała jedynie koszty delegacji za skierowanych na szkolenie pracowników. Szkolenie organizowane przez Prokuraturę Regionalną (trzydniowe³⁰) realizowane było na podstawie umów o dzieło zawieranych odrębnie dla każdego wykładu. W umowach tych określono zakres i wartość szkolenia, natomiast nie przewidziano kar za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zadania. Jak wyjaśniła Dyrektor Wydziału Finansowo-Budżetowego³¹: *Umowa o dzieło nr 1/2025 na kwotę 1.200 zł brutto została podpisana 17 września 2025 i nr 2/2025 na kwotę 2.000 zł została podpisana 18 września 2025 tj. w dniu przyjazdu wykładowców w celu przeprowadzenia wykładów. Umowa nr 3 została podpisana 27 października 2025 r. na kwotę 1.000 zł brutto za przeprowadzony wykład i przeprowadzenie w dniu 28 października 2025³². (...) Na końcu umów jest zapis „W sprawach nieuregulowanych w niniejszej umowie obowiązują przepisy Kodeksu cywilnego” tj. począwszy od art. 627. (...) Zgodnie z art. 642 § 1 kodeksu cywilnego (dalej k.c.), w braku odmiennej umowy przyjmującemu zamówienie należy się wynagrodzenie w chwili oddania dzieła. Z kolei art. 635 k.c. stanowi, że jeżeli przyjmujący zamówienie opóźnia się z rozpoczęciem lub wykończeniem dzieła tak dalece, że jest prawdopodobne, żeby zdołał je ukończyć w czasie umówionym, zamawiający może bez wyznaczania terminu dodatkowego od umowy odstąpić jeszcze przed upływem terminu do wykonania dzieła. W orzecznictwie nie budzi wątpliwości, że zamawiający może odstąpić od umowy na podstawie art. 635 k.c. także po upływie terminu na wykonanie dzieła, jeżeli nie zostało ono wówczas wykonane (np. wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 23 stycznia 2023 r., I ACa 1294/22).*

(akta kontroli str. 92-71, 388-393)

²⁷ Dwa szkolenia organizowane przez Prokuraturę Krajową. Jedno na zlecenie Prokuratury Regionalnej w Białymstoku, w ramach współpracy przeprowadziła Podlaska Brygada Obrony Terytorialnej w Białymstoku.

²⁸ Zakres szkolenia: [1] *Ordynacja podatkowa – przedawnienie należności publicznoprawnej, a przedawnienie karalności przestępstwa skarbowego*; [2] *Pojęcie profesjonalizmu, integralności moralnej i relacji między zapatrywaniem osobistymi, a wymogami zawodu*; [3] *Zasady sporządzania sprawozdań statystycznych – statystyka bieżąca i publiczna w praktyce*.

²⁹ Organizowane przez Prokuraturę Krajową.

³⁰ W dniach 17-19 września 2025 r.

³¹ Dalej: Dyrektor WBA.

³² Umowa obejmowała dwa wykłady. Pierwszy przeprowadzono 19 września 2025 r. na szkoleniu wyjazdowym, a kolejny w dniu 28 października 2025 r.

W przypadku umowy o dzieło nr 3/2025 na przeprowadzenie wykładu na temat *Zasad sporządzania sprawozdań statystycznych* data zawarcia była późniejsza, niż data realizacji pierwszego wykładu, za które przewidziane było wynagrodzenie. Jak wyjaśniła Dyrektor WBA: *Uzgodniono ustnie (umowa ustna) z wykładowcą, że za kwotę 1.000 zł brutto przeprowadzi wykład z „PROK-SYS, OBSZAR-LIBRA” (Najnowsze modyfikacje V.1.0.73, 1.0.74, 1.075) dla pracowników sekretariatu podczas szkolenia prokuratorów i urzędników w dniach 17-19 września 2025 r. w Białowieży, natomiast dla pracowników Wydziału Budżetowo-Administracyjnego (dalej WBA) w budynku Prokuratury Regionalnej (...), w terminie uzgodnionym ze mną, ze względu na konieczność wykonania terminowych zadań przez pracowników wydziału. Pisemna umowa o dzieło natomiast zostanie zawarta w terminie, kiedy będzie możliwość przeprowadzenia wykładu w WBA.*

(akta kontroli str. 394-397)

1.2.9. W 2025 roku Prokuratura, na podstawie wyroków sądowych, wypłaciła dwa odszkodowania za niezgodne z prawem odwołanie z delegacji prokuratorów w łącznej kwocie 40,3 tys. zł. Wydatki na odszkodowania nie były planowane na początku roku, a podstawą wprowadzenia ich do planu były otrzymane wyroki sądowe. Analiza wszystkich wypłaconych odszkodowań wykazała, że dokonano ich do kwoty wynikającej z rygorów natychmiastowej wykonalności wskazanych w wyrokach sądowych. Od jednego odszkodowania zapłacono odsetki ustawowe w kwocie 0,1 tys. zł. Środki na wypłatę odszkodowań pochodziły z budżetu Prokuratury³³.

(akta kontroli str. 72-74)

1.2.10. W 2025 roku Prokuratura nie ponosiła wydatków z tytułu wypłaty ekwiwalentu za niewykorzystany urlop wypoczynkowy.

(akta kontroli str. 75)

1.2.11. W okresie objętym kontrolą Prokuratura posiadała opracowane i wdrożone wewnętrzne procedury regulujące zasady udzielania zamówień publicznych, w tym o wartości poniżej 130 tys. zł netto³⁴. W 2025 roku sporządzono i opublikowano, stosownie do postanowień art. 23 ustawy z dnia 11 września 2019 t. Prawo zamówień publicznych³⁵, Plan postępowań o udzielenie zamówień w 205 roku³⁶. Sprawozdanie o udzielonych w 2025 roku zamówieniach zostało przekazane Prezesowi UZP 25 lutego 2026 r., tj. w terminie określonym w art. 82 upzp.

Analiza dwóch postępowań o udzielenie zamówień publicznych³⁷ o łącznej wartości 2.373,3 tys. zł, wykazała, że przeprowadzono je zgodnie z przepisami upzp oraz wewnętrznymi procedurami obowiązującymi w Prokuraturze Regionalnej przy udzielaniu zamówień o wartości mniejszej niż 130 tys. zł. Zadania zrealizowano i opłacono w całości w 2025 roku, w terminach wynikających z zawartych umów oraz do wysokości kwot wskazanych w umowach. Wydatki poniesione na

³³ Dokonano zmniejszenia paragrafu 4170 – Wynagrodzenia bezosobowe oraz paragrafu 4610 – Koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego.

³⁴ Zarządzenie nr 8/21 Prokuratora Regionalnego w Białymstoku z dnia 4 lutego 2021 r. w sprawie zasad udzielania zamówień publicznych w Prokuraturze Regionalnej w Białymstoku, zmienione zarządzeniem nr 43/21 z dnia 17 czerwca 2021 r. oraz zarządzenie nr 3/21 Prokuratora Regionalnego w Białymstoku z dnia 5 stycznia 2021 r. w sprawie udzielenia zamówień publicznych, których wartość nie przekracza kwoty 130 tys. zł. netto w Prokuraturze Regionalnej w Białymstoku, zmienione zarządzeniem nr 79.2023 z dnia 27 października 2023 r. i 83.2025 z dnia 18 listopada 2025 r.

³⁵ Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, ze zm.; dalej: upzp.

³⁶ Plan opublikowano na stronie Prokuratury 11 lutego 2025 r. W trakcie roku plan nie był aktualizowany.

³⁷ Skontrolowano zamówienie realizowane w trybie podstawowym bez możliwości negocjacji na Remont elewacji wraz z dociepleniem ścian budynków Prokuratury Regionalnej w Białymstoku przy ul. Sienkiewicza 67 i 69 (o wartości 2.169,2 tys. zł brutto oraz roboty budowlane dodatkowe 123,5 tys. zł brutto) oraz zamówienie poniżej 130 tys. zł na dostawę i montaż 6 zestawów -systemów klimatyzacji typu split w 6 pokojach (80,6 tys. zł).

realizację zamówień były gospodarne i celowe oraz służyły realizacji zadań jednostki. Terminowo przekazano Prezesowi UZP ustawowo wymagane informacje³⁸.

(akta kontroli str. 76-136)

Stwierdzone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie przez Prokuraturę Regionalną budżetu państwa w 2025 r. w zakresie wydatków.

2. Sprawozdawczość

2.1. Sprawozdania

Opis stanu faktycznego

Kontrolą objęto prawidłowość sporządzania rocznych sprawozdań łącznych za 2025 r. przez Prokuraturę jako dysponenta środków budżetowych II stopnia i sprawozdań jednostkowych jako dysponenta III stopnia:

- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23),
- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
- Rb-70 o zatrudnieniu i wynagrodzeniach,
- z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1).

Kontrolą poprawności sporządzenia objęto również sprawozdanie Prokuratury (jako dysponenta II i III stopnia) za IV kwartał 2025 r. o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

Sprawozdania łączne Prokuratura Regionalna sporządziła na podstawie sprawozdań jednostkowych (własnych i podległych jednostek). Kwoty wykazane w sprawozdaniach jednostkowych kontrolowanej jednostki (dysponent III stopnia) były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Stosowany system kontroli zarządczej zapewniał w sposób racjonalny prawidłowość sporządzania sprawozdań. Wyżej wymienione sprawozdania zostały sporządzone terminowo³⁹ i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym.

(akta kontroli str. 137-352)

Stwierdzone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie sporządzone przez Prokuraturę Regionalną sprawozdania budżetowe i w zakresie operacji finansowych.

³⁸ Ogłoszenia o: wyniku postępowania, +zmianie umowy, wykonaniu umowy.

³⁹ Badaniem objęto terminowość przekazania sprawozdania za marzec i wrzesień 2025 roku oraz sprawozdań rocznych.

V. Uwagi i wnioski

W związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości Najwyższa Izba Kontroli odstępuje od formułowania uwag i wniosków pokontrolnych.

VI. Pozostałe informacje i pouczenia

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie⁴⁰ umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Podlaskiej Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Białymstoku. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w postaci elektronicznej z użyciem kwalifikowanych podpisów elektronicznych.

Białystok, 23 marca 2026 r.

Kontroler

Główny specjalista kontroli państwowej

Małgorzata Przymierska-Dąbrowska

/podpisano elektronicznie/

Najwyższa Izba Kontroli

Podlaska Delegatura w Białymstoku

p.o. Dyrektor

Janusz Pawelczyk

/podpisano elektronicznie/

⁴⁰ Najwyższa Izba Kontroli zwraca się o zgłaszanie, w miarę możliwości, zastrzeżeń opatrzonych kwalifikowanym podpisem elektronicznym na adres do doręczeń elektronicznych NIK, o którym mowa w art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 3) w przypadku zaś nadania pisma z zastrzeżeniami w placówce pocztowej operatora wyznaczonego – o dodatkowe przekazanie, w miarę możliwości, skanu tych zastrzeżeń na adres mailowy jednostki kontrolnej NIK przeprowadzającej postępowanie kontrolne.