



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Podlaska Delegatura w Białymstoku

DPB.410.1.3.2026

Pan

Tomasz Wilk

Prokurator Okręgowy w Łomży

Prokuratura Okręgowa w Łomży,

ul. Szosa Zambrowska 1/27, 18-400 Łomża

Wystąpienie pokontrolne

**P/26/001 Wykonanie budżetu państwa w 2025 r. - wykonanie
planu finansowego Prokuratury Okręgowej w Łomży**

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana

Prokuratura Okręgowa w Łomży, ul. Szosa Zambrowska 1/27, 18-400 Łomża

Kierownik jednostki kontrolowanej

Tomasz Wilk, Prokurator Okręgowy w Łomży od 18.03.2024 r.

Okres objęty kontrolą

Rok 2025 oraz okres wcześniejszy i późniejszy, w którym miały miejsce działania lub zaniechania związane z planowaniem i wykonaniem ustawy budżetowej na rok 2025. W przypadku konieczności porównania niektórych danych z danymi za lata 2022-2024 okres kontroli obejmuje również te lata.

Podstawa prawna podjęcia kontroli

Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹

Jednostka przeprowadzająca kontrolę

Najwyższa Izba Kontroli Podlaska Delegatura w Białymstoku

Kontroler

Marek Skorupski, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr DPB/40/2026 z dnia 14.01.2026 r.

(akta kontroli str. 1-4)

¹ Dz. U. z 2022 r. poz. 623, ze zm.; dalej: ustawa o NIK.

II. Zakres kontroli

Celem kontroli było dokonanie oceny wykonania planu finansowego na 2025 r. Prokuratury Okręgowej w Łomży pod względem legalności, celowości, rzetelności i gospodarności.

Ocenie podlegały w szczególności:

- realizacja wydatków budżetu państwa,
- sporządzenie rocznych sprawozdań budżetowych i wybranych sprawozdań za IV kwartał 2025 r. w zakresie operacji finansowych,
- system kontroli zarządczej w zakresie prawidłowości sporządzania sprawozdań.

Opis ustaleń kontrolnych przedstawiono w części IV. *Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej kontrolowanej działalności.*

III. Ocena ogólna² kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie budżetu państwa w 2025 r. w części 88 - *Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury* wykonanie planu finansowego na 2025 r. Prokuratury Okręgowej w Łomży³.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Zbadane wydatki w wysokości 853,5 tys. zł (tj. 16,5% wydatków pozapłacowych) zostały poniesione na realizację zadań statutowych i zabezpieczenie bieżącego funkcjonowania Prokuratury. Dokonano ich zgodnie z zasadami gospodarowania środkami publicznymi, określonymi w art. 44 ust. 3 pkt 1 i 3 oraz art. 162 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych*⁴. Poddane analizie zamówienie publiczne przeprowadzono zgodnie z przepisami prawa. Prawidłowo wypłacono ekwiwalenty za niewykorzystany urlop. NIK zauważa mankamenty planowania i realizacji szkolenia obronnego skutkujące niezrealizowaniem w tym obszarze szkoleń praktycznych i oddzielnych szkoleń dla kierownictwa, pomimo zabezpieczenia środków na te cele. Jednakże nie miały one istotnego wpływu na wykonanie budżetu państwa w 2025 r.

Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie sporządzone przez Prokuraturę jednostkowe roczne sprawozdania budżetowe i w zakresie operacji finansowych. Stosowany system kontroli zarządczej w sposób racjonalny zapewniał prawidłowość ich sporządzania. Zbadane sprawozdania zawierały dane zgodne z ewidencją księgową i terminowo przekazano je dysponentowi wyższego stopnia.

IV. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowej⁵ kontrolowanej działalności

1. Wydatki

Opis stanu faktycznego

1.1. W pierwotnym planie finansowym Prokuratury na 2025 r. wydatki budżetu państwa ustalono na 32 453 tys. zł. W ciągu roku limit ten zwiększono do 34 147,7 tys. zł (o 5,2%). Dodatkowe środki przeznaczono głównie na wydatki bieżące, przede wszystkim na nagrody dla pracowników (w §4010) przyznane decyzjami Prokuratora Generalnego, a także na wydatki inwestycyjne. Prokuratura nie otrzymała środków z rezerw celowych, rezerwy ogólnej budżetu państwa ani nie finansowała zadań z budżetu środków europejskich.

(akta kontroli str. 5-11)

² Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną albo ocenę negatywną. Jeśli nie zostały spełnione warunki do sformułowania oceny pozytywnej bądź negatywnej, Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę w formie opisowej.

³ Dalej zwana też: Prokuraturą Okręgową lub Prokuraturą.

⁴ Dz. U. z 2025 r. poz. 1483, ze zm. Dalej: ustawa *o finansach publicznych*.

⁵ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych przedstawionych w kolejnych punktach niniejszego rozdziału wystąpienia pokontrolnego. Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę cząstkową jako ocenę pozytywną albo ocenę negatywną. Jeśli nie zostały spełnione warunki do sformułowania oceny pozytywnej lub negatywnej, Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę w formie opisowej.

W 2025 r. wydatki Prokuratury wyniosły 34 147,6 tys. zł, tj. 100,0% planu po zmianach. Z tego 29 479,7 tys. zł wykorzystano w rozdziale 75505 *Jednostki powszechne prokuratury*, i 4 667,9 tys. zł w rozdziale 75302 *Uposażenie prokuratorów w stanie spoczynku oraz uposażenie rodzinne*. Były one wyższe od zrealizowanych w 2024 r. o 3 439,3 tys. zł⁶ (tj. o 11,2%). Dotyczyło to głównie większych wydatków na wynagrodzenia (o 2 790,0 tys. zł)⁷, uposażenia prokuratorów w stanie spoczynku i uposażenia rodzinne (o 563,3 tys. zł), koszty postępowań prokuratorskich (o 418,7 tys. zł) i zakupy inwestycyjne (o 270,1 tys. zł)⁸. Nie dokonywano blokowania wydatków. Nie wystąpiły wydatki, które nie wygasły z upływem 2025 r.

(akta kontroli str. 5-6, 12)

1.2. W strukturze wydatków dominowały wydatki bieżące. Wyniosły one 29 041,5 tys. zł (85,0% wydatków ogółem) i były wyższe od zrealizowanych w 2024 r. o 2 602,8 tys. zł⁹ (o 9,8%). W 2025 r. przeznaczono je głównie na:

- wynagrodzenia osobowe (24 295,6 tys. zł, co stanowiło 83,7% wydatków bieżących i 113,0% wydatków poniesionych w 2024 r.);
- usługi remontowe, telekomunikacyjne, zdrowotne i zakup usług pozostałych (1 154,2 tys. zł), a 324,1 tys. zł przeznaczono na zakup energii.

(akta kontroli str. 5-6)

Wydatki na wynagrodzenia osobowe i uposażenia w 2025 r. wyniosły 22 564,0 tys. zł¹⁰, w tym 13 696,1 tys. zł stanowiły wynagrodzenia prokuratorów i asesorów. Były one wyższe odpowiednio o 2 467,2 tys. zł, tj. o 12,3% i o 695,5 tys. zł (5,3%) w porównaniu do wydatków na ten cel poniesionych 2024 r., głównie w związku przewidzianym w planie wzrostem wynagrodzeń i wypłatą nagród przyznanych w trakcie roku przez Prokuratora Generalnego. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie wyniosło w 2025 r. 17 345 zł (o 2 075 zł, tj. o 13,6% więcej niż rok wcześniej). Przeciętne zatrudnienie (108,4 etatów) w porównaniu do 2024 r. zmniejszyło się o 1,3 etatu¹¹.

(akta kontroli str. 13-15, 262)

1.3. Wydatki na świadczenia na rzecz osób fizycznych w 2025 r. wyniosły 4 706,6 tys. zł (13,8% wydatków ogółem) i były wyższe niż zrealizowane w 2024 r. o 566,4 tys. zł (o 13,8%¹²). Najwięcej w tej grupie (4 667,9 tys. zł) przeznaczono na świadczenia społeczne (rozdział 75302), tj. na uposażenia prokuratorów w stanie spoczynku i uposażenia rodzinne¹³.

(akta kontroli str. 5-6)

W 2025 r. Prokuratura nie poniosła wydatków na kary i odszkodowania na rzecz osób fizycznych ani osób prawnych lub innych jednostek organizacyjnych.

(akta kontroli str. 5-6, 16-17, 226-234)

1.4. Wydatki majątkowe w 2024 r. wyniosły 399,5 tys. zł (100% planu po zmianach) i stanowiły 1,2% wydatków ogółem. Były one wyższe o 270,1 tys. zł (o 208,7%) od takich wydatków

⁶ Wydatki w 2024 r. wyniosły 30 708,3 tys. zł.

⁷ W §§ 4010 i 4030.

⁸ Natomiast m.in. w §§ 4270, 4580 i 4210 wydatki były kolejno o 432,5 tys. zł, 212,4 tys. zł i 150,8 tys. zł niższe niż w 2024 r.

⁹ W 2024 r. wydatki bieżące wynosiły 26 438,7 tys. zł i stanowiły 86,1% wydatków ogółem,

¹⁰ Wg sprawozdania Rb-70 o zatrudnieniu i wynagrodzeniach za IV kwartał 2025 r. Kwotę wydatków przedstawiono razem z dodatkowym wynagrodzeniem rocznym.

¹¹ Dane o wynagrodzeniach i zatrudnieniu dotyczą łącznie Prokuratury Okręgowej i rejonowych.

¹² W 2024 r. wydatki na świadczenia na rzecz osób fizycznych wyniosły 4 140,2 tys. zł i stanowiły 13,5 % wydatków ogółem.

¹³ Kolejno 3 433,1 tys. zł i 1 230,8 tys. zł (zaś pozostałe 4,0 tys. zł przeznaczono na zasiłki pogrzebowe).

poniesionych rok wcześniej¹⁴. W pierwotnym planie finansowym limit wydatków na zakupy inwestycyjne¹⁵ ustalono na 250 tys. zł, a następnie zwiększono o 149,5 tys. zł. Środki przeznaczono na wymianę systemu sygnalizacji pożaru (221,8 tys. zł) oraz zakup samochodu osobowego (149,1 tys. zł) i wyposażenia informatycznego, tj. UPS dla Prokuratury Okręgowej (28,2 tys. zł). Wydatki były uzasadnione. Zakupy prawidłowo ujęto do ewidencji środków trwałych, prawidłowo zaksięgowano i niezwłocznie przekazano do użytkowania. W związku z opóźnieniem w dostarczeniu dokumentacji powykonawczej systemu sygnalizacji pożaru i w dostarczeniu UPS, Prokuratura naliczyła kary umowne w łącznej wysokości 5,2 tys. zł.

(akta kontroli str. 5-6, 26-57)

1.5. Badaniem kontrolnym objęto wydatki Prokuratury w wysokości 853,5 tys. zł (16,5% wydatków pozapłacowych zrealizowanych w 2025 r. – 5 184,6 zł)¹⁶, w tym 800,9 tys. zł wylosowanych metodą monetarną MUS¹⁷ i 52,6 tys. zł dobranych celowo. Ustalono, że wydatków dokonywano do wysokości określonej w planie finansowym, na zakupy i usługi służące realizacji celów jednostki i zgodne z zasadami gospodarowania środkami publicznymi określonymi w 44 ust. 3 pkt 1 i 3 oraz art. 162 ustawy o *finansach publicznych*.

(akta kontroli str. 40, 58)

1.6. Zobowiązania Prokuratury na koniec 2025 r. wyniosły 1 922,7 tys. zł¹⁸, tj. o 178,3 tys. zł (o 10,2%) więcej niż na 31.12.2024 r. Były to wyłącznie zobowiązania niewymagalne, które wynikały głównie z naliczenia dodatkowego wynagrodzenia i dodatkowego uposażenia rocznego (1 668,8 tys. zł) oraz bieżących płatności (253,9 tys. zł). Kwota zobowiązań wynikała z ewidencji księgowej, a na podstawie wybranych badanych wydatków¹⁹ ustalono, że zobowiązania ujęto w niej prawidłowo.

(akta kontroli str. 244-246, 260-261)

W 2025 r. Prokuratura nie zapłaciła odsetek za zwłokę w regulowaniu zobowiązań z tytułu zakupu towarów i usług. Uiszcza zaś wynikające z wyroków sądowych odsetki od zobowiązań wymagalnych w łącznej kwocie 16,2 tys. zł (w §458) – co szerzej opisano poniżej w punkcie 1.7.

1.7. W 2025 r. przeciwko Prokuraturze prowadzono pięć postępowań sądowych. Dotyczyły one zamrożenia podwyżek wynagrodzeń prokuratorów w latach 2021-2022. Sądy orzekły wypłatę zaległych wynagrodzeń z odsetkami. W 2025 r. wypłacono zaległe wynagrodzenia w kwocie 16,1 tys. zł²⁰ i odsetki w kwocie - jak wskazano powyżej - 16,2 tys. zł. Odsetki te dotyczyły zaległych wynagrodzeń wypłaconych zarówno w 2025 r. (16,1 tys. zł), jak i w 2024 r. (27,7 tys. zł).

(akta kontroli str. 63-66)

1.8. W planie działalności na 2025 r. założono m.in. cel²¹ *Podniesienie kompetencji prokuratorów i kadry administracyjnej*. Określono dla niego miernik *liczba przeszkolonych prokuratorów, asesorów*

¹⁴ Wydatki majątkowe w 2024 r. wyniosły 129,4 tys. zł i stanowiły 0,4 % wydatków ogółem.

¹⁵ Dotyczy §6060. Nie planowano wydatków inwestycyjnych w §6050.

¹⁶ W tym 372,1 tys. zł stanowiły wydatki majątkowe, a 636,5 tys. zł – wydatki bieżące.

¹⁷ Tj. uwzględniając prawdopodobieństwo wyboru proporcjonalnie do wartości transakcji. Populację do losowania stanowiły ujęte na koncie 130 *Rachunek bieżący jednostki* wydatki pozapłacowe, tj. nieobejmujące wydatków w §§ 401-408, 411-414, 418, 420, 444 i 471. Pominęto też wydatki na świadczenia społeczne (§ 3110) i wydatki poniżej 1.000 zł. Wylosowano 44 wydatki. Jeśli wylosowany zapis dotyczył tylko części wydatku poniesionego na podstawie dowodu księgowego (faktury), do badania przyjęto cały wydatek wynikający z tego dowodu księgowego.

¹⁸ Dotyczyły one rozdziału 75505.

¹⁹ Wymiana systemu sygnalizacji przeciwpożarowej, zakup samochodu służbowego i UPS oraz wydatki na zaległe wynagrodzenia pięciu prokuratorów wraz z odsetkami.

²⁰ Pozostałe zaległe wynagrodzenia wypłacono w 2024 r.

²¹ Cel nr 4 spośród czterech celów przyjętych w tym planie.

oraz kadry administracyjnej przez KSSiP²² oraz w szkoleniach organizowanych przez prokuraturę. Planowaną do osiągnięcia wartość miernika określono na 60. Do najważniejszych zadań służących realizacji celu zaliczono organizowanie szkoleń własnych, koordynację udziału w szkoleniach organizowanych przez KSSiP oraz udział w szkoleniach organizowanych przez jednostki nadrzędne i inne podmioty. W 2025 r. w szkoleniach wzięło udział 108 prokuratorów, asesorów i pracowników administracyjnych²³ (stanowiło to 182% planu). Liczba osób przeszkolonych była o 21% wyższa niż w 2024 roku (w którym przeszkolono 89 osób). W 2025 r. wydatki na szkolenia wyniosły 39,7 tys. zł, tj. 36,1% planu pierwotnego (wynoszącego 110 tys. zł) i 100% planu po zmianach. Prokurator Okręgowy wyjaśnił, że odstąpiono od zorganizowania szkolenia własnego z uwagi na zorganizowanie przekrojowego szkolenia zawodowego dla prokuratorów i urzędników przez Prokuraturę Regionalną. Wydatki na szkolenia w 2025 r. były ponad dwukrotnie wyższe niż w 2024 roku (w którym wyniosły 16,1 tys. zł).

(akta kontroli str. 5-6, 67-70, 159-160)

W Prokuraturze opracowano plan szkolenia obronnego. Nie opracowano zaś całościowego planu szkoleń ani polityki szkoleniowej na 2025 r. Prokurator Okręgowy wyjaśnił, że ustawa z dnia 28 stycznia 2016 r. *Prawo o prokuraturze*²⁴ ani *Regulamin wewnętrznego urzędowania powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury*²⁵ nie nakładają obowiązku określenia polityki szkoleniowej ani planu potrzeb szkoleniowych Prokuratury Okręgowej. Zobowiązują natomiast do sprawowania nadzoru nad szkoleniem prokuratorów i innych pracowników.

(akta kontroli str. 92-93, 123-130)

Pracownicy Prokuratury wzięli udział w 18 szkoleniach w zakresie prawa (w tym zagadnień ogólnych dotyczących administracji), informatyki, ochrony ludności i obrony cywilnej, organizacji i zarządzania oraz w innych tematach.

(akta kontroli str. 71-88)

W wyniku badania trzech szkoleń: wykładu w ramach szkolenia obronnego²⁶ (24.10.2025 r.), higiena cyberbezpieczeństwa (21-23.05.2025 r.) i z zagrożeń cyfrowych²⁷ (2.10.2025 r.), na które wydatkowano 4,1 tys. zł (tj. 10,4% łącznych wydatków na szkolenia w 2025 r.) ustalono, że służyły one podniesieniu kwalifikacji pracowników. Realizacja szkoleń z higieny cyberbezpieczeństwa i zagrożeń cyfrowych była zgodna z założeniami i prawidłowa.

Odnosnie szkolenia obronnego ustalono, że w zatwierdzonym przez Prokuratora Okręgowego planie szkolenia obronnego na 2025 rok założono przeprowadzenie zajęć teoretycznych i za kwotę 1000 zł zorganizowano ww. wykład. Również drugie szkolenie obronne z 2025 r.²⁸ polegało na udziale Prokuratora Okręgowego i inspektora ds. obronnych w wykładzie²⁹. Zarządzenie

²² Krajowa Szkoła Sądownictwa i Prokuratury.

²³ Kolejno 38 prokuratorów, trzech asesorów i 68 pracowników administracyjnych.

²⁴ Dz. U. z 2024 r. poz. 390, ze zm.

²⁵ Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 7 kwietnia 2016 r., Dz.U. z 2025 r. poz. 753.

²⁶ *Sposoby oddziaływania Federacji Rosyjskiej i Republiki Białoruś na sytuację wewnętrzną w północno-wschodniej Polsce (działania dywersyjne i kognitywistyczne*

²⁷ *Nowoczesne zagrożenia cyfrowe - metody przeciwdziałania w zmieniającej się rzeczywistości.*

²⁸ Szkolenie to nie było objęte szczegółowym badaniem.

²⁹ Wykład dotyczył reagowania na sytuacje kryzysowe, zorganizowała go Prokuratura Regionalna, a wygłosili 1.10.2025 r. żołnierze 1 Podlaskiej Brygady Obrony Terytorialnej, którzy zaprezentowali też sprzęt wojskowy. Pracownicy Prokuratury Okręgowej nie uczestniczyli w innych szkoleniach obronnych.

Prokuratora Generalnego z 20.12.2022 r.³⁰ stanowiło, że zajęcia praktyczne powinny być zasadniczą formą szkolenia, a wg wytycznych Prokuratora Regionalnego na 2025 r.³¹, zajęcia teoretyczne należało traktować jako poprzedzające i uzupełniające, a praktyczne - jako nabywanie celowych umiejętności wykonywania zadań obronnych. Także w wiadomości mailowej z 10.10.2025 r. starszy inspektor ds. obronnych w Prokuraturze Regionalnej poinformował, że w podległych prokuraturach należało realizować zajęcia praktyczne - m.in. dlatego, że Prokuratura Regionalna nie organizowała ćwiczeń obronnych. Z pozyskanych w toku kontroli wyjaśnień wynika, że nie zaplanowano zajęć praktycznych, gdyż nie ujął ich w planie szkolenia ówczesny inspektor ds. obronnych w Prokuraturze Okręgowej, a starszy inspektor ds. obronnych w Prokuraturze Regionalnej nie zgłosił uwag do planu. W miejsce przeprowadzonego wykładu można było (za tę samą kwotę) przeprowadzić wstępny wykład i zajęcia praktyczne w omówionym temacie. Zajęcia w tym wymiarze czasowym byłyby korzystniejsze od wykładu dla nabycia i kształtowania praktycznych umiejętności niezbędnych do wykonywania zadań obronnych oraz rozwijania umiejętności używania nabytej wiedzy w praktyce, jednak nie zapewniłyby pełnej realizacji tematu i jego celu.

Z zaplanowanego przez Prokuraturę Okręgową i zaakceptowanego przez Prokuraturę Regionalną szkolenia obronnego w wymiarze dziewięciu godzin zrealizowano trzy godziny oraz nie przeprowadzono zakładanych oddzielnych szkoleń dla kadry kierowniczej Prokuratury Okręgowej³² i prokuratorów rejonowych oraz dla Zespołu Zarządzania Bezpieczeństwem. Z pozyskanego wyjaśnienia wynika, że jednodniowe szkolenie obronne dla kadry kierowniczej Prokuratury Okręgowej i rejonowych z zasad zachowania się w sytuacji kryzysowej w prokuraturze (zagrożenie terrorystyczne)³³ odbyło się na ww. wykładzie z 24.10.2025 r. Wzięli w nim udział też inni pracownicy Prokuratury Okręgowej, gdyż w obecnej sytuacji (agresja Rosji na Ukrainę) korzystne było przeszkolenie maksymalnej ilości osób, biorąc pod uwagę nieprzeprowadzone wcześniej szkolenie *Alarmowanie o zagrożeniach: Krajowy system wykrywania skażeń i alarmowania, System Obrony przed bronią masowego rażenia oraz System ostrzegania o zagrożeniu uderzeniami z powietrza*, a także *Studium przypadku: obrona cywilna - analiza porównawcza w wybranych państwach*, przeznaczone dla wszystkich pracowników Prokuratury Okręgowej. Z uwagi na ww. okoliczności związane z poprzednim inspektorem ds. obronnych (niewłaściwie wypełniał on obowiązki³⁴ i 25.07.2025 r. rozwiązano z nim stosunek pracy), zdecydowano o nieprzeprowadzeniu odrębnie szkolenia dla kadry kierowniczej, starając się zorganizować je dla jak największej liczby osób i przeprowadzono trzy godziny szkolenia, a nie dziewięć. Przeprowadzenie szkolenia zespołów zadaniowych nie było zaś możliwe w związku z opóźniającymi się działaniami związanymi z unormowaniem kwestii zasadności udziału Prokuratury w systemie kierowania obroną państwa i pracami ws. wprowadzenia nowego zarządzenia Prokuratora Generalnego ws. organizacji wykonywania zadań obronnych - które uwzględniały różne stanowiska, często odmienne do poprzednich założeń (do czasu zakończenia kontroli NIK nie wprowadzono nowego

³⁰ Ust. 19 pkt 3 lit. b załącznika nr 2 *Organizacja i formy szkolenia obronnego oraz właściwość organów w zakresie planowania i realizacji szkolenia obronnego w jednostkach organizacyjnych* do zarządzenia Nr 48/2022 Prokuratora Generalnego z dnia 20.12.2022 r. w sprawie organizacji wykonywania zadań w ramach obowiązku obrony w powszechnych jednostkach organizacyjnych prokuratury.

³¹ Ust. 8 pkt 2 wytycznych Prokuratora Regionalnego w Białymstoku z 17.03.2025 r. w sprawie ukierunkowania wykonywania zadań obronnych w powszechnych jednostkach organizacyjnych prokuratury regionu białostockiego w 2025 roku.

³² Tj. Prokuratora Okręgowego i jego Zastępcy.

³³ Szkolenia te zaplanowano w formie zajęć teoretycznych – wykładu.

³⁴ Wykazała to kontrola ABW Delegatury w Białymstoku z 7.04-13.06.2025 r. przeprowadzona w zakresie ochrony informacji niejawnych.

zarządzenia). W związku z tym - i z wakatem na stanowisku inspektora ds. obronnych do 28.07.2025 r. - zrealizowano zamierzenia całorocznego planu w zakresie, jaki był możliwy. NIK zauważa, że przeprowadzenie planowanych szkoleń obronnych osobno dla kadry kierowniczej Prokuratury i Zespołu Zarządzania Bezpieczeństwem pozwoliłoby np. na przekazanie treści dyscyplinujących działania ogółu pracowników (co nie było zasadne na wykładzie przeznaczonym wszystkim pracownikom) oraz że zadaniem kadry kierowniczej jest podejmowanie innych decyzji, niż w przypadku pozostałych pracowników. Również wg sprawozdania Prokuratury Okręgowej z realizacji zadań obronnych w 2025 r.³⁵ korzystne byłoby szkolenie z naciskiem na zwiększenie motywacji i świadomości pracowników o realności i perspektywach wystąpienia zagrożeń - które skutkowałoby realnym zwiększeniem gotowości do reagowania - w tym treningi w konkretnych scenariuszach wpajających rutynowe działania.

NIK zauważa też, że w umowie na przeprowadzenie szkolenia z 24.10.2025 r. nie zawarto postanowień ws. kar umownych na wypadek jej niewłaściwej realizacji. Prokurator Okręgowy wyjaśnił, że było to związane z bezpośrednim nadzorem nad jego realizacją i że nie było możliwości, aby wykładowca nie wywiązał się z umowy.

(akta kontroli str. 89-91, 96-168)

1.9. W 2025 r. wypłacono ekwiwalenty za urlopy wypoczynkowe dla dwóch osób (prokuratora i urzędnika). Ich łączna kwota wyniosła 6,0 tys. zł. Ekwiwalenty naliczono i wypłacono zgodnie z postanowieniami ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. *Kodeks pracy*³⁶.

(akta kontroli str. 169-178)

1.10. Analizą objęto zamówienie publiczne na wykonanie systemu sygnalizacji pożaru w budynku Prokuratury Okręgowej i Rejonowej w Łomży (o wartości 230,4 tys. zł brutto). Analiza prawidłowości jego udzielenia (w trybie podstawowym), wykazała że przestrzegano przepisów ustawy *Prawo zamówień publicznych* i wewnętrznego zarządzenia Prokuratora Okręgowego ws. zasad udzielania zamówień³⁷. Wybrano ofertę z najniższą ceną oraz najdłuższym okresie gwarancji jakości, zgodnie z kryteriami³⁸ specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W zawartej umowie prawidłowo określono przedmiot zamówienia, termin jego realizacji i wynagrodzenie wykonawcy. Prace wykonano zgodnie z umową. W 2025 r. na system sygnalizacji pożaru wykorzystano 221,8 tys. zł. W związku z opóźnieniem w dostarczeniu prawidłowej dokumentacji powykonawczej (przedłożona dokumentacja była niepełna), Prokuratura naliczyła wykonawcy karę umowną w wysokości 4,8 tys. zł. System ujęto w ewidencji środków trwałych i niezwłocznie rozpoczęto jego użytkowanie.

(akta kontroli str. 179-180, 184-218)

Wydatki na zakup i zainstalowanie systemu zaksięgowano w §606 *wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych*. Obejmowało ono m.in. prace (roboty) budowlane: osadzenie przepustów w stropach i ścianach, montaż listew elektroinstalacyjnych naściennych, przypodłogowych i ściennych, obudowę szybów instalacyjnych i windowych z płyt gipsowo-kartonowych, i ułożenie okablowania. Dyrektor ds. Finansowo-Administracyjnych wyjaśniła m.in., że system jest oddzielnym, kompletnym elementem i środkiem trwałym, nie jest trwale związany z budynkiem, można go zdemontować bez uszkodzenia konstrukcji budynku (centrala,

³⁵ *Sprawozdanie z realizacji zadań obronnych w 2025 r. w Prokuraturze Okręgowej w Łomży i podległych jednostkach organizacyjnych w 2025 roku*, zatwierdzone przez Prokuratora Okręgowego 8.01.2026 r.

³⁶ Dz. U. z 2025 r. poz. 277, ze zm.

³⁷ Zarządzenie Nr 13/21 Prokuratora Okręgowego w Łomży z dnia 16 lutego 2021 roku w sprawie zasad udzielania zamówień publicznych w Prokuraturze Okręgowej w Łomży.

³⁸ Wagi: cena – 90%, okres gwarancji jakości – 10%.

urządzenia sygnalizacyjno-alarmowe, czujniki dymu, przyciski ręcznego powiadamiania, oprogramowanie, kable ułożone wzdłuż sufitów podwieszanych i w specjalnych korytkach itp.). Paragraf 6060 stosuje się przy nabyciu gotowego sprzętu, urządzeń (wymienionych powyżej) i ich montażu. System sygnalizacji pożaru mógłby być zakwalifikowany do §6050 gdyby był częścią większej modernizacji, przebudowy czy rozbudowy.

(akta kontroli str. 206-218)

Stwierdzone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie przez Prokuraturę wydatków budżetu państwa w 2025 r. Zauważa jednak mankamenty planowania i realizacji szkolenia obronnego, skutkujące niezrealizowaniem szkoleń praktycznych i oddzielnych szkoleń dla kierownictwa, pomimo zabezpieczenia środków na realizację tych potrzebnych przedsięwzięć. Nie wpłynęło to jednak na wykonanie wydatków budżetowych w 2025 r.

2. Sprawozdawczość

Opis stanu faktycznego

Kontrolą objęto prawidłowość sporządzania rocznych sprawozdań jednostkowych Prokuratury za 2025 r.:

- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23),
- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
- Rb-70 o zatrudnieniu i wynagrodzeniach,
- z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1).

Kontrolą poprawności sporządzenia objęto również sprawozdanie za IV kwartał 2025 r. o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

Kwoty wykazane w sprawozdaniach jednostkowych (dysponent III stopnia) były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Stosowany system kontroli zarządczej zapewniał w sposób racjonalny prawidłowość sporządzania sprawozdań. Zostały one sporządzone terminowo i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym.

(akta kontroli str. 219-271)

W Prokuraturze nie opracowano pisemnych procedur postępowania w przypadkach incydentalnych (awaria systemu finansowo-księgowego, utrata danych itp.). Inspektor ochrony danych wskazała na rozwiązania mające na celu zapobieżenie incydentom. Wyjaśniła, że obowiązuje *Procedura postępowania w sytuacji naruszenia ochrony danych osobowych*³⁹. Celem bezpiecznego funkcjonowania systemów informatycznych, realizowane są: instalacja i aktualizacja oprogramowania, konfiguracja i ochrona antywirusowa przeciw nieuprawnionemu

³⁹ Załącznik nr 7 do Polityki Bezpieczeństwa wprowadzonej Zarządzeniem Prokuratora Okręgowego w Łomży nr 91.2024 z dnia 30 września 2024 r. w sprawie zasad ochrony danych osobowych.

dostępowi, monitorowanie pracy systemu, przeglądy, konserwacja i naprawa, zarządzanie prawami dostępu, prowadzenie ksiąg bezpieczeństwa systemów, archiwizacja baz danych i wykonywanie kopii bezpieczeństwa. Wyjaśniła także, że obowiązują zasady *Zarządzania zewnętrznymi przenośnymi informatycznymi nośnikami pamięci*⁴⁰ i dodała, że zgodnie z polityką rachunkowości⁴¹ regularnie sporządza się kopie zapasowe na zewnętrznych nośnikach, w przypadku braku zapisanych danych sprzed dwóch dni podstawą jest dokumentacja w formie papierowej, programy administrowane przez Prokuratora nie mają połączenia z internetem, a umowa z dostawcą oprogramowania zapewnia serwis w czasie do 24 godzin od zdarzenia.

(akta kontroli str. 223, 272-273)

Stwierdzone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

(akta kontroli str.)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie zbadane sprawozdania budżetowe i w zakresie operacji finansowych sporządzone przez kontrolowaną jednostkę. Zostały one przygotowane i przekazane dysponentowi wyższego stopnia terminowo, a dane w nich zawarte wynikały z ewidencji księgowej.

V. Wnioski

W związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag ani wniosków.

VI. Pozostałe informacje i pouczenia

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie⁴² umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Podlaskiej Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Białymstoku. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

⁴⁰ Załącznik nr 9 do Polityki Bezpieczeństwa, określający sposób ich eksploatacji i zabezpieczania.

⁴¹ Zarządzenie nr 15/2024 z dnia 20 lutego 2024 roku *w sprawie wprowadzenia zasad polityki rachunkowości*, załącznik nr 7.

⁴² Najwyższa Izba Kontroli zwraca się z prośbą o zgłaszanie, w miarę możliwości, zastrzeżeń opatrzonych kwalifikowanym podpisem elektronicznym na adres do doręczeń elektronicznych NIK, o którym mowa w art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. *o doręczeniach elektronicznych* (Dz. U. z 2024 r. poz. 1045, ze zm.). w przypadku zaś nadania pisma z zastrzeżeniami w placówce pocztowej operatora wyznaczonego, NIK zwraca się z prośbą o dodatkowe przekazanie, w miarę możliwości, skanu tych zastrzeżeń na adres mailowy jednostki kontrolnej NIK prowadzącej postępowanie kontrolne.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w postaci elektronicznej z użyciem kwalifikowanych podpisów elektronicznych.

Białystok, dnia 24 marca 2026 r.

Kontroler

główny specjalista kontroli państwowej

Marek Skorupski

/podpisano elektronicznie/

Najwyższa Izba Kontroli

Podlaska Delegatura w Białymstoku

p.o. Dyrektor

Janusz Pawelczyk

/podpisano elektronicznie/