



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Pomorska Delegatura w Gdańsku

DPG.410.1.1.2026

**Pan
Witold Niemkowicz
Dyrektor Delegatury Krajowego Biura
Wyborczego w Słupsku**

**Krajowe Biuro Wyborcze Delegatura
w Słupsku
ul. Jana Pawła II 1
76-200 Słupsk**

Wystąpienie pokontrolne

**P/26/001 Wykonanie budżetu państwa w 2025 r. – wykonanie
planu finansowego Krajowego Biura Wyborczego Delegatury
w Słupsku**

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana

Krajowe Biuro Wyborcze Delegatura w Słupsku, ul. Jana Pawła II 1, 76-200 Słupsk (dalej: „Delegatura”)

Kierownik jednostki kontrolowanej

Witold Niemkowicz, Dyrektor Delegatury Krajowego Biura Wyborczego w Słupsku, od 1 września 2015 r.

Okres objęty kontrolą

Rok 2025 oraz okres wcześniejszy i późniejszy, w którym miały miejsce działania lub zaniechania związane z planowaniem i wykonaniem ustawy budżetowej na rok 2025. W przypadku konieczności porównania niektórych danych z danymi za lata 2022-2024 okres kontroli obejmuje również te lata.

Podstawa prawna podjęcia kontroli

Art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹

Jednostka przeprowadzająca kontrolę

Najwyższa Izba Kontroli Pomorska Delegatura w Gdańsku

Kontroler

Monika Stępka, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr DPG/27/2026 z dnia 23 stycznia 2026 r.

(akta kontroli str. 1-4)

¹ Dz. U. z 2022 r. poz. 623; dalej: „ustawa o NIK”.

II. Zakres kontroli

Celem kontroli było dokonanie oceny wykonania planu finansowego na 2025 r. Delegatury – pod względem legalności, celowości, rzetelności i gospodarności – w zakresie wydatków na dotacje celowe dla jednostek samorządu terytorialnego² na zadania związane z przygotowaniem i przeprowadzeniem wyborów oraz aktualizacją danych zgromadzonych w Centralnym Rejestrze Wyborców³.

Ocenie podlegały w szczególności działania Dyrektora Delegatury Krajowego Biura Wyborczego⁴ związane z ustalaniem wysokości tych dotacji oraz sprawowaniem nadzoru nad ich wykorzystaniem i rozliczaniem wydatków poniesionych ze środków dotacji.

Opis ustaleń kontrolnych przedstawiono w części IV. *Opis ustalonego stanu faktycznego*.

III. Ocena ogólna⁵ kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie planu finansowego na 2025 r. Delegatury w zakresie wydatków na dotacje celowe dla j.s.t.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Ocenę pozytywną uzasadnia zapewnienie przez Dyrektora Delegatury realizacji zadań polegających na podziale i przekazywaniu dotacji celowych j.s.t. na organizację i przeprowadzenie wyborów oraz aktualizację danych w CRW, skuteczne sprawowanie nadzoru i kontroli nad wykonaniem zadań finansowanych w ramach dotacji, w tym żądanie przedstawienia przez j.s.t. rozliczeń dotacji w zakresie rzeczowym i finansowym oraz ich weryfikacja, a w koniecznych przypadkach – podejmowanie działań na rzecz zwrotu dotacji oraz prawidłowa realizacja obowiązku kontroli sprawozdań budżetowych.

Objęte szczegółowym badaniem wydatki na dotacje celowe w kwocie 5624,2 tys. zł udzielone 15 j.s.t. ustalono i przekazano w wysokościach i terminach umożliwiających realizację zadań. Przedstawione rozliczenia dotacji i sprawozdania budżetowe zostały rzetelnie zweryfikowane. Rozliczenia zatwierdzono i poinformowano o tym dotowanych. W związku ze stwierdzeniem, w wyniku analizy sześciu rozliczeń, nieprawidłowego wykorzystania części dotacji podjęto działania w celu zwrotu środków.

² Dalej: „j.s.t.”.

³ Dalej: „CRW”.

⁴ Dalej: „KBW”.

⁵ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną albo ocenę negatywną. Jeśli nie zostały spełnione warunki do sformułowania oceny pozytywnej bądź negatywnej, Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę w formie opisowej.

IV. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Realizacja wydatków budżetu państwa na dotacje.

Opis stanu faktycznego

Wydatki Delegatury w 2025 r. wyniosły 16 278,2 tys. zł, co stanowiło 98% planu po zmianach (16 579,0 tys. zł). Planowane wydatki wzrosły o 14 643,1 tys. zł w stosunku do planu finansowego według ustawy budżetowej⁶ (1935,9 tys. zł). Wynikało to przede wszystkim ze zwiększenia budżetu jednostki o środki z rezerwy celowej⁷ na realizację zadań związanych z przygotowaniem i przeprowadzeniem wyborów Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej⁸. Plan finansowy po zmianach nie został w pełni wykonany m.in. z powodu niewykorzystania środków z przyznanych dotacji.

Wydatki na dotacje wyniosły łącznie 13 133,2 tys. zł (81% wydatków Delegatury ogółem) i przeznaczono je na:

- aktualizację danych w CRW w 72 j.s.t. (rozdział 75101) – 236,3 tys. zł,
- przygotowanie i przeprowadzenie wyborów Prezydenta przez 72 j.s.t. (rozdział 75107) – 12 869,9 tys. zł,
- przygotowanie i przeprowadzenie wyborów uzupełniających w kadencji 2024-2029⁹ w trzech j.s.t. (rozdział 75109) – 27,0 tys. zł.

Dotacje były przekazywane j.s.t. przez Dyrektora Delegatury na podstawie upoważnienia Szefa KBW z 11 września 2015 r.

(akta kontroli str. 5, 116-184, 188-196, 209-210)

W 2025 r. zasady dotyczące postępowania w sprawach dotacji określone były w:

- Zarządzeniu Nr 14/2023 Szefa KBW z dnia 31 marca 2023 r. w sprawie planowania i wykonywania budżetu część 11 – Krajowe Biuro Wyborcze¹⁰, w którym ogólnie uregulowano zasady realizacji wydatków z rezerwy celowej, zgodnie z którymi dyrektorzy delegatur m.in.:
 - upoważnieni byli do podziału dotacji celowych przekazywanych poszczególnym j.s.t.;
 - sprawowali nadzór i kontrolę merytoryczną nad prawidłowym wykonaniem zadań finansowanych w ramach dotacji celowych przyznanych j.s.t.;
 - podejmowali działania na rzecz zwrotu dotacji przez j.s.t. w określonych przypadkach;
- piśmie Szefa KBW z 23 lutego 2024 r.¹¹ zawierającym wytyczne w zakresie oceny celowości wydatków dokonanych przez j.s.t.

Ponadto w pismach z 28 stycznia oraz 11 i 26 lutego 2026 r.¹² Szef KBW doprecyzował zasady i zobowiązał dyrektorów delegatur do:

- kontroli i rozliczania udzielonych j.s.t. dotacji na zadania zlecone na podstawie art. 152 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych¹³, w tym żądania rozliczeń dotacji w terminie składania sprawozdań Rb-50 za IV kwartał danego roku, wytypowania minimum 20%

⁶ Ustawa budżetowa na rok 2025 (Dz. U. z 2025 r. poz. 63).

⁷ Pozycja 17 – Środki na finansowane ustawowo określonych zadań dotyczących wyborów i referendów.

⁸ Dalej: „wybory Prezydenta”.

⁹ Dalej: „wybory uzupełniające”.

¹⁰ Dalej: „Instrukcja w sprawie planowania i wykonywania budżetu”.

¹¹ Nr ZF.800.1.2024.

¹² Nr ZF.080.1.2026.

¹³ Dz. U. z 2025 r. poz. 1483, ze zm., dalej: „ustawa o finansach publicznych”.

j.s.t., które będą miały obowiązek przekazania wraz z rozliczeniem skanów wszystkich dokumentów finansowych potwierdzających poniesione wydatki, zatwierdzania rozliczeń w terminie 30 dni od ich wpływu;

- prowadzenia postępowań administracyjnych w przypadku stwierdzenia wykorzystania dotacji niezgodnie z przeznaczeniem;

oraz

- określił wzory dokumentów do stosowania, w tym m.in. rozliczenia wydatków z dotacji celowej, wezwania do przedłożenia rozliczenia dotacji, informacji o zatwierdzeniu rozliczenia dotacji, zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego, decyzji administracyjnej określającej kwotę podlegającą zwrotowi do budżetu państwa, decyzji o umorzeniu postępowania administracyjnego.

Ww. zasady odnosiły się również do dotacji udzielonych w 2025 r.

(akta kontroli str. 27-108, 893-914)

W Delegaturze:

- zastosowano – jak wyjaśnił Dyrektor Delegatury – jednolity i powtarzalny model czynności sprawdzających rozliczenia dotacji w odniesieniu do wszystkich j.s.t., którym przekazano dotację. Weryfikację prowadzono w Delegaturze na podstawie przedłożonych skanów dokumentów potwierdzających poniesione wydatki. Analizowano związek wydatków z realizacją zadania finansowanego dotacją i oceniano ich celowość. Ustalenia dokumentowano w aktach spraw każdej j.s.t. Weryfikację akceptowano dwuetapowo: w zakresie finansowo-księgowym przez Główną księgową i w zakresie merytorycznym przez Dyrektora Delegatury. Przyjęto, że weryfikacja stanowiła kontrolę wykorzystania dotacji;
- w wyżej opisany sposób w 2025 r. przeprowadzono 86 kontroli wykorzystania dotacji udzielonych w 2025 r., z tego 13 dotyczących dotacji na aktualizację danych w CRW, 72 dotyczące dotacji na wybory Prezydenta i jedna dotycząca wyborów uzupełniających. Pozostałe kontrole dotacji udzielonych w 2025 r. przeprowadzono w 2026 r.;
- w 2025 r. przeprowadzono 12 kontroli merytorycznych¹⁴ dotyczących zgodności działań j.s.t. z przepisami prawa wyborczego w zakresie aktualizacji danych w CRW (w tym rejestracji wniosków o ujęcie w stałym obwodzie głosowania, weryfikacji stałego miejsca zamieszkania, terminów wydawania decyzji) i prawidłowości sporządzania spisów wyborców (w tym zgodności z danymi ewidencji ludności i CRW);
- w związku z wytycznymi Szefa KBW z 2026 r., wystąpiono do j.s.t. o przekazanie łącznie ze sprawozdaniami Rb-50 za IV kwartał 2025 r. rozliczeń wydatków poniesionych z dotacji celowych na formularzach określonych w ww. wytycznych.

(akta kontroli str. 27-38, 115, 373-391, 419-427)

¹⁴ Na podstawie art. 165 § 2 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy (Dz. U. z 2025 r. poz. 365, ze zm.) (dalej: „Kodeks wyborczy”), Regulaminu Państwowej Komisji Wyborczej - Rozdział 5 (załącznik do uchwały PKW z dnia 21 marca 2011 r., M.P. z 2011 r., poz. 286, z późn. zm.).

W wyniku badania próby wydatków Delegatury na 25 dotacji udzielonych 15 j.s.t.¹⁵ w kwocie 5624,2 tys. zł¹⁶ (43% wydatków Delegatury na dotacje udzielone 72 j.s.t.) ustalono, że:

- wysokość dotacji określono uwzględniając parametry zadania (m.in. liczby: obwodów, członków obwodowych komisji wyborczych, wyborców, mężów zaufania), wytyczne Szefa KBW¹⁷, wyniki analiz wykonania przez j.s.t. wydatków z dotacji celowej na podobne akcje wyborcze, w tym zwrotów środków z lat poprzednich¹⁸ i wyniki analiz kosztów aktualizacji CRW. W przypadku wyborów uzupełniających bez głosowania¹⁹ wysokość dotacji została dostosowana do ograniczonego zakresu zadań²⁰. O wysokości i przeznaczeniu dotacji j.s.t. zostały poinformowane pisemnie;
- dotacje przekazano w wysokościach i terminach umożliwiających realizację zadań. Dotacje na aktualizację danych w CRW przekazano w terminach miesięcznych²¹. Dotacje na przygotowanie i przeprowadzenie wyborów przekazano przed terminami głosowania²². Wyjątkiem były środki na wypłaty diet mężom zaufania w wyborach Prezydenta, które przekazano po terminie głosowania, ponieważ – jak wyjaśnił Dyrektor Delegatury – faktyczna liczba uprawnionych mężów zaufania oraz łączna kwota należnych diet znane były dopiero po zakończeniu głosowania, sporządzeniu protokołów i złożeniu wniosków do wójta. Zgodnie z art. 103aa Kodeksu wyborczego dieta przysługuje wyłącznie mężom zaufania, którzy obserwowali głosowanie przez co najmniej pięć godzin i obserwowali cały przebieg ustalania wyników głosowania do momentu podpisania protokołu głosowania;
- wszystkie dotowane j.s.t. zostały pisemnie zobowiązane do przedłożenia rozliczenia wydatków poniesionych na wybory i aktualizację danych w CRW²³ oraz dokumentów potwierdzających poniesione wydatki. Rozliczenia dotacji w zakresie rzeczowym i finansowym – zgodnie z art. 152 ust. 2 ustawy o finansach publicznych – zostały zatwierdzone, o czym poinformowano j.s.t.;
- na podstawie złożonych skanów dokumentów potwierdzających poniesione wydatki przeprowadzono kontrole wykorzystania dotacji. W przypadku wątpliwości dotyczących poniesionych wydatków, wzywano j.s.t. do złożenia uzupełnień lub wyjaśnień. Wyniki kontroli udokumentowano na formularzach opracowanych w Delegaturze, w których stwierdzono wykorzystanie dotacji zgodnie z przepisami albo konieczność zwrotu jej części. Na wszystkich

¹⁵ Dobór celowy według następujących kryteriów – wszystkie trzy dotacje w rozdziale 75109 udzielone trzem j.s.t., sześć dotacji w rozdziałach 75101 i 75107 udzielonych ww. trzem j.s.t. oraz 16 dotacji w rozdziałach 75101 i 75107 udzielonych 12 j.s.t. wybranych według najwyższych kwot.

¹⁶ 66,5 tys. zł udzielonych siedmiu j.s.t. w rozdziale 75101, 5530,7 tys. zł udzielonych 15 j.s.t. w rozdziale 75107 oraz 27,0 tys. zł udzielonych trzem j.s.t. w rozdziale 75109. Łączna kwota dotacji przekazanych ww. j.s.t. wyniosła 5714,4 tys. zł.

¹⁷ Określone w pismach: nr ZF.3112.1.2025 z 28 stycznia 2025 r. (dotyczącym aktualizacji CRW), nr ZF.804.5.2024 z 26 kwietnia 2024 r. (dotyczącym wyborów uzupełniających) oraz nr ZF.802.1.2025 z 15 stycznia 2025 r. (dotyczącym wyborów Prezydenta).

¹⁸ W latach 2023 – 2024 j.s.t. zwróciły średnio od ośmiu do 12% otrzymanych środków z powodu mniejszej frekwencji i zapasów materiałów.

¹⁹ Gdy w toku procedury wyborczej zgłoszono tylko jednego kandydata.

²⁰ Nie wystąpiły w szczególności koszty druku i dystrybucji kart do głosowania, organizacji i pracy obwodowych komisji wyborczych w dniu głosowania oraz obsługi lokali wyborczych.

²¹ Zgodnie z § 12 ust. 2 pkt 1 Zarządzenia Nr 14/2023 Szefa KBW.

²² W wyborach Prezydenta – w transzach, odrębnie na organizację komisji, lokali, materiałów i transportu, na organizację odrębnych obwodów głosowania i na wypłatę diet członków obwodowych komisji wyborczych. W wyborach uzupełniających dotacje przekazano w jednej transzy.

²³ Pismami: nr DSŁ.3121.40.2025 z 13 czerwca 2025 r. (dotyczącym wyborów Prezydenta), nr DSŁ.3121.44.2025 z 2 grudnia 2025 r. (dotyczącym aktualizacji CRW), nr DSŁ.3121.41.2025 z 2 lipca 2025 r., nr DSŁ.3121.45.2025 i nr DSŁ.3121.46.2025 z 9 grudnia 2025 r. (dotyczącymi wyborów uzupełniających) oraz pismem DSŁ.3121.5.2026 z 3 lutego 2026 r. w związku z wytycznymi Szefa KBW z 2026 r.

formularzach podpisy złożyli pracownicy je sporządzający oraz Główna księgowa i Dyrektor Delegatury.

Dyrektor Delegatury wyjaśnił, że ww. formularze były wewnętrznymi narzędziami służącymi udokumentowaniu częściowej, bieżącej kontroli merytorycznej wydatków wykazanych w skanach dokumentów źródłowych (faktur, umów, list wypłat);

- w wyniku sześciu kontroli dotacji na wybory Prezydenta stwierdzono wydatkowanie środków w łącznej kwocie 7,6 tys. zł z naruszeniem zasad określonych w art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, w tym zasady celowości. W każdym takim przypadku Dyrektor Delegatury pisemnie wezwał j.s.t. do zwrotu zakwestionowanych wydatków, a j.s.t. zwróciły je na rachunek Delegatury. Dyrektor nie żądał jednak zapłaty należnych odsetek od części dwóch dotacji²⁴ w kwocie 3,8 tys. zł wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, co opisano w sekcji Stwierdzone nieprawidłowości.
- zadania i cele założone przy udzielaniu dotacji zostały zrealizowane, co potwierdzały terminowe wykonanie czynności przewidzianych prawem, tj. przeprowadzenie głosowania, ustalenie wyników wyborów przez właściwe komisje wyborcze, stwierdzenie ważności wyborów przez Sąd Najwyższy (w przypadku wyborów Prezydenta) lub komisje wyborcze właściwe dla wyborów samorządowych, brak protestów wyborczych skutkujących unieważnieniem wyborów z przyczyn organizacyjnych leżących po stronie j.s.t., sporządzenie i zabezpieczenie dokumentacji wyborczej, a także wyniki weryfikacji rozliczeń dotacji;
- w trzech j.s.t.²⁵ przeprowadzono kontrole aktualizowania danych w CRW oraz sporządzania spisów wyborców. Nie weryfikowano natomiast w siedzibie j.s.t. efektów rzeczowych udzielonych dotacji w pozostałym zakresie. Z uwagi na procesowy i obligatoryjny charakter czynności wyborczych – jak wyjaśnił Dyrektor Delegatury – rezultaty finansowania zadań wyborczych nie miały co do zasady postaci efektów rzeczowych. Materiały i urządzenia zakupione przez j.s.t., np. karty do głosowania i materiały biurowe, miały charakter jednorazowy lub krótkotrwały i były wykorzystywane wyłącznie na potrzeby danego głosowania. Po zakończeniu wyborów materiały te były archiwizowane (dokumentacja wyborcza), brakowane (materiały jednorazowego użytku) lub przechowywane dla celów kolejnych wyborów (urny, pieczęcie komisji);
- wysokość środków niewykorzystanych przez j.s.t. wyniosła 82,6 tys. zł²⁶ (1,4% otrzymanych środków) i dotyczyła 16 dotacji. Wszystkie środki zwrócono w terminie określonym w art. 168 ust. 1 ustawy o finansach publicznych;
- złożone przez j.s.t. sprawozdania Rb-50 o dotacjach / wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami²⁷ zostały zweryfikowane pod względem ich prawidłowości, zgodnie

²⁴ W pozostałych czterech przypadkach, według obliczeń KBW, wysokość odsetek nie przekraczałaby kwoty, od której się je nalicza – trzykrotności wartości opłaty pobieranej przez operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (Dz. U. z 2025 r. poz. 366) za traktowanie przesyłki listowej jako przesyłki poleconej.

²⁵ Miasto Bytów, Jastarnia i Gmina Puck.

²⁶ 82,1 tys. zł na wybory Prezydenta (13 z 15 dotacji), 0,2 tys. zł na wybory uzupełniające (jedna z trzech dotacji), 0,3 tys. zł na aktualizację CRW (dwie z siedmiu dotacji).

²⁷ Dalej: „sprawozdania Rb-50”.

z § 9 pkt 3 i 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 stycznia 2025 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej²⁸.

(akta kontroli str. 211-392, 410-411, 414-892, 915-918)

Stwierdzona nieprawidłowość

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

W Delegaturze zaniechano żądania odsetek od części dotacji na przygotowanie i przeprowadzenie wyborów Prezydenta wykorzystanych w kwocie 3,8 tys. zł niezgodnie z przeznaczeniem. Stanowiło to naruszenie art. 169 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym dotacje wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem podlegają zwrotowi do budżetu państwa wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowej w ciągu 15 dni od stwierdzenia ww. okoliczności.

Wydatkowanie dotacji z naruszeniem zasady celowości ponoszenia wydatków na wynagrodzenie urzędnika wyborczego, niewchodzące w zakres zadań zleconych gminie oraz artykuły spożywcze na potrzeby pracowników urzędu zostało stwierdzone w wyniku dwóch kontroli rozliczeń dotacji²⁹. J.s.t. zostały wezwane do zwrotu zakwestionowanych wydatków. W trakcie kontroli NIK w Delegaturze oszacowano, że wysokość niezapłaconych odsetek wyniosła 0,3 tys. zł.

Dyrektor Delegatury, który podpisał pisma wzywające do zwrotu środków, wyjaśnił, że korespondencja kierowana do j.s.t. w trakcie 2025 r. stanowiła narzędzie nadzoru bieżącego określonego w art. 175 ustawy o finansach publicznych. Celem tych pism było doprowadzenie do natychmiastowej korekty nieprawidłowości finansowych przed formalnym etapem rocznego rozliczenia dotacji. Występowano z prośbą o wyjaśnienia i dokonywano bieżących korekt, a sporne środki zostały przez j.s.t. ostatecznie zwrócone w trybie art. 168 ust. 1 ww. ustawy, jako dotacje niewykorzystane. Skierowanie prośby przyniosło oczekiwany skutek, gdyż j.s.t. dobrowolnie zwróciły środki.

(akta kontroli str. 450, 469-470, 500, 506-507, 644-645, 915, 919-923, 942-947)

W ocenie NIK spornych środków nie można traktować tak samo jak środków niewykorzystanych, o których mowa w art. 168 ww. ustawy, ponieważ j.s.t. wykazały w przedstawionych rozliczeniach w jakich kwotach i na jakie cele środki zostały wykorzystane. Ze stwierdzeniem nieprawidłowego wykorzystania środków dotacji wiąże się konieczność zapłaty odsetek, a okres za jaki nalicza się odsetki określony został w art. 169 ust. 5 ustawy o finansach publicznych.

V. Wnioski

W związku ze stwierdzoną nieprawidłowością, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujący wniosek:

²⁸ Dz. U. poz. 133, ze zm.

²⁹ Złożonych przez Miasto Gdynia (2,8 tys. zł) i Kartuzi (1,0 tys. zł).

Wniosek

Zapewnienie uzyskiwania odsetek w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych od dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem podlegającej zwrotowi do budżetu państwa.

VI. Pozostałe informacje i pouczenia

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie³⁰ umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Pomorskiej Delegatury w Gdańsku Najwyższej Izby Kontroli. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK, należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań. Zgodnie z art. 98 ustawy o NIK, kto nie informuje bądź niezgodnie z prawdą informuje o wykonaniu wniosków pokontrolnych, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 3.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w postaci elektronicznej z użyciem kwalifikowanych podpisów elektronicznych.

Gdańsk, dnia 25 marca 2026 r.

Kontroler
główny specjalista kontroli państwowej

Monika Stępka

/podpisano elektronicznie/

Najwyższa Izba Kontroli
Pomorska Delegatura w Gdańsku
p.o. Dyrektor

Tomasz Ślaboszowski

/podpisano elektronicznie/

³⁰ Najwyższa Izba Kontroli zwraca się z prośbą o zgłaszanie, w miarę możliwości, zastrzeżeń opatrzonych kwalifikowanym podpisem elektronicznym na adres do doręczeń elektronicznych NIK, o którym mowa w art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1045, ze zm.). w przypadku zaś nadania pisma z zastrzeżeniami w placówce pocztowej operatora wyznaczonego, NIK zwraca się z prośbą o dodatkowe przekazanie, w miarę możliwości, skanu tych zastrzeżeń na adres mailowy jednostki kontrolnej NIK przeprowadzającej postępowanie kontrolne.