



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Pomorska Delegatura w Gdańsku

DPG.4121.7.1.2026

Pan
nadinsp. Bogusław Ziemba
Komendant Wojewódzki Policji w Gdańsku
Komenda Wojewódzka Policji w Gdańsku
ul. Okopowa 15
80-819 Gdańsk

Wystąpienie pokontrolne

S/26/002/DPG

**Wybrane zamówienia publiczne na infrastrukturę
teleinformatyczną udzielone przez Komendę
Wojewódzką Policji w Gdańsku w latach 2025-2026**

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana

Komenda Wojewódzka Policji w Gdańsku, ul. Okopowa 15, 80-819 Gdańsk (dalej: KWP lub „Komenda”)

Kierownik jednostki kontrolowanej

nadinsp. Bogusław Ziemba, Komendant Wojewódzki Policji w Gdańsku, od 21 czerwca 2024 r. (dalej: „Komendant”)

Zakres przedmiotowy kontroli

Udzielanie i realizacja wybranych zamówień publicznych na infrastrukturę teleinformatyczną

Okres objęty kontrolą

1 stycznia 2025 r. do dnia zakończenia kontroli z wykorzystaniem dokumentów wytworzonych przed tym okresem

Podstawa prawna podjęcia kontroli

Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹

Jednostka przeprowadzająca kontrolę

Najwyższa Izba Kontroli Pomorska Delegatura w Gdańsku

Kontrolerzy

1. Agata Bloch, specjalista kontroli państwowej,
upoważnienie do kontroli nr DPG/54/2026 z dnia 8 maja 2026 r. i upoważnienie do kontroli nr DPG/72/2026 z dnia 17 czerwca 2026 r.
2. Krzysztof Langa, specjalista kontroli państwowej,
upoważnienie do kontroli nr DPG/55/2026 z dnia 11 maja 2026 r.
3. Anna Dąbrowska, doradca ekonomiczny,
upoważnienie do kontroli nr DPG/56/2026 z dnia 14 maja 2026 r. i upoważnienie do kontroli nr DPG/73/2026 z dnia 17 czerwca 2026 r.

(akta kontroli str. 1-10)

II. Ocena ogólna² kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

W KWP nie zawsze prawidłowo realizowano czynności związane z przygotowaniem i przeprowadzeniem objętych badaniem NIK trzech postępowań o udzielenie zamówień publicznych na macierz dyskową oraz dwa serwery. Rzetelnie identyfikowano potrzeby w zakresie infrastruktury teleinformatycznej, a realizacja objętych badaniem postępowań o udzielenie zamówień publicznych wpisywała się w priorytety działalności KWP na 2025 r. oraz planowane zadania inwestycyjne do realizacji w tym zakresie w latach objętych kontrolą. Specyfikacje techniczne macierzy oraz serwerów dostosowano do realnych potrzeb docelowych użytkowników, a dostarczony sprzęt był zgodny z tymi potrzebami. Mimo tego, w KWP nie uniknięto nieprawidłowości związanych z opisem trzech z czterech przedmiotów zamówień. W dwóch przypadkach, niezgodny z przepisami prawa zamówień publicznych opis przedmiotu zamówienia utrudniał uczciwą konkurencję poprzez wskazanie w opisie przedmiotu zamówienia producenta oraz modelu serwera bez możliwości zaoferowania rozwiązania równoważnego. W trzecim, m.in. miał wpływ na ostateczną cenę zakupu. Pomimo tej okoliczności, środki publiczne wydatkowano gospodarnie. Wszystkie zaoferowane przez Wykonawców ceny zamówień mieściły się w oszacowanych wartościach zamówień oraz kwotach, które Zamawiający zamierzał przeznaczyć na ich sfinansowanie. Podejmując w toku postępowań o udzielenie zamówień publicznych na macierz dyskową oraz serwer Dell PowerEdge 7615 decyzje w zakresie zgody bądź braku zgody na modyfikację wymogów technicznych, Zamawiający analizował i uwzględniał potencjalny wpływ takiej zmiany na zakładaną wydajność, bądź spójność projektowanego rozwiązania oraz realia rynkowe, w szczególności związane z dynamicznym wzrostem cen (aktualna na dzień kontroli cena serwera Dell PowerEdge 7615 w konfiguracji zgodnej z zakupionym serwerem, była wyższa o 234%, a w przypadku macierzy dyskowej o 148%).

Postępowania o udzielenie objętych badaniem zamówień publicznych co do zasady przeprowadzono prawidłowo, a stwierdzone w tym zakresie nieprawidłowości dotyczyły w szczególności rzetelności oceny złożonych ofert pod względem merytorycznym oraz dokumentowania podjęcia decyzji w sprawie wyboru najkorzystniejszej oferty przez Komisje przetargowe.

Komendant określił zasady i tryb planowania, udzielania i realizacji zamówień publicznych, a także odbioru przedmiotów zamówień realizowanych na rzecz KWP. Jednak przy odbiorze macierzy dyskowej nie zapewniono warunków przynajmniej na poziomie minimalnych wymagań stosowanych w odniesieniu do dostaw na rzecz KWP. Sam odbiór macierzy został przeprowadzony i udokumentowany nierzetelnie, ponieważ macierz odebrano mimo, że nie nastąpiło jej wdrożenie i nie odnotowano tego faktu w protokole. Odbioru przedmiotów zamówień dokonano w terminach określonych w zawartych z Wykonawcami umowach, a konfiguracja sprzętowa zakupionych macierzy i serwerów była zgodna z opisem przedmiotu zamówienia.

² Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną albo ocenę negatywną. Jeśli nie zostały spełnione warunki do sformułowania oceny pozytywnej bądź negatywnej, Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę w formie opisowej.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częstkowe³ kontrolowanej działalności

Udzielanie i realizacja wybranych zamówień publicznych na infrastrukturę teleinformatyczną

Opis stanu faktycznego

1. Prawdliwość i efektywność prowadzenia wybranych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego

1.1. W pierwotnym Planie postępowań o udzielenie zamówień publicznych (dalej: „plan”) na rok 2025 KWP, zaplanowano jedno postępowanie na infrastrukturę teleinformatyczną o orientacyjnej wartości zamówienia 1 300 000,00 zł netto na dostawę przełączników sieciowych (umowa ramowa). W planie dokonano 62 zmiany – pierwszą w dniu 27 lutego 2025 r. ostatnią – 12 grudnia 2025 r.⁴

Wg stanu dzień 12 grudnia 2025 r. planowano łącznie 12 postępowań na infrastrukturę teleinformatyczną⁵ o łącznej orientacyjnej wartości zamówień – 8 838 220,00 zł, stanowiącej 35,10% orientacyjnej wartości wszystkich zamówień Wydziału Łączności i Informatyki KWP (w łącznej kwocie 25 179 907,82 zł netto) ujętych w planie.

Wszystkie ujęte w ww. planie postępowania zostały wszczęte, z tego 10 zakończono podpisaniem umów z wykonawcami, a dwa na dostawę przełączników sieciowych unieważniono. W pierwszym przypadku postępowanie unieważniono na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych⁶ (dalej: Pzp), w drugim na podstawie art. 258 ust. 4 Pzp.

Ponadto w jednym postępowaniu (nr 81/2025) na podstawie art. 255 pkt 1 ustawy Pzp⁷, unieważniono jego część – zadanie nr 1 na zakup serwera Dell PowerEdge.

Naczelnik Wydziału Łączności i Informatyki wyjaśnił, że znaczna liczba zmian w planie zamówień publicznych wynikała przede wszystkim z dynamicznego charakteru działalności KWP. Główną przyczyną były zmiany budżetowe i finansowe oraz konieczność rezygnacji z pewnych zadań z powodu braku środków lub zaplanowanie nowych.

³ Oceny częstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych przedstawionych w kolejnych punktach niniejszego rozdziału wystąpienia pokontrolnego. Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę cząstkową jako ocenę pozytywną albo ocenę negatywną. Jeśli nie zostały spełnione warunki do sformułowania oceny pozytywnej bądź negatywnej, Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę w formie opisowej.

⁴ W I kw. 2025 r. dokonano cztery zmiany planu, w II kw. 24 zmiany, w III kw. 17 zmian i w IV kw. 17 zmian (w tym trzy w II kw., cztery w III kw. i pięć w IV kw. w odniesieniu do infrastruktury teleinformatycznej).

⁵ Dwa na dostawę przełączników sieciowych, cztery na dostawę i instalację infrastruktury pod stację bazową systemu TETRA, w tym w postaci kompletnego systemu antenowego UKF wraz z montażem oraz wykonaniem prac instalacyjnych w dwóch obiektach Policji, dostawa, montaż, uruchomienie oraz integracja z systemem nadzoru ZABBIX siłowni telekomunikacyjnych przeznaczonych do zasilania Komend Powiatowych Policji garnizonu pomorskiego, dostawa macierzy dyskowej ma potrzeby CBZC, dostawa serwerów, modernizacja (upgrade) Zintegrowanego Systemu Ratownictwa (ZSR) funkcjonującego w Komendzie Powiatowej Policji w Pucku, dostawa serwera.

⁶ Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.

⁷ Ustawa z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, ze zm.).

W planie na 2026 r. zaplanowano dwa postępowania na infrastrukturę teleinformatyczną o łącznej orientacyjnej wartości zamówień 4 959 349,62 zł netto, stanowiącej 57,38% orientacyjnej wartości wszystkich zamówień Wydziału Łączności i Informatyki KWP– 8 643 089,39 zł netto ujętych w planie. Oba postępowania zostały wszczęte i, wg stanu na dzień 12 czerwca 2026 r. były w toku. Na dzień zakończenia czynności kontrolnych (19 czerwca 2026 r.) nie było aktualizacji planu w zakresie zamówień na infrastrukturę teleinformatyczną.

Roczne sprawozdanie o udzielonych zamówieniach w 2025 r. przekazano do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w terminie do dnia 1 marca 2026 r. zgodnie z terminem określonym w art. 82 ust. 2 ustawy Pzp ⁸.

NIK objęła badaniem trzy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego⁹:

- „Dostawa i wdrożenie macierzy dyskowej na potrzeby Centralnego Biura Zwalczania Cyberprzestępczości” (postępowanie nr 73/2025),
 - „Dostawa serwerów” (postępowanie nr 81/2025, dotyczące zadania 1 – na dostawę serwera Dell Power Edge 7615 (unieważnione) i zadania 2 – na dostawę serwera do analizy danych),
 - „Dostawa serwera” (postępowanie nr 90/2025 na dostawę serwera Dell PowerEdge 7615).
- (akta kontroli str. 230-252, 276-539, 2177-2178)

1.2. Zamawiający – KWP w Gdańsku, zgodnie z art. 23 ust 1 ustawy Pzp, sporządził plan postępowań o udzielenie zamówień na 2025 r. i 2026 r.¹⁰, jakie przewidywał przeprowadzić w danym roku finansowym. Plany zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych (dalej: BZP) oraz na stronie internetowej Zamawiającego, na zasadach określonych w dziale III w rozdziale 2¹¹ ustawy Pzp.

Objęte badaniem NIK postępowania zostały ujęte w aktualizacjach planu na 2025 r. z dnia 1 października 2025 r. (wersja nr 50, pozycja planu 2.2.22), 8 października 2025 r. (wersja nr 54, pod pozycją planu 1.2.36) i 13 listopada 2025 r. (wersja 61, pozycja planu 1.2.41). Aktualizacje zostały zamieszczone w BZP odpowiednio: w dniach 7 października 2025 r. pod nr 2025/BZP 0011315/49/P, 16 października 2025 r. pod nr 2025/BZP 00118315/53/P i 20 listopada 2025 r. pod nr 2025/BZP 00118315/60/P.

Ww. aktualizacje planu zamieszczone w BZP zawierały wszystkie elementy wskazane w art. 23 ust. 3 Pzp, tj. przedmiot zamówienia, rodzaj zamówienia według podziału na zamówienia na roboty budowlane, dostawy lub usługi, przewidywany tryb albo procedurę udzielenia zamówienia, orientacyjną wartość zamówienia oraz przewidywany termin wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia.

(akta kontroli str. 276-279, 2177-2178)

1.3. Realizacja objętych badaniem NIK zakupów macierzy dyskowej oraz serwerów wpisywała się w priorytety działalności KWP na 2025 r. W planie działalności KWP na 2025 r. priorytecie II.

⁸ Data przekazania sprawozdania 26 lutego 2026 r.

⁹ Dobór celowy,

¹⁰ Plan postępowań o udzielenie zamówień na 2025 r. sporządzono 25 lutego 2025 r., natomiast Plan finansowy na 2025 r. zatwierdzony został przez Kierownika Zamawiającego w dniu 4 lutego 2025 r.

Plan postępowań o udzielenie zamówień na 2026 r. sporządzono 25 lutego 2026 r. natomiast Plan finansowy na 2026 r. został zatwierdzony przez Kierownika Zamawiającego w dniu 3 lutego 2026 r.

¹¹ Plan postępowań o udzielenie zamówień na rok 2025 zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 25 lutego 2025 r., na rok 2026 zamieszczono w dniu 25 lutego 2026 r.

*Zwiększenie skuteczności Policji poprzez wdrażanie nowoczesnych rozwiązań technologicznych*¹² przewidziano zadanie polegające na optymalizacji wykorzystania technologii informatycznych w realizacji zadań Policji, któremu służyć miała m.in. modernizacja przestarzałej infrastruktury serwerowej oraz sieciowej poprzez zakup serwerów, macierzy dyskowych oraz przełączników sieciowych w celu usprawnienia pracy oraz poprawy wydajności o niezawodności obecnie eksploatowanych systemów i aplikacji. Do ryzyk związanych z ww. zadaniem strategicznym zaliczono ryzyko finansowe¹³, kadrowe¹⁴ i techniczne/ technologiczne¹⁵, które oszacowano na średnim poziomie istotności (poziom – 9).

Wśród zadań operacyjnych służących realizacji ww. zadania strategicznego wskazano zabezpieczenie potrzeb w zakresie sprzętu, materiałów i usług w obszarze łączności i informatyki dla komórek KWP i jednostek Policji województwa pomorskiego. Dla wskazanego zadania operacyjnego zidentyfikowano trzy ryzyka: 1) niezrealizowania zapotrzebowania na sprzęt, materiały i usługi w zakresie łączności i informatyki w związku z brakiem środków finansowych¹⁶, 2) trudności w zrealizowaniu zakupu z uwagi na niedotrzymywanie terminów realizacji zamówień i usług przez firmy zewnętrzne¹⁷, 3) wystąpienia konieczności unieważnienia przetargu na zakup sprzętu, materiałów lub usług w zakresie łączności i informatyki¹⁸. W informacjach o zmaterializowaniu się pierwszego z ww. ryzyk zapisano m.in., że brak środków finansowych uniemożliwiał utrzymywanie w sprawności i modernizację istniejących zasobów serwerowych. W przypadku drugiego ryzyka – że przyznawanie środków finansowych w końcówce roku powodowało, że skracane były terminy dostaw (środki przekazywane były zbyt późno).

(akta kontroli str. 1682-1717)

Realizacja objętych badaniem NIK zakupów macierzy dyskowej oraz serwerów wpisywała się również w planowane zadania inwestycyjne do realizacji w zakresie sprzętu łączności i informatyki KWP, ponieważ w planach dotyczących ww. zadań inwestycyjnych¹⁹ KWP (w rozdziale 75404²⁰ w § 6060²¹) w kolejnych latach, KWP wykazywała m.in.:

1. modernizację infrastruktury serwerowej SIDAS²², DHCP²³, DNS, Active Directory²⁴, Platforma wirtualizacji Vmware²⁵ (zadanie planowane do realizacji w 2025 r., 2026 r. oraz w latach wcześniejszych – 2023 r., 2024 r.), obejmującą zakup czterech serwerów i macierzy dyskowej pod system wirtualizacji Vmware oraz system ESOD. W uzasadnieniu potrzeb wskazano m.in.,

¹² W planie działalności KWP na 2026 r. ujęto priorytet V. *Zwiększenie skuteczności Policji poprzez wdrażanie nowoczesnych rozwiązań technologicznych oraz zarządczych*.

¹³ Tj. brak środków finansowych (niewystarczające środki) na realizację zadań z zakresu IT.

¹⁴ Tj. brak odpowiedniego przeszkolenia pracownika odpowiedzialnego za realizację zadania (brak szkoleń specjalistycznych z zakresu IT).

¹⁵ Brak odpowiedniej infrastruktury teleinformatycznej do realizacji zadań.

¹⁶ Poziom istotności – 12, ryzyko duże.

¹⁷ Poziom istotności 6, ryzyko średnie.

¹⁸ Poziom istotności 6, ryzyko średnie.

¹⁹ Formularze BW-IA. *Środki budżetu państwa przeznaczone na finansowanie inwestycji* z 10 stycznia 2022 r. na lata 2023-2025, z 22 marca 2023 r. na lata 2024-2026, z 12 lutego 2024 r. na lata 2025-2027, z 4 lutego 2025 r. na lata 2026-2028, z 17 lutego 2026 r. na lata 2027-2029.

²⁰ Rozdział 75404 – Komenda wojewódzka Policji.

²¹ Paragraf 6060 – Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych.

²² ESOD (SIDAS) – system obiegu dokumentów elektronicznych.

²³ DHCP, DNS – usługi serwerowe nadawania adresacji w sieci.

²⁴ Usługa zarządzania w sieci m.in. komputerami z systemem Microsoft Windows.

²⁵ Platforma wirtualizacji i chmury obliczeniowej, służąca do uruchamiania wielu systemów operacyjnych (maszyn wirtualnych) na jednym fizycznym serwerze lub komputerze.

że dwa z trzech wykorzystywanych serwerów były przestarzałe, serwery wykorzystywane były do wielu różnych usług, a ich wydajność nie pozwalała na dalszy rozwój narzędzi usprawniających pracę;

2. zakup systemu backupu, w tym: biblioteka taśmowa LTO8, oprogramowanie backupowe z serwerem oraz storage: np. Lenovo DE4000H FC Hybrid Flash Array 4U60 FF (zadanie planowane do realizacji w 2025 r. oraz w ww. latach wcześniejszych) – zakup systemu backupu składającego się z oprogramowania, serwera, biblioteki taśmowej oraz macierzy dyskowej miał pozwolić na rozbudowę oraz tworzenie automatycznych kopii bezpieczeństwa systemów i usług wykorzystywanych produkcyjnie w garnizonie pomorskim.

W planach na lata 2027 i 2028 również wykazano potrzeby w zakresie modernizacji infrastruktury serwerowej oraz macierzy dyskowych.

Zastępca Naczelnika Wydziału Łączności i Informatyki KWP wyjaśnił m.in., że w latach 2025-2026²⁶ z planowanych zakupów związanych z modernizacją infrastruktury serwerowej zrealizowano zakup serwera Dell PowerEdge 7615, ponadto 3900 szt. dodatkowych modułów użytkowanego oprogramowania nVision, 432 szt. licencji serwerowych Microsoft Windows Server 2025 Device Cal, 96 szt. licencji VMware vSphere Foundation. Pozostałe zadania inwestycyjne, w tym dalsza modernizacja infrastruktury serwerowej, rozbudowa środowiska wirtualizacyjnego, modernizacja lub zakup macierzy dyskowej, zostały zrealizowane w 20-30%. Wynikało to, jak wyjaśnił, z braku środków budżetowych w wysokości umożliwiającej wykonanie wszystkich planowanych inwestycji i skutkowało koniecznością ograniczenia zakresu zakupów do najpilniejszych potrzeb związanych z utrzymaniem ciągłości funkcjonowania infrastruktury IT. Wyjaśnił ponadto, że potrzeby w ww. zakresie miały charakter rozwojowy, a ujęte w planach inwestycje miały być realizowane w przypadku dostępności środków finansowych.

Z wyjaśnień Naczelnika Wydziału Łączności i Informatyki wynikało, że w KWP nie opracowano planów rozbudowy infrastruktury serwerowej, związanych z modernizacją i rozwojem systemów IT oraz rozbudową pamięci masowej. Wyjaśnił, że planowanie potrzeb odbywało się na etapie opracowywania tabel finansowych pn. „Środki budżetu państwa przeznaczone na finansowanie inwestycji” na poszczególne lata, w oparciu o zgłaszane przez inżynierów/techników zdiagnozowane wcześniej potrzeby. Wyjaśnił również, że w kolejnych projektach budżetów KWP nie otrzymywała środków na te cele, co powodowało, że modernizacja infrastruktury IT nie mogła być prowadzona systematycznie, ale dynamicznie, w miarę pojawiających się dodatkowych środków finansowych.

(akta kontroli str. 1718-1751, 2015-2026)

1.4. W okresie objętym kontrolą (do 19 czerwca 2026 r.) dokonywano zakupów IT nieujętych w planach na 2025 r. i 2026 r., o wartości szacunkowej mniejszej od kwoty 130 000 zł netto. W 2025 r. dokonano 52 zakupów dostaw i usług, których łączna szacunkowa wartość zamówienia (netto) wyniosła 4 0078 972,25 zł. Przedmiotem tych zamówień były m.in. usługi dotyczące wykonania prac instalacyjnych stacji bazowej systemu radiokomunikacyjnego, usługa w zakresie naprawy i konserwacji telekomunikacyjnych sieci kablowych Policji na terenie województwa pomorskiego, dostawa sprzętu komputerowego i materiałów informatycznych. W 2026 r.²⁷

²⁶ Do 10 czerwca 2026 r.

²⁷ Dane na dzień 8 maja 2026 r.

dokonano dwóch zakupów usług, których łączna szacunkowa wartość zamówienia wynosiła 110 400,00 zł. Przedmiotem zamówień były usługi odnowienia pakietu FortGate401F Hardware plus Forti Cre Premium and FortGuard Unied Threat Protection (UTP) licencja na 12 miesięcy oraz pakietu Eset Protect (migracja) liczba stanowisk – 300, licencja na 24 miesiące.

(akta kontroli str. 253-258)

1.5. W KWP planowano zakupy macierzy dyskowych oraz serwerów, co opisano w pkt 1.3 niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Zamawiający przeprowadził analizę potrzeb w zakresie zamówień na dostawę serwerów (postępowanie nr 81/2025) oraz serwera (postępowanie nr 90/2025). Uzasadniając potrzebę udzielenia ww. zamówień wskazał m.in., że przedmiotowe zakupy były niezbędne do zapewnienia prawidłowego działania systemu rejestracji materiału video w Wydziale Techniki Operacyjnej KWP w Gdańsku (dalej: WTO) oraz podniesienia wydajności i rozbudowy obecnie eksploatowanych systemów informatycznych KWP, w tym systemów obsługujących przetwarzanie danych. Wskazał ponadto, że wykorzystywana infrastruktura serwerowa była w dużej mierze przestarzała technicznie, a nowy serwer umożliwiłby wdrożenie nowych aplikacji oraz wirtualizację środowisk testowych i produkcyjnych, co zwiększyłoby efektywność wykorzystania zasobów oraz bezpieczeństwo przetwarzania danych. Wybór urządzenia o wysokich parametrach technicznych pozwoliłby na wieloletnie użytkowanie bez konieczności częstych modernizacji

Zamawiający, zgodnie z art. 83 ust. 2 Pzp oraz § 3 pkt 1 Wytocznych dotyczących obiegu dokumentów udzielania zamówień publicznych w KWP²⁸, dokonał analizy potrzeb i wymagań w zakresie zamówienia na dostawę i wdrożenie macierzy dyskowej na potrzeby CBZC.

W uzasadnieniu wskazał w szczególności, że realizowane było w związku z koniecznością doposażenia CBZC w nowoczesne rozwiązania informatyczne, które zapewnią skuteczne wykonywanie ustawowych zadań związanych z wykrywaniem, zwalczaniem i zapobieganiem przestępczości popełnianej w cyberprzestrzeni. Zakup miał być zgodny z założeniami Programu Modernizacji Policji oraz kierunkami rozwoju Centralnego Biura Zwalczania Cyberprzestępczości (dalej: CBZC) określonymi w strategii bezpieczeństwa państwa.

W odniesieniu do zakupu macierzy na potrzeby KWP, objętej prawem opcji w postępowaniu nr 73/2025, w analizie potrzeb i wymagań wskazano, że zakres zamówienia został określony na podstawie zapotrzebowania zgłoszonego przez Wydział Łączności i Informatyki KWP i wynikał z bieżących potrzeb operacyjnych jednostki. Zamawiający wskazał, że realizację potrzeby poprzez udzielenie zamówienia publicznego nie można zastąpić za pośrednictwem własnych zasobów personalnych lub rzeczowych. Zamawiający nie posiadał w swoich zasobach sprzętu, który, ze względu na specyfikę zamówienia był niezbędny do realizacji wskazanej potrzeby.

W odniesieniu do trzech badanych postępowań Zamawiający przed rozpoczęciem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dokonał rozeznania rynku wysyłając zapytania do potencjalnych nabywców w sprawie planowanych zakupów sprzętu dot. wyceny macierzy oraz serwerów spełniających wskazane minimalne wymagania sprzętowe.

(akta kontroli str. 2179-2223, 695-1100, 1101-1572, 2224-2950)

²⁸ Decyzja nr 151/2024 Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gdańsku z dnia 9 maja 2024 r. w sprawie wprowadzenia do użytku służbowego „Wytocznych dotyczących obiegu dokumentów udzielania zamówień publicznych w KWP w Gdańsku”.

1.6. Wartość objętych badaniem NIK zamówień oszacowano na podstawie dostępnych cenników sprzętu zamieszczonych w sieci Internet uwzględniając średnie ceny rynkowe.

Szacunkowa wartość zamówienia na macierz dyskową w postępowaniu nr 73/2025²⁹, wskazana we wniosku w sprawie przeprowadzenia postępowania, wyniosła brutto 1 914 000,00 zł (zawierająca podatek VAT w wysokości 23%), netto 1 556 097,00 zł. W postępowaniu nr 90/2025³⁰ – brutto 200 000,00 zł (zawierająca podatek VAT w wysokości 23%), netto 162 601,63 zł. W postępowaniu nr 81/2025³¹ wyniosła łącznie brutto 473 000,00 zł, netto 384 552,85 zł (z uwzględnieniem prawa opcji).

Szacunkową wartość zamówień (poza zamówieniem na macierz dyskową) i rodzaj zamówień określono zgodnie z zasadami określonymi w art. 28 - 36 Pzp i zastosowano właściwe tryby postępowania. W przypadku macierzy dyskowej, wartość zamówienia oszacowano w oparciu o wartość samej macierzy, podczas gdy przedmiotem zamówienia było również jej wdrożenie, co opisano w sekcji Stwierdzone nieprawidłowości.

Szacowanie wartości zamówienia zgodnie z art. 36 Pzp, dokonano nie wcześniej niż 3 miesiące przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, tj. zamówienie 90/2025 - szacowanie odbyło się na 11 dni przed wszczęciem postępowania, zamówienie na serwery 81/2025 szacowania dokonano 21 dni przed wszczęciem postępowania, natomiast zamówienie nr 73/2025 szacowana dokonano 10 dni przed wszczęciem postępowania.

(akta kontroli str. 695-833, 1101-1197, 2179-2223, 2224-2374)

1.7. Przedmiotem zamówienia przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego była dostawa i wdrożenie macierzy dyskowej na rzecz CBZC. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawierał zał. nr 1 do SWZ – formularz ofertowy. W opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający przewidział realizację usług wdrożenia, których zakres³² w rzeczywistości nie odpowiadał potrzebom i faktycznym wymaganiom Zamawiającego, co opisano w sekcji Stwierdzone nieprawidłowości.

Przedmiotem zamówień przeprowadzonych w trybie podstawowym były dostawy serwerów, tj. w postępowaniu nr 81/2025 dostawa serwerów (w ramach zadania nr 1 – serwer DELL Power Edge 7615 – 1 szt. z opcją rozszerzenia o 1 szt.) oraz w postępowaniu nr 90/2025 – dostawa serwera Dell Power Edge 7615. Szczegółowy opis przedmiotów zamówień zawierał zał. nr 1 do SWZ – formularz ofertowy. W przypadku serwerów Dell PowerEdge 7615, w OPZ posłużono się konkretnym modelem serwera bez dopuszczenia rozwiązań równoważnych, co było niezgodnie

²⁹ Ustalona w dniu 30 września 2025 r. w notatce z szacowania wartości zamówienia.

³⁰ Ustalona w dniu 13 listopada 2025 r. w notatce z szacowania wartości zamówienia.

³¹ Ustalona w dniu 8 października 2025 r. w notatce z szacowania wartości zamówienia.

³² Tj.: „instalacja i szkolenie w siedzibie Zamawiającego, w zakresie: 1) dostawa, montaż, okablowanie macierzy, 2) aktualizacja oprogramowania systemowego dostarczonej macierzy, 3) uruchomienie, inicjalizacja i konfiguracja macierzy dyskowej – konfiguracja ustawień sieciowych i powiadomień e-mail, 4) konfiguracja zasobów dyskowych macierzy – tworzenie pul dyskowych i zasobów LUN, 5) konfiguracja podłączenia trzech serwerów posiadanych przez Zamawiającego do pracy bezpośrednio z macierzą lub poprzez posiadane przez Zamawiającego przełączniki, 6) zdefiniowanie hostów i prezentacja zasobów LUN do serwerów, 7) szkolenie z podstawowej obsługi macierzy: koncepcja sprzętowa i umówienie budowy macierzy, używanie macierzy w środowisku Ethernet (blokowo), używanie macierzy w środowisku FC (blokowo), korzystanie z zasobów macierzy z poziomu systemów operacyjnych Microsoft Windows Server oraz Vmware, analiza zdarzeń i bieżąca obsługa, wykonanie dokumentacji powdrożeniowej (w formie pisemnej edytowalnej) zawierającej opis połączeń oraz konfiguracji macierzy dyskowej”.

z art. 16 pkt 1 Pzp, art. 99 ust. 1, 4 i 5 Pzp i zostało opisane w sekcji Stwierdzone nieprawidłowości.

Określone w OPZ minimalne wymagania poszczególnych parametrów sprzętu w postępowaniach na dostawę serwera DELL (zadanie 1) oraz serwera do analizy materiału wideo (zadanie 2) oraz dostawy i wdrożenia macierzy dyskowej na potrzeby CBZC, w ocenie NIK były adekwatne do planowanych w KWP i CBZC działań oraz zamierzeń dotyczących rozwoju usług cyfrowych wykorzystywanych do realizowania przez te jednostki statutowych zadań i uwzględniały obserwowany, dynamiczny rozwój usług funkcjonujących w cyberprzestrzeni, w tym działalność nielegalną.

Zamawiający w trakcie ww. postępowań, w związku z zapytaniem wykonawców podejmował racjonalne decyzje w zakresie zgody bądź braku zgody na modyfikację wymogów technicznych oferowanego sprzętu. Uwzględniał podyktowane realiami rynkowymi okoliczności, np. chwilowy brak dostępności karty GPU lub modułów pamięci, planując w późniejszym terminie doposażenie urządzeń w te elementy. Odmawiał wykonawcom możliwości oferowania sprzętu o parametrach gorszych niż wskazane w OPZ w sytuacji, kiedy mogło to wpłynąć na zakładaną wydajność, bądź spójność całego projektowanego rozwiązania, np. w postępowaniu na dostawę macierzy dyskowej.

(akta kontroli str. 695-1100, 1101-1572, 2224-2950)

1.8. Analiza zgodności przeprowadzenia trzech postępowań z wybranym przepisami Pzp wykazała, że:

- Zamawiający, zgodnie z art. 276 ust. 1 Pzp, wszczął dwa postępowania o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym przez zamieszczenie ogłoszenia w BZP³³, oraz jedno zgodnie w trybie przetargu nieograniczonego z art. 132 Pzp. Zgodnie z art.130 ust. Pkt 1 Pzp, przekazał ogłoszenie o zamówieniu Urzędowi Publikacji UE;³⁴
- w zamówieniu nr 73/2025 Zamawiający korzystał z uprawnienia art. 138 ust. 2 pkt 2 Pzp, tj. wyznaczył termin składania ofert krótszy niż 35 dni od dnia przekazania ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej (15 dni). W uzasadnieniu skrócenia terminu składania ofert wskazał, że było to wynikiem istnienia pilnej potrzeby podyktowanej rozliczeniem pozyskanych środków finansowych do końca 2025 r. Natomiast w postępowaniach nr 90/2025 i 81/2025 wyznaczył termin złożenia ofert zgodnie z art. 283 Pzp;
- SWZ na dostawę i wdrożenie macierzy zawierała elementy, o których mowa w art. 134 Pzp, natomiast SWZ na dostawę serwerów oraz dostawę serwera -elementy, o których mowa w art. 281 Pzp
- złożenie i otwarcie ofert nastąpiło zgodnie z terminami wskazanymi w ogłoszeniach o zamówieniach³⁵;

³³ Zamówienie nr 90/2025 zamieszczono w BZP dniu 24 listopada 2025 r. (następnie ogłoszenie o zmianie zamówienia z dnia 1 grudnia w którym dokonano zmiany terminu składania i otwarcia ofert na dzień 5 grudnia 2025r.), zamówienie nr 81/2025 zamieszczono w BZP w dniu 29 października 2025 r.

³⁴ Zamówienie nr 73/2025 przekazano do publikacji Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu 9 października 2025 r. (ogłoszenie zostało opublikowane w dniu 10 października 2025r.

³⁵ Zamówienie nr 73/2025- termin składania ofert – 27 października 2025 r. godz. 12.00, otwarcie ofert 27 października 2025 r. godz. 12.30, postępowanie nr 81/2025 – termin złożenia oferty 7 listopada 2025 r. godz.9.30 otwarcie ofert 7 listopada 2025 r. godz. 10.00, zamówienie nr 90/2025 - termin złożenia oferty 5 grudnia godz. 9.30,...otwarcie ofert 5 grudnia 2025 godz. 10.00

- w postępowaniu nr 73/2025 złożono trzy oferty (jedna prawidłowo została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp), nr 81/2025 na zadanie nr 1 nie wpłynęła żadna oferta (postępowanie zostało unieważnione), natomiast na zadanie nr 2 wpłynęła jedna oferta. W postępowaniu nr 90/2025 wpłynęły trzy oferty, z których jedna prawidłowo została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp jako niezgodnej z warunkami zamówienia;
- zaproponowane we wnioskach w sprawie przeprowadzenia postępowania tryby udzielenia zamówienia zostały wybrane prawidłowo i dotyczyły przetargu nieograniczonego, o którym mowa w art. 132 Pzp (w przypadku zamówienia na dostawę i wdrożenie macierzy na rzecz CBZC) oraz trybu podstawowego, o którym mowa w art. 275 pkt 1 Pzp (w przypadku postępowania na dostawę serwerów – zadanie nr 1 Serwer Dell Power Edge 7615 i zadanie nr 2 – serwer do analizy wideo oraz postępowania na dostawę serwera – Dell PowerEdge 7615);
- kierownik zamawiającego powołał zgodnie z art. 55 ust. 2 Pzp oraz Regulaminem działania komisji przetargowej wprowadzonym decyzją Komendanta z dnia 21 lutego 2023 r.³⁶ czteroosobowe komisje do przeprowadzenia postępowań spośród pracowników Sekcji Zamówień Publicznych oraz pracownika Wydziału Łączności KWP (z komórki inicjującej postępowanie);
- komisje przetargowe zostały powołane decyzjami Komendanta nr 351/2025 z dnia 7 października 2025 r., nr 414/2025 z dnia 20 listopada 2025 r. i nr 376/2025 z dnia 24 października 2025 r.³⁷;
- komisje przetargowe w postępowaniach nr 73/2025, 90/2025 i 81/2025 nie udokumentowały oceny ofert w sposób określony w § 5 pkt 2 Regulaminu działania Komisji przetargowej, co opisano w sekcji Stwierdzone nieprawidłowości;
- powołany skład komisji przetargowych w postępowaniach nr 73/2025 oraz 90/2025 nie zapewnił pierwotnie w pełni rzetelnej oceny złożonych ofert pod względem merytorycznym, co opisano w sekcji Stwierdzone nieprawidłowości;
- protokoły z postępowań o udzielenie zamówień dotyczących zamówień nr 73/2025, 90/2025 i 81/2025 zostały sporządzone zgodnie z art. 71 ust. 1 Pzp. Zakres informacji podanych w protokołach był zgodny z art. 72 Pzp oraz § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 18 grudnia 2020 r. w sprawie protokołów postępowania oraz dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego³⁸;
- członkowie komisji przetargowej oraz inne osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia po stronie Zamawiającego, a także osoby mogące wpłynąć na wynik tego postępowania oraz osoby udzielające

³⁶ Decyzja nr 55/2023 Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gdańsku z dnia 21 lutego 2023 r. w sprawie wprowadzenia do użytku służbowego Regulaminu działania komisji przetargowej do przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego w Komendzie Wojewódzkiej Policji w Gdańsku, dalej: „komisja przetargowa”

³⁷ Decyzja nr 351/2025 Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gdańsku z dnia 7 października 2025 r. w sprawie powołania Komisji do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia na dostawę i wdrożenie macierzy dyskowej na potrzeby Centralnego Biura Zwalczania Cyberprzestępczości, Decyzja nr 414/2025 Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gdańsku z dnia 20 listopada 2025 r. w sprawie powołania komisji do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym na dostawę serwera dla KWP, Decyzja nr 376/2025 Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gdańsku z dnia 24 października 2025 r. w sprawie powołania komisji do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym na dostawę serwerów dla KWP.

³⁸ Dz.U. z 2020 r. poz. 2434

zamówienia³⁹ złożyły pod rygorem odpowiedzialności karnej, w formie pisemnej, oświadczenia o których mowa w art. 56 ust. 4 i w terminach określonych w ust. 5 i 6;

- informacje o wyborze najkorzystniejszej oferty przekazano elektronicznie poprzez Platformę Zakupową Zamawiającego Wykonawcom biorącym udział w postępowaniu oraz zamieszczono na stronie prowadzonego postępowania;
- umowy zostały zawarte na czas oznaczony i zawierały postanowienia wskazane w art. 436 Pzp⁴⁰.

(akta kontroli str. 264-266, 2746, 277, 671-694)

1.9. W trakcie prowadzonych postępowań o udzielenie zamówień publicznych objętych badaniem NIK, Zamawiający dochował obowiązków publikacyjnych, w zakresie publikacji: planu postępowań (zgodnie z art. 23 Pzp), ogłoszeń o zamówieniu (zgodnie z art. 267 - dla zamówień krajowych oraz art. 427 Pzp - dla zamówień unijnych), modyfikacji i wyjaśnień do SWZ (art. 137 Pzp dla procedur unijnych oraz art. 286 ust. 6 Pzp dla procedur krajowych) oraz wyników postępowań (art. 309 ust. 1 Pzp w przypadku postępowań krajowych i 265 ust. 1 Pzp w przypadku zamówień o wartości przekraczającej progi unijne).

Zamawiający nie opublikował w BZP ogłoszeń o wykonaniu umów⁴¹ w terminie 30 dni od jej wykonania, co opisano w sekcji Stwierdzone nieprawidłowości.

(akta kontroli str. 264-275, 545-564)

1.10. Zamawiający zawarł umowę w sprawie zamówienia publicznego na dostawę i wdrożenie macierzy na potrzeby CBZC zgodnie z art. 264 ust. 1 Pzp, tj. w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty za pośrednictwem Platformy zakupowej⁴².

Umowy na dostawę serwera Dell Power Edge 7615 (postępowanie nr 90/2025)⁴³ oraz serwera do analizy video (postępowanie nr 81 serwery)⁴⁴ oraz umowę na dostawę i wdrożenie macierzy

³⁹ wskazane w protokołach z przeprowadzonego postępowania z dnia 25 listopada 2025 r. (dot. postępowania nr 73/2025), z dnia 12 grudnia 2025 r. (dot. postępowania nr 90/2025) oraz z dnia 21 listopada 2025 r. (dot. postępowania nr 81/2025)

⁴⁰ Postępowanie nr 73/2025 – liczba złożonych ofert trzy – umowa zawarta została z oferentem nr 2, w postępowaniu nr 81/2025 złożono jedną ofertę na zadanie nr 2 (na którą zawarto umowę), Postępowanie nr 90/2025 w postępowaniu złożono trzy oferty (umowa została zawarta z oferentem nr 1);

⁴¹ Umowa nr 73/2380.1-73/2025 z dnia 8 grudnia 2025 r. w przedmiocie dostawy i wdrożenia macierzy dyskowej na potrzeby CBZC na kwotę 1 774 432,32 zł brutto, 1442 627,90 zł netto (wartość zawierająca opcję, wartość brutto w zakresie zamówienia podstawowego wyniosła 887 216,16 zł, natomiast zamówienie w przypadku skorzystania z opcji – 887 216,16 zł),

Umowa nr 90/2380.1.90/2025 z dnia 18 grudnia 2025 r w przedmiocie dostawy urządzenia typu serwer na kwotę 181 548,00 zł brutto,

Umowa nr 81/2380.1-81/2025-ZAD 2 z dnia 26 listopada 2025 r. zawarta z w dniu 26 listopada 2025 r. na dostawę urządzenia typu serwer na kwotę 40 723,37 zł brutto.

⁴² Zawiadomienie z dnia 25 listopada 2025 r. natomiast umowa zawarta została 8 grudnia 2025 r.

⁴³ Umowa z dnia 18 grudnia 2025 r., natomiast zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty opublikowano za pośrednictwem Platformy zakupowej w dniu 12 grudnia 2025 r.

⁴⁴ Umowa z dnia 26 listopada 2025r., natomiast zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty opublikowano za pośrednictwem Platformy zakupowej w dniu 21 listopada 2025 r.

dyskowej na rzecz CBZC (postępowanie nr 73/2025)⁴⁵, Zamawiający zawarł zgodnie z art. 264 oraz 275 Pzp.

Zgodnie z umową nr 81/2380.1-81/2025-ZAD 2 z dnia 26 listopada 2025 r. Wykonanie przedmiotu umowy miało nastąpić terminie 21 dni od dnia podpisania umowy, tj. do 17 grudnia 2025 r.

Zgodnie z umową nr 73/2380.1-73/2025 z dnia 8 grudnia 2025 r. Wykonania przedmiotu zamówienia miało nastąpić w terminie 20 dni od dnia zawarcia umowy, tj. 29 grudnia 2025 r.

Zgodnie z umową nr 90/2380.1.90/2025 z dnia 18 grudnia 2025 r. wykonanie przedmiotu umowy miało nastąpić do 29 grudnia 2025 r.

Umowy zawarto w kształcie zgodnym z ich projektami zawartymi w dokumentacji przetargowej. W projekcie umowy na dostawę i wdrożenie macierzy dyskowej na potrzeby CBZC w § 9 ust. 1, zawarto postanowienia zobowiązujące Zamawiającego do udzielenia Wykonawcy zaliczki na poczet wykonania przedmiotu umowy w wysokości 98% wartości umowy, określonej w § 3 ust. 1 umowy (tj. z prawem opcji), podczas gdy Zamawiający mógł z prawa opcji nie skorzystać, co opisano w sekcji Stwierdzone nieprawidłowości.

Zgodnie z art. 436 pkt 1-3 Pzp, umowy na dostawę i wdrożenie macierzy na rzecz CBZC oraz serwerów Dell Power Edge 7615 i serwera do analizy video zawierały termin ich wykonania, określono w nich warunki zapłaty wynagrodzenia oraz zabezpieczono w nich interes KWP poprzez wskazanie maksymalnej wysokości kar umownych. Wskazano w nich ponadto warunki reklamacji i gwarancji.

(akta kontroli str. 671-694, 695-1100, 1101-1672, 2224-2950)

1.11. Nie wystąpiły działania skutkujące naliczeniem przewidzianych w ww. umowach kar w razie niewywiązywania lub nienależytego wywiązywania się Wykonawców ze spoczywających na nich obowiązków.

(akta kontroli str. 275)

2. Organizacja zadań z zakresu zamówień publicznych i nadzór nad ich wykonaniem

2.1. Tryb planowania, udzielania i realizacji zamówień publicznych określono w dwóch decyzjach Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gdańsku:

- nr 55/2023 z dnia 21 lutego 2023 r. w sprawie komisji przetargowej, w której uregulowano m.in. sposób powołania, organizację, skład i tryb pracy komisji przetargowej do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w KWP.
- nr 151/2024 z dnia 9 maja 2024 r. w sprawie wprowadzenia do użytku służbowego „Wytycznych dotyczących obiegu dokumentów udzielania zamówień publicznych w KWP w Gdańsku”⁴⁶, w której uregulowano m.in. sposób sprawowania nadzoru nad

⁴⁵ Umowa z dnia 8 grudnia 2025 r., natomiast zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty opublikowano za pośrednictwem Platformy zakupowej w dniu 25 listopada 2025 r.

⁴⁶ Zmieniona decyzją nr 443/2025 z dnia 22 grudnia 2025 r. w sprawie wprowadzenia do użytku służbowego „Wytycznych dotyczących obiegu dokumentów udzielania zamówień publicznych w Komendzie Wojewódzkiej Policji w Gdańsku” (decyzja weszła w życie z dniem 1 stycznia 2026 r.).

przestrzeganiem zasad oraz obiegiem dokumentów związanych z procesem udzielania zamówień publicznych.

Osoby, którym kierownik Zamawiającego powierzył przygotowanie i przeprowadzenie objętych badaniem NIK postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, posiadały stosowne i aktualne upoważnienia, a także zakresy czynności w przedmiocie powierzonych działań. Zadania komórek organizacyjnych uczestniczących w planowaniu, udzielaniu i realizacji zamówień publicznych w KWP były określone w ww. decyzjach oraz Regulaminie Komendy Wojewódzkiej Policji w Gdańsku ⁴⁷w przejrzysty i spójny sposób.

(akta kontroli str. 138-139, 140-229)

Tryb odbioru przedmiotów umów dotyczących usług i dostaw sprzętu łączności i informatyki, realizowanych na rzecz KWP został określony w decyzji nr 210/2025 Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gdańsku z dnia 29 maja 2025 r. w sprawie powołania komisji do odbioru przedmiotów umów dotyczących usług i dostaw sprzętu łączności i informatyki, realizowanych na rzecz KWP przez Wydział Łączności i Informatyki Komendy Wojewódzkiej Policji w Gdańsku oraz Biuro Łączności i Informatyki Komendy Głównej Policji w Warszawie (dalej: „decyzja nr 210/2025”).

Zgodnie z ww. decyzją, w szczególności:

- do odbioru przedmiotów umów realizowanych na rzecz KWP powołano komisję, w której składzie byli: przewodniczący i jego zastępca oraz ośmiu członków,
- do wykonywania czynności związanych z odbiorem przedmiotów umów przewodniczący ww. komisji wyznaczał przynajmniej dwie osoby spośród jej członków,
- w zależności od treści umowy, zakres czynności odbioru obejmował: liczbę/ ilość i kompletność dostarczonego sprzętu, zgodność jakości dostawy/ usługi z parametrami/ funkcjonalnością zaoferowaną w umowie, realizację świadczeń dodatkowych przewidzianych w umowie,
- potwierdzeniem wykonania czynności związanych z odbiorem był protokół, którego wzory określono w załącznikach do ww. decyzji nr 210/2025.

W KWP nie uregulowano zasad dokonywania odbioru przedmiotów umów dotyczących usług i dostaw sprzętu łączności i informatyki, realizowanych przez Wydział Łączności i Informatyki KWP na rzecz CBZC.

Komendant wyjaśnił m.in., że w KWP nie opracowano odrębnych procedur odbioru przedmiotów umów realizowanych na rzecz CBZC, ponieważ proces odbioru przedmiotów umów, z uwagi na jego specyfikę, był ustalany każdorazowo i realizowany w oparciu o dokumentację zamówienia (OPZ, specyfikację techniczną oraz postanowienia umowy). Wyjaśnił również, że odbiory były wykonywane przez osoby odpowiedzialne za przygotowanie OPZ, specyfikacji technicznych lub nadzór nad realizacją zamówienia oraz, że ww. tryb odbioru zapewniał kontrolę zgodności usług i sprzętu z wymaganiami Zamawiającego.

(akta kontroli str. 1951-1957)

⁴⁷ Zgodnie z Regulaminem Komendy Wojewódzkiej Policji w Gdańsku z dnia 24 grudnia 2015 r. zmienionym 11 maja 2016 r., 11 sierpnia 2026 r., 30 stycznia 2017 r., 3 października 2017 r., 29 marca 2018 r., 19 kwietnia 2018r., 4 kwietnia 2019 r., 23 lipca 2020 r., 12 marca 2021 r., 12 marca 2021 r., 1 września 2021 r. 14 września 2022r., 19 stycznia 2023 r., 15 kwietnia 2024 r. 11 maja 2026 r.

2.2. Decyzją nr 394/2024 Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gdańsku z dnia 26 listopada 2024 r. w sprawie podziału zadań w kierownictwie Komendy Wojewódzkiej Policji w Gdańsku oraz upoważnień do podejmowania decyzji w imieniu Komendanta⁴⁸, insp. Alina Majchrzak – Zastępca Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gdańsku sprawowała bezpośredni nadzór nad działalnością m.in. Wydziału Łączności i Informatyki oraz Sekcji Zamówień Publicznych.

Do zadań Wydziału Łączności i Informatyki należało w szczególności realizowanie zadań w oparciu o przepisy prawa zamówień publicznych w zakresie zadań Wydziału (§ 35 pkt 13 regulaminu KWP). W objętych badaniem NIK postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych Naczelnik Wydziału oraz jego Zastępca sprawowali nadzór nad przygotowaniem i przeprowadzeniem postępowania, m.in. poprzez podpisanie wniosków o wszczęcie postępowań, notatek z szacowania wartości zamówienia, analiz potrzeb i wymagań, SWZ.

Do zadań Sekcji Zamówień Publicznych należało w szczególności organizowanie i realizowanie zadań określonych w przepisach Pzp w zakresie postępowań o udzielenie zamówień publicznych dotyczących dostaw, usług i robót budowlanych na rzecz Komendy, Oddziału Prewencji Policji w Gdańsku, Samodzielnego Pododdziału Antyterrorystycznego Policji w Gdańsku oraz jednostek Policji województwa, uczestniczenie pracowników Sekcji Zamówień w pracach komisji przetargowych powoływanych do przeprowadzenia postępowań o zamówienia publiczne dla ww. Jednostek Policji, poprzez przygotowanie projektu decyzji o powołaniu Komisji Przetargowej, przygotowane SWZ, prowadzenie protokołów z postępowań oraz korespondencji z wykonawcami (§ 37 pkt 1 i 2 regulaminu KWP⁴⁹).

Na podstawie § 10 pkt 1 regulaminu KWP, decyzją nr 237/2023 Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gdańsku z dnia 15 czerwca 2023 r. Kierownik Sekcji Zamówień Publicznych KWP została upoważniona do podejmowania wszelkich czynności związanych z prowadzonymi postępowaniami o zamówienia publiczne.

(akta kontroli str. 22-60, 100-101, 61-87)

2.3. W okresie objętym kontrolą, problematyka planowania, udzielania i realizacji zamówień publicznych na infrastrukturę teleinformatyczną w KWP nie była przedmiotem wewnętrznych i zewnętrznych kontroli oraz audytów.

Prawidłowość prowadzenia postępowań o udzielanie zamówień publicznych w innych obszarach działalności KWP była przedmiotem kontroli NIK w 2026 r.⁵⁰. W wyniku przedmiotowej kontroli NIK stwierdziła m.in. nieprawidłowości w objętym badaniem postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego⁵¹ polegające na nieterminowej realizacji obowiązku z art. 448 Pzp oraz wskazaniu w nieprawidłowej wysokości w ogłoszeniu o udzieleniu zamówienia – kwoty przetargu

⁴⁸ Decyzja zmieniona decyzjami Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gdańsku: nr 11/2026 z dnia 15 stycznia 2026 r., nr 34/2026 z dnia 3 lutego 2026 r. oraz decyzją nr 115/2026 z dnia 26 marca 2026 r. w sprawie podziału zadań w kierownictwie Komendy Wojewódzkiej Policji w Gdańsku oraz upoważnień do podejmowania decyzji w imieniu Komendanta.

⁴⁹ W brzmieniu nadanym regulaminem Komendy Wojewódzkiej Policji w Gdańsku z dnia 4 kwietnia 2019 r. zmieniającym regulamin Komendy Wojewódzkiej Policji w Gdańsku

⁵⁰ P/26/001 – Wykonanie budżetu państwa w 2025 r. – wykonanie planu finansowego Komendy Wojewódzkiej Policji w Gdańsku oraz planu finansowego Funduszu Wsparcia Policji.

⁵¹ Badaniem objęto jedno postępowanie przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę oznakowanych samochodów osobowych z napędem hybrydowym typu plug-in wraz z ładowarkami.

oraz w protokole postępowania – wartości brutto umowy. W odniesieniu do powyższych nieprawidłowości NIK nie sformułowała wniosków ani uwag.

Podobnie, w innych obszarach działalności KWP, w każdym z planów kontroli Wydziału Kontroli KWP na 2025 r. i 2026 r. zaplanowano jedną kontrolę w zakresie prawidłowości udzielania zamówień publicznych o wartości nieprzekraczającej kwoty 130 tys. zł netto. W wyniku kontroli przeprowadzonej Wydziale Gospodarki Materiałowo-Technicznej KWP w 2025 r., nie stwierdzono nieprawidłowości. Kontrola ujęta w planie kontroli Wydziału Kontroli KWP na 2026 r, zaplanowana została na III kwartał 2026 r.

(akta kontroli str. 1573-1648)

2.4. W ww. okresie w KWP nie odnotowano skarg oraz wniosków, których przedmiotem były zagadnienia związane z planowaniem, udzielaniem i realizacją zamówień publicznych na infrastrukturę teleinformatyczną w KWP.

Niemniej jednak, w zakresie objętych badaniem NIK w ramach niniejszej kontroli postępowań o udzielenie zamówień publicznych, w maju 2026 r. Komenda Główna Policji (dalej: KGP) wystąpiła do KWP z prośbą o odniesienie się do zarzutów podniesionych w skierowanej do KGP korespondencji, dotyczących odbioru sprzętu, który nie spełniał wszystkich wymagań zamawiającego oraz nieuzasadnionego dodania w trakcie dokonywania zakupu macierzy dyskowej na potrzeby CBZC możliwości skorzystania z prawa opcji, co miało doprowadzić do zwiększenia ceny jednostkowej i ograniczenia konkurencji, a także instalacji przedmiotowej macierzy po 5 miesiącach od jej zakupu, co miało pozbawić funkcjonariuszy CBZC możliwości korzystania ze sprzętu.

Ponadto, Komendant Wojewódzki Policji w Gdańsku miał ustosunkować się do zarzutu dokonywania zakupów najnowszych wersji telefonów marki Apple oraz drogich laptopów ze środków pochodzących z funduszu wsparcia Ukrainy, a następnie ich odkupywania przez kadrę kierowniczą KWP.

W odpowiedzi KWP odniesiono się szczegółowo do ww. zarzutów oraz przekazano KGP wnioskowane kopie dokumentacji przetargowej.

(akta kontroli str. 1573, 1649-1681)

3. Zgodność z przeznaczeniem i rzeczywistymi potrzebami wykorzystania zakupionych macierzy i serwerów

W wyniku objętych badaniami NIK postępowań o udzielenie zamówienia publicznego KWP zakupiła:

- macierz dyskową Huawei OceanStor 5510 (postępowanie nr 73/2025),
- serwer do analizy materiałów video GIGUS 2KT-BERGAMOD8 (postępowanie nr 81/2025),
- serwer Dell PowerEdge 7615 (postępowanie nr 90/2025).

Naczelnik Wydziału Łączności i Informatyki KWP wyjaśnił, weryfikacja dostaw IT z OPZ i wykonanie odbioru sprzętu było zadaniem autorów specyfikacji danego zadania. W każdym zadaniu do kontaktu ze strony zamawiającego wyznaczany był pracownik, który przed dostawą ustalał z przedstawicielem wykonawcy szczegóły dostawy, omawiał zasady i wymagania dotyczące odbioru i ustalał stan gotowości do odbioru po stronie wykonawcy. Sposób i zakres odbiorów

sprzętu IT oraz ryzyk związanych z dostawami, jak wyjaśnił, omawiane były podczas porannych odpraw kierownictwa Wydziału. Wyjaśnił, że w Wydziale nie wdrożono procedur czy schematów odbiorów, ponieważ każdy odbiór był trochę inny i indywidualnie omawiany.

(akta kontroli str. 991-1002, 15014-1527, 2762-2796, 1897-1901, 1941-1944, 1947-1950, 2015-2026)

3.1. Macierz dyskowa została zakupiona przez KWP na potrzeby Zarządu w Gdańsku CBZC.

KWP realizowała zaopatrzenie Zarządu w Gdańsku CBZC w sprzęt, wyposażenie, materiały i usługi oraz oprogramowanie, stosownie do właściwości rzeczowej, ze środków wyodrębnionych w planie finansowym KWP przeznaczonych na funkcjonowanie Zarządu w Gdańsku CBZC, który znajdował się na terytorialnym zasięgu działania Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gdańsku, na podstawie § 2 ust. 1 pkt 3 zarządzenia nr 77 Komendanta Głównego Policji z dnia 6 czerwca 2022 r. w sprawie zasad wykonywania niektórych zadań na rzecz Centralnego Biura Śledczego Policji, Centralnego Biura Zwalczania Cyberprzestępczości, Biura Spraw Wewnętrznych Policji, Centralnego Laboratorium Kryminalistycznego Policji i Centralnego Pododdziału Kontroli i Nadzoru nad Bezpieczeństwem Policji „BOA”⁵² (dalej: „zarządzenie nr 77 KGP”).

W piśmie z 14 stycznia 2025 r. Naczelnik Zarządu w Gdańsku CBZC przekazał do Wydziału Łączności i Informatyki KWP zestawienie niezbędnego asortymentu, w tym m.in. macierz dyskowa, wskazując, że zamówienia na poszczególne asortymenty zostaną złożone po uprzednim uzyskaniu zgody Komendanta CBZC. Zakup w 2025 r. z rezerwy celowej m.in. jednej szt. macierzy dyskowej wraz z komponentami został ujęty we wniosku Naczelnika Zarządu w Gdańsku CBZC z dnia 24 marca 2025 r.⁵³ i zatwierdzony przez Zastępcę Komendanta CBZC. Jak wskazano w ww. wniosku, macierz miała służyć do przechowywania i analizy w Sekcji Informatyki Śledczej zgromadzonego cyfrowego materiału dowodowego. Zakup był planowany docelowo do nowej siedziby Zarządu w Gdańsku CBZC. Minimalne parametry macierzy określono jako: Intel® C741 Chipset – 12x SATA3 – 2x M.2 NVMe – Dual Intel® I-Gigabit + Dual Intel® 10-Gigabit Ethernet (RJ45) 2x Intel® Xeon® Gold 6554S Processor 36 Core 2.2GHz 180 MB. Planowana wielkość macierzy wynosiła 250-300 TB.

We wniosku z 17 kwietnia 2025 r. o wydanie decyzji budżetowej na 2025 r., KWP wnioskowała o zwiększenie o kwotę 3 208 610,00 zł w części 42⁵⁴ dziale 754⁵⁵ rozdziale 75407⁵⁶ § 6060 środków z rezerwy celowej na sfinansowanie wydatków związanych z funkcjonowaniem CBZC.

W szczegółowym zestawieniu planowanych zakupów z rezerwy celowej na 2025 r. ujęto m.in. zakup ww. macierzy dyskowej wraz z komponentami. Ww. środki finansowe zostały przyznane decyzją Ministra Finansów z dnia 3 lipca 2025 r. we wnioskowanej kwocie.

Uzgodnienia z Zarządem w Gdańsku CBZC w zakresie wysokości dostępnych środków finansowych na zakup macierzy dyskowej trwały do końca września 2025 r. Ostatecznie, zaplanowano na ten cel 1 149 708,00 zł.

(akta kontroli str. 1752-1757, 1763-1769, 1833-1866)

⁵² Dz. Urz. KGP z 2022 r. poz. 201.

⁵³ Wniosek o zgodę na zakupy na rok 2025 w zakresie wydatków rzeczowych Zarządu w Gdańsku CBZC.

⁵⁴ Sprawy wewnętrzne.

⁵⁵ Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa.

⁵⁶ Centralne Biuro Zwalczania Cyberprzestępczości.

Zakup macierzy dyskowej na potrzeby KWP objęty był prawem opcji przewidzianym w postępowaniu nr 73/2025 na dostawę i wdrożenie macierzy dyskowej na potrzeby CBZC⁵⁷. Zakup zamierzano sfinansować z dodatkowych środków planowanych do pozyskania w ramach budżetu KWP. Zestawienie niezbędnych do realizacji zadań statutowych Policji potrzeb/ wydatków w §§ 4250⁵⁸ i 6060, dla których brak było pokrycia w aktualnym planie finansowym KWP, przekazano wraz z uzasadnieniem do KGP w odpowiedzi na pismo z 23 września 2025 r. Wśród ujętych w ww. zestawieniu wydatków w § 6060 w zakresie sprzętu informatycznego, wyspecyfikowano m.in. macierz dyskową All Flash 280 TB.

Naczelnik Wydziału Łączności i Informatyki KWP wyjaśnił m.in., że w przeszłości zdarzały się sytuacje, gdy KWP otrzymywała dodatkowe środki finansowe, które nie zostały wykorzystane w innych komendach wojewódzkich Policji, a które można było zagospodarować właśnie w prawie opcji. Wyjaśnił, że sytuacja finansowa pod koniec każdego roku była dynamiczna i Zamawiający – korzystając ze swojego uprawnienia – pozostawił sobie czas na ewentualne uruchomienie opcji.

Z uwagi na nieprzyznanie KWP dodatkowych środków finansowych, KWP nie skorzystała z prawa opcji (obejmującego 1 szt. macierzy dyskowej dla KWP).

(akta kontroli str. 628-640, 1752-1762, 2079-2086, 2224-2950)

Dostawa i odbiór macierzy dyskowej zakupionej na potrzeby CBZC nastąpiły w dniu 29 grudnia 2025 r. Do odbioru przedmiotowej macierzy dyskowej nie stosowano postanowień decyzji nr 210/2025, zgodnie z którą do wykonywania czynności związanych z odbiorem przedmiotów umów przewodniczący ww. komisji wyznacza przynajmniej dwie osoby spośród jej członków. W efekcie, nie zapewniono przynajmniej takich samych, jak obowiązujące dla dostaw na rzecz KWP, zasad odbioru dostaw realizowanych na rzecz CBZC co opisano w sekcji Stwierdzone nieprawidłowości.

Odbioru dokonał pracownik Wydziału Łączności i Informatyki KWP, wyznaczony przez Zastępcę Naczelnika tego Wydziału, potwierdzając w protokole odbioru kompletność dostawy/usługi, zgodność jakości przyjmowanej dostawy/usługi z parametrami/ funkcjonalnością zaoferowaną w umowie, a także wykonanie zgodnie z umową świadczeń dodatkowych.

Protokół odbioru został zaakceptowany przez Naczelnika Wydziału Łączności i Informatyki KWP. Naczelnik Zarządu w Gdańsku CBZC poinformował NIK w trybie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy o NIK, że przedstawiciele CBZC nie uczestniczyli w czynnościach związanych z odbiorem ponieważ, zgodnie z przyjętą praktyką, odpowiedzialnym za odbiór specjalistycznego sprzętu sieciowego był Wydział Łączności i Informatyki KWP.

Badanie prawidłowości odbioru zamówienia, którego przedmiotem była, zgodnie z § 1 ust. 1 umowy nr 73/2380.1.73/2025 z 8 grudnia 2025 r., dostawa i wdrożenie macierzy dyskowej na potrzeby CBZC wykazało, że:

- odbiór macierzy dyskowej nastąpił w terminie określonym w § 4 ust. 1 ww. umowy,
- macierz została odebrana, mimo że w ww. terminie nie nastąpiło jej wdrożenie, czego nie wskazano w protokole odbioru, co opisano w sekcji Stwierdzone nieprawidłowości. Na

⁵⁷ W ramach prawa opcji przewidzianego w postępowaniu nr 73/2025 na dostawę i wdrożenie macierzy dyskowej na potrzeby CBZC.

⁵⁸ Zakup sprzętu i uzbrojenia.

podstawie § 2 ust. 1 pkt 4 ww. umowy, w ramach wykonania przedmiotu umowy Wykonawca zobowiązany był m.in. do wdrożenia przedmiotu dostawy i przeprowadzenia instruktażu, zgodnie z wytycznymi zawartymi w specyfikacji technicznej, stanowiącej załącznik nr 1 do umowy;

- w wyniku przeprowadzonych w dniu 10 czerwca 2026 r. oględzin potwierdzono, że konfiguracja sprzętowa macierzy była zgodna z opisem przedmiotu zamówienia, a sprzęt funkcjonował produkcyjnie w infrastrukturze serwerowej KWP.

Wdrożenie macierzy dyskowej w zakresie określonym w specyfikacji technicznej, wg wyjaśnień pracownika Wydziału Łączności i Informatyki KWP, który koordynował ten proces, nastąpiło odpowiednio:

- montaż, okablowanie macierzy, uruchomienie, inicjalizacja i konfiguracja macierzy dyskowej – konfiguracja ustawień sieciowych i powiadomień e-mail, konfiguracja zasobów dyskowych macierzy – tworzenie pul dyskowych i zasobów LUN (utworzono jedną pulę dyskową) – w dniu 17 lutego 2026 r.,
- konfiguracja podłączenia trzech serwerów posiadanych przez Zamawiającego do pracy bezpośrednio z macierzą lub poprzez posiadane przez Zamawiającego przełączniki, zdefiniowanie hostów i prezentacja zasobów LUN do serwerów, instruktaż z podstawowej obsługi macierzy: koncepcja sprzętowa i umówienie budowy macierzy, używanie macierzy w środowisku Ethernet i FC (blokowo), korzystanie z zasobów macierzy z poziomu systemów operacyjnych Microsoft Windows Server oraz Vmware, analiza zdarzeń i bieżąca obsługa – w dniu 16 kwietnia 2026 r.

Ww. pracownik Wydziału Łączności i Informatyki KWP wyjaśnił, że aktualizacja oprogramowania systemowego dostarczanej macierzy nie była wymagana oraz, że Wykonawca dostarczył dokumentację powykonawczą w formie zgodnej z wymaganą w umowie, po 16 kwietnia 2026 r.

Przyczyny wdrożenia macierzy dyskowej po terminie wskazanym w umowie z Wykonawcą leżały po stronie Zamawiającego i były związane, jak wyjaśnił ww. pracownik Wydziału Łączności i Informatyki KWP, z okolicznościami natury techniczno-organizacyjnej, obejmującymi m.in.: problemy z przygotowaniem infrastruktury sieciowo-serwerowej (trzy serwery produkcyjne nie miały jeszcze zamontowanych kart sieciowych, które – jako dodatkowe elementy – były przedmiotem dostawy w innym postępowaniu przetargowym) oraz fakt, iż dostawa przypadała na okres przerwy świąteczno-noworocznej (co wiązało się z nieobecnościami pracowników, których nie przewidziano na etapie przygotowania przetargu). Ponadto, jak wyjaśnił, niezbędne było m.in.:

- zapewnienie aktualnej oraz rekomendowanej przez producenta wersji oprogramowania przełączników Cisco Nexus N9K-C93240YC-FX2; przeprowadzenie tego procesu nie było możliwe w sposób bezpośredni ze względu na ograniczenia kompatybilności platformy, wymagania dotyczące zastosowania wersji pośrednich oraz konieczność zachowania zgodności firmware poszczególnych komponentów sprzętowych przełączników,
- rozwiązanie problemu ograniczonego dostępu do właściwych obrazów NX-OS wymaganych dla tej platformy – część proponowanych rozwiązań wymagała dodatkowych testów i działań

poprawnie podczas pierwszych prób wdrożenia, co bezpośrednio wpłynęło na wydłużenia całego procesu.

Naczelnik Wydziału Łączności i Informatyki wyjaśnił, że KWP po przygotowaniu infrastruktury ostatecznie nie potrzebowała asysty/ wsparcia dostaw przy jej produkcyjnym uruchomieniu, jednak Wykonawca nalegał, aby wziąć udział w przygotowaniu, konfiguracji i pierwszym uruchomieniu dostarczonego przez urządzenia.

Wdrożenie produkcyjne macierzy dyskowej nastąpiło 22 kwietnia 2026 r., tj. po dokonaniu pełnej konfiguracji macierzy oraz podłączenia szybkimi portami do infrastruktury sieciowej i serwerowej KWP. Jej przekazanie użytkownikowi docelowemu (Zarządowi w Gdańsku CBZC) nastąpiło w wyniku kontroli NIK, w dniu 27 maja 2026 r. Naczelnik Zarządu w Gdańsku CBZC poinformował NIK w trybie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit f ustawy o NIK, że Zarząd nie wyznaczył Wydziałowi Łączności i Informatyki KWP terminu wdrożenia macierzy, ale wspólnie z funkcjonariuszami tego Wydziału pracowano nad jej poprawną konfiguracją. Wyjaśnił, że funkcjonalności, jakie udostępniła macierz, były przed jej wdrożeniem realizowane w inny sposób, a jej wdrożenie w ww. terminie nie wpłynęło negatywnie na wykonywanie zadań w Zarządzie w Gdańsku CBZC. Ponadto, że możliwości zakupionej macierzy w pełni odpowiadały potrzebom Zarządu.

(akta kontroli str. 616-617, 1746-1751, 1833-1901, 1951-1981, 2015-2026, 2054-2059, 2064-2087, 2129-2141, 2051-2154, 2762-2796)

3.2. Serwer do analizy materiałów video (GIGUS 2KT-BERGAMOD8) został zakupiony na potrzeby WTO KWP w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr 73/2025 – zadanie 2. Z wnioskiem o doposażenie WTO KWP w sprzęt informatyczny, m.in. serwer, Naczelnik tego Wydziału wystąpił do Naczelnika Wydziału Łączności i Informatyki w piśmie z 20 stycznia 2025 r. Wymagania techniczne dotyczące serwera zostały określone w raporcie skierowanym przez Naczelnika WTO KWP do Zastępcy Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gdańsku pismem z 3 września 2025 r. Zakup planowano sfinansować ze środków Funduszu Pomocy w ramach dodatkowych środków zgłoszonych w prognozie na IV kwartał 2025 r., w przypadku przedłużenia terminu legalności pobytu obywateli Ukrainy po 30 września 2025 r. W uzasadnieniu zakupu (początkowo planowano zakup systemu do analizy kryminalnej, na który składać się miały: serwer do analizy video, oprogramowanie, macierz dyskowa, UPS) wskazano m.in. na potrzebę wyposażenia Policji w nowoczesny sprzęt, który byłby wykorzystywany do realizacji czynności operacyjno-rozpoznawczych i analitycznych, których skuteczna realizacja miała przekładać się na podnoszenie poziomu bezpieczeństwa. Zakupione urządzenia miały stworzyć centralny system rejestracji materiału audio/video uzyskanego w trakcie stosowania czynności operacyjno-rozpoznawczych i analiz kryminalnych.

Badanie prawidłowości odbioru zamówienia, którego przedmiotem była, zgodnie z § 1 ust. 1 umowy nr 81/2380.1-81/2025-zad. 2 z 26 listopada 2025 r., dostawa urządzeń typu serwer – wykazało, że:

- dostawa i odbiór serwera do analizy video nastąpiły w dniu 29 grudnia 2025 r., tj. w terminie określonym w § 4 ww. umowy w brzmieniu nadanym aneksem nr 1 z dnia 17 grudnia 2025 r.,
 - odbiór serwera został przeprowadzony przez dwóch członków komisji powołanej decyzją nr 210/2025, wyznaczonych przez przewodniczącego komisji, stosownie do § 1 ust. 4 decyzji nr 210/2025,
 - zakres odbioru był zgodny z § 2 decyzji nr 210/2025 i obejmował liczbę i kompletność dostarczonego sprzętu, zgodność jakości przyjmowanej dostawy z parametrami/funkcjonalnością zaoferowaną w umowie oraz realizację świadczeń dodatkowych z umową; końcowy wynik odbioru jakościowego i ilościowego był pozytywny;
 - z czynności odbiorowych sporządzony został protokół odbioru wykonania dostawy/ usługi, co było zgodne z § 3 ww. decyzji nr 210/2025,
 - konfiguracja sprzętowa serwera była zgodna z opisem przedmiotu zamówienia.
- (akta kontroli str. 991-1002, 1902-1944, 1951-1952, 2015-2026, 2064-2071, 2150)

Naczelnik WTO KWP wyjaśnił, że serwer GIGUS 2KT-BERGAMOD8 przekazany został do WTO w styczniu 2026 r. i przeznaczony był do realizacji czynności operacyjno-rozpoznawczych określonych w art. 15 ust. 1 pkt 5a ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji⁵⁹. Wyjaśnił, że specyfikacja techniczna dostarczonego serwera była zgodna z przedstawionymi w raporcie z 3 września 2025 r. potrzebami WTO, a przesunięcie terminu przekazania serwera do dyspozycji WTO nie wpłynęło negatywnie na realizację zadań WTO.

(akta kontroli str. 1935-1940)

3.3. Serwer Dell PowerEdge 7615 zakupiony został na potrzeby zapewnienia ciągłości pracy systemów informatycznych KWP, w tym systemów obsługujących przetwarzanie danych. Serwer miał umożliwiać wdrażanie nowych aplikacji oraz wirtualizację środowisk testowych i produkcyjnych, co było utrudnione z uwagi na przestarzałą technicznie infrastrukturę serwerową KWP.

W trakcie postępowania nr 90/2025 (serwer Dell PowerEdge 7516), wskutek zapytań potencjalnych oferentów, Zamawiający m.in. dopuścił serwer bez karty GPU z możliwością jej instalacji w przyszłości (ze względu na brak dostępności karty GPU Nvidia L40 48 GB).

Naczelnik Wydziału Łączności i Informatyki KWP wyjaśnił, że administratorzy potwierdzili, że pod koniec 2025 r. na rynku zabrakło m.in. kart graficznych, ponieważ producenci przekierowali swoje moce produkcyjne na produkcję GPU sztucznej inteligencji. Spowodowało to, wg jego wyjaśnień, globalny niedobór kart graficznych, zaś ceny komponentów wzrosły nawet o 200%. Zamawiający zdecydował o obniżeniu wymagań i zakupie serwera bez karty GPU oraz jego doposażeniu w późniejszym czasie. Wyjaśnił, że zakup dostępnego serwera Dell PowerEdge 7615 bez karty GPU pozwolił na zaoszczędzenie około 244,0 tys. zł, ponieważ cena urządzenia wzrosła o 234% (wg stanu na 28 maja 2026 r.).

Badanie prawidłowości odbioru zamówienia, którego przedmiotem była, zgodnie z § 1 ust. 1 umowy nr 890/2380.1-90/2025 z 18 grudnia 2025 r., dostawa urządzenia typu serwer na potrzeby KWP, wykazało, że:

⁵⁹ Dz.U. z 2025 r. poz. 636.

- dostawa i odbiór serwera Dell PowerEdge 7615 nastąpiły w dniu 29 grudnia 2025 r., tj. w terminie określonym w § 4 ww. umowy,
- odbiór serwera został przeprowadzony przez dwóch członków komisji powołanej decyzją nr 210/2025, wyznaczonych przez przewodniczącego komisji, stosownie do § 1 ust. 4 decyzji nr 210/2025,
- zakres odbioru był zgodny z § 2 decyzji nr 210/2025 i obejmował liczbę i kompletność dostarczonego sprzętu, zgodność jakości przyjmowanej dostawy z parametrami/ funkcjonalnością zaoferowaną w umowie oraz realizację świadczeń dodatkowych z umową; końcowy wynik odbioru jakościowego i ilościowego był pozytywny,
- z czynności odbiorowych sporządzony został protokół odbioru wykonania dostawy/ usługi, co było zgodne z § 3 ww. decyzji nr 210/2025,
- w wyniku przeprowadzonych w dniu 10 czerwca 2026 r. oględzin potwierdzono, że konfiguracja sprzętowa serwera była zgodna z opisem przedmiotu zamówienia, a sprzęt funkcjonował produkcyjnie w infrastrukturze serwerowej KWP.

(akta kontroli str. 1504-1527, 1906-1934, 1945-1950, 2064-2071, 2150)

Naczelnik Wydziału Łączności i Informatyki KWP wyjaśnił m.in., że serwery stanowiły uniwersalne urządzenia obsługujące portale internetowe, aplikacje, domeny, DHCP, Active Directory, DNS, systemy kancelaryjne. Doposażone w karty GPU będą mogły obsługiwać modele językowe i narzędzia AI. Wykorzystanie serwera do analiz wideo z wykorzystaniem narzędzi AI, jak wyjaśnił, nastąpi w przyszłości po jego doposażeniu oraz po zakończeniu prac prowadzonych przez KGP w tym obszarze.

W październiku 2025 r. KWP przesłała do Pełnomocnika Komendanta Głównego Policji ds. Wdrożenia Sztucznej Inteligencji w Policji zestawienie zrealizowanych (trzy) i przyszłych (trzy) projektów zawierających elementy AI, w tym wymagających wdrożenia modeli LLM typu PLLuM lub Bielik zintegrowanych z systemami wewnętrznymi, wdrożenia narzędzi do weryfikacji materiałów typu deepfake, realizacji analiz materiału video wymagających akceleracji GPU.

Naczelnik Wydziału Łączności i Informatyki KWP wyjaśnił, że analogiczne projekty zostały zgłoszone do Narodowego Centrum Badań i Rozwoju w ramach konkursu na projekty badawcze, jednak żaden z nich nie uzyskał grantu na ich realizację.

Wyjaśnił ponadto, że wobec ograniczeń finansowych i kadrowych wojewódzkich komend Policji, które własnymi siłami nie byłyby w stanie stworzyć, wytrenować i wdrożyć modeli AI, w KGP powstała oddzielna struktura, której zadaniem będzie pilotażowe wdrożenie modeli AI w Policji. Wyjaśnił, że wyznaczenie Wydziału Ochrony Systemów Informatycznych i Biura Łączności i Informatyki KGP jako komórki wiodącej w procesie implementacji narzędzi AI w Policji, wiązało się z faktem istnienia odseparowanej od Internetu policyjnej sieci komputerowej, w której nastąpi implementacja narzędzi AI i ich integracja z bazami i innymi systemami policyjnymi. Wyjaśnił również, że zadaniem KWP było przygotowanie się do testowania przygotowanego i wytrenowanego w projekcie pilotażowym modelu.

(akta kontroli str. 2015-2026, 2040-2053)

Stwierdzone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Wartość zamówienia na dostawę i wdrożenie macierzy dyskowej oszacowano w oparciu o wartość samej macierzy, podczas gdy przedmiotem zamówienia było również jej wdrożenie. Pracownik, który oszacował wartość zamówienia wyjaśnił, że z jego doświadczenia wynikało, że przy tego typu zamówieniach wartość wdrożeń była w cenie produktów.

Podobnie wyjaśniła Zastępca Komendanta, która zaakceptowała wniosek nr 48/L/MŁ/2025 i uruchomiła procedurę udzielenia zamówienia na dostawę macierzy, do którego dołączono notatkę z szacowania wartości ww. zamówienia.

Powyższe wyjaśnienia nie zasługują na uwzględnienie. Należy wskazać, że z informacji przekazanych NIK na podstawie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy o NIK, przez Wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu nr 73/2025 wynikało, że oszacowany przez nich koszt wdrożenia wynosił od 19,1 tys. zł brutto do 66,4 tys. zł brutto. Dla zachowania należytej staranności, zasadność przyjęcia założenia, że wartość wdrożenia będzie w cenie produktu, powinna zostać zweryfikowana przez Zamawiającego na etapie szacowania wartości zamówienia.

(akta kontroli str. 2072-2078, 2105-2128, 2161-2165, 2224-2374)

2. W opisie przedmiotu zamówienia na macierz dyskową na potrzeby CBZC przewidziano realizację usług wdrożenia, których zakres⁶⁰ w rzeczywistości nie odpowiadał potrzebom i faktycznym wymaganiom Zamawiającego.

Określając w OPZ zakres wdrożenia macierzy Zamawiający:

- nie przewidział sytuacji, w której KWP nie będzie potrzebowała usług wdrożenia w ogóle lub w określonej części, w tym, że prace wdrożeniowe będą realizowane przez pracowników Zamawiającego, przy udziale Wykonawcy;

Naczelnik Wydziału Łączności i Informatyki KWP, który podpisał SWZ wyjaśnił m.in., że ten element przedmiotu zamówienia był zbędny w przypadku macierzy Huawei OceanStor, ponieważ była dobrze znana pracownikom KWP. Z wyjaśnień wynikało, że przygotowanie i wdrożenie, ze względu na specyfikę Policji, zawsze leżały po stronie służb technicznych Policji i tylko w minimalnym stopniu po stronie wykonawcy, a w przypadku macierzy, Zamawiający był świadom, że 90-95% wdrożenia będzie leżało po jego stronie.

Natomiast, pracownik Wydziału Łączności i Informatyki KWP, który przygotował opis przedmiotu zamówienia, wyjaśnił, że w szczegółowym zakresie prac wdrożeniowych

⁶⁰ Tj.: „instalacja i szkolenie w siedzibie Zamawiającego, w zakresie: 1) dostawa, montaż, okablowanie macierzy, 2) aktualizacja oprogramowania systemowego dostarczonej macierzy, 3) uruchomienie, inicjalizacja i konfiguracja macierzy dyskowej – konfiguracja ustawień sieciowych i powiadomień e-mail, 4) konfiguracja zasobów dyskowych macierzy – tworzenie pul dyskowych i zasobów LUN, 5) konfiguracja podłączenia trzech serwerów posiadanych przez Zamawiającego do pracy bezpośrednio z macierzą lub poprzez posiadane przez Zamawiającego przełączniki, 6) zdefiniowanie hostów i prezentacja zasobów LUN do serwerów, 7) szkolenie z podstawowej obsługi macierzy: koncepcja sprzętowa i umówienie budowy macierzy, używanie macierzy w środowisku Ethernet (blokowo), używanie macierzy w środowisku FC (blokowo), korzystanie z zasobów macierzy z poziomu systemów operacyjnych Microsoft Windows Server oraz Vmware, analiza zdarzeń i bieżąca obsługa, wykonanie dokumentacji powdrożeniowej (w formie pisemnej edytowalnej) zawierającej opis połączeń oraz konfiguracji macierzy dyskowej”.

przewidział proste czynności w zakresie podstawowym, a zapis dotyczący wdrożenia był zabezpieczeniem wsparcia od Wykonawcy, gdyby pojawiły się trudności;

- nie określił, że wdrożenie macierzy w pełnym wymaganym zakresie w terminie wskazanym w umowie było uzależnione od przeprowadzenia przez Zamawiającego prac przygotowawczych.

Jak wynikało z wyjaśnień Naczelnika oraz pracownika Wydziału Łączności i Informatyki KWP, możliwość wdrożenia macierzy w pełnym zakresie uzależniona była od uprzedniego wykonania szeregu czynności przygotowawczych, w tym związanych z doposażeniem istniejących serwerów w wydajne karty sieciowe (których dostawa była przedmiotem innych zamówień).

Było to niezgodne z art. 99 ust. 1 Pzp, który stanowi, że przedmiot zamówienia musi być opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, z uwzględnieniem wszystkich okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Określenie przedmiotu zamówienia niezgodnie z faktycznymi potrzebami i wymaganiami Zamawiającego naruszało ponadto:

- zasadę proporcjonalności (art. 16 pkt 3 pzp) – poprzez wymaganie realizacji przez Wykonawcę świadczeń w zakresie wdrożenia, które nie odpowiadały rzeczywistym i uzasadnionym potrzebom Zamawiającego, co stanowiło działanie nieproporcjonalne do osiągnięcia celu zamówienia;
- zasadę przejrzystości (art. 16 pkt 2 pzp) – poprzez niedoprecyzowanie przez Zamawiającego sposobu realizacji usługi wdrożenia (tj. służbami technicznymi Policji, a jedynie w ograniczonym zakresie zasobami Wykonawcy), które miało wpływ na oszacowanie nakładu pracy specjalistów realizujących usługę wdrożenia oraz rzetelną i prawidłową wycenę oferty.

Na zależność między kosztem prac wdrożeniowych (w zakresie wskazanym w opisie przedmiotu zamówienia), a sposobem realizacji tych prac, tj. zasobami własnymi Wykonawcy lub zasobami Zamawiającego, wskazano w informacji przekazanej NIK na podstawie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy o NIK. Z ww. informacji wynikało, że powyższy koszt nie powinien przekroczyć ok. 4-7% wartości całkowitej zamówienia brutto przy realizacji wdrożenia zasobami Wykonawcy (szacowany koszt wdrożenia wyniósłby ok. 39,4 tys. zł brutto) oraz ok. 2-5% w przypadku realizacji prac wdrożeniowych przez wewnętrzne zasoby Zamawiającego (szacowany koszt prac wdrożeniowych nie przekroczyłby połowy ww. kwoty). Ponadto, jak poinformowano NIK, w przypadku realizacji prac wdrożeniowych przez inżynierów Zamawiającego, często koszt pracy inżynierów Wykonawcy wliczany jest w marżę wynikającą ze sprzedaży samego urządzenia, bez wyodrębnienia go jako oddzielnej pozycji kosztowej.

Skutkiem powyższej nieprawidłowości, w § 2 ust. 1 pkt 4 umowy nr 73/2380.1.73/2025 z 8 grudnia 2025 r. na dostawę i wdrożenie macierzy dyskowej na potrzeby CBZC, zawarto postanowienia, w których przewidziano zobowiązanie Wykonawcy do wdrożenia przedmiotu dostawy i przeprowadzenia instruktażu w ramach wykonania przedmiotu umowy, podczas gdy takie wdrożenie i instruktaż, z uwagi na uwarunkowania leżące po stronie Zamawiającego, nie mogły zostać zrealizowane w terminie określonym w § 4 ust. 1 umowy, a ponadto nie były KWP potrzebne.

Nadto, nieprecyzyjne określenie potrzeb i wymagań Zamawiającego w zakresie wdrożenia, miało wpływ na ostateczną cenę zamówienia, co znajduje potwierdzenie w informacjach przekazanych NIK na podstawie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy o NIK, przez Wykonawców, którzy złożyli oferty w niniejszym postępowaniu nr 73/2025 na dostawę i wdrożenie macierzy dyskowej na potrzeby CBZC. Z powyższych informacji wynikało, że koszt wdrożenia macierzy w zakresie wskazanym w OPZ, został przez każdego z Wykonawców ujęty w kalkulacji ceny ofertowej i wynosił od 19,1 tys. zł brutto do 66,4 tys. zł brutto, tj. od 1% do 3,5% szacowanej wartości zamówienia brutto.

Pracownik, który sporządził opis przedmiotu zamówienia wyjaśnił m.in., że szczegółowy zakres prac wdrożeniowych macierzy dyskowej określił wraz z współpracownikami na podstawie doświadczenia z poprzednich podobnych wdrożeń i to dlatego w zapisach znalazły się czynności w podstawowym zakresie. Wyjaśnił, że sporządzając OPZ brał pod uwagę szereg trudności (np. związanych z instalacją kart sieciowych w eksploatowanych produkcyjnie serwerach czy niekompatybilnością posiadanych przełączników z kablami dostarczonymi przez wykonawcę, integracją macierzy z infrastrukturą KWP), jednak na tym etapie trudno było przewidzieć, że terminy dostaw serwera z dodatkowymi elementami (tj. kartami sieciowymi) oraz macierzy zbiegną się w jednym czasie, a także, że podczas integracji serwerów, macierzy i przełączników pojawi się problem z uzyskaniem zakładanej przepustowości. W najbardziej pesymistycznym scenariuszu zakładano przygotowanie infrastruktury serwerowej na miesiąc przed dostawą macierzy.

Naczelnik Wydziału Łączności i Informatyki, który podpisał SWZ oraz wniosek w sprawie przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia nr 48/L/MŁ/2025 z 1 października 2025 r., wyjaśnił m.in., że w dniu podpisania ww. dokumentów (tj. 3 października) realizacja przedmiotu umowy była możliwa i nikt nie był w stanie przewidzieć wszystkich scenariuszy uruchamiania postępowania. Wyjaśnił również, że w ww. dniu nie były mu znane rozwiązania, jakie zostaną zaoferowane przez wykonawców, a zapis dotyczący wdrożenia macierzy został użyty na wypadek problemów z uruchomieniem macierzy w środowisku teleinformatycznym KWP.

Odnosząc się do powyższych wyjaśnień NIK wskazuje, że w istocie uzasadniają one konieczność przeprowadzania pogłębionej analizy ryzyka związanego z przygotowywanym postępowaniem oraz takiego opisu przedmiotu zamówienia, który będzie w jak największym przewidywalnym stopniu odpowiadał potrzebom i faktycznym wymaganiom Zamawiającego. Przede wszystkim należy wskazać, że zakres przedmiotowy wdrożenia macierzy oraz faktyczne uzależnienie możliwości wdrożenia od przeprowadzenia prac przygotowawczych oraz doposażenia istniejących serwerów w karty sieciowe, których dostawa była przedmiotem innych zamówień, same w sobie stanowiły ryzyko, które należało uwzględnić opisując przedmiot zamówienia.

(akta kontroli str. 2224-2950, 1951959, 2015-2026, 2054-2059, 2072-2104, 2111-2122, 2129-2149, 2151-2154)

3. W dwóch postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego, przeprowadzonych w trybie podstawowym bez negocjacji wskazano znak towarowy i model serwera, tj.
 - w zamówieniu nr 81/2025 na dostawę serwerów, w którym w OPZ zamieszczonym w SWZ wskazano przedmiot zamówienia w zadaniu nr 1: serwer Dell PowerEdge 7615
 - zamówienie podstawowe w ilości 1 szt., z możliwością jego rozszerzenia o 1 szt.

w ramach prawa opcji, dla którego Zamawiający nie dopuścił składania ofert równoważnych;

- w zamówieniu nr 90/2025 na dostawę serwera, w którym w OPZ zamieszczonym w SWZ wskazano przedmiot zamówienia serwer Dell PowerEdge 7615 w ilości 1 szt. dla którego Zamawiający nie dopuścił składania ofert równoważnych.

Wskazanie w SWZ, w ramach OPZ konkretnego modelu serwera Dell PowerEdge 7615, stanowiło naruszenie art. 16 pkt 1 ustawy Pzp, art. 99 ust. 1, 4 i 5 ustawy Pzp.

Zastępca Naczelnika Wydziału Łączności i Informatyki KWP, zatwierdzający zapisy SWZ do wniosku nr 65/2025 z dnia 13 listopada 2025 r. na dostawę serwera Dell Power Edge 7615 (postępowanie nr 90/2025) wyjaśnił m.in., że KWP posiadała już serwery Dell Power Edge 7615 kupione w 2024 r. Kolejny serwer miał stanowić rozbudowę infrastruktury serwerowej do klastra. W swoich wyjaśnieniach przedstawił przesłanki, ze względu na które serwery powinny być jednorodne, mianowicie: kompatybilność procesorów (funkcjonalność vMotion), uniknięcie problem z EVC (z użyciem funkcjonalności Enhanced vMotion Compatibility), przewidywalność funkcji HA (Failover), równoważenie obciążenia (DRS), jednorodne zarządzanie i sterowniki, licencjonowanie VMware.

Wyjaśnił, że zastosowanie sprzętu równoważnego innego producenta na wprost nie spełniłoby oczekiwanej roli w klastrze, ponieważ zbudowanie klastra VMware, vSphere z serwerów różnych producentów (np. Dell i HPE) jakkolwiek technicznie możliwe, niesłoby za sobą poważne wyzwania operacyjne i ograniczenia obejmujące: ograniczenia funkcji vMotion (migracja na żywo), trudności w aktualizacjach i zarządzaniu sprzętem, brak ujednoliconego oprogramowania (Firmware), rozproszone wsparcie techniczne: w razie awarii trudniej ustalić, czy problem leży po stronie oprogramowania VMware, czy sprzętu konkretnego producenta, problemy ze zgodnością sterowników i oprogramowania (HCL), trudności wynikające z zasady zgodności (HCL - Hardware Compatibility List), niespójne obrazy ESXi.

Podobne w swojej istocie wyjaśnienia złożył Naczelnik Wydziału Łączności KWP, który zaakceptował zapisy SWZ do wniosku nr 54/2025 z dnia 8 października 2025 r. na dostawę serwerów, zadanie nr 1 – serwer Dell Power Edge 7615 z opcją rozszerzenia o 1 szt., (postępowanie nr 81/2025). Wyjaśnił m.in., że Zamawiający zamierzał zbudować klastr VMware oparty na co najmniej 3 hostach. Zgodnie ze sztuką klastr powinien składać się z minimum dwóch identycznych serwerów. Specjaliści zalecają jednak stosowanie co najmniej 3 identycznych hostów dla zachowania pełnej dostępności (High Availability) oraz równomiernego obciążenia maszyn (Distributed Resource Scheduler). Wskazał, że gdy jeden serwer ulega awarii albo wymaga aktualizacji czy prac serwisowych dwa pozostałe utrzymują usługi poprzez wykorzystanie maszyn wirtualnych w środowisku VMware. To, jak wyjaśnił, była decydująca przesłanka do podjęcia decyzji o zbudowaniu klastra, składającego się z co najmniej 3 identycznych serwerów i wskazania konkretnego produktu w OPZ. Zamawiający chciał zbudować środowisko wielu maszyn wirtualnych na co najmniej 3 serwerach. Zgodne z dobrymi praktykami dla środowisk produkcyjnych w administracji rozwiązanie takie powinno być oparte na identycznych serwerach, które powinny być wyposażone w identyczne karty sieciowe i posiadać identyczne wersje firmware. Wyjaśnił, że było to rozwiązanie optymalne, stabilne i skalowalne, które dawało prawdziwą wysoką dostępność (High Availability) i pracę klastra pomimo awarii jednego z serwerów. Na takim rozwiązaniu zależało Zamawiającemu. Wyjaśnił ponadto, że gdyby zamawiający ogłosił postępowanie na rozbudowę klastra o jeden serwer wskazując posiadanie w klastrze dwóch maszyn Dell Power Edge serii 7615, z dużym

prawdopodobieństwem efekt byłby ten sam. Dla VMware identyczne serwery są kluczowe, bo tylko wtedy klaster działa stabilnie, przewidywalnie i bez niespodzianek podczas migracji maszyn, aktualizacji czy awarii. Przy różnych serwerach niektóre funkcje VMware działają mniej przewidywalnie, a inne mogą przestać działać w ogóle.

Wyjaśnienia Eksperta Sekcji Administratorów Wydziału Łączności i Informatyki KWP, który sporządził OPZ do wniosku nr 65/2025 z dnia 13 listopada 2025 r. na dostawę serwera Dell Power Edge 7615 (zamówienie nr 81/2025) oraz do wniosku nr 54/2025 z dnia 8 października 2025 r. na dostawę serwerów, zadanie nr 1 – serwer Dell Power Edge 7615 z opcją rozszerzenia o 1 szt. (zamówienie nr 81/2025), były zbieżne z ww. wyjaśnieniami Zastępcy Naczelnika Wydziału.

Kierownik Sekcji Zamówień Publicznych, która potwierdziła zgodność ww. wniosków nr 65/2025 z dnia 13 listopada 2025 r. i nr 54/2025 z dnia 8 października 2025 r. z Wytycznymi dot. obiegu dokumentów udzielania zamówień publicznych w KWP i przepisami Pzp oraz sporządziła odnośne SWZ wskazała, że Zamawiający nie dopuścił rozwiązań równoważnych w zadaniu nr 1 (postępowanie nr 81/2025) oraz w postępowaniu nr 90/2025 uzasadniając przyczynę w dokumentacji przetargowej. Wyjaśniła, że wyrazem prawidłowości uzasadnienia braku równoważności był brak zastrzeżeń ze strony Wykonawców. Wyjaśniła ponadto, że konstrukcja wniosku o udzielenie zamówienia publicznego w rozdziale X pkt 4 wskazuje na potrzebę rozważenia i indywidualnego podejścia z uwzględnieniem wymogów ustawowych, tym samym fakt niedopuszczenia rozwiązań równoważnych był świadomą i przemyślaną decyzją Zamawiającego, zgodnie z argumentacją swojej decyzji.

Zastępca Komendanta, która zatwierdziła do realizacji wniosek nr 65/2025 z dnia 13 listopada 2025 r. wyjaśniła, że zgodnie z Pzp, w przypadku konieczności zachowania kompatybilności, brak równoważności był dopuszczalny, ale wymagał obiektywnego uzasadnienia w dokumentacji postępowania. Ww. wniosek zawierał zapisy uzasadniające potrzebę udzielenia zamówienia z uwzględnieniem wymogów art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy o finansach publicznych⁶¹, w tym m.in. o celowości i oszczędności wydatków. Wskazano w nim m.in., że zakup serwera Dell Power Edge 7615 był niezbędny do zapewnienia ciągłości pracy systemów informatycznych KWP, w tym systemów obsługujących przetwarzanie danych, a obecnie wykorzystywana infrastruktura serwerowa była w dużej mierze przestarzała technicznie. Wyjaśniła, że wybór urządzenia o wysokich parametrach technicznych miał pozwolić na wieloletnie użytkowanie bez konieczności częstych modernizacji, co było zgodne z zasadą celowości i oszczędności wydatkowania środków publicznych. Wyjaśnienia Zastępcy Komendanta w pozostałym zakresie były zbieżne z wyżej prezentowanymi wyjaśnieniami.

Zastępca Komendanta, która zatwierdziła do realizacji wniosek nr 54/2025 z dnia 8 października 2025 r. na dostawę serwerów, Zadanie nr 1 – serwer Dell Power Edge 7615 z opcją rozszerzenia o 1 szt. (zamówienie nr 81/2025) wyjaśniła, że zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych w przypadku konieczności zachowania kompatybilności, brak równoważności jest dopuszczalny ale wymaga obiektywnego uzasadnienia w dokumentacji postępowania. Wyjaśnienia Zastępcy Komendanta w pozostałym zakresie były zbieżne z wyżej prezentowanymi wyjaśnieniami.

⁶¹ Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2025 r. poz. 1483 ze zm.)

W ocenie NIK przedstawione argumenty nie stanowią wystarczającego uzasadnienia dla użycia nazw i znaków towarowych konkretnych produktów bez wskazania, że ich cechy lub właściwości stanowią wyznacznik dla kryteriów oceny równoważności. Zamawiający powinien przeprowadzić postępowanie w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Przedmiot zamówienia powinien zostać opisany w sposób jednoznaczny, wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, z uwzględnieniem wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty (art. 99 ust.1). Nie oznacza to jednak, że Zamawiający może dowolnie zawęzić opis do jednego produktu, jeżeli był w stanie opisać swoje potrzeby przez parametry techniczne i wskazanie zakresu kompatybilności z posiadanymi urządzeniami.

Dopiero, gdy zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia w wystarczająco precyzyjny i zrozumiały sposób przedmiot zamówienia można opisać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę.

Wskazanie wprost modelu Dell Power Edge stanowi oznaczenie konkretnego produktu konkretnego producenta oraz uprzywilejowuje produkt jednego producenta, wyklucza możliwość zaoferowania produktów innych producentów i nie realizuje obowiązku opisanie przedmiotu zamówienia w sposób zapewniający uczciwą konkurencję, równe traktowanie wykonawców, których oferta mogłaby zaspokoić potrzeby Zamawiającego. Skoro w SWZ wskazano konkretny model serwera Dell PowerEdge 7615, Zamawiający powinien być dopuścić rozwiązania równoważne. Brak takiego dopuszczenia oznacza odejście od ustawowego mechanizmu, który ma chronić konkurencję w sytuacji, gdy opis przedmiotu zamówienia odwołuje się do produktu konkretnego producenta.

Wskazane warunki równoważności powinny być obiektywne, mierzalne i weryfikowalne. Wobec powyższego, Zamawiający miał możliwość i prawo do wskazania w SWZ modeli wykorzystywanych serwerów, ponadto mógł też przedstawić opis środowiska, w jakim funkcjonuje infrastruktura serwerowa (Vmware), wykorzystując do określenia warunków równoważności np. informacje dostępne w specjalistycznym, ogólnodostępnym przewodniku zgodności sprzętowej Broadcom.

Dla oceny o niezgodności opisu przedmiotu zamówienia z art. 99 ust. 1, 4 i 5 Pzp przesądzająca wydaje się sama argumentacja Naczelnika Wydziału Łączności i Informatyki, zgodnie z którą gdyby Zamawiający ogłosił postępowanie na rozbudowę klastra o jeden serwer wskazując posiadanie w klastrze dwóch maszyn Dell Power Edge serii 7615, z dużym prawdopodobieństwem efekt byłby ten sam i oferenci w celu zachowania zgodności, niezawodności, wydajności i optymalizacji kosztów serwisu, zaproponowaliby taki sam serwer firmy Dell.

(akta kontroli, str. 695-1100, 1101-1572, 2224-2296, 2166-2176, 628-640, 665-670, 616-619, 6550660, 641-654, 620-627, 580-585)

4. Komisje przetargowe w postępowaniach nr 73/2025, 90/2025 i 81/2025 nie udokumentowały oceny ofert w sposób określony w § 5 pkt 2 Regulaminie działania Komisji przetargowej, tj. w obecności, co najmniej połowy członków w drodze głosowania lub na podstawie sumy indywidualnych ocen jej członków.

Kierownik Sekcji Zamówień Publicznych wyjaśniła, że pomimo przesłania elektronicznej wersji oceny ofert dokonanej przez członka komisji przetargowej z komórki wnioskującej praktyką

jest, że cały skład komisji przetargowej składa własnoręczne podpisy w protokole prowadzonego postępowania. Niniejszy dokument zawiera wspólne stanowisko dokonanych wszystkich czynności z uwzględnieniem ofert odrzuconych, ocenionych jako najkorzystniejsze. Zamawiający nie tworzy dodatkowej korespondencji, gdyż dokument jakim jest protokół prowadzonego postępowania narzucony Rozporządzeniem zawiera pełną i szczegółową informację dot. m.in. oceny ofert.

NIK nie podziela powyższej argumentacji, gdyż obowiązujący w KWP Regulamin działania komisji przetargowej jednoznacznie wskazuje, że to właśnie komisja przetargowa w podejmuje decyzje w obecności, co najmniej połowy członków w drodze głosowania lub na podstawie sumy indywidualnych ocen jej członków. W protokołach postępowania w trybie podstawowym z dnia 1 listopada 2025 r. i 12 grudnia 2025 r. w pkt 27, a także w protokole z postępowania w trybie przetargu nieograniczonego z dnia 25 listopada 20205 r. w pkt 17 „Ocena złożonych ofert pod względem merytorycznym w zakresie oferowanego przedmiotu zamówienia” znajduje znajdował się tylko jeden podpis członka komisji przetargowej (osoby z wydziału merytorycznego, zlecającego przeprowadzenie postępowania), a nie co najmniej połowy członków Komisji.

(akta kontroli, str. 264-266, 276-277, 671-694, 661-664)

5. Powołany skład komisji przetargowych w postępowaniach nr 73/2025 oraz 90/2025 nie zapewnił pierwotnie w pełni rzetelnej oceny złożonych ofert pod względem merytorycznym, bowiem w postępowaniu nr 73/2025 i nr 90/2025 członek komisji dokonujący takiej oceny stwierdził, że wszystkie oferty spełniały wymagania SWZ i wskazał oferty, które należało wybrać – z najkorzystniejszą ceną, podczas gdy w przypadku postępowania:
 - nr 73/2025 po uzyskaniu informacji od jednego z wykonawców, że jedna z ofert nie spełnia wszystkich wymagań zdefiniowanych w OPZ będącym integralną częścią SWZ, KWP wystąpiła do wykonawcy, który ją przedłożył z prośbą o odniesienie się do przedstawionych zarzutów, a ostatecznie Wydział, w którym zatrudniony był członek komisji zarekomendował odrzucenie oferty jako niespełniającej wymagań SWZ. Odrzucenie oferty w protokole postępowania potwierdził pracownik, który dokonał pierwotnie ocen ofert;
 - nr 90/2025 po uzyskaniu informacji od jednego z wykonawców, że jeden z wykonawców nie złożył przedmiotowych środków dowodowych, o których mowa w SWZ, w sposób umożliwiający dokonanie jednoznacznej oceny zgodności oferty z wymaganiami Zamawiającego, wskazał że ofertę wobec z ww. powodu należy odrzucić. Odrzucenie oferty w protokole postępowania zatwierdzili wszyscy członkowie komisji.

Ekspert Sekcji Administratorów Wydziału Łączności KWP wyjaśnił, że na podstawie złożonych ofert i załączników do nich (w odniesieniu do postępowania nr 73/2025) uznaliśmy, że wszystkie oferty spełniają wymagania SWZ. Dopiero po odwołaniu i wyjaśnieniu oferenta nr 2 do wniosku, doszliśmy do wniosku, że zostaliśmy wcześniej wprowadzeni w błąd.

Naczelnik Wydziału Łączności i Informatyki wyjaśnił, że Zarząd w Gdańsku CBZC nie posiadał w swoim składzie pracowników znających tematykę macierzy dyskowej i całkowicie zdał się na naszą wiedzę i doświadczenie. Zarząd CBZC w Gdańsku jest cały czas w budowie. We wrześniu ub. roku stan osobowy liczył niespełna 50 % stanu etatowego nominalnego. Z czasem powinni pojawić się specjaliści, których umiejętności wspomogą nas przy realizacji zakupów dla tej jednostki. Odnosząc się do kwestii udziału przedstawicieli użytkownika Zamawiający opracował projekt decyzji włączający przedstawicieli CBZC, CBŚP i BSWP w proces zakupu i odbioru sprzętu IT dla tych służb.

W ocenie NIK nie zapewnienie prawidłowej oceny ofert mogło skutkować wyborem ofert nie spełniających wymagań określonych w SWZ. Powyższe wyjaśnienia nie mogą stanowić wystarczającego uzasadnienia stwierdzonej nieprawidłowości, ponieważ gdyby nie wskazania wykonawców istniałoby uzasadnione ryzyko, że Zamawiającemu przedstawiono by propozycje wyboru najkorzystniejszych ofert i wybrania ofert, które nie spełniały warunków zamówienia.

(akta kontroli str. 264-266-276-277, 671-694, 565-579)

6. Zamawiający nie zamieścił w terminie 30 dni od wykonania umowy, w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o wykonaniu umowy, co było niezgodne z art. 448 ustawy Pzp. W trzech postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych, których przedmiotem była dostawa macierzy dyskowej na potrzeby CBZC oraz serwera Dell PowerEdge 7615 stwierdzono, że:

- w przypadku postępowania nr 73/2025 umowa na przedmiotową dostawę została wykonana w dniu 29 grudnia 2025 r., natomiast ogłoszenie o wykonaniu umowy zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych (dalej: "BZP") 24 lutego 2026 r. (opóźnienie wyniosło 27 dni)
- w przypadku postępowania nr 81/2025 umowa na przedmiotową dostawę została wykonana w dniu 29 grudnia 2025 r., natomiast ogłoszenie o wykonaniu umowy zamieszczono w BZP 20 lutego 2026 r. (opóźnienie wyniosło 23 dni);
- w przypadku zamówienia nr 90/2025 umowa na przedmiotową dostawę została wykonana w dniu 29 grudnia 2025 r., natomiast ogłoszenie o wykonaniu umowy zamieszczono w BZP 24 lutego 2026 r. (opóźnienie wyniosło 27 dni).

Naczelnik Wydziału Łączności i Informatyki wyjaśnił, że Zamawiający nie zamieścił w terminie 30 dni od dnia wykonania umowy ww. trzech umów wymaganych ogłoszeń o ich wykonaniu z uwagi na spiętrzenie zadań przypadających na terminy publikacji. Uchybienie to zostało usunięte, a ogłoszenia zostały wprowadzone w najszybszym możliwym terminie.

(akta kontroli str. 264-275, 545-564, 595-616)

7. Nierzetelnie przygotowano w dokumentacji przetargowej projekt umowy na dostawę i wdrożenie macierzy dyskowej na potrzeby CBZC, ponieważ w § 9 ust. 1 zawarto postanowienia zobowiązujące Zamawiającego do udzielenia Wykonawcy zaliczki na poczet wykonania przedmiotu umowy w wysokości 98% wartości umowy, określonej w § 3 ust. 1 umowy (tj. z prawem opcji), podczas gdy Zamawiający mógł z prawa opcji nie skorzystać. W konsekwencji, wskazany zapis znalazł się w umowie nr 73/2380.1.73/2025 z 8 grudnia 2025 r.

Naczelnik Wydziału Łączności i Informatyki KWP wyjaśnił m.in., że faktycznie przepis § 9 ust. 1 umowy wymaga doprecyzowania i zostanie zmodyfikowany w kolejnych umowach w następujący sposób: „Zamawiający po zawarciu umowy udzieli zaliczki na poczet wykonania Przedmiotu umowy w wysokości 98% wartości umowy, określonej w § 3 ust. 2 pkt 1. W przypadku skorzystania z prawa opcji Zamawiający może udzielić zaliczki uzupełniającej w wysokości 98% wartości zamówienia objętego prawem opcji określonej w § 3 ust. 2 pkt 1.”.

(akta kontroli str. 2224-2950, 2079-2087)

8. Odbiór przedmiotu umowy nr 73/2380.1.73/2025 z 8 grudnia 2025 r. został przeprowadzony nierzetelnie, ponieważ zakończono go z wynikiem pozytywnym, mimo że Wykonawca nie wdrożył macierzy dyskowej i nie przeprowadził wymaganego instruktażu, do czego zobowiązany był zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 4 umowy. W protokole odbioru nie potwierdzono

odbioru macierzy bez wdrożenia, w konsekwencji czego nie zabezpieczono interesu Zamawiającego związanego ze zobowiązaniem Wykonawcy do wdrożenia macierzy w późniejszym czasie.

Pracownik wyznaczony do odbioru macierzy wyjaśnił m.in., że podpisując protokół „bez uwag” miał na myśli, że sprzęt został dostarczony zgodnie ze specyfikacją i bez uszczerbków albo braków. Przy potwierdzeniu, że świadczenia dodatkowe przewidziane w umowie zostały wykonane zgodnie z umową, kierował się gotowością Wykonawcy do wykonania usługi i pewnością, że wywiąże się on właściwie z instalacji i szkolenia, ponieważ Wykonawca dał się poznać jako rzetelny kontrahent.

Z wyjaśnień Naczelnika Wydziału Łączności i Informatyki KWP, który zatwierdził ww. protokół odbioru wynikało m.in., że macierz Huawei OceanStor 5510 była znana pracownikom KWP z poprzedniego wdrożenia, zatem zapis o dostawie i wdrożeniu de facto okazał się nadmiarowy, a nawet zbędny. Ponadto, że przygotowanie i wdrożenie, ze względu na specyfikę Policji (potrzeba ograniczenia dostępu do wiedzy o rozwiązaniach IT Policji, architekturze sieci i konfiguracji urządzeń współpracujących oraz wymogi bezpieczeństwa cybernetycznego), zawsze leżały po stronie służb technicznych Policji i tylko w minimalnym stopniu po stronie wykonawcy.

Odnosząc się do powyższych wyjaśnień NIK wskazuje, że nie stanowią one wystarczającego usprawiedliwienia dla stwierdzonej nieprawidłowości. W szczególności, fakt iż pracownicy KWP znali rozwiązanie zaoferowane przez Wykonawcę oraz interfejs administracyjny macierzy, a w konsekwencji KWP nie potrzebowała usługi jej wdrożenia przez Wykonawcę, nie stanowił podstawy do odbioru niekompletnego (ponieważ pozbawionego usługi wdrożenia) przedmiotu umowy. Ponadto, w umowie nie przewidziano możliwości odbioru dostawy macierzy dyskowej bez jej wdrożenia.

Pozytywny wynik odbioru przedmiotu umowy, stanowił podstawę wystawienia faktury VAT oraz zapłaty Wykonawcy wynagrodzenia w pełnej wysokości. Wykonawca poinformował NIK na podstawie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy o NIK, że w kalkulacji ceny ofertowej koszty wdrożenia dla zamówienia podstawowego wynosiły 19,1 tys. zł brutto.

(akta kontroli str. 2762-2796, 1897-1900, 1958-1981, 2015-2039, 2054-2059)

9. Do odbioru macierzy dyskowej na potrzeby CBZC nie zastosowano przynajmniej takich samych wymogów w zakresie liczby osób dokonujących odbioru, jakie mają zastosowanie w przypadku odbioru przedmiotów umów dotyczących usług i dostaw sprzętu łączności i informatyki, realizowanych na rzecz KWP. W efekcie, odbioru macierzy dokonywał jeden wyznaczony pracownik Wydziału Łączności i Informatyki KWP (podczas gdy w przypadku odbioru usług i dostaw realizowanych na rzecz KWP, przewodniczący komisji do odbioru przedmiotów umów wyznaczał przynajmniej dwie osoby do wykonywania czynności związanych z odbiorem przedmiotów umów).

Zastępca Naczelnika Wydziału Łączności i Informatyki KWP – przewodniczący komisji powołanej decyzją nr 210/2025 wyjaśnił m.in., że odbiór macierzy został zrealizowany przez jedną osobę m.in. z uwagi na spiętrzenie odbiorów i realizacji dostaw przypadających na ten sam dzień – 29 grudnia 2025 r. oraz ograniczone zasoby osobowe. Wyjaśnił również, że mimo zaangażowania w odbiór macierzy jednej osoby, proces odbioru był prawidłowy, ponieważ osoba ta posiadała szczegółową wiedzę w zakresie wymaganych parametrów technicznych

dostarczanego sprzętu oraz warunków realizacji zamówienia. Ponadto, że była to sytuacja incydentalna.

Komendant wyjaśnił m.in., że w KWP nie opracowano odrębnych, szczegółowych procedur odbioru przedmiotów zamówień realizowanych na rzecz CBZC, ponieważ przyjęto, że zakres i sposób weryfikacji powinny być dostosowane do charakteru konkretnej usługi lub dostawy. Wyjaśnił również, że odbiory były wykonywane przez osoby posiadające wiedzę merytoryczną dotyczącą przedmiotu zamówienia, w tym osoby odpowiedzialne za przygotowanie OPZ, specyfikacji technicznych lub nadzór nad realizacją zamówienia oraz, że ww. tryb odbioru zapewniał kontrolę zgodności usług i sprzętu z wymaganiami Zamawiającego.

Odnosząc się do powyższych wyjaśnień NIK wskazuje, że nie zasługują one na uwzględnienie. Przede wszystkim należy wskazać, że określenie podstawowych zasad i trybu odbioru zamówień realizowanych na rzecz CBZC, w tym zastosowanie tzw. zasady „dwóch par oczu”, sprzyjałoby rzetelności tego procesu. W ocenie NIK, przyczyniłoby się również do zwiększenia dokładności i obiektywizmu procesu odbioru oraz ograniczenia ryzyka błędu, ponieważ wystąpił on w trakcie odbioru macierzy dyskowej na rzecz CBZC. Ostatecznie, stanowiłoby zapewnienie warunków przynajmniej na poziomie minimalnych wymagań stosowanych w odniesieniu do dostaw na rzecz KWP.

Komendant wyjaśnił, że w celu ujednolicenia sposobu dokumentowania i realizacji czynności odbiorowych oraz wzmocnienia mechanizmów kontroli wewnętrznej, zostanie opracowana i wdrożona procedura odbioru sprzętu łączności i informatyki oraz usług dla komórek KGP, w tym Biura Spraw Wewnętrznych Policji, Centralnego Biura Śledczego Policji, CBZC, z udziałem ich przedstawicieli.

(akta kontroli str. 1746-1951, 1897-1898, 1951-1957, 2054-2059)

IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące wnioski:

Wnioski

1. Szacowanie wartości zamówienia na infrastrukturę teleinformatyczną z zachowaniem należytej staranności, przy uwzględnieniu wszystkich elementów mogących mieć wpływ na wartość zamówienia.
2. Opisywanie przedmiotów zamówień na infrastrukturę teleinformatyczną w zakresie jej wdrożenia z uwzględnieniem potrzeb i faktycznych wymagań Zamawiającego oraz wszystkich okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty.
3. Podjęcie działań w celu zapewnienia dokumentowania przez komisje przetargowe oceny ofert w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego na infrastrukturę teleinformatyczną.
4. Podjęcie działań w celu zapewnienia rzetelnej oceny pod względem merytorycznym ofert składanych w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego na infrastrukturę teleinformatyczną na każdym etapie prac komisji przetargowych.
5. Zapewnienie rzetelnego przeprowadzania odbiorów przedmiotów umów dotyczących usług i dostaw sprzętu teleinformatycznego, realizowanych na rzecz CBZC.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Pomorskiej Delegatury NIK w Gdańsku. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK, należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych i wykorzystania uwagi oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

Zgodnie z art. 98 ustawy o NIK, kto nie informuje bądź niezgodnie z prawdą informuje o wykonaniu wniosków pokontrolnych, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 3.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w postaci elektronicznej z użyciem kwalifikowanych podpisów elektronicznych.

Gdańsk, dnia 26 czerwca 2026 r.

Kontrolerzy
Doradca ekonomiczny

Anna Dąbrowska

/podpisano elektronicznie/

Specjalista kontroli państwowej

Agata Bloch

podpis/podpisano elektronicznie

Najwyższa Izba Kontroli
Pomorska Delegatura w Gdańsku
Dyrektor
Z up. p.o. Wicedyrektor

Maria Mieszalska

podpis/podpisano elektronicznie