



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Rzeszowie

LRZ.410.21.2.2025

**Pani
Bożena Ryczan
Starosta Przemyski
Pl. Dominikański 3
37-700 Przemyśl**

Wystąpienie pokontrolne

P/25/080

Przygotowanie organów państwa na wypadek zagrożeń dywersyjnych na terenie województwa podkarpackiego

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Rzeszowie

ul. J.I. Kraszewskiego 8 | 35-016 Rzeszów

Tel. +48 17 780 23 00 | [LRZ@nik.gov.pl] | www.nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana

Starostwo Powiatowe w Przemyślu¹, Pl. Dominikański 3, 37-700 Przemyśl

Kierownik jednostki kontrolowanej

Bożena Ryczan, Starosta Przemyski², od 7 maja 2024 r.

W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki poprzednio pełnił:

Jan Pączek, Starosta Przemyski, od 20 listopada 2018 r. do 6 maja 2024 r.

Zakres przedmiotowy kontroli

1. Organizacja i funkcjonowanie struktur zarządzania kryzysowego.
2. Przygotowanie do działań na wypadek sytuacji kryzysowych.
3. Stan realizacji zadań w zakresie ochrony ludności.
4. Realizacja zadań w zakresie ochrony infrastruktury krytycznej.

Okres objęty kontrolą

Od 1 stycznia 2022 r. do 30 września 2025 r., z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed lub po tym okresie, jeżeli dotyczyły działalności objętej kontrolą.

Podstawa prawna podjęcia kontroli

Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli³.

Jednostka przeprowadzająca kontrolę

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie

Kontrolerzy

1. Marek Wójtowicz, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LRZ/130/2025 z dnia 25 września 2025 r.
2. Bogusława Sebastianka, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LRZ/110/2025 z dnia 29 sierpnia 2025 r.
3. Łukasz Hęclik, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LRZ/146/2025 z dnia 13 listopada 2025 r.

(akta kontroli, Tom I str. 3-10)

¹ Dalej: Starostwo

² Dalej: Starosta

³ Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: ustawa o NIK.

II. Ocena ogólna⁴ kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli Starosta nie w pełni był przygotowany na wypadek zagrożeń, w tym również o charakterze dywersyjnym, co było związane głównie z niezapewnieniem pełnej realizacji zadań w zakresie zarządzania kryzysowego.

Starosta zapewnił właściwą organizację realizacji zadań w zakresie zarządzania kryzysowego. Wskazano komórki organizacyjne właściwe do realizacji tych zadań i zapewniono odpowiednią liczbę pracowników, którym przypisano zadania w zakresie zarządzania kryzysowego.

Prowadzono na terenie powiatu monitoring zagrożeń oraz zapewniono prawidłową organizację i funkcjonowanie Powiatowego Zespołu Zarządzania Kryzysowego (PZZK).

Starosta zapewnił organizację Powiatowego Centrum Zarządzania Kryzysowego (PCZK), w tym przepływ informacji na potrzeby zarządzania kryzysowego. Starosta nie przypisał formalnie obowiązków w zakresie pełnienia całodobowego dyżuru w celu zapewnienia przepływu informacji na potrzeby zarządzania kryzysowego po godzinach pracy Starostwa, choć był on faktycznie wykonywany.

Negatywnie należy ocenić nierealizowanie przez PCZK zadań w zakresie sprawowania nadzoru nad funkcjonującym w powiecie systemem alarmowania i wczesnego ostrzegania ludności oraz niedokumentowanie wszystkich podejmowanych działań. PCZK nie posiadało udokumentowanej wiedzy o stanie wszystkich elementów funkcjonującego w powiecie systemu alarmowania i ostrzegania ludności będącego w dyspozycji gmin, w tym syren alarmowych. Bezpośrednim wykorzystywanym przez PCZK systemem alarmowania i ostrzegania ludności były jedynie informacje o zagrożeniach przekazywane do Gminnych Centrów Zarządzania Kryzysowego (GCZK) oraz komunikaty ostrzegawcze i alarmowe zamieszczane na stronie internetowej Starostwa i nadawane za pośrednictwem lokalnych środków masowego przekazu. W ocenie NIK, Starosta jako podmiot zobowiązany do kierowania monitorowaniem i reagowaniem na zagrożenia na terenie powiatu winien podjąć działania celem zapewnienia rzetelnej wiedzy o funkcjonowaniu systemu alarmowania i ostrzegania ludności.

Jako nie w pełni prawidłowe należy ocenić działania Starosty w zakresie planowania na wypadek sytuacji kryzysowych. W wyniku kontroli stwierdzono, że Starosta nie dotrzymał określonego w obowiązujących przepisach terminu aktualizacji PPZK i zawarł w nim nieaktualne i niezgodne ze stanem faktycznym regulacje w zakresie alarmowania ludności o zagrożeniach.

Działania Starosty w zakresie planowania cywilnego w odniesieniu do gmin na terenie powiatu oraz w zakresie ochrony infrastruktury krytycznej były prawidłowe.

NIK pozytywnie ocenił, że mimo braku formalnego przypisania wszystkich zadań ochrony ludności i obrony cywilnej, były one faktycznie realizowane, w tym zadania związane z wnioskowaniem i otrzymaniem dofinansowania.

Negatywnie należy ocenić brak działań Starosty w zakresie przeglądu obiektów budowlanych w celu wytypowania, które z nich mogą zostać uznane za obiekty zbiorowej ochrony oraz

⁴ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną albo ocenę negatywną. Jeśli nie zostały spełnione warunki do sformułowania oceny pozytywnej bądź negatywnej, Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę w formie opisowej.

organizacji miejsc doraźnego schronienia. Nieprawidłowym działaniem było również zawieranie porozumień, których treść nie zawierała wszystkich wymaganych elementów oraz bez wcześniejszej weryfikacji podmiotów, z którymi je zawierano.

Starosta w sposób prawidłowy realizował zadania w zakresie ochrony infrastruktury krytycznej.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej⁵ kontrolowanej działalności

1. Organizacja i funkcjonowanie struktur zarządzania kryzysowego.

1. Organizacja realizacji zadań w zakresie zarządzania kryzysowego.

W strukturze Starostwa w latach 2022-2025 funkcjonowało Biuro Zarządzania Kryzysowego i Ochrony Ludności⁶, w ramach którego utworzono dwie komórki organizacyjne – Powiatowe Centrum Zarządzania Kryzysowego i Kancelarię Dokumentów Niejawnych. Skład Biura ZK tworzyło pięć stanowisk pracy, tj. Kierownik Biura Zarządzania Kryzysowego i Ochrony Ludności⁷, Pełnomocnik ds. Ochrony Informacji Niejawnych, Inspektor Ochrony Danych Osobowych, Referent i Kierownik Kancelarii Dokumentów Niejawnych. Oprócz prowadzenia spraw związanych z zarządzaniem kryzysowym do zadań Biura ZK należała realizacja zadań w zakresie: porządku publicznego i bezpieczeństwa obywateli, wyłączania pracowników Starostwa z obowiązku pełnienia służby wojskowej, organizacji i przeprowadzania kwalifikacji wojskowej na terenie powiatu przemyskiego, ochrony informacji niejawnych, ochrony danych osobowych oraz ochrony ludności i obrony cywilnej.

W Biurze ZK zatrudnionych było dwóch pracowników; Kierownik Biura ZK realizował zadania z zakresu zarządzania kryzysowego oraz równocześnie pełnił rolę Pełnomocnika ds. Ochrony Informacji Niejawnych i Inspektora Ochrony Danych Osobowych. Referent odpowiadał za zadania z zakresu obrony cywilnej i obronności kraju oraz był Kierownikiem Kancelarii Dokumentów Niejawnych.

Jak wyjaśniła Kierownik Biura ZK realizacja dodatkowych zadań, w tym z zakresu organizacji i przeprowadzania kwalifikacji wojskowej nie miała wpływu na prawidłowość wykonywania przez Biuro ZK zadań z zakresu zarządzania kryzysowego.

(akta kontroli, Tom I str. 11-75, Tom II str. 405-409)

Kierownik Biura ZK brała udział w siedmiu szkoleniach (w latach 2022-2025) z zakresu zarządzania kryzysowego i obrony cywilnej; referent została przeszkolona sześciokrotnie (w latach 2023-2025) z zakresu obrony cywilnej. Zakres odbytych szkoleń nie obejmował zagrożeń dywersyjnych.

(akta kontroli, Tom I str. 76-92)

⁵ Oceny częściowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych przedstawionych w kolejnych punktach niniejszego rozdziału wystąpienia pokontrolnego. Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę częściową jako ocenę pozytywną albo ocenę negatywną. Jeśli nie zostały spełnione warunki do sformułowania oceny pozytywnej bądź negatywnej, Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę w formie opisowej.

⁶ Dalej: Biuro ZK.

⁷ Dalej: Kierownik Biura ZK.

Zagrożenia na terenie powiatu przemyskiego⁸, w tym te o charakterze dywersyjnym, monitorowane były poprzez gromadzenie informacji o zagrożeniach i zdarzeniach przekazywanych przez kierowników jednostek organizacyjnych powiatu, kierowników powiatowych służb, inspekcji i straży, gminy z terenu powiatu oraz z Wojewódzkiego Centrum Zarządzania Kryzysowego (WCZK). Informacje w godzinach pracy Starostwa mogły być przesyłane drogą e-mailową na adres wzkol@powiat.przemysl.pl, telefonicznie na nr 016 678 60 79, 600 318 567 lub SMS oraz drogą radiową poprzez Radiową Sieć Zarządzania Wojewody i radiostację powiatową. Poza godzinami pracy Starostwa, w święta i dni wolne od pracy telefonicznie na numer Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w Przemyśle (KM PSP). Informacje o zagrożeniach przekazywane były przez Wojewodę Podkarpackiego⁹ i gminy również pisemnie.

Przekazane przez Wojewodę rekomendacje i wytyczne były przez powiat realizowane, w tym m.in. dotyczące wymiany informacji w systemie bezpieczeństwa i zarządzania kryzysowego na terenie województwa podkarpackiego.

(akta kontroli, Tom I str. 93-138, Tom II str. 92-98, 246-253)

W Starostwie monitorowano funkcjonowanie systemu zarządzania kryzysowego pod kątem występujących problemów i trudności systemowych związanych z realizacją zadań. W wyniku monitoringu w Starostwie stwierdzono brak procedur na wypadek wystąpienia śniętych ryb. Procedury takie zostały opracowane w sierpniu 2024 r. i ujęte w PPZK.

(akta kontroli, Tom I str. 93-95, 339-360)

Starosta dokonywał analizy obowiązujących regulacji wewnętrznych pod kątem ich aktualizacji oraz usprawnienia realizacji zadań w zakresie zarządzania kryzysowego. W wyniku tych analiz podjęto następujące działania:

- zmieniono w Regulaminie Organizacyjnym Starostwa i przyjęto Regulamin Organizacyjny Biura ZK,
- zmieniono zarządzenie Starosty w sprawie powołania PZZK w związku ze zmianą jego składu,
- zawarto w październiku 2022 r. na czas określony do końca 2027 r. porozumienie z prywatnym przedsiębiorcą w sprawie zabezpieczenia poboru piasku na czas prowadzenia akcji przeciwpowodziowej,
- zawarto na czas określony od 1 października 2022 r. do 31 grudnia 2027 r. porozumienie z NZOZ w sprawie zabezpieczenia medycznego podczas ewakuacji II stopnia,
- w 2023 r. dokonano uzgodnień z Dowódcą 20 Przemyskiej Brygady Obrony Terytorialnej i Jednostki Wojskowej nr 3928 w zakresie współdziałania podczas wystąpienia sytuacji kryzysowych,
- w listopadzie 2024 r. dokonano uzgodnień z Kierownikiem Rejonowych Warsztatów Technicznych w Żurawicy w sprawie zakresu i możliwości współdziałania podczas występowania sytuacji kryzysowych,
- w grudniu 2024 r. uzgodniono z Dyrektorem Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Krośnie zasady wzajemnego informowania oraz współdziałania w sytuacjach kryzysowych,
- w 2024 r. opracowano nowy Powiatowy Plan Zarządzania Kryzysowego (PPZK),

⁸ Dalej: powiat.

⁹ Dalej: Wojewoda.

- w lipcu 2025 r. dokonano uzgodnień z Dowódcą 2011 Kompanii Obrony Pogranicza w zakresie współdziałania i wymiany informacji dotyczących zdarzeń kryzysowych oraz terminów ćwiczeń i treningów dotyczących reagowania kryzysowego.

(akta kontroli, Tom I str. 93-94, 364-382)

2. Organizacja i funkcjonowanie powiatowego zespołu zarządzania kryzysowego.

Zgodnie z art. 17 ust. 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. *o zarządzaniu kryzysowym*¹⁰ Starosta powołał¹¹ PZZK określił jego skład, organizację, siedzibę i tryb pracy. W skład PZZK wchodził:

- Przewodniczący Zespołu – Starosta Przemyski,
- Zastępca Przewodniczącego Zespołu – Komendant Miejski PSP,

Członkowie Zespołu:

- Komendant Miejski Policji w Przemyślu,
- Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny,
- Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego,
- Powiatowy Lekarz Weterynarii,
- Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych,
- Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie,
- Kierownik Szpitalnego Oddziału Ratunkowego w Przemyślu,
- Dyrektor Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Przemyślu,
- Szef Wojskowego Centrum Rekrutacji w Jarosławiu,
- Kierownik Biura Zarządzania Kryzysowego i Ochrony Ludności.

Siedzibą PZZK było Starostwo, a jego obsługę administracyjną zapewniało Biuro ZK. Procedury działania oraz skład PZZK został określony również w PPZK. Zgodnie z przyjętymi regulacjami posiedzenia PZZK miał zwoływać Przewodniczący i miały odbywać się one w przypadku możliwości wystąpienia sytuacji kryzysowych i w zależności od potrzeb. Siedziba i tryb pracy PZZK był zgodny z przyjętymi regulacjami. Zgodnie z zarządzeniem Starosty w skład PZZK mogły wchodzić inne osoby zaproszone przez Przewodniczącego.

(akta kontroli, Tom I str. 139-144)

W latach 2022-2025 (do 30 września) PZZK zbierał się pięć razy¹². Przedmiotem spotkań w październiku 2022 r., w grudniu 2023 r. i listopadzie 2024 r. było omówienie zagrożeń meteorologicznych związanych z zimą i przygotowań do nich. Dodatkowo na posiedzeniu w grudniu 2023 r. omawiano zagrożenia związane z wścieklizną u zwierząt. Spotkanie, które miało miejsce w lutym 2024 r. poświęcone było zagrożeniu związanemu z protestami społecznymi spowodowanymi strajkiem rolników. Na spotkaniu w sierpniu 2024 r. omawiano zagrożenia związane z wystąpieniem śniętych ryb. W ramach prac PZZK nie omawiano zagadnień z zakresu zagrożeń dywersyjnych, ochrony ludności i ochrony Infrastruktury Krytycznej (IK) oraz zagrożeń nieuwzględnionych w PPZK.

Zgodnie z art. 14 ust. 8 pkt 4 w zw. z art. 17 ust. 5 ustawy o zk PZZK opiniował PPZK.

W ramach prac PZZK w sierpniu 2024 r. wnioskowano i wprowadzono do PPZK procedury postępowania na wypadek występowania śniętych ryb.

¹⁰ Dz. U. z 2023 r. poz. 122, ze zm. Dalej: ustawa o zk.

¹¹ Zarządzenie nr 36/2019 z dnia 27 maja 2019 r. i zmienione zarządzeniem nr 61/2022 z dnia 20 czerwca 2022 r.

¹² W październiku 2022 r., grudniu 2023 r., w lutym, sierpniu i listopadzie 2024 r.

PZZK nie przedstawiał innych propozycji działań oraz wniosków dla Starosty w zakresie wykonania, zmiany lub zaniechania działań ujętych w PPZK.

(akta kontroli, Tom I str. 145-363, 441-447)

3. Organizacja centrum zarządzania kryzysowego.

W PCZK pełniony był całodobowy dyżur w celu zapewnienia przepływu informacji na potrzeby zarządzania kryzysowego. W godzinach urzędowania Starostwa¹³ w PCZK dyżury pełnił wyznaczony pracownik Biura ZK. Po godzinach pracy Starostwa oraz w dniach ustawowo wolnych od pracy obowiązki PCZK częściowo powierzono Komendzie Miejskiej PSP w Przemyślu (KM PSP). Na tą okoliczność Starosta zawarł z Komendantem Miejskim PSP w Przemyślu porozumienie¹⁴, zgodnie z którym Stanowisko Kierowania (SK) w KM PSP zapewnia po godzinach pracy Starostwa oraz w dniach ustawowo wolnych od pracy przepływ informacji w zakresie zarządzania kryzysowego i ochrony ludności. Dyżurny operacyjny KM PSP po otrzymaniu informacji o zagrożeniu, przekazuje je osobom funkcyjnym Starostwa: Kierownikowi Biura ZK, Staroście lub Wicestarości na całodobowo obsługiwany numer 600 318 567 lub inne numery wskazane w porozumieniu.

Informacje o sposobie organizacji całodobowych dyżurów PCZK zamieszczono w PPZK, na stronie internetowej Starostwa i przekazano do wiadomości WCZK.

Zgodnie z regulacjami przyjętymi w PPZK, w chwili wystąpienia sytuacji kryzysowej na terenie powiatu przemyskiego będą wprowadzane, zarządzeniem Starosty, dyżury całodobowe PCZK. Całodobowe dyżury w celu zapewnienia przepływu informacji na potrzeby zarządzania kryzysowego, w tym po godzinach pracy Starostwa, nieformalnie pełniła Kierownik Biura ZK. Zgodnie z zakresem czynności do zadań Kierownik Biura ZK należało m.in. kierowanie działaniami związanymi z monitorowaniem, planowaniem, reagowaniem i usuwaniem skutków zagrożeń na terenie powiatu oraz zapewnienie obsługi administracyjno-biurowej PCZK polegającej m.in. na:

- stworzeniu zaplecza informacyjno-wykonawczego Starosty,
- systematycznym zbieraniu informacji o sytuacji na terenie powiatu oraz przekazywaniu ich Staroście, wskazanym jednostkom nadrzędnym i współdziałającym,
- podejmowaniu współpracy z mediami w zakresie informowania ludności o sytuacji i podejmowanych działaniach,
- nadzorze nad działaniami zmierzającymi do likwidacji skutków zdarzeń.

Starosta w wyjaśnieniu podał m.in., że: *harmonogram dyżurów w ramach służby dyżurnej PCZK, którą stanowią poza etatowymi pracownikami Biura ZK przeszkoleni pracownicy Starostwa, opracowywany jest w przypadku wystąpienia sytuacji kryzysowej np. ogłoszenia alarmu przeciwpowodziowego. Innego sposobu wprowadzania dyżurów nie zorganizowano w związku z brakiem środków finansowych oraz faktem, że byłoby to nieuzasadnione w przypadku braku zagrożeń, które nie występują codziennie.*

(akta kontroli, Tom I str. 34-66, Tom II str. 92-98, 413-434, 531-547)

Komendant Miejski PSP w informacji podał m.in., że: KM PSP po godzinach pracy Starostwa jest w stanie zapewnić pełny przepływ informacji na potrzeby zarządzania kryzysowego. Posiada określone procedury, które dołączone są do dokumentacji operacyjnej SK KM PSP oraz kanały

¹³ 7:30 – 15:30.

¹⁴ Porozumienie z dnia 26 lutego 2018 r., 1 lutego 2023 r. i 24 maja 2024 r.

kontaktowe zawarte w powiatowym planie ratowniczym powiatu przemyskiego. KM PSP po godzinach pracy Starostwa poprzez kanały kontaktowe SK Podkarpackiego Komendanta Wojewódzkiego PSP oraz SK Komendanta Głównego PSP ma możliwość kontaktu z centrami zarządzania kryzysowego stopnia wojewódzkiego i centralnego. SK KM PSP posiada również możliwość kontaktu z powiatowymi i gminnymi centrami zarządzania kryzysowego właściwymi miejscowo, zgodnie z planem ratowniczym poprzez sieć GSM. Komendant Miejski PSP nie posiada możliwości sprawowania nadzoru nad funkcjonowaniem systemu wykrywania i alarmowania oraz systemu wczesnego ostrzegania dla ludności cywilnej na terenie powiatu przemyskiego. W ramach środków Krajowego Planu Odbudowy i programu Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji tworzony jest System Ostrzegania i Alarmowania Ludności (SOiA), który będzie dawał możliwość wczesnego ostrzegania i alarmowania ludności na terenie powiatu przemyskiego i miasta Przemyśl. KM PSP posiada, zgodnie z planem ratowniczym, dane kontaktowe umożliwiające współpracę z podmiotami realizującymi monitoring środowiska. Pełnienie funkcji PCZK po godzinach pracy Starostwa KM PSP odnotowuje w raporcie dobowym z przebiegu służby generowanym przez program System Wspomagania Dowodzenia. KM PSP w każdym przypadku po otrzymaniu informacji o powstaniu pożaru, klęski żywiołowej lub innego miejscowego zagrożenia, zgodnie z procedurą dysponowania sił i środków jednostek ochrony przeciwpożarowej niezwłocznie podejmuje działania interwencyjne, mające na celu likwidację lub zminimalizowanie skutków powstałego zagrożenia. W następnej kolejności KM PSP określa czy jest wymagany kontakt z pracownikami Starostwa Powiatowego.

(akta kontroli, Tom II str. 422-425)

Jak wyjaśniła Kierownik Biura ZK zgodnie z porozumieniem rola KM PSP w zakresie realizacji zadań PCZK ogranicza się do powiadomienia osób funkcyjnych w Starostwie. Starosta nie mógł nałożyć na KM PSP innych zadań, np. informowanie o zagrożeniach Gminne Centra Zarządzania Kryzysowego (GCZK), gdyż jest ona obciążona swoimi zadaniami ustawowymi. Przejęcie przez KM PSP zadań PCZK po godzinach pracy Starostwa i w dni wolne od pracy wynikało z dobrej współpracy wypracowanej przez lata. Nie przekazano obowiązku kontaktowania się w imieniu PCZK poprzez system VOCATEL. W ocenie Starostwa nie było potrzeby wprowadzania mechanizmów kontrolnych i nadzorczych w ramach powierzonych zadań ujętych w porozumieniu. PSP jest służbą wiodącą w większości zagrożeń zidentyfikowanych w PPZK. Komendant Miejski PSP w Przemyślu opiniował PPZK.

(akta kontroli, Tom II str. 426-427)

Starosta zapewnił przepływ informacji na potrzeby zarządzania kryzysowego. Zgodnie z zarządzeniem nr 69/2018 z dnia 21 listopada 2018 r. w sprawie wymiany informacji w systemie bezpieczeństwa i zarządzania kryzysowego na terenie powiatu przemyskiego kierownicy jednostek organizacyjnych powiatu, powiatowych służb, inspekcji i straży oraz gminy powiatu przemyskiego zobowiązani byli do przesyłania do PCZK, a po godzinach pracy Starostwa i w dni ustawowo wolne od pracy do KM PSP, w zakresie swojej właściwości informacji o sytuacjach kryzysowych i wystąpieniu okoliczności prowadzących do zagrożenia życia, zdrowia lub mienia oraz zagrożeniu środowiska, bezpieczeństwa i utrzymania porządku publicznego. W przypadku wystąpienia zagrożenia ww. informacje były przekazywane przez PCZK do WCZK i do GCZK drogą e-mailową, telefonicznie, SMS lub drogą radiową w godzinach pracy Starostwa¹⁵. Dodatkowo komunikaty

¹⁵ Łączność radiową w PPZK wskazano jako rezerwowy system łączności.

zamieszczano w formie raportów w Centralnej Aplikacji Raportującej (CAR). W PPZK zamieszczono schemat informowania GCZK, który zawierał dane kontaktowe (adres skrzynki pocztowej, numer telefonu). W kanałach, którymi przekazywano informacje na potrzeby zarządzania kryzysowego do GCZK nie wskazano drogi radiowej (radiostacji będącej na wyposażeniu PCZK), co szerzej opisano w sekcji *stwierdzone nieprawidłowości*.

Rezerwowym systemem łączności wskazanym w PPZK była sieć radiowa, która umożliwiała wymianę informacji z: Podkarpackim Urzędem Wojewódzkim (PUW), gminami powiatu przemyskiego, Prezydentem Miasta Przemyśla, Bieszczadzkim Oddziałem Straży Granicznej i sąsiednimi starostwami.

(akta kontroli, Tom I str. 93-98, Tom II str. 92-253, 458-482)

Powiadomienia o zagrożeniach przekazywane przez WCZK drogą radiową odbierane były przez PCZK wyłącznie w godzinach pracy Starostwa. Powiadomienia o zagrożeniach wysyłane e-mailowo, w tym o możliwym zagrożeniu powietrznym i uruchomieniu procedur osiągnięcia gotowości systemów ostrzegania i alarmowania odbierane były przez PCZK na bieżąco. Po godzinach pracy Starostwa powiadomienia te odbierał dyżurny SK PSP i przekazywał potwierdzenie do WCZK i informację o zagrożeniu do PCZK. Ostrzeżenia o możliwym zagrożeniu powietrznym PCZK przekazało do GCZK. PCZK nie miało możliwości odbierania komunikatów w sieci KF. Działania PCZK podejmowane w ramach odbierania i przekazywania powiadomień o możliwym zagrożeniu powietrznym zostały udokumentowane poprzez wydruki otrzymanych i przekazanych w tym zakresie informacji.

Jak wyjaśniła Kierownik Biura ZK zgodnie z przyjętymi w Starostwie zasadami, uzgodnionymi z gminami, po otrzymaniu powiadomienia o zagrożeniu po godzinach pracy przesyłany jest ono SMS-em na numer telefonu osób odpowiedzialnych za realizację zadań z zakresu zarządzania kryzysowego w gminach.

(akta kontroli, Tom I str. 383-419, Tom II str. 429-434)

W Starostwie znany był tryb wnioskowania o nadanie Alertu RCB. W latach 2022-2025 (do 30 września) Starostwo nie wnioskowało o nadanie takiego alertu. Jak wyjaśniła Kierownik Biura ZK nie zaistniała potrzeba wnioskowania o nadanie Alertu RCB.

(akta kontroli, Tom II str. 453-456)

W wyniku oględzin¹⁶, stwierdzono, że PCZK zlokalizowane było w wydzielonym pomieszczeniu budynku Starostwa przy Pl. Dominikańskim 3. Dyżur w PCZK pełniła Kierownik Biura ZK. PCZK posiadało dostęp do publicznej sieci telefonicznej i sieci komórkowej i korzystało z radiowej sieci zarządzanej przez Wojewodę i radiowej sieci powiatowej. PCZK do swojej pracy wykorzystywało również pocztę elektroniczną¹⁷, stronę internetową Starostwa¹⁸, łączność wideofoniczną poprzez aplikację Teams oraz CAR. Będący na wyposażeniu PCZK sprzęt i wyposażenie, w tym komputery i radiostacje były sprawne. Radiostacje posiadały zasilanie awaryjne w postaci akumulatorów zapewniających pracę urządzenia do trzech godzin. Działania PCZK dokumentowano poprzez wydruki otrzymanych i przekazanych wiadomości, sporządzenie notatek i raportów. PCZK do swojej pracy wykorzystywało aplikację CAR. Informowanie, ostrzeganie i alarmowanie ludności

¹⁶ Przeprowadzonych w dniu 19 listopada 2025 r.

¹⁷ Jeden adres: wzkol@powiat.przemysl.pl.

¹⁸ Możliwość zamieszczenia informacji o zagrożeniach.

realizowane było poprzez przekazywanie drogą telefoniczną informacji o zagrożeniu do GCZK. Informacje te mogły zostać przekazane również poprzez SMS, e-mail i radiowo¹⁹. Przeprowadzone w trakcie oględzin próby nawiązania łączności z GCZK i członkami PZZK powiodły się. Dodatkowo z czterema losowo wybranymi GCZK wykonano udane połączenia drogą radiową.

(akta kontroli, Tom II str. 525-530)

Nadzór PCZK nad funkcjonowaniem systemu wykrywania i alarmowania o zagrożeniach sprawowany był poprzez analizę otrzymywanych informacji o zagrożeniach, przekazywanie ich do WCZK i GCZK oraz innych podmiotów ujętych w systemie zarządzania kryzysowego. Starostwo nie posiadało dokumentacji potwierdzającej prowadzenie nadzoru nad systemem alarmowania i wczesnego ostrzegania ludności, co szerzej opisano w *sekcji stwierdzone nieprawidłowości*.

W PPZK w zakresie elementów systemu ostrzegania i alarmowania ludności²⁰ wskazano: dźwiękowe sygnały alarmowe, komunikaty ostrzegawcze i alarmowe zamieszczane na stronach internetowych organów administracji publicznej i tablicach ogłoszeń oraz nadawane za pośrednictwem lokalnych środków masowego przekazu, komunikaty przekazywane za pośrednictwem stałych urzędów nagłaśniających i komunikaty przekazywane za pośrednictwem ruchomych urzędów nagłaśniających, ze szczególnym uwzględnieniem pojazdów służb, inspekcji i straży.

PCZK nie dysponowało dokumentacją, z której wynikałoby jaki jest stan posiadania wymienionych urzędów, kto nimi dysponuje oraz jaka jest ich funkcjonalność i czy są sprawne, co szerzej opisano w *sekcji stwierdzone nieprawidłowości*.

W ramach przyjętego systemu ostrzegania PCZK mogło nawiązywać kontakt z GCZK drogą telefoniczną, e-mailową lub radiową poprzez radiostacje. PCZK nie miało możliwości uruchomienia dźwiękowych sygnałów alarmowych dla ludności.

Z informacji pozyskanych w toku niniejszej kontroli NIK przez Kierownika Biura ZK od PSP i OSP wynika, że na terenie powiatu przemyskiego zlokalizowanych było 69 syren emitujących sygnały dźwiękowe, z których 64 były w dyspozycji OSP, cztery w dyspozycji gmin i jedna w dyspozycji PSP. Z syren będących w dyspozycji OSP i PSP 14 mogło być uruchomionych bezpośrednio przez SK PSP²¹. Na terenie powiatu przemyskiego nie było możliwości ogłaszania alarmów dla ludności poprzez SK PSP.

W lutym 2025 r.²² Wojewoda poinformował o rozpoczęciu realizacji projektu finansowanego w całości z budżetu państwa, dot. rozbudowy systemu ostrzegania i alarmowania, zakładającego wykorzystanie dotychczasowej infrastruktury oraz wdrożenie innowacyjnych technologii IT i radiokomunikacji cyfrowej. Zgodnie z przyjętymi założeniami, głównym celem przedsięwzięcia było stworzenie jednolitego w skali kraju systemu integrującego funkcjonujące dotychczas osobno systemy obrony cywilnej oraz PSP i OSP.

Jak wyjaśniła Kierownik Biura ZK syreny zlokalizowane na terenie powiatu przemyskiego nie miały możliwości emitowania dźwięku modulowanego, o którym mowa w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 23 lutego 2024 r. *w sprawie systemów wykrywania skażeń i powiadamiania o ich*

¹⁹ W związku z brakiem zasięgu komunikacji radiowej PCZK nie posiadało możliwości połączenia z GCZK w Birczy.

²⁰ Zasady informowania ludności o zagrożeniach i sposobach postępowania na wypadek zagrożenia – PPZK str. 228-230.

²¹ 14 syren zlokalizowanych w miejscowościach: Bircza - 2, Dubiecko - 2, Fredropol - 1, Krasiczyn - 1, Krzywczyna - 1, Medyka - 1, Orły - 2, Przemyski gmina wiejska - 1, Stubno - 1 i Żurawica - 2.

²² Pismo nr ZK-I.642.5.2025 z dnia 12 lutego 2025 r. skierowane do starostów, prezydentów miast, burmistrzów i wójtów.

wystąpieniu oraz właściwości organów w tych sprawach²³ i w § 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 14 maja 2025 r. w sprawie alarmowania i komunikatów ostrzegawczych²⁴.

(akta kontroli, Tom I str. 363-412, Tom II str. 251-253, 429-441, 458-524)

Jak wyjaśnił Starosta pomimo braku własnych syren do ostrzegania i alarmowania ludności Starostwo może realizować zadania w tym zakresie poprzez: umieszczanie komunikatów (ostrzeżeń) na stronach internetowych powiatu i przesyłanie ich do gmin oraz nadawanie komunikatów przez stację radiową.

(akta kontroli, Tom II str. 531-535)

Działania podejmowane przez PCZK, oprócz stwierdzonych przypadków niedokumentowania udziału w ćwiczeniach i treningach²⁵, były dokumentowane. W tym celu prowadzono wyodrębniony rejestr ZK.IV.5531, w którym ewidencjonowano i gromadzono dokumentację dotyczącą tematyki zarządzania kryzysowego, w tym potwierdzającą działania podejmowane przez PCZK. Działania PCZK potwierdzały również raporty w CAR, e-maile przesyłane do GCZK i innych podmiotów, notatki i protokoły z przeprowadzonych działań, pisma od Wojewody i innych instytucji oraz dokumentacja potwierdzająca działania podjęte w ich wyniku. Podejmowane przez PCZK działania były dokumentowane terminowo, a prowadzona w tym zakresie dokumentacja była czytelna i odzwierciedlała ich przebieg.

(akta kontroli, Tom II str. 524)

Stwierdzone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. PCZK nie sprawowało prawidłowego nadzoru nad funkcjonującym w powiecie systemem alarmowania i wczesnego ostrzegania ludności, stosownie do wymogów określonych w art. 16 ust. 2 pkt 3 w zw. z art. 18 ust. 2 ustawy o zk, bowiem w PCZK nie posiadano pełnej i rzetelnie udokumentowanej wiedzy o liczbie i zakresie funkcjonalności elementów systemu ostrzegania i alarmowania.

Kierownik Biura ZK w wyjaśnieniu podała m.in., że *Starosta nie sprawuje bezpośredniego nadzoru nad systemami ostrzegania i alarmowania ludności, gdyż systemy te są w kompetencji wójtów i burmistrzów.*

Starosta wyjaśnił m.in., że: *nadzór nad systemem ostrzegania i alarmowania odbywa się poprzez wymianę informacji z GCZK, które przekazują na bieżąco informuje dotyczące alarmowania mieszkańców na administrowanym terenie, np. informacja z Urzędu Gminy w Dubiecku, że wszystkie jednostki OSP z terenu gminy mają sprzęt umożliwiający nadawanie komunikatów głosowych z wozów strażackich.*

(akta kontroli, Tom II str. 251-253, 429-431, 435-546)

²³ Dz. U. poz. 290.

²⁴ Dz. U. poz. 645.

²⁵ Co szerzej opisano w sekcji stwierdzone nieprawidłowości.

2. Nie dokumentowano wszystkich działań podejmowanych przez PCZK, co było niezgodne z art. 16 ust. 2 pkt 6 w zw. z art. 18 ust. 2 ustawy o zk. Nie udokumentowano udziału w treningach łączności realizowanych przez WCZK z wykorzystaniem sprzętu łączności Radiowej Sieci Zarządzania Wojewody i w ćwiczeniach organizowanych przez KM PSP i WCZK.

Kierownik Biura ZK wyjaśniła m.in., że PCZK było uczestnikiem treningów łączności i brało udział jako obserwator w ćwiczeniach organizowanych przez KM PSP w związku z czym uznano, że nie było potrzeby dokumentowania tych działań.

(akta kontroli Tom I str. 383, Tom II str. 453-457, 524, Tom III str. 3-8, 322, 174-196)

NIK zauważa, że zgodnie z art. 16 ust. 2 pkt 6 w zw. z art. 18 ust. 2 ustawy o zk do zadań PCZK należy dokumentowanie wszystkich działań podejmowanych przez Centrum.

Ocena częściowa

Starosta zapewnił organizację realizacji zadań w zakresie zarządzania kryzysowego. W Starostwie wskazano komórki organizacyjne właściwe do realizacji tych zadań oraz zapewniono odpowiednią liczbę pracowników, którym przypisano zadania w zakresie zarządzania kryzysowego i zapewniono szkolenia w zakresie zarządzania kryzysowego. Na terenie powiatu realizowano monitoring zagrożeń, którego źródłem były głównie informacje przekazywane przez kierowników jednostek organizacyjnych powiatu, kierowników powiatowych służb, inspekcji i straży, gminy z terenu powiatu oraz z WCZK. Dokonywano również aktualizacji obowiązujących regulacji wewnętrznych w celu weryfikacji ich aktualności.

Starosta zapewnił właściwą organizację i funkcjonowanie PZZK. Działania PZZK były zgodne z przyjętymi procedurami wewnętrznymi i pozwalały na prawidłową identyfikację zagrożeń występujących na terenie powiatu.

Zapewniono również organizację PCZK, w tym pełnienie całodobowego dyżuru w celu przepływu informacji na potrzeby zarządzania kryzysowego. Starosta nie przypisał formalnie obowiązków w zakresie pełnienia całodobowego dyżuru w celu zapewnienia przepływu informacji na potrzeby zarządzania kryzysowego po godzinach pracy Starostwa. Realizowała je nieformalnie Kierownik Biura ZK.

Negatywnie należy ocenić nierealizowanie przez PCZK zadań w zakresie sprawowania nadzoru nad funkcjonującym w powiecie systemem alarmowania i wczesnego ostrzegania ludności oraz niedokumentowania wszystkich podejmowanych działań.

W ocenie NIK zgodnie z art. 16 ust. 2 pkt 3 i 6 w zw. z art. 18 ust. 2 ustawy o zk do zadań PCZK należy nadzór nad funkcjonowaniem systemu wykrywania i alarmowania oraz systemu wczesnego ostrzegania ludności i dokumentowanie tych działań. Przekazana do kontroli dokumentacja, w tym informacje o syrenach alarmowych i informacja z Urzędu Gminy Dubiecko o systemie ostrzegania zostały pozyskane przez PCZK w trakcie obecnej kontroli NIK. Realizując rzetelnie ww. zadanie PCZK powinno posiadać udokumentowaną wiedzę o funkcjonującym na terenie powiatu systemie alarmowania i ostrzegania ludności, tj. informacje o stanie posiadania urządzeń wchodzących w skład tego systemu oraz ich sprawności i funkcjonalności, niezależnie od tego w czyjej są dyspozycji.

2. Przygotowanie do działań na wypadek sytuacji kryzysowych

1. Opracowanie powiatowego planu zarządzania kryzysowego.

Za opracowanie PPZK w Starostwie odpowiedzialne było Biuro ZK.

W latach 2022-2024 w powiecie przemyskim obowiązywał PPZK zatwierdzony przez Wojewodę w dniu 29 lipca 2021 r. Aktualizacji tego planu nie dokonywano. W 2024 r. opracowano nowy PPZK, który przekazano Wojewodzie do zatwierdzenia w dniu 25 listopada 2024 r. Plan ten został zatwierdzony w dniu 21 lutego 2025 r. Nowy PPZK przekazano do zatwierdzenia Wojewodzie Podkarpackiemu 16 miesięcy po terminie określonym w art. 5 ust. 3 ustawy o zk, co szerzej opisano w sekcji *stwierdzone nieprawidłowości*.

PPZK uwzględniał elementy określone w art. 5 ust. 2 ustawy o zk. Przy jego opracowywaniu uwzględniono również zalecenia Wojewody określone w zarządzeniu w sprawie *zaleceń do powiatowych planów zarządzania kryzysowego*²⁶ oraz przekazane w sierpniu 2024 r. w zakresie procedur działania na wypadek wystąpienia śniętych ryb i we wrześniu 2024 r. w zakresie zagrożeń powodziowych. W PPZK zawarto również nieaktualne lub niezgodne ze stanem faktycznym regulacje w zakresie wczesnego ostrzegania i alarmowania ludności, co szerzej opisano w sekcji *stwierdzone nieprawidłowości*. Na potrzeby PPZK opracowano w Systemie Informacji Przestrzennej GIS mapy ryzyk i mapy zagrożeń.

Biuro ZK opracowało i przekazało do Wojewody załącznik do PPZK uwzględniający elementy określone w art. 38 ustawy z dnia 5 grudnia 2024 r. o *ochronie ludności i obronie cywilnej*²⁷.

(akta kontroli, Tom I str. 11-47, Tom II str. 2-404, Tom IV str. 17-165)

W PPZK nie uwzględniano zagrożeń nie przewidzianych w zaleceniach Wojewody i zagrożeń o charakterze dywersyjnym.

Kierownik Biura ZK w wyjaśnieniu podała, m.in., że: w PPZK uwzględniono zagrożenia, które realnie mogą wystąpić na terenie powiatu przemyskiego.

(akta kontroli, Tom I str.420-440, Tom II str. 2-404, 405-409)

W PPZK dokonywano modyfikacji, polegających na zmianie danych teleadresowych podmiotów w nim uwzględnionych. Zmiany zostały dokonane poprzez naniesienie na tekście aktualnych danych.

(akta kontroli, Tom II str. 2-25, 405-409)

Zgodnie z art. 5 ust. 5 ustawy o zk PPZK został uzgodniony z kierownikami jednostek organizacyjnych, planowanych do wykorzystania przy realizacji przedsięwzięć w nim określonych.

(akta kontroli, Tom II str. 402-409)

²⁶ Zarządzenie nr 96/17 Wojewody Podkarpackiego z dnia 27 czerwca 2017 r. w sprawie *zaleceń do powiatowych planów zarządzania kryzysowego*.

²⁷ Dz. U. poz. 1907. Dalej: ustawa o oloc.

2. Realizacja zadań w zakresie planowania cywilnego w odniesieniu do gmin na terenie powiatu.

Ostatnie obowiązujące zalecenia do Gminnych Planów Zarządzania Kryzysowego (GPZK) Starosta wydał w dniu 14 maja 2018 r. w formie zarządzenia²⁸. Opracowano je w oparciu o zalecenia do powiatowych planów zarządzania kryzysowego wydane w 2017 r. przez Wojewodę. Zalecenia do GPZK zawierały charakterystykę i wymogi co do merytorycznej zawartości poszczególnych elementów składowych planów, które obejmowały obszary:

- Plan główny, w tym: charakterystyka zagrożeń, ocena ryzyka wystąpienia zagrożeń, mapy ryzyk i zagrożeń, siatka bezpieczeństwa, zestawienie sił i środków planowanych do wykorzystania w sytuacji kryzysowej, zadania określone planami działań krótkoterminowych;
- Zespół przedsięwzięć na wypadek sytuacji kryzysowych;
- Załączniki funkcjonalne planu głównego, w tym: procedury realizacji zadań z zakresu zarządzania kryzysowego, organizację łączności, organizację systemu monitorowania zagrożeń, zasady informowania ludności o zagrożeniach i sposobach postępowania, procedury uruchamiania rezerw strategicznych, wykaz infrastruktury ważnej dla lokalnej społeczności oraz priorytety w zakresie jej ochrony i odtwarzania;
- Wskazówki ogólne.

Elementem składowym zaleceń były załączniki: nr 1 zawierający katalog zagrożeń oraz załącznik nr 2 zawierający matrycę ryzyk.

(akta kontroli, Tom III str. 3-6, 12-35)

W 2022 r. Starosta zatwierdził aktualizacje GPZK trzech gmin: Bircza, Fredropol i Żurawica.

W 2025 r. zatwierdzone zostały aktualizacje wszystkich 10 gmin, w tym jednej w lipcu i pozostałych dziewięciu w dniu 15 października.

Jak wyjaśniła Kierownik Biura ZK pracownicy odpowiedzialni za tematykę zarządzania kryzysowego w poszczególnych gminach z terenu powiatu przemyskiego osobiście dostarczali GPZK do zatwierdzenia. W procesie zatwierdzania GPZK weryfikowano uwzględnienie wydanych przez Starostę organom gmin zaleceń w tym zakresie. Trudnością było niedotrzymywanie przez organy gmin określonych w art. 5 ust. 3 ustawy o zk terminów przedkładania do zatwierdzenia aktualizacji GPZK. Starostwo informowało gminy o obowiązku aktualizacji GPZK wynikającego z cyt. przepisów.

Kontrola losowo wybranego GPZK Gminy Krzywczka zatwierdzonego przez Starostę w 2025 r. wykazała, że plan ten został opracowany zgodnie z zaleceniami wydanymi przez Starostę i uwzględniono w nim elementy określone w art. 5 ust. 2 ustawy o zk.

Starosta posiadał wiedzę o gminach, które nie przedłożyły do zatwierdzenia w terminie określonym w art. 5 ust. 3 ustawy o zk aktualizacji GPZK. Żadna z 10 gmin z terenu powiatu przemyskiego nie przedłożyła Staroście w terminie aktualizacji GPZK. Opóźnienia wynosiły w trzech przypadkach od dwóch do siedmiu miesięcy i pozostałych siedmiu od 16 do 17 miesięcy. PCZK systematycznie informowało gminy o obowiązku aktualizacji GPZK i przekazywania ich do aktualizacji.

(akta kontroli, Tom III str. 3-11, 36-49)

²⁸ Zarządzenie nr 26/2018 Starosty Przemyskiego z dnia 14 maja 2018 r. w sprawie zaleceń do gminnych planów zarządzania kryzysowego.

3. Realizacja obowiązków związanych z organizowaniem szkoleń, ćwiczeń lub treningów z zakresu zarządzania kryzysowego.

W Starostwie nie było dokumentacji określającej proces planowania szkoleń, ćwiczeń i treningów z zakresu zarządzania kryzysowego.

Jak wyjaśniła Kierownik Biura ZK Starosta ustalał terminy ćwiczeń i treningów w zakresie zarządzania kryzysowego w oparciu o zagrożenia, które mogą wystąpić na terenie powiatu uwzględnione w PPZK. W latach 2022-2023, ze względu na nałożone na Starostwo zadania związane z funkcjonowaniem punktu recepcyjnego utworzonego przez Wojewodę w Gminie Medyka, nie planowano ćwiczeń w zakresie zarządzania kryzysowego, ćwiczenia takie zaplanowano i przeprowadzono w latach 2024-2025.

(akta kontroli, Tom III str. 3-8)

W 2024 r. Starosta przeprowadził dwa ćwiczenia z zakresu zarządzania kryzysowego. W kwietniu 2024 r. zorganizowano warsztaty skierowane do dyrektorów i nauczycieli szkół z terenu Gminy Bircza, Dubiecko i Krzywca. Tematem warsztatów było przeciwdziałanie zachowaniom ryzykownym o podłożu terrorystycznym w budynkach użyteczności publicznej ze szczególnym uwzględnieniem jednostek oświaty. Udział w nich wzięli dyrektorzy i nauczyciele wymienionych szkół, przedstawiciele Samodzielnego Pododdziału Kontrterrorystycznego Komendy Wojewódzkiej Policji w Rzeszowie i studenci z Państwowej Akademii Nauk Stosowanych im. ks. Bronisława Markiewicza w Jarosławiu jako pozoranci.

We wrześniu 2024 r. przeprowadzono ćwiczenia pn. „Samolot-24”, których celem była realizacja procedury powiadamiania systemu reagowania kryzysowego, doskonalenie metod prowadzenia działań poszukiwawczo-ratowniczych, sprawdzenie procedur zgłoszeniowych w sytuacji kryzysowej, sprawdzenie współdziałania podmiotów biorących udział w ćwiczeniu, w szczególności pod kątem sprawnego obiegu informacji, doskonalenie umiejętności efektywnego i szybkiego wykorzystania sił i środków podczas prowadzenia działań oraz sprawdzenie koordynacji działań. Ćwiczenie dotyczyło zagrożenia katastrofą komunikacyjną. Udział w nim wzięli: Urząd Miasta i Gminy w Birczy, w tym GCZK, Komenda Miejska Policji, KM PSP, 20 Przemyska Brygada Obrony Terytorialnej, OSP z terenu Gminy Bircza, Grupa PCK Przemyśl, Bieszczadzki Oddział Straży Granicznej w Przemyśle, Placówka Straży Granicznej w Huwnikach, Nadleśnictwo Bircza, Grupa Pomocy Humanitarnej w Rzeszowie, Wojewódzka Stacja Pogotowia Ratunkowego. Ćwiczenia obejmowały prowadzenie akcji poszukiwawczo-ratowniczej po zdarzeniu lotniczym polegającym na rozbiciu się cywilnego statku powietrznego, na pokładzie którego znajdowało się 14 osób.

(akta kontroli, Tom III str. 3-8, 50-103)

W 2025 r. przeprowadzono dwa powiatowe ćwiczenia z zakresu zarządzania kryzysowego pn. „Samolot 2025” i „Operacja Gościnność 2025”.

Ćwiczenia pn. „Samolot 2025” przeprowadzono w czerwcu 2025 r., ich cel był taki sam jak ćwiczeń przeprowadzonych we wrześniu 2024 r. pn. „Samolot-24”. Udział w ćwiczeniach wzięli: Straż Leśna z Nadleśnictw: Bircza, Krasieczyn, Jarosław, Kańczuga, Dynów, KMP w Przemyśle, KM PSP, OSP w Birczy i Ciemiężowicach, Grupa Pomocy Humanitarnej, Grupa PCK Przemyśl, 20 Przemyska Brygada Obrony Terytorialnej, GCZK z Birczy i Dubiecka, Wojewódzka Stacja Pogotowia Ratunkowego w Przemyśle oraz Placówka Straży Granicznej w Huwnikach. Ćwiczenia

obejmowały prowadzenie akcji poszukiwawczo-ratowniczej po zdarzeniu lotniczym polegającym na rozbiciu się cywilnego statku powietrznego, na pokładzie którego znajdowało się 20 osób.

(akta kontroli, Tom III str. 3-8, 104-159)

We wrześniu 2025 r. przeprowadzono ćwiczenia pn. „Operacja Gościnność 2025”, których celem było sprawdzenie poziomu przygotowania i koordynacji służb ratunkowych oraz organów administracji publicznej w sytuacji zagrożenia terrorystycznego w małym obiekcie użyteczności publicznej (restauracji). Ćwiczone epizod praktyczny polegający na wkroczeniu uzbrojonych napastników do lokalu gastronomicznego podczas trwającej konferencji z udziałem kilkunastu osób. Napastnicy oddają strzały i biorą zakładników, a personel ukrywa się na zapleczu i zawiadamia służby. Ćwiczone procedury reagowania służb, ewakuację gości i personelu, koordynację działań służb, komunikację służb na miejscu zdarzenia, system alarmowania i powiadamiania oraz działania służb w warunkach ograniczonej przestrzeni. W ćwiczeniach udział wzięli przedstawiciele Komendy Miejskiej Policji w Przemyśle, KM PSP, Pogotowia Ratunkowego, 20 Przemyskiej Brygady Obrony Terytorialnej, 5 Batalionu Strzelców Podhalańskich oraz przedstawiciele administracji samorządowej.

(akta kontroli, Tom III str. 3-8, 160-169)

W latach 2022-2025 nie zalecano prowadzenia szkoleń, ćwiczeń i treningów z zakresu zarządzania kryzysowego podmiotom zewnętrznym.

(akta kontroli, Tom II str. 3-8)

W latach 2022-2025 przedstawiciele Starostwa uczestniczyli w następujących szkoleniach, ćwiczeniach i treningach organizowanych przez inne organy:

- we wrześniu 2022 r. w ćwiczeniach taktycznych przeprowadzonych przez KM PSP „Przemyśl 2022”, w których udział wzięły siły i środki PSP i OSP z terenu powiatów przemyskiego, jarosławskiego, leżajskiego, lubaczowskiego i przeworskiego oraz służby, straże i instytucje wspomagające,
- we wrześniu 2023 r. w szkoleniu dotyczącym zarządzania kryzysowego przeprowadzonego przez 20 Przemyską Brygadę Obrony Terytorialnej, podczas którego m.in. Kierownik Biura ZK prezentowała problematykę zarządzania kryzysowego na szczeblu powiatu,
- w październiku 2023 r. w ćwiczeniach zgrywających OSP włączonych w system ratowniczo-gaśniczy przeprowadzonych przez KM PSP,
- w październiku 2024 r. w ćwiczeniach zgrywających OSP włączonych w system ratowniczo-gaśniczy przeprowadzonych przez KM PSP,
- w listopadzie 2024 r. w przeprowadzonych przez WCZK ćwiczeniach „Bieszczady 2024” i konferencji naukowej pt. „Bezpieczeństwo w obszarach przyrodniczych – nauka i praktyka”.

Ponadto PCZK brało udział w wojewódzkich treningach zapasowej łączności radiowej (Radiowa Sieć Zarządzania Wojewody) oraz Systemu Powszechnego Ostrzegania Wojsk i Ludności Cywilnej o Zagrożeniach Uderzeniami z Powietrza. Podczas ćwiczeń nie wystąpiły problemy organizacyjne i techniczne. Przesyłane wiadomości drogą radiową i e-mail zostały odebrane terminowo przez PCZK. Przesłane w godzinach pracy i po godzinach pracy drogą e-mail wiadomości o gotowości lub odwołaniu gotowości systemu ostrzegania i alarmowania w związku z możliwością lub ustąpieniem możliwości zagrożenia powietrznego zostały niezwłocznie odebrane przez PCZK

i przekazane do GCZK w ustalony z nimi sposób. Udział w ćwiczeniach łączności nie był dokumentowany, co szerzej opisano w sekcji *stwierdzone nieprawidłowości* - obszar pierwszy.

(akta kontroli, Tom I str. 383-419, Tom III str. 3-8, 170-196)

Wyniki prowadzonych cyklicznie szkoleń, ćwiczeń i treningów poddawano ewaluacji. Po przeprowadzonych w 2024 r. ćwiczeniach „Samolot-24” sformułowano następujące wnioski na kolejne tego typu treningi:

- poszukiwania zamiast metodą tyraliery wprowadzić metodę szybkich trójek,
- ustalić kanał łączności dla wszystkich podmiotów biorących udział w ćwiczeniach,
- osoby, które dowodzą daną służbą zobowiązane są zgłosić do Kierownika Działań Ratowniczych gotowość oraz podać liczbę osób, które stawily się na ćwiczenie,
- na kolejne ćwiczenie przyjąć scenariusz, że na miejsce zdarzenia jako pierwsze przyjeżdżają służby z danego terenu i po określonym czasie będą dysponowane kolejne służby.

Po przeprowadzonych w 2025 r. ćwiczeniach „Samolot 2025” sformułowano wniosek, że zamiast ćwiczeń praktycznych, co roku będzie organizowane szkolenie praktyczne dla służb z zakresu posługiwania się GPS oraz umiejętności tworzenia i przemieszczania się w trudno dostępnym terenie.

(akta kontroli, Tom III str. 101-103, 159)

Stwierdzone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Nie zachowano dwuletniego cyklu planowania cywilnego, wymaganego przepisem art. 5 ust. 3 ustawy o zk, bowiem zatwierdzony w dniu 29 lipca 2021 r. PPZK zaktualizowano dopiero w dniu 25 listopada 2024 r. poprzez przekazanie go Wojewodzie do zatwierdzenia. Tym samym aktualizacji PPZK dokonano po upływie 3 lat i dwóch miesięcy od opracowania poprzedniej edycji PPZK.

W wyjaśnieniu Kierownik Biura ZK podała m.in., że: ustawa zk nie zawiera zapisów, że PPZK ma być co dwa lata uzgadniany. W związku z tym dopiero po otrzymaniu od Wojewody pisemnego poganienia odnośnie uzgadniania planu, Starostwo przekazało PPZK do zatwierdzenia.

(akta kontroli, Tom II str. 2-23, 405-412)

NIK wskazuje, że zgodnie art. 5 ust. 3 ustawy o zk plany zarządzania kryzysowego podlegają systematycznej aktualizacji, a cykl planowania nie może być dłuższy niż dwa lata. Art. 14 ust. 2 pkt 2 lit. b cyt. ustawy stanowi, że do zadań wojewody w sprawach zarządzania kryzysowego należy zatwierdzanie powiatowych planów zarządzania kryzysowego.

2. W PPZK zawarto nieaktualne i niezgodne ze stanem faktycznym zapisy w zakresie alarmowania ludności o zagrożeniach. W części PPZK (str. 224) „Organizacja systemu monitorowania zagrożeń, ostrzegania i alarmowania” wskazano porozumienia i regulacje przyjęte na podstawie nieobowiązujących przepisów o obronie cywilnej. W opisie pod tabelą z poszczególnymi zagrożeniami i służbami je monitorującymi (str. 225-227 PPZK) podano regulacje przyjęte na podstawie nieobowiązujących przepisów o obronie cywilnej oraz podano m.in. informacje, że: „*Sygnaly alarmowe są emitowane za pomocą scentralizowanego systemu alarmowego,*

uruchamianego ze stanowisk Powiatowego Centrum Zarządzania Kryzysowego oraz Powiatowego Stanowiska Kierowania PSP oraz przez osiedlowe i sołeckie punkty alarmowe za pomocą syren alarmowych włączanych ręcznie." Z prowadzonych czynności kontrolnych i wyjaśnień Kierownika Biura ZK wynika, że: PCZK nie ma możliwości uruchamiania systemów alarmowych. Syreny zlokalizowane na terenie powiatu uruchamiane były przez OSP. W przypadku ogłoszenia zagrożeń informacje odnośnie uruchamiania syren przychodzą z PSP. Syreny zlokalizowane na terenie powiatu przemyskiego nie miały możliwości emitowania dźwięku modulowanego właściwego do ogłaszania alarmów dla ludności.

Ponadto w kanałach, którymi przekazywane są informacje na potrzeby zarządzania kryzysowego do GCZK nie wskazano łączności radiowej (radiostacji) będącej na wyposażeniu PCZK.

Kierownik Biura ZK w wyjaśnieniu podała m.in., że prawidłowy opis powinien być następujący *sygnały alarmowe na terenie powiatu przemyskiego są uruchamiane przez OSP z terenu gmin powiatu przemyskiego oraz przez SK PSP.* Omyłkowo w kanałach, którymi są przekazywane informacje na potrzeby zarządzania kryzysowego nie wskazano radiostacji.

(akta kontroli, Tom II str. 23-401, 405-409, 426-428)

Ocena częściowa

Działania Starosty w zakresie planowania na wypadek sytuacji kryzysowych nie były w pełni prawidłowe i rzetelne. Nie dotrzymano określonego w ustawie o zk terminu aktualizacji PPZK. W PPZK zawarto nieaktualne i niezgodne ze stanem faktycznym regulacje w zakresie alarmowania ludności o zagrożeniach, co wynikało z nierzetelnego nadzoru sprawowanego przez PCZK nad powiatowym systemem ostrzegania i alarmowania ludności, w kontekście braku pełnej i udokumentowanej wiedzy o liczbie i funkcjach syren alarmowych.

Działania Starosty w zakresie planowania cywilnego w odniesieniu do gmin na terenie powiatu były prawidłowe. Starosta wydał zalecenia do GPZK i w procesie ich uzgadniania weryfikował uwzględnienie wydanych zaleceń. Starosta wywiązywał się również z obowiązku organizacji szkoleń, ćwiczeń lub treningów z zakresu zarządzania kryzysowego.

3. Realizacja zadań w zakresie ochrony ludności.

1. Działania Starosty podejmowane odnośnie podmiotów ochrony ludności.

1.1. W Starostwie zadania związane z ochroną ludności i obroną cywilną²⁹ faktycznie realizowane były przez Biuro ZK. Uchwałą nr 93/2025 z dnia 18 marca 2025 r. Zarząd Powiatu Przemyskiego uchwalił Regulamin Organizacyjny Starostwa, wprowadzając zapisy określające zadania oloc. Do zadań Biura ZK przypisano cztery³⁰ spośród 26 zadań Starosty określonych w art. 11 ust. 1 pkt 1-26 ustawy o oloc. W regulaminie formalnie przypisano zadania dotyczące organizowania współpracy między gminami w zakresie ochrony ludności i obrony cywilnej, opracowania wkładu do wojewódzkiego planu ewakuacji, planowania oraz organizowania szkoleń, ćwiczeń i innych form edukacji z zakresu oloc, organizowania i utrzymywania powiatowych elementów systemów wykrywania zagrożeń. W dniu 17 września 2025 r. Referent w Biurze ZK otrzymał zakres czynności, w którym wskazane zostały wymienione w Regulaminie zadania Starosty związane

²⁹ Dalej: zadania oloc.

³⁰ Wskazane w art. 11 ust. 1 pkt 4, 15, 16, 17 ustawy o oloc.

ochroną ludności. Pozostałe ustalenia w tym zakresie opisano w sekcji *stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli Tom I 9-75, Tom III str. 199-205, Tom IV str. 166 -178, 220-261)

1.2. Zarządzeniem z dnia 28 października 2025 r.³¹ Starosta wyznaczył podległe mu jednostki jako podmioty ochrony ludności na podstawie art. 18 ust. 1 i 2 ustawy o oloc. W zarządzeniu wskazano następujące jednostki: 1) Zarząd Dróg Powiatowych, 2) Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie, 3) Zakład Opiekuńczo-Lecznicy, 4) Dom Pomocy Społecznej w Huwnikach, 5) Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną dla Powiatu Przemyskiego, 6) Specjalistyczny Ośrodek Wsparcia dla Osób Doznających Przemocy Domowej w Korytnikach, 7) Powiatowe Centrum Terapii Środowiskowej i Integracji. Podmiotom tym przypisano zadania polegające m.in. na: organizowaniu i koordynowaniu udzielania i przyjmowania pomocy humanitarnej, zapewnieniu pomocy doraźnej, w tym schronienia, żywności, opieki zdrowotnej.

Starosta zawarł trzy porozumienia o wykonywaniu zadań oloc, z czego dwa zawarto z przedsiębiorcami (podmiotami prywatnymi), a jedno z Chorągwią Podkarpacką Związku Harcerstwa Polskiego. Porozumienia zawarte z podmiotami prywatnymi w dniach 1 i 25 sierpnia 2025 r. dotyczyły: pierwsze - transportu osób i mienia, ewakuacji, wsparcia logistycznego i organizacyjnego, drugie - przygotowania i dostarczania posiłków dla osób poszkodowanych i zabezpieczenia wody pitnej.

Dwa opisane powyżej porozumienia zawarte z podmiotami prywatnymi nie zawierały elementów określonych w § 2 pkt 3, 4 i 6 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji³² z dnia 3 marca 2025 r. *w sprawie elementów porozumienia o wykonywaniu zadań ochrony ludności lub obrony cywilnej oraz sposobu weryfikacji zdolności podmiotu, z którym ma być zawarte porozumienie, do wykonywania tych zadań*³³, co przedstawiono szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

Przed zawarciem dwóch porozumień uznających przedsiębiorców za podmioty ochrony ludności, Starosta nie dokonał weryfikacji obszaru działania oraz zdolności tych podmiotów do wykonywania zadań oloc zgodnie z art. 19 ust. 3 ustawy o oloc oraz § 3 i 4 rozporządzenia w sprawie elementów porozumienia oraz sposobu weryfikacji, co przedstawiono szczerzej w sekcji *stwierdzone nieprawidłowości*.

W dniu 1 sierpnia 2025 r. Starosta podpisał porozumienie z Chorągwią Podkarpacką ZHP, która należy do podmiotów ochrony ludności na mocy art. 17 ust. 1 pkt 28 ustawy o oloc. Porozumienie dotyczyło współpracy przy realizacji zadań obrony cywilnej, edukacji obywatelskiej, ratownictwa oraz przygotowania młodzieży do działań w sytuacjach kryzysowych.

Starosta nie wydawał decyzji o uznaniu za podmiot ochrony ludności.

(akta kontroli Tom IV str. 166-178, 199-213, 206, 217-218, 262)

³¹ Nr 118/2025.

³² Dalej: Ministra SWiA.

³³ Dz. U. poz. 273. Dalej: rozporządzenie w sprawie elementów porozumienia oraz sposobu weryfikacji.

2. Warunki organizacyjne do realizacji zadań związanych z wprowadzaniem i aktualizacją danych do Centralnej Ewidencji Zasobów oraz podejmowanie działań mających na celu koordynację i pomoc wójtom w zadaniach oloc.

W piśmie z dnia 14 października 2025 r. Starosta wskazał, że nie otrzymał od Wojewody żadnych wytycznych i informacji w zakresie utworzenia i uruchomienia Wojewódzkiej Ewidencji Zasobów, a także informacji dotyczących uruchomienia Centralnej Ewidencji Zasobów.

Starosta zawarł ze wszystkimi wójtami i burmistrzami z terenu powiatu porozumienia³⁴, które dotyczyły określenia zasad współpracy w zakresie ochrony ludności, zapobiegania zagrożeniom i przygotowania na wypadek ich wystąpienia, reagowania w sytuacjach kryzysowych oraz usuwania skutków zdarzeń nadzwyczajnych.

Do dnia zakończenia kontroli nie wystąpiły przypadki zwracania się przez wójtów i burmistrzów o pomoc do Starosty w zakresie realizacji zadań oloc.

Starosta otrzymał 15 kwietnia 2025 r. od Wojewody prośbę o przekazanie w terminie do dnia 23 kwietnia 2025 r. informacji na temat stanu realizacji wskazanych zadań nałożonych ustawą o oloc. W załączeniu przesłano tabelę do wykazania zgłoszonych do wójtów i burmistrzów budowli ochronnych przez właścicieli, użytkowników wieczystych oraz zarządców wraz z ich lokalizacją. Starosta, w dniu 16 kwietnia 2025 r., zwrócił się do wójtów i burmistrzów o udzielenie informacji potrzebnych do przygotowania odpowiedzi dla Wojewody. Z informacji uzyskanych od gmin wynikało, że na dzień udzielenia odpowiedzi³⁵ w żadnej gminie nie podpisano porozumień dotyczących działań w obszarze ochrony ludności, nie przeprowadzono szkolenia wójtów/burmistrzów oraz nie prowadzono innych szkoleń, w żadnej gminie nie dokonano sprawdzenia budowli ochronnych. Dziewięć na 10 gmin zadeklarowało, że nie posiada budowli ochronnych na swoim terenie. Tylko w jednej gminie na terenie powiatu zgłoszono 6 budowli, które zakwalifikowano jako ukrycia, stanowiące własność gminy. W wyznaczonym terminie Starosta przesłał do Wojewody pismo dotyczące stanu realizacji zadań nałożonych ustawą o oloc wraz z wymaganym załącznikiem.

Pismem z 24 kwietnia 2025 r. Starosta poinformował wójtów i burmistrzów o naradzie związanej z tematyką budowli ochronnych, która odbyła się 26 maja 2025 r. Ponadto Starosta współpracował z Wójtami i Burmistrzami przy opracowaniu wkładu do planu ewakuacji oraz przekazywała do Wojewody otrzymane od Wójtów informacje w zakresie budowli ochronnych, środków transportowych przeznaczonych do ewakuacji oraz lokalizacji i pojemności ośrodków ewakuacji.

Starosta wyjaśnił, że współpraca z wójtami/burmistrzami odbywała się w sposób ciągły, przekazywano bieżące informacje, wytyczne i rekomendacje wynikające z zaleceń Wojewody, prowadzono konsultacje dotyczące planowania ochrony ludności.

Do dnia zakończenia kontroli Starosta nie wydawał wójtom i burmistrzom zaleceń, o których mowa w art. 59 ust. 1 ustawy o oloc. Starosta podał, że do tej pory nie wystąpiła konieczność formalnego wydania takich zaleceń.

³⁴ Łącznie 10 porozumień, z czego cztery zawarto 22 kwietnia 2025 r., dwa 23 kwietnia 2025 r. oraz po jednym w dniach 18, 24, 25, kwietnia i 21 lipca 2025 r.

³⁵ Trzy odpowiedzi z dnia 17 kwietnia 2025 r., jedna z 18 kwietnia 2025 r., sześć z 22 kwietnia 2025 r.

3. Prawidłowość i rzetelność działań odnośnie tworzenia i utrzymania zasobów ochrony ludności niezbędnych do udzielania pomocy doraźnej i pomocy humanitarnej.

Starosta wyjaśnił, że nie otrzymał od Wojewody wytycznych i informacji w zakresie tworzenia i utrzymania zasobów ochrony ludności niezbędnych do udzielania pomocy doraźnej i pomocy humanitarnej.

Starosta przystąpił do realizacji zadań związanych z tworzeniem i utrzymaniem zasobów ochrony ludności niezbędnych do udzielania pomocy doraźnej i pomocy humanitarnej w zakresie zapewnienia dostępu do produktów leczniczych i udzielania pierwszej pomocy, wsparcia realizacji zadań ratowniczych, zapewnienia łączności z organami ochrony ludności i podmiotami ochrony ludności. W dniu 17 lipca 2025 r. do Starostwa wpłynęła korespondencja z PUW dotycząca wysokości środków na realizację zadań własnych i zleconych określonych w ustawie o oloc. Dla powiatu przemyskiego zaplanowano środki w wysokości 1 043,8 tys. zł. Termin składania wniosków o dotację wyznaczony został na 22 lipca 2025 r. W dniu 22 lipca 2025 r. Starosta przesłał do PUW wniosek o dotację celową na realizację zadań w ramach Programu Ochrony Ludności i Obrony Cywilnej na lata 2025-2026. Po telefonicznej weryfikacji wniosku z pracownikiem PUW, w dniu 23 lipca 2025 r. został złożony poprawiony wniosek o dotację na łączną kwotę dofinansowania 1 043,8 tys. zł, co stanowiło 80% całkowitych planowanych wydatków. Wniosek obejmował zakup samochodu typu bus, rękawów przeciwpowodziowych, osuszaczy powietrza, agregatów prądotwórczych, namiotów pneumatycznych, pomp szlamowych, namiotów 10 - osobowych, defibrylatora, plecaków reanimacyjnych, kamizelek specjalnych oraz alternatywnego systemu łączności. W związku z otrzymanymi od Wojewody informacjami o możliwości nieuzyskania pozytywnej opinii Ministra SWiA w zakresie zakupów inwestycyjnych, m.in. takich jak busy, quady, samochody, zakup samochodu typu: bus zmieniono na zakup koparko-ładowarki.

(akta kontroli str. Tom III str. 247-321)

W dniu 7 października 2025 r. Starosta zawarł z Wojewodą dwie umowy przyznające powiatowi dotację na realizację zadań własnych wynikających z Programu Ochrony Ludności i Obrony Cywilnej w łącznej wysokości 1 043,8 tys. zł. Uchwałą Nr XXV/189/2025 z dnia 13 października 2025 r. Rada Powiatu Przemyskiego dokonała zmian w planie dochodów i wydatków na 2025 r. celem zabezpieczenia wkładu własnego na zakupy bieżące i inwestycyjne w kwocie 260,9 tys. zł (20% całkowitych planowanych wydatków). Pismami z 13 i 21 listopada 2025 r. Starosta zwrócił się z prośbą o podpisane aneksów do umów przyznających dotację w zakresie dotyczącym kwot oraz ilości zakupionych rzeczy.

W dniu 6 listopada 2025 r. Starosta podpisał z wybranym wykonawcą dwie umowy na dostawę agregatów prądotwórczych na łączną kwotę 286,3 tys. zł. Ponadto 24 listopada 2025 r. Starosta podpisał umowę na dostawę koparko-ładowarki na kwotę 649,7 tys. zł. Dokonano także zakupu alternatywnego systemu łączności na kwotę 23,5 tys. zł oraz zakupów bieżących za łączną kwotę 16,6 tys. zł. Na dzień 3 grudnia 2025 r. Starosta dokonał zakupów na łączną kwotę 982,9 tys. zł, w tym kwota dotacji wyniosła 786,3 tys. zł i stanowiła 75% kosztów całkowitych wydatków objętych wnioskiem o dotację.

(akta kontroli Tom III str. 322-352, 367-425)

4. Działania mające na celu opracowanie wkładów do wojewódzkiego planu ewakuacji.

Wojewoda Podkarpacki zwrócił się 7 marca 2025 r. z prośbą o dokonanie w nieprzekraczalnym terminie do dnia 20 marca 2025 r. analizy możliwości ewakuacji na masową skalę w zakresie zdolności transportowych, zabezpieczenia potrzeb bytowych osób ewakuowanych oraz dostępnej infrastruktury mogącej przyjąć ludność ewakuowaną. W odpowiedzi przesłanej w dniu 17 marca 2025 r. Starosta podał ilość pojazdów jakimi dysponował oraz liczbę osób jaka może być ewakuowana tymi pojazdami. Wskazano też lokalizacje ośrodków ewakuacji oraz liczbę osób jaką mogą one przyjąć. W odpowiedzi udzielanej przez Starostę nie uwzględniono informacji dotyczących zdolności do zapewnienia podstawowych potrzeb (woda pitna, żywność, pomoc medyczna, itp.), a Wojewoda nie zwracała się o uzupełnienie informacji w tym zakresie.

W dniu 10 września 2025 r. Wojewoda przekazała zalecenia do opracowania wkładu do Planu ewakuacji ludności województwa podkarpackiego oraz tabele, w których wyspecyfikowano rodzaj informacji mający znaczenie do opracowania planu.

Starosta zapewnił warunki organizacyjne do opracowania wkładu do wojewódzkiego planu ewakuacji. Przedmiotowy wkład przekazano do Wojewody z zachowaniem wyznaczonego terminu. Dokument ten opracowano na podstawie danych otrzymanych od wójtów z terenu powiatu, zgodnie z zaleceniami Wojewody, wykorzystując otrzymane tabele.

(akta kontroli Tom IV str. 3-165)

5. Działania związane ze szkoleniami i ćwiczeniami w zakresie oloc.

W dniu 13 marca 2025 r. Starosta uzyskał dyplom ukończenia szkolenia zasadniczego z zakresu ochrony ludności i obrony cywilnej dla osób pełniących funkcję starostów wydany przez Akademię Pożarniczą. Zakres tematyczny szkolenia wskazany w dyplomie obejmował cztery moduły i był zgodny z zakresem wskazanym w załączniku nr 3 do rozporządzenia z dnia 6 lutego 2025 r. Ministra SWiA w sprawie programów szkoleń z zakresu ochrony ludności i obrony cywilnej oraz wymagań dla podmiotów prowadzących szkolenia. Opisane szkolenie stanowiło realizację obowiązku wynikającego z art. 49 ust. 2 w zw. z art. 205 ustawy o oloc.

(akta kontroli Tom III str. 426-427)

Pracownicy Biura ZK rozpoczęli w dniu 27 listopada 2025 r. szkolenie z ochrony ludności i obrony cywilnej, którego zakres był zgodny z załącznikiem nr 5 do rozporządzenia w sprawie programów szkoleń. Szkolenie zostało zorganizowane przez PUW w Rzeszowie.

(akta kontroli Tom III str. 428-438)

Starosta wydał w dniu 23 października 2025 r. zarządzenie w sprawie przygotowania i przeprowadzenia ćwiczenia z zakresu oloc dotyczącego zagrożenia powodziowego oraz przesłał do Wojewody plan ćwiczenia, celem jego zatwierdzenia. Ćwiczenia zostały przeprowadzone w dniu 27 października 2025 r. we współpracy m.in. z Wójtem Gminy Krzywca, PCZK, Komendą Miejską PSP w Przemyślu, Komendą Miejską Policji i 20 Przemyską Brygadą Obrony Terytorialnej. Wojewoda poinformował Starostę o zatwierdzeniu planu ćwiczenia pismem z dnia 30 października 2025 r.

(akta kontroli Tom III str. 199-205, 426-462)

6. Działania związane z planowaniem i wyznaczaniem budowli ochronnych.

Według stanu na dzień 2 grudnia 2025 r. Starosta nie zawierał porozumień i nie wydawał decyzji o uznaniu budynku lub jego części za budowlę ochronną. Starosta wskazał, że nie przystąpiono do realizacji zadań w zakresie planowania budowli ochronnych, ponieważ na terenie powiatu nie ma budynków, które spełniałyby wymogi dotyczące takich budowli.

Wojewoda zwrócił się do Starosty pismem z 25 lutego 2025 r. o przekazanie informacji na temat wysokości środków jakie należy przewidzieć na przygotowanie dokumentacji technicznej lub przeprowadzenie modernizacji, remontów lub inwestycji w infrastrukturę przeznaczoną do realizacji zadań ochrony ludności i obrony cywilnej. W odpowiedzi przesłanej w wyznaczonym przez Wojewodę terminie Starosta wskazał, że na terenie powiatu nie ma zlokalizowanych budowli ochronnych, schronów, a przygotowanie dokumentacji technicznej dla obiektu ochronnego to szacunkowy koszt 10 milionów złotych.

W dniu 7 marca 2025 r. Starosta otrzymał od Wojewody informację, że na terenie województwa podkarpackiego zostały uruchomione przedsięwzięcia dotyczące sprawdzania i uznania obiektów budowlanych albo ich części za budowle ochronne, które przed dniem wejścia w życie ustawy o oloc pełniły funkcję budowli ochronnych. W piśmie wskazano, że należy przeanalizować posiadane zasoby i określić priorytetowe obiekty do sprawdzenia.

W dniu 28 marca 2025 r. Starosta otrzymał od Wojewody informację o konieczności zrealizowania obowiązku zlecenia sprawdzenia obiektów budowlanych, które przed dniem wejścia w życie ustawy pełniły funkcję budowli ochronnych, pod względem spełniania lub możliwości spełnienia warunków dla obiektów zbiorowej ochrony. Po otrzymaniu ww. korespondencji Starosta poinformowała wójtów i burmistrzów z terenu powiatu o naradzie związanej z tematyką budowli ochronnych, która odbyła się w dniu 26 maja 2025 r. W spotkaniu udział wzięli m. in. Komendant Miejski PSP w Przemyślu oraz Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego. Starosta wyjaśnił, że na spotkaniu zostały omówione zasady typowania obiektów zbiorowej ochrony, czyli (schrony, ukrycia).

Starosta wyjaśnił, że podczas spotkania wójtowie i burmistrzowie jednogłośnie stwierdzili, że na administrowanych przez nich terenach nie ma obiektów spełniających wymogi dla obiektów zbiorowej ochrony.

(akta kontroli Tom III str. 199-205, Tom IV str. 166-216)

W dniu 15 kwietnia 2025 r. Wojewoda Podkarpacki przesłał do Starosty prośbę o przekazanie informacji na temat stanu realizacji zadań nałożonych ustawą o oloc³⁶, w tym dotyczących budowli ochronnych. W piśmie wyznaczono termin udzielenia odpowiedzi na dzień 23 kwietnia 2025 r. i załączono tabelę do wykazania zgłoszonych do wójtów (burmistrzów miast) budowli ochronnych przez właścicieli, użytkowników wieczystych zarządców wraz z ich lokalizacją.

W celu przygotowania odpowiedzi dla Wojewody w dniu 16 kwietnia 2025 r. Starosta zwrócił się do wójtów oraz burmistrzów o podanie niezbędnych informacji. W odpowiedzi Gmina Orły wskazała sześć miejsc ukrycia. W dniu 23 kwietnia 2025 r. Starosta przesłał do Wojewody pismo

³⁶ Treść pisma opisano w pkt 2 niniejszego obszaru.

dotyczące stanu realizacji zadań nałożonych ustawą o oloc wraz z opisaną powyżej tabelą dotyczącą budowli ochronnych.

Starosta wyjaśnił, że w zakresie planowania obiektów zbiorowej ochrony obecne działania koncentrują się na przygotowaniu podstaw prawnych, technicznych i organizacyjnych, umożliwiających prawidłowe, zgodne z ustawą wskazanie obiektów zbiorowej ochrony i docelowe zapewnienie miejsc schronienia dla liczby ludności określonej w art. 90 ust. 2 ustawy o oloc.

(akta kontroli Tom III str. 199-205, 234-245, Tom IV str. 166-216)

Starosta nie dokonał przeglądów, o których mowa w art. 91 ust. 1 ustawy o oloc oraz sprawdził obiektów budowlanych, w celu wytypowania, które z nich mogą zostać uznane za obiekty zbiorowej ochrony, co szerzej przedstawiono w sekcji *stwierdzone nieprawidłowości*.

Starosta wyjaśnił, że nie dokonał jeszcze zlecenia formalnych sprawdzeń obiektów budowlanych, gdyż wymaga to uprzedniego wskazania budynków do weryfikacji oraz zapewnienia środków finansowych na ten cel.

(akta kontroli Tom III str. 199-205, 234-245, tom IV str. 166-216)

7. Działania mające na celu utrzymanie elementów systemów wykrywania zagrożeń oraz powiadamiania, ostrzegania i alarmowania o zagrożeniach.

Starosta nie posiada w swojej dyspozycji syren alarmowych ani też urządzeń nagłaśniających, przy pomocy których można ogłosić alarm dla ludności zgodnie z wymogami wynikającymi z rozporządzenia Ministra SWiA z dnia 14 maja 2025 r. w sprawie alarmów i komunikatów ostrzegawczych³⁷. W PPZK wskazano m.in., że na terenie powiatu istnieje możliwość ogłoszenia alarmu dla ludności za pośrednictwem stałych urządzeń nagłaśniających i komunikatów przekazywanych za pośrednictwem ruchomych urządzeń nagłaśniających, ze szczególnym uwzględnieniem pojazdów służb, inspekcji i straży. Możliwość ogłoszenia alarmu przez Starostę sprowadzała się do analizy otrzymywanych informacji o zagrożeniach, przekazywania ich do WCZK i GCZK i innych podmiotów ujętych w systemie zarządzania kryzysowego oraz umieszczania komunikatów (ostrzeżeń) na stronach internetowych powiatu i przesyłania ich do gmin oraz nadawania komunikatów przez stację radiową. Starosta nie podejmował działań w celu sprawdzenia czy system alarmowania o zagrożeniach był sprawny i funkcjonalny. Szerzej zagadnienie alarmowania opisano w pkt 3, w ramach obszaru pierwszego.

W latach 2022 – do października 2025 r. Starosta nie ponosił wydatków na utrzymanie stałych i ruchomych urządzeń nagłaśniających. W 2021 r. Powiat dofinansował zakup nowego samochodu do Komendy Miejskiej PSP w Przemyśle.

Starosta wyjaśnił, że powiat nie posiada własnych urządzeń do monitorowania zagrożeń takich jak np. detektory skażeń chemicznych, urządzenia do monitorowania jakości powietrza, systemy monitorowania jakości wody pitnej, gdyż zadania w zakresie monitorowania zagrożeń środowiskowych nie należą do kompetencji powiatu.

(akta kontroli, Tom I str. 412-363 Tom II str. 251-253, 429-441, 458-524, Tom III str. 199-205)

³⁷ Dz. U. poz. 645.

Stwierdzone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Nie przypisano wszystkich zadań wynikających z ustawy o oloc komórkom organizacyjnym Starostwa oraz pracownikom, faktycznie realizującym te zadania, co było niezgodne z art. 4 ust. 1 pkt 1 ustawy o oloc. Pomimo dokonania w 2025 r. trzech zmian w Regulaminie Organizacyjnym³⁸ oraz w zakresach czynności pracowników³⁹ przypisano tylko cztery spośród 26 zadań Starosty związanych z ochroną ludności. W Regulaminie oraz zakresach czynności nie przypisano zadań wymienionych w art. 11 ust. 1 pkt 1-3, 5-14 i 18-26 ustawy o oloc. Starosta wyjaśnił, że niecelowe było, aby w regulaminie organizacyjnym ujmować w pełnym zakresie zadania, które nie są wykonywane przez Starostwo, należą do innych instytucji oraz wynikają z ustaw i nie mogą być modyfikowane regulaminem. Jednocześnie wskazał, że Kierownik Biura ZK dochowa wszelkiej staranności i zamieści zadania wynikające z ustawy o oloc w zakresach czynności pracowników Biura ZK.

NIK wskazuje, że wszystkie zadania Starosty określone w ustawie o oloc powinny zostać przypisane odpowiednim komórkom i pracownikom Starostwa, w celu ich prawidłowej realizacji.

(akta kontroli Tom I 9-75, Tom III str. 199-205, tom IV str. 166 -178, 220-261)

2. W dwóch porozumieniach o wykonywaniu zadań oloc, zawartych z przedsiębiorcami nie uwzględniono elementów określonych w § 2 pkt 2, 3, 4 i 6 rozporządzenia w sprawie *elementów porozumienia i sposobu weryfikacji*. W dniach 1 i 25 sierpnia 2025 r. Starosta zawarł dwa porozumienia, z których pierwsze dotyczyło transportu osób i mienia, ewakuacji oraz wsparcia logistycznego i organizacyjnego, a drugie m.in. przygotowania i dostarczania posiłków dla osób poszkodowanych, zabezpieczenia wody pitnej. Pomimo, że porozumienia te zawarto po wejściu w życie ww. rozporządzenia brak w nich było danych dotyczących:

- a) poziomu gotowości podmiotu, liczby jego personelu (§ 2 pkt 2);
- b) sposobu i częstotliwości przekazywania przez podmiot informacji o aktualnej dostępności zasobów (§ 2 pkt 3);
- c) organizacji łączności podmiotu na potrzeby współdziałania z organami i podmiotami ochrony ludności (§ 2 pkt 4);
- d) sposobu i częstotliwości sprawdzania aktualności i prawdziwości danych i informacji (2 pkt 6).

Starosta wyjaśnił, że niezamieszczenie w porozumieniach wszystkich elementów wynikało z braku aktualnych wzorów porozumień, jednak po otrzymaniu uwag w trakcie kontroli, dokona niezbędnych uzupełnień.

NIK zauważa, że opisane powyżej porozumienia zawierane były po wejściu w życie rozporządzenia w sprawie elementów porozumienia oraz sposobu weryfikacji, a brak wzorów nie może stanowić uzasadnienia niestosowania obowiązujących przepisów.

(akta kontroli str. Tom III str. 199-209, Tom IV str. 170-178, 262-263)

³⁸ 1) Uchwała nr 93/2025 z dnia 18 marca 2025 r. 2) Uchwała nr 105/2025 z dnia 14 maja 2025 r. 3) uchwała nr 127/2025 z dnia 13 sierpnia 2025 r.

³⁹ W dniu 17 września 2025 r.

3. Przed zawarciem dwóch porozumień o wykonywaniu zadań oloc z przedsiębiorcami, które dotyczyły m.in. transportu osób i mienia oraz przygotowania i dostarczania posiłków dla osób poszkodowanych nie dokonano weryfikacji obszaru działania oraz zdolności podmiotu do wykonywania zadań oloc zgodnie z art. 19 ust. 3 ustawy o oloc oraz § 3 i 4 rozporządzenia *w sprawie elementów porozumienia oraz sposobu weryfikacji*.

Starosta wyjaśnił, że przed zawarciem porozumień o wykonywaniu zadań oloc z przedsiębiorcami nie weryfikował tych podmiotów zgodnie z art. 19 ust. 3 ustawy o oloc oraz § 3 i 4 ww. rozporządzenia. Jednak, gdyby na przedsiębiorców narzucono dodatkowe obowiązki wynikające z rozporządzenia, podmioty te nie wyraziłyby zgody na zawarcie porozumień.

(akta kontroli Tom III str. 199-209, tom IV str. 170-178, 262-263)

4. Starosta nie dokonał przeglądów, o których mowa w art. 91 ust. 1 ustawy o oloc. Zgodnie z tym przepisem planując niezbędną liczbę obiektów zbiorowej ochrony, właściwe organy ochrony ludności dokonują bieżącego przeglądu obiektów budowlanych, w tym planowanych do budowy, na obszarze swojej właściwości miejscowej w celu wytypowania obiektów budowlanych, które mogą zostać uznane za obiekty zbiorowej ochrony, planowanych miejsc organizacji miejsc doraźnego schronienia i obiektów budowlanych przydatnych do przystosowania na miejsca doraźnego schronienia.

Starosta wyjaśnił, że brak w przepisach określenia w jakich formach miałyby nastąpić planowanie obiektów zbiorowej ochrony. Ponadto w sytuacji braku na terenie powiatu obiektów zbiorowej ochrony nie jest możliwe planowanie określone w art. 90 ust. 1 ustawy o oloc. Z tego względu nie przeprowadzano też kontroli takich obiektów, gdyż obowiązek kontrolny dotyczy wyłącznie obiektów formalnie wskazanych i ujętych w wykazach przekazanych przez gminy.

Starosta w odpowiedzi na pytanie o przyczyny niedokonania przedmiotowych przeglądów podał, że w związku z wejściem w życie ustawy o oloc zorganizowano spotkanie z Wójtami, na którym zostały omówione zasady typowania obiektów zbiorowej ochrony. W trakcie spotkania wszyscy wójtowie i burmistrzowie stwierdzili, że na ich terenie nie ma budynków spełniających wymogi obiektów zbiorowej ochrony.

NIK zauważyła, że Starosta nie wyjaśnił przyczyn braku wykonania przedmiotowych przeglądów. W ocenie NIK brak udokumentowanych przeglądów należy uznać za niewykonanie ustawowego obowiązku, o którym mowa w art. 91 ust. 1 ustawy o oloc. Przegląd taki pozwoliłby na wytypowanie obiektów, które mogą zostać w przyszłości uznane za obiekty zbiorowej ochrony.

(akta kontroli Tom III str. 199-205, 234-245, Tom IV str. 166-216)

Ocena częściowa

W ocenie NIK Starosta prawidłowo i rzetelnie podjął realizację części zadań w zakresie organizacji systemu ochrony ludności, jednakże NIK wskazuje na nieprawidłowości związane z organizacją tych zadań, zawieraniem porozumień z podmiotami ochrony ludności oraz niewykonywaniem zadań dotyczących obiektów zbiorowej ochrony.

Po wejściu w życie ustawy o oloc, dokonano zmian w regulaminie organizacyjnym Starostwa oraz w zakresach czynności pracowników merytorycznie odpowiedzialnych za wykonywanie zadań nałożonych jej przepisami. Dokonane zmiany nie uwzględniły jednak wszystkich zadań Starosty w tym zakresie. Stanowiło to naruszenie przepisów tej ustawy oraz było działaniem nierzetelnym.

NIK pozytywnie ocenia, że mimo braku formalnego przypisania wszystkich zadań wynikających z ustawy o *oloc*, były one faktycznie realizowane. Podejmowano także w wyznaczonych terminach wymagane przez Wojewodę czynności dotyczące ochrony ludności i obrony cywilnej, w tym opracowano i przesłano wkład do wojewódzkiego planu ewakuacji. Pozytywnie należy również ocenić działania Starosty w zakresie wnioskowania otrzymanej dotacji celowej na zadania związane z ochroną ludności i obroną cywilną.

Nieprawidłowym działaniem Starosty było zawieranie porozumień o wykonywaniu zadań ochrony ludności, których treść nie spełniała wymogów określonych w rozporządzeniu wykonawczym z podmiotami, które nie zostały wcześniej zweryfikowane.

NIK negatywnie ocenia fakt, że mimo upływu 11 miesięcy obowiązywania ustawy o *oloc*, Starosta nie podejmował działań w zakresie przeglądu obiektów budowlanych w celu wytypowania, które z nich mogą zostać uznane za obiekty zbiorowej ochrony oraz organizacji miejsc doraźnego schronienia. Starosta posiada w zakresie budowli ochronnych własne zadania, które nie powinny opierać się tylko na informacjach otrzymywanych od wójtów i burmistrzów.

Zgodnie z wymogami ustawy o *oloc*, Starosta w wymaganym terminie ukończył obowiązkowe szkolenie dotyczące ochrony ludności i obrony cywilnej.

4. Realizacja zadań w zakresie ochrony infrastruktury krytycznej.

1. Prawidłowość realizacji zadań w zakresie organizacji ochrony infrastruktury krytycznej.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o zk Starosta gromadził i przetwarzał informacje dotyczące infrastruktury krytycznej. Starostwo otrzymało od Wojewody siedem informacji o obiektach infrastruktury krytycznej zlokalizowanych na terenie powiatu. Dokumenty te w pięciu przypadkach zawierały wyciąg z jednolitego wykazu obiektów, instalacji, urządzeń i usług wchodzących w skład infrastruktury krytycznej z podziałem na systemy, w jednym informację o wykreśleniu obiektu z wykazu i w jednym informację o ujęciu w tym wykazie dodatkowych obiektów. Według otrzymanych informacji w wykazie tym od marca 2022 r. ujęty był jeden obiekt infrastruktury krytycznej, od marca 2024 r. - pięć, od października 2024 r. - cztery i od grudnia 2024 r. - sześć. Przekazane informacje w sześciu przypadkach miały nadaną przez Wojewodę klauzulę „zastrzeżone”. Sposób procedowania przez Starostwo z przekazanymi przez Wojewodę informacjami i dokumentami w zakresie infrastruktury krytycznej zgodny był z ustawą z dnia 5 sierpnia 2010 r. o *ochronie informacji niejawnych*⁴⁰. Realizacja zadań w zakresie ochrony infrastruktury krytycznej została ujęta w zadaniach Biura ZK i przypisana pracownikom tego Biura.

(akta kontroli, Tom I str. 12-75, Tom II str. 411-412, Tom III str. 197-198)

Starostwo nie prowadziło współpracy i wymiany informacji z operatorami infrastruktury krytycznej zlokalizowanej na terenie powiatu przemyskiego.

Kierownik Biura ZK wyjaśniła, że: infrastruktura krytyczna zlokalizowana na terenie powiatu przemyskiego nie podlega Staroście.

⁴⁰ Dz. U. z 2025 r. poz. 1209.

Operatorzy infrastruktury krytycznej nie występowali do Starostwa z propozycjami współpracy.

(akta kontroli, Tom II str. 411-412, Tom III str. 197)

2. Prawdliwość opracowywania i wdrażania procedury na wypadek wystąpienia zagrożeń infrastruktury krytycznej.

Zgodnie z art. 5 ust. 2 pkt 1 lit. a i pkt 3 lit. a, k, l ustawy o zk PPZK zawierał: charakterystykę zagrożeń dotyczących infrastruktury krytycznej i ocenę ryzyka ich wystąpienia, procedury realizacji zadań z zakresu zarządzania kryzysowego związane z ochroną infrastruktury krytycznej oraz priorytety w zakresie jej ochrony i odtwarzania. W PPZK zawarto również informację o liczbie obiektów infrastruktury oraz numery pod jakimi zarejestrowano ich dane w kancelarii niejawniej.

(akta kontroli, Tom II str. 2-401)

W latach 2022-2025 Starostwo nie organizowało ćwiczeń w zakresie ochrony infrastruktury krytycznej.

(akta kontroli, Tom III str. 3-8, 157)

Stwierdzone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Starosta w sposób prawidłowy realizował zadania w zakresie ochrony infrastruktury krytycznej. Starostwo dysponowało informacjami o infrastrukturze krytycznej zlokalizowanej na terenie powiatu. Otrzymane informacje przetwarzane były zgodnie z przepisami ustawy *o ochronie informacji niejawnych*. Zgodnie z obowiązującymi przepisami opracowano i wdrożono procedury na wypadek wystąpienia zagrożeń infrastruktury krytycznej.

IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące wnioski:

Wnioski

1. Zapewnienie rzetelnego nadzoru nad funkcjonującym w powiecie systemem alarmowania i wczesnego ostrzegania ludności w kontekście posiadania udokumentowanej wiedzy o zakresie, liczbie i funkcjonalności elementów tego systemu.
2. Dokumentowanie wszystkich działań podejmowanych przez Powiatowe Centrum Zarządzania Kryzysowego.
3. Dokonywanie aktualizacji Powiatowego Planu Zarządzania Kryzysowego z zachowaniem dwuletniego cyklu planowania.
4. Ujęcie w Powiatowym Planie Zarządzania Kryzysowego opisu elementów systemu alarmowania i wczesnego ostrzegania ludności zgodnie ze stanem faktycznym i prawnym.
5. Przypisanie wszystkich zadań wynikających z ustawy o *o/oc* do odpowiedniej komórki organizacyjnej i/lub stanowiska służbowego.

6. Zweryfikowanie zawartych porozumień o wykonywaniu zadań ochrony ludności poprzez zamieszczenie wszystkich wymaganych elementów.
7. Zawieranie porozumień z podmiotami ochrony ludności po wcześniejszej weryfikacji podmiotu w zakresie obszaru działania oraz zdolności podmiotu do wykonywania zadań ochrony ludności i obrony cywilnej.
8. Podjęcie działań w zakresie przeglądu obiektów budowlanych w celu wytypowania, które z nich mogą zostać uznane za obiekty zbiorowej ochrony lub organizacji miejsc doraźnego schronienia, stosownie do wymogów ustawy o *o/oc*.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Rzeszowie Najwyższej Izby Kontroli. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK, należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań. Zgodnie z art. 98 ustawy o NIK, kto nie informuje bądź niezgodnie z prawdą informuje o wykonaniu wniosków pokontrolnych, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 3.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono i opatrzone podpisem własnoręcznym w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Rzeszów, dnia 12 grudnia 2025 r.

Kontrolerzy
Marek Wójtowicz
Główny specjalista k.p.

/-/

Bogusława Sebastianka
Starszy inspektor k.p.

/-/

Łukasz Hęclik
Specjalista k.p.

/-/

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Rzeszowie
Dyrektor

Stefan Gados

*Z up. p.o. Wicedyrektor Delegatury Najwyższej Izby
Kontroli w Rzeszowie*

/-/

Stanisław Jarzyna