



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Warmińsko-Mazurska Delegatura w Olsztynie

DWO.410.1.1.2026

Pan
Maksymilian Szafrński
Prezes
Faster sp. z o.o. sp. k.
ul. Marii Konopnickiej 7 lok. 4
10-168 Olsztyn

Wystąpienie pokontrolne

**P/26/001 Wykonanie budżetu państwa w 2025 roku –
wykorzystanie środków z Krajowego Planu Odbudowy przez
Faster sp. z o.o. sp.k.**

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana

Faster sp. z o.o. sp. k., ul. Marii Konopnickiej 7 lok. 4, 10-168 Olsztyn (dalej: „Spółka”).

Kierownik jednostki kontrolowanej

Maksymilian Szafrąński, Prezes Zarządu Faster sp. z o.o. sp.k., od 2 października 2023 r.

Okres objęty kontrolą

Rok 2025 oraz okres wcześniejszy i późniejszy, w którym miały miejsce działania lub zaniechania związane z realizacją przedsięwzięcia.

Podstawa prawna podjęcia kontroli

Art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹.

Jednostka przeprowadzająca kontrolę

Najwyższa Izba Kontroli Warmińsko-Mazurska Delegatura w Olsztynie

Kontrolerzy

1. Joanna Łukasik, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr DWO/40/2026 z dnia 21 stycznia 2026 r.
2. Izabela Kowalska, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr DWO/41/2026 z dnia 16 stycznia 2026 r.

(akta kontroli str. 1-16, 418)

¹ Dz. U. z 2022 r. poz. 623, ze zm.; dalej: ustawa o NIK.

II. Zakres kontroli

Celem kontroli było dokonanie oceny pod względem legalności i gospodarności wykorzystania przez Spółkę środków otrzymanych na zakup 12 niskoemisyjnych autobusów na podstawie umowy o objęcie przedsięwzięcia wsparciem bezzwrotnym z planu rozwojowego nr KPOD.09.05-IW.02-0082/24-00 zawartej 3 lutego 2025 r. w ramach inwestycji: E1.1.2 Zero i niskoemisyjny transport zbiorowy (autobusy) Krajowego Planu odbudowy i Zwiększania Odporności (dalej: „umowa o dofinansowanie”).

Opis ustaleń kontrolnych przedstawiono w części IV. *Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej kontrolowanej działalności.*

Ocena ogólna² kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykorzystanie środków otrzymanych z Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności (dalej: „KPO”) na zakup niskoemisyjnego taboru autobusowego przez Faster sp. z o.o. sp. k.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Spółka prawidłowo wykorzystwała środki z KPO na realizację przedsięwzięcia pn. „Zakup niskoemisyjnego taboru autobusowego przez Faster sp. z o.o. sp. k.”³, gdyż m.in.:

- zrealizowano je w terminach i w zakresie wynikającym z harmonogramu ujętego w umowie o dofinansowanie,
- wydatki poniesione w ramach inwestycji były zgodne z zasadami kwalifikowalności kosztów, określonymi w Regulaminie wyboru przedsięwzięć do objęcia wsparciem z planu rozwojowego⁴ oraz w umowie o dofinansowanie,
- osiągnięto zakładane kamienie milowe oraz wskaźniki, bowiem – zgodnie z zakresem rzeczowym określonym w umowie o dofinansowanie – zakupiono i przekazano do eksploatacji 12 niskoemisyjnych autobusów,
- terminowo i prawidłowo sporządzono roczny raport w zakresie przestrzegania zasady „nie czyni poważnych szkód”⁵ (dalej: „zasada DNSH”).

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły natomiast nieterminowego złożenia wniosku o płatność końcową i wniosku o zmianę całkowitej wartości projektu oraz niesporządzenia raportu końcowego dotyczącego przestrzegania zasady DNSH. Miały one charakter formalny i nie wpłynęły na prawidłowość i terminowość realizacji projektu.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1.1. Spółka w czerwcu 2024 r. złożyła do Centrum Unijnych Projektów Transportowych (dalej: „CUPT”) wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Zakup niskoemisyjnego taboru autobusowego przez firmę Faster sp. z o.o. sp. k.”. Celem projektu była wymiana taboru autobusowego na dotychczas funkcjonujących pozamiejskich liniach autobusowych⁶, które z uwagi na przestarzały tabor, zagrożone były likwidacją. Zaplanowano zakup 12 autobusów z min. 35 miejscami (27 miejsc

² Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną albo ocenę negatywną. Jeśli nie zostały spełnione warunki do sformułowania oceny pozytywnej bądź negatywnej, Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę w formie opisowej.

³ Dalej: Projekt lub przedsięwzięcie.

⁴ Komponent E Zielona, inteligentna mobilność Inwestycja: E1.1.2 Zero- i niskoemisyjny transport zbiorowy (autobusy) Konkurs Nr KPOD.09.05-IW.02-001/24 (dalej: Regulamin konkursu”).

⁵ Zasada „nie czyni poważnych szkód” (Do No Significant Harm) w rozumieniu art. 17 rozporządzenia w sprawie taksonomii oraz wytycznych Komisji Europejskiej co do zastosowania zasady „nieczynienia znaczącej szkody” w odniesieniu do rozporządzenia 2021/241.

⁶ Inwestycję przewidziano do realizacji na terenie gminy Szczuczyn, gminy Stawiski oraz gmin, które powierzyły gminom Szczuczyn i Stawiski realizację zadania własnego w zakresie organizacji publicznego transportu zbiorowego w gminnych przewozach pasażerskich (tj. gmin Wąsosz, Radziłów, Mały Płock, Kolno, Grabowo, Elk, Biała Piska, Przytuły, Jedwabne, Piątnica, Wizna, Zawady, Tykocin, Choroszcz), z którymi Spółka podpisała umowy na świadczenie usług transportowych, położonych w województwie podlaskim oraz województwie warmińsko-mazurskim.

siedzących oraz osiem stojących), zasilanych olejem napędowym (DIESEL, norma nie niższa niż EURO VI). Projekt miał być realizowany w okresie od 1 lutego 2025 r. do 28 kwietnia 2026 r.⁷, a jego wartość wyniosła 8856 tys. zł (w tym 6840 tys. zł stanowiło dofinansowanie ze środków KPO). Jako wskaźnik realizacji projektu (wskaźnik rezultatu) podano 12 szt. nowych, niskoemisyjnych pojazdów, a do jego pomiaru służyć miały protokoły odbioru zrealizowanych dostaw. Umowę o dofinansowanie projektu Spółka podpisała ze Skarbem Państwa – CUPT w lutym 2025 r.

W wyniku rozstrzygnięcia przez Spółkę postępowania (8 sierpnia 2025 r.) prowadzonego zgodnie z zasadą konkurencyjności wybrano wykonawcę, który za wykonanie zamówienia zaproponował kwotę 9741,6 tys. zł (była to jedyna oferta złożona w odpowiedzi na ogłoszenie). W związku ze zwiększeniem całkowitej wartości projektu Spółka 30 września 2025 r. wystąpiła do CUPT z wnioskiem o zmianę umowy o dofinansowanie.

Zgodnie z Rozdziałem 3 pkt 6 Wytycznych w zakresie sprawozdawczości i monitorowania w ramach planu rozwojowego współfinansowanego ze środków Instrumentu na rzecz Odbudowy i Zwiększania Odporności, Spółka zobowiązana była do bieżącego wprowadzania danych do systemu teleinformatycznego (do 3 dni roboczych po wystąpieniu zdarzenia warunkującego konieczność wprowadzenia lub modyfikacji danych).

Wniosek o zmianę umowy złożono w SL2021⁸ po 36 dniach od dnia rozstrzygnięcia postępowania, tj. z opóźnieniem wynoszącym 33 dni (opisano w sekcji stwierdzone nieprawidłowości w pkt 1).

Zmiany wartości projektu zostały zawarte w aneksie podpisanym 22 października 2025 r.

(akta kontroli str. 107-115, 407-417)

1.2. Spółka zrealizowała projekt zgodnie z Harmonogramem Realizacji Przedsięwzięcia⁹ (dalej: „Harmonogram”). Określono w nim, że rzeczowa realizacja projektu¹⁰ ma się rozpocząć 1 lutego 2025 r., a zakończyć 28 kwietnia 2026 r. W wyniku rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego zgodnie z zasadą konkurencyjności, w dniu 3 kwietnia 2025 r. podpisano z wykonawcą umowę nr 1/2025¹¹ na dostawę 12 szt. fabrycznie nowych autobusów niskoemisyjnych. Zgodnie z ww. umową dostawa pojazdów miała być zrealizowana do 30 września 2025 r., a rozliczenie finansowe – po dokonaniu częściowego (cztery pojazdy) i końcowego (osiem pojazdów) odbioru przedmiotu zamówienia. Spółka odebrała autobusy w terminach wynikających z umowy, tj. odpowiednio 2 i 24 września 2025 r. Protokoły odbioru częściowego i końcowego sporządzone zostały rzetelnie, gdyż potwierdzały realizację przedmiotu zamówienia zgodnie z umową oraz zawierały wykaz dostarczonych pojazdów wraz z danymi (tj. nr rejestracyjny, nr VIN i rodzaj paliwa wraz z normą EURO). Terminowo również dokonano zapłaty za dostarczone pojazdy.

(akta kontroli str. 106, 110, 116-186)

1.3. Wszystkie zakupione pojazdy zostały oddane do użytkowania w dniu ich nabycia (tj. 2 i 24 września 2024 r.) oraz ujęte w ewidencji środków trwałych.

(akta kontroli str. 187-201)

⁷ Termin zakończenia rzeczowej realizacji projektu.

⁸ Aplikacja Centralnego systemu teleinformatycznego wspierającego realizację przedsięwzięć.

⁹ Załącznik nr 3 do Aneksu nr KPOD.09.05-IW.02-0082/24-01 z dnia 22 października 2025 r.

¹⁰ Za rozpoczęcie rzeczowej realizacji projektu uznaje się datę zawarcia pierwszej umowy z wykonawcą.

¹¹ Aneksy do umowy nr: 1/2025 z 8 kwietnia 2025 r., 2/2025 z 27 czerwca 2025 r. i 3/2025 15 lipca 2025 r.

1.4. Zgodnie z pkt 4.2. Instrukcji w zakresie wniosków o płatność Ostatecznego Odbiorcy Wsparcia (OOW) w ramach Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności składanych do CUPT (dalej: „Instrukcja w zakresie wniosków o płatność”) Spółka zobowiązana była do składania wniosków o płatność nie rzadziej niż raz na 3 miesiące, licząc od dnia podpisania umowy o dofinansowanie. Data końcowa okresu, za który składany był każdy wniosek powinna pokrywać się z datą ostatniego dnia miesiąca kalendarzowego za wyjątkiem:

- wniosku o płatność końcową, kiedy data nie może być późniejsza niż ostatni dzień okresu kwalifikowania wydatków określony w umowie,
- wniosku, w którym wykazane są wydatki rozliczające transzę zaliczki w sytuacji, gdy z uwagi na termin na rozliczenie otrzymanej transzy zaliczki określony w umowie nie jest możliwe złożenie wniosku zgodnie z zasadą ogólną,
- szybkich wniosków o zaliczkę.

Wnioski należało przekazać w SL2021 najpóźniej do 20 dni kalendarzowych po okresie sprawozdawczym, za jaki składany jest wniosek o płatność.

W okresie realizacji projektu Spółka złożyła cztery wnioski o płatność¹², tj.:

- o płatność zaliczkową w kwocie 2052 tys. zł (za okres od 1 lutego do 30 kwietnia 2025 r.), złożony 2 maja 2025 r.,
- sprawozdawczy (za okres od 1 maja do 31 lipca 2025 r.), złożony 31 lipca 2025 r.,
- rozliczający zaliczkę (refundacyjny) w kwocie 456 tys. zł (za okres od 1 sierpnia do 2 września 2025 r.), złożony 2 września 2025 r.,
- końcowy na kwotę 4332 tys. zł (za okres od 3 do 30 września 2025 r.), złożony 22 października 2025 r.

Wszystkie ww. wnioski złożono z zachowaniem interwałów czasowych określonych w Instrukcji w zakresie wniosków o płatność (co miesiąc oraz co trzy miesiące). Trzy wnioski złożono terminowo, a jeden (wniosek końcowy) z dwudniowym opóźnieniem w stosunku do terminu określonego w Instrukcji w zakresie wniosków o płatność (opisano w sekcji stwierdzone nieprawidłowości w pkt 2).

Stosownie do zapisów §19 ust. 1 umowy o dofinansowanie, Spółka zobowiązana była do wykorzystywania SL2021 w procesie rozliczania i sprawozdawczości w ramach przedsięwzięcia oraz komunikacji z CUPT w zakresie m.in. gromadzenia i przesyłania danych dotyczących wniosków o płatność, postępów w realizacji przedsięwzięcia, w szczególności w zakresie kamieni milowych, wskaźników i terminów realizacji.

Spółka zgodnie z ww. zapisami umowy o dofinansowanie sporządzała okresowe sprawozdania o postępach w realizacji projektu we wnioskach o płatność. Ujmowała w nich informacje dotyczące m.in. stanu realizacji projektu, wartości osiągniętych w okresie sprawozdawczym wskaźników rezultatu, źródeł finansowania wydatków oraz zwrotów i korekt. W okresie realizacji projektu złożono cztery wnioski o płatność, do których Spółka – na wniosek CUPT – złożyła łącznie pięć korekt (do trzech – po jednej korekcie, zaś do jednego – dwie korekty). Wszystkie zmiany do wniosków

¹² Wniosek o płatność zaliczkową za okres od 1 lutego 2025 r. do 30 kwietnia 2025 r., złożony dnia 2 maja 2025 r., sprawozdawczy za okres od 1 maja 2025 r. do 31 lipca 2025 r. złożony 31 lipca 2025 r., rozliczający zaliczkę za okres od 1 sierpnia 2025 r. do 2 września 2025 r. złożony 2 września 2025 r. i końcowy za okres od 3 września 2025 r. do 30 września 2025 r. złożony 22 października 2025 r.

o płatność wprowadzane były do SL2021 niezwłocznie, a czas reakcji Spółki wynosił od jednego do 11 dni.

(akta kontroli str. 202-306)

1.5. Spółka, zgodnie z § 22 ust. 1-4 umowy o dofinansowanie, wniosła do CUPT zabezpieczenie należytego wykonania umowy w formie weksla in blanco wystawionego do kwoty udzielonego wsparcia, tj. 6840 tys. zł wraz z deklaracją wekslową. Zabezpieczenie zostało ustanowione na okres realizacji umowy, w tym na okres trwałości przedsięwzięcia, tj. przez minimum 5 lat licząc od dnia otrzymania ostatniej płatności w ramach przedsięwzięcia, tj. do 18 grudnia 2030 r.

Prezes Spółki podał, że podjęto działania zapewniające zachowanie trwałości projektu, polegające m.in. na opracowaniu „Strategii dotyczącej eksploatacji i utrzymania zakupionego taboru zgodnie z przeznaczeniem przez Faster sp. z o.o. sp. k.”, wykonywaniu przeglądów eksploatacyjnych, badań technicznych i bieżącego serwisowania oraz prowadzeniu szkoleń kierowców w celu zapewnienia prawidłowej eksploatacji pojazdów.

(akta kontroli str. 17-69, 73-106, 449-476)

1.6. Wsparcie w formie zaliczki oraz w formie refundacji Spółka otrzymała, zgodnie z § 8 ust. 3 i ust. 8 umowy o dofinansowanie, na dwa wyodrębnione do tego celu rachunki bankowe. Z rachunku bankowego, na który przekazana została zaliczka w kwocie 2052 tys. zł, Spółka terminowo zapłaciła za dostawy czterech autobusów¹³ w łącznej kwocie 3247,2 tys. zł (2052 tys. zł z zaliczki oraz 1195,2 tys. zł ze środków własnych). Pozostałą kwotę wsparcia (4788 tys. zł) Spółka otrzymała zgodnie z Harmonogramem na wyodrębniony do tego celu rachunek bankowy, jako refundację wydatków poniesionych na zakup pozostałych ośmiu pojazdów (po uprzednim złożeniu i zatwierdzeniu przez CUPT wniosków o płatność).

(akta kontroli str. 73-106, 307-312)

1.7. W Spółce przestrzegano zasady zakazu podwójnego finansowania wydatków ze środków KPO oraz z innych środków unijnych. Każda z 12 faktur za dostawy autobusów zawierała opis dotyczący realizacji zakupu w ramach projektu na podstawie umowy o dofinansowanie, jego nazwy, kosztów kwalifikowanych, środków z KPO i wkładu własnego.

(akta kontroli str. 73-106, 313-348, 419-448)

1.8. Wszystkie poniesione przez Spółkę wydatki były zgodne z zasadami kwalifikowalności wydatków, określonymi w §2 Regulaminu konkursu, tj. m.in.:

- dotyczyły zakupu nowego, niskoemisyjnego taboru autobusowego (zasilanego olejem napędowym o normie nie niższej niż EURO VI), w celu wymiany taboru autobusowego na dotychczas funkcjonujących pozamiejskich liniach autobusowych zagrożonych likwidacją ze względu na przestarzały tabor,
- nie wliczono do nich podatku VAT,
- poniesiono je w okresie ich kwalifikowalności, tj. od 1 lutego 2020 r. do 30 czerwca 2026 r.

(akta kontroli str. 187-201, 313-368)

¹³ Faktury nr: PSQ-F/00007/09/25, PSQ-F/00008/09/25, PSQ-F/0009/09/25, PSQ-F/00010/09/25, wszystkie wystawione dnia 2 września 2025 r., na kwotę 811,8 tys. zł każda.

1.9. Zgodnie z załącznikiem nr 6 do umowy o dofinansowanie Spółka zobowiązana była do osiągnięcia kamienia milowego przedsięwzięcia¹⁴ nr E14G pn. „Nowe pojazdy zeroemisyjne i niskoemisyjne w eksploatacji” w postaci zakupu 12 szt. nowych niskoemisyjnych pojazdów. Wskaźnik ten miał być zrealizowany do 28 kwietnia 2026 r., a dokumentem potwierdzającym jego realizację była lista zakupionych pojazdów oraz protokoły ich odbioru. Spółka wywiązała się z ww. obowiązku, bowiem wraz z korektą wniosku o płatność końcową, w dniu 10 grudnia 2025 r., przekazała wszystkie wymagane dokumenty.

(akta kontroli str. 187-189, 370-380)

1.10. Spółka wywiązała się z obowiązku określonego w §4c ust. 1 umowy o dofinansowanie, dotyczącego bieżącego gromadzenia informacji, danych i dokumentacji, które stanowią potwierdzenie realizacji przedsięwzięcia zgodnie z zasadą DNSH. Dowodami potwierdzającymi zgodność danych z poszczególnymi celami środowiskowymi¹⁵ były min.:

- dokumentacja przetargowa wraz ze specyfikacją techniczną, potwierdzającą spełnienie przez zakupiony tabor wskazanych norm w zakresie niskoemisyjności oraz zawierająca wymogi dotyczące adaptacji taboru do zmian klimatu i odporności na ekstremalne zdarzenia pogodowe,
- protokoły odbioru i świadectwa homologacji pojazdów.

Spółka, zgodnie z § 4c ust. 2 umowy o dofinansowanie, zobowiązana była do opracowania corocznego sprawozdania potwierdzającego realizację przedsięwzięcia zgodnie z zasadą DNSH w okresie trwania realizacji przedsięwzięcia do 31 grudnia. Dokument ten sporządzono i przekazano do CUPT z zachowaniem terminu określonego w ww. przepisie, tj. 11 września 2025 r.

Spółka do dnia 27 lutego 2026 r. nie sporządziła raportu końcowego, co było niezgodne z § 4c ust. 2 umowy o dofinansowanie który stanowił, że należy go sporządzić co najmniej na 30 dni przed złożeniem wniosku o płatność końcową. Wniosek ten Spółka złożyła w dniu 22 października 2025 r. (opisano w sekcji stwierdzone nieprawidłowości w pkt 3).

(akta kontroli str. 73-106, 381-406)

Stwierdzone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- 1.** Spółka złożyła wniosek o zmianę całkowitej wartości projektu 30 września 2025 r., tj. z 33-dniowym opóźnieniem w stosunku do terminu określonego w rozdziale 3 pkt 6 Wytucznych w zakresie sprawozdawczości. Zgodnie z tym zapisem Spółka zobowiązana była do bieżącego wprowadzania danych do systemu teleinformatycznego, tj. do trzech dni roboczych po wystąpieniu zdarzenia warunkującego konieczność wprowadzenia lub modyfikacji danych. Tymczasem wybór wykonawcy zamówienia nastąpił 8 sierpnia 2025 r., a złożenie wniosku przez

¹⁴ Są to mierniki postępów w realizacji przedsięwzięcia o charakterze jakościowym, wskazane w „Wykazie kamieni milowych przedsięwzięcia”, stanowiących załącznik nr 6 do umowy dofinansowanie.

¹⁵ Cele te obejmowały: łagodzenie zmian klimatu, adaptacja do zmian klimatu, odpowiednie użytkowanie i ochrona zasobów wodnych i morskich, gospodarka o obiegu zamkniętym, w tym zapobieganie powstawania odpadów i recykling, zapobieganie i kontrola zanieczyszczeń powietrza, wody lub ziemi, ochrona i odbudowa bioróżnorodności i ekosystemów.

Spółkę o zmianę całkowitej wartości projektu miało miejsce po 36 dniach roboczych od tego wydarzenia.

Prezes Spółki wyjaśnił, że złożenie wniosku o zmianę z opóźnieniem względem terminu określonego w Wytycznych w zakresie sprawozdawczości wynikało z konieczności dokonania ponownej analizy finansowej w zakresie możliwości realizacji przedsięwzięcia.

(akta kontroli str. 107-121, 407-417, 471-476)

2. Spółka złożyła wniosek o płatność o płatność końcową (za okres od 3 do 30 września 2025 r.) w dniu 22 października 2025 r., tj. z dwudniowym opóźnieniem w stosunku do terminu określonego w pkt 4.2. Instrukcji w zakresie wniosków o płatność. Zgodnie z tym zapisem Spółka zobowiązana była do składania wniosków o płatność w SL2021 nie rzadziej niż raz na trzy miesiące, licząc od momentu podpisania umowy o dofinansowanie, najpóźniej do 20 dni kalendarzowych po okresie sprawozdawczym, za jaki składany jest wniosek o płatność.

Prezes Spółki wyjaśnił, że opóźnienie wynikało z braku dowodów rejestracyjnych pojazdów, które były niezbędne do złożenia wniosku o płatność. Dowody posiadali kierowcy autobusów, którzy realizowali przewozy pasażerskie.

Opóźnienie w złożeniu wniosku nie miało negatywnego wpływu na przebieg realizacji projektu.

(akta kontroli str. 202-217, 274-306, 471-476)

3. Spółka nie sporządziła raportu końcowego o przestrzeganiu zasady DNSH. Było to niezgodne z §4c ust. 2 umowy o dofinansowanie który stanowił, że Spółka zobowiązana była do sporządzenia takiego raportu w terminie co najmniej na 30 dni przed dniem złożenia wniosku o płatność końcową, tj. do 20 września 2025 r.

Prezes Spółki wyjaśnił, że brak raportu końcowego wynikał ze specyficznego układu terminów pomiędzy wymogiem umownym, a faktycznym momentem zakończenia pełnego zakresu rzeczowego przedsięwzięcia. Ostatnia partia autobusów została dostarczona 24 września 2025 r. i końcowy wniosek o płatność obejmował już pełne wykonanie zadania, bezusterkowy odbiór wszystkich pojazdów oraz komplet dokumentów rozliczeniowych dotyczących całego przedsięwzięcia. Prezes podał także, że Spółka na bieżąco monitorowała zgodność przedsięwzięcia z zasadą DNSH oraz gromadziła dokumentację potwierdzającą spełnianie wymogów w tym zakresie.

NIK zauważyła, że dokonanie odbioru ostatnich autobusów w dniu 24 września 2025 r., według postanowień umowy, nie stanowiło okoliczności zwalniającej Spółkę z obowiązku sporządzenia i przekazania raportu końcowego, który zgodnie z postanowieniami §4c ust. 3 umowy o dofinansowanie powinien zawierać podsumowanie informacji dotyczących zgodności przedsięwzięcia z zasadą „nie czyni poważnych szkód” oraz informacje o zgodności z zasadą DNSH działań dla których realizacja odbywa się będzie na etapie eksploatacji projektu.

(akta kontroli str. 73-106, 473-476)

IV. Uwagi i wnioski

W związku z zakończeniem realizacji projektu, Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag i wniosków pokontrolnych.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie¹⁶ umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Najwyższej Izby Kontroli Warmińsko-Mazurskiej Delegatury w Olsztynie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w postaci elektronicznej z użyciem kwalifikowanych podpisów elektronicznych.

Olsztyn, dnia 25 marca 2025 r.

Kontrolerzy
Główny specjalista kontroli państwowej
Joanna Łukasik

/podpisano elektronicznie/

Główny specjalista kontroli państwowej
Izabela Kowalska

/podpisano elektronicznie/

Najwyższa Izba Kontroli
Warmińsko-Mazurska Delegatura
w Olsztynie
p.o. Dyrektor
Mariusz Lenkiewicz

/podpisano elektronicznie/

¹⁶ Najwyższa Izba Kontroli zwraca się z prośbą o zgłaszanie, w miarę możliwości, zastrzeżeń opatrzonych kwalifikowanym podpisem elektronicznym na adres do doręczeń elektronicznych NIK, o którym mowa w art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1045, ze zm.). w przypadku zaś nadania pisma z zastrzeżeniami w placówce pocztowej operatora wyznaczonego, NIK zwraca się z prośbą o dodatkowe przekazanie, w miarę możliwości, skanu tych zastrzeżeń na adres mailowy jednostki kontrolnej NIK przeprowadzającej postępowanie kontrolne.