



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Wielkopolska Delegatura w Poznaniu

DWP.410.1.2.2026

**Pani
Małgorzata Mrówczyńska
Dyrektor
Sądu Apelacyjnego w Poznaniu
ul. Stanisława Hejmowskiego 3
61-736 Poznań**

Wystąpienie pokontrolne

**P/26/001 Wykonanie budżetu państwa w 2025 r. w części 15/05 –
Sąd Apelacyjny w Poznaniu**

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana

Sąd Apelacyjny w Poznaniu¹

Kierownik jednostki kontrolowanej

Małgorzata Mrówczyńska, Dyrektor Sądu Apelacyjnego w Poznaniu²

Okres objęty kontrolą

Rok 2025 oraz okres wcześniejszy i późniejszy, w którym miały miejsce działania lub zaniechania związane z planowaniem i wykonaniem ustawy budżetowej na rok 2025. W przypadku konieczności porównania niektórych danych z danymi za lata 2022-2024 okres kontroli obejmuje również te lata.

Podstawa prawna podjęcia kontroli

Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli³

Jednostka przeprowadzająca kontrolę

Najwyższa Izba Kontroli Wielkopolska Delegatura w Poznaniu

Kontrolerzy

1. Monika Lasota, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr DWP/19/2026 z 13 stycznia 2026 r.
2. Roman Jarecki, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr DWP/20/2026 z 13 stycznia 2026 r.

(akta kontroli str. 1-4)

¹ Dalej: apelacja poznańska jako dysponent budżetu sądów na obszarze apelacji poznańskiej - część 15/05 – Sąd Apelacyjny w Poznaniu, a Sąd Apelacyjny – jako dysponent III stopnia.

² Dalej: Dyrektor Sądu. Zgodnie z art. 177 § 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2024 r. poz. 334 ze zm.), dalej: ustawa o ustroju sądów powszechnych, Dyrektor Sądu Apelacyjnego wykonuje zadania i kompetencje dysponowania budżetem sądów na obszarze apelacji poznańskiej oraz sprawuje kontrolę gospodarki finansowej i gospodarowania mieniem Skarbu Państwa przez te sądy.

³ Dz. U. z 2022 r. poz. 623 ze zm.; dalej: ustawa o NIK.

II. Zakres kontroli

Celem kontroli było dokonanie oceny wykonania budżetu państwa na rok 2025 pod względem legalności, celowości, rzetelności i gospodarności działań podejmowanych przez dysponenta części budżetowej 15/05 oraz ocena wykonania planu finansowego dysponenta III stopnia funkcjonującego w ramach tej części budżetu państwa.

Ocenie podlegały w szczególności:

- realizacja wydatków budżetu państwa i budżetu środków europejskich, w tym rzeczowe efekty uzyskane w wyniku realizacji zadań finansowanych ze środków publicznych,
- sporządzenie rocznych sprawozdań budżetowych oraz wybranego sprawozdania za IV kwartał 2025 r. w zakresie operacji finansowych,
- prowadzenie ksiąg rachunkowych w zakresie odnoszącym się do dochodów i wydatków oraz związanych z nimi należności i zobowiązań,
- system kontroli zarządczej w zakresie prawidłowości i rzetelności sporządzania sprawozdań i prowadzenia ksiąg rachunkowych,
- nadzór i kontrola sprawowane przez dysponenta części budżetu państwa w trybie art. 175 ust.1 i 2 ustawy o finansach publicznych⁴, w tym nadzór nad wykonaniem planów finansowych podległych jednostek.

Do oceny wykonania budżetu państwa w części 15/05 wykorzystano również wyniki kontroli wykonania planu finansowego na 2025 r. Sądu Okręgowego w Koninie i Sądu Rejonowego w Koninie.

Opis ustaleń kontrolnych przedstawiono w części IV. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowe kontrolowanej działalności.

III. Ocena ogólna⁵ kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie budżetu państwa w 2025 r. w części 15/05 – Sąd Apelacyjny w Poznaniu.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Wydatki budżetu państwa w 2025 r. w części 15/05 zostały zrealizowane na poziomie 98,5% planu po zmianach, natomiast wydatki budżetu środków europejskich dla tej części na poziomie 75,7% planu po zmianach. Skontrolowane środki przeniesione z rezerwy celowej budżetu państwa zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem.

W 2025 r. w Sądzie Apelacyjnym (dysponent III stopnia) zrealizowano wydatki budżetu państwa w wysokości 92,9% planu po zmianach. W wyniku kontroli 40,4% ogółu wydatków Sądu Apelacyjnego stwierdzono, że zostały one poniesione z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi określonymi w ufp. Wydatki dokonywano zgodnie z planem finansowym na

⁴ Dz. U. z 2025 r. poz. 1483 ze zm. Dalej: ufp.

⁵ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną albo ocenę negatywną. Jeśli nie zostały spełnione warunki do sformułowania oceny pozytywnej bądź negatywnej, Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę w formie opisowej.

zakup materiałów i usług służących realizacji przez Sąd Apelacyjny wyznaczonych zadań i celów. Nie stwierdzono nieprawidłowości w objętym badaniem postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie sporządzone przez kontrolowaną jednostkę sprawozdania budżetowe i w zakresie operacji finansowych. Objęte badaniem sprawozdania sporządzono terminowo i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym. Stosowane w Sądzie Apelacyjnym regulacje wewnętrzne zapewniały w sposób racjonalny prawidłowość prowadzenia ksiąg rachunkowych, a stosowane rozwiązania organizacyjne zapewniły prawidłowość sporządzania sprawozdań.

Objęte badaniem dowody księgowe były sprawdzane i prawidłowo ewidencjonowane w księgach rachunkowych, a operacje gospodarcze udokumentowane tymi dowodami prawidłowo przypisano do okresów sprawozdawczych w księgach rachunkowych. Stwierdzone nieprawidłowości dotyczące: niewłaściwego naliczenia umorzenia dla zakupionego sprzętu, niezawarcia w dzienniku zrozumiałych opisów treści operacji, a także nieokreślenia w obowiązującej polityce rachunkowości zasad klasyfikacji zdarzeń dla części kont, zostały usunięte w trakcie kontroli NIK.

IV. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej⁶ kontrolowanej działalności

1. Wydatki

1.1. Wydatki budżetu państwa

Opis stanu faktycznego

Plan wydatków budżetowych apelacji poznańskiej w 2025 r. został pierwotnie ustalony w wysokości 1 259 764,0 tys. zł, a następnie zwiększony łącznie o 160 283,1 tys. zł, tj. do kwoty 1 420 047,1 tys. zł.

Wykonanie wydatków w części 15/05 w 2025 r. wyniosło 1 398 879,5 tys. zł i stanowiło 98,5% planu po zmianach. Wydatki poniesiono w pięciu rozdziałach tj.: 75076 – Prezydencja Rzeczypospolitej Polskiej w Radzie Unii Europejskiej w 2025 roku, 75312 – Uposażenie sędziów w stanie spoczynku oraz uposażenia rodzinne, 75502 – Jednostki sądownictwa powszechnego, 75595 – Pozostała działalność, 85195 – Pozostała działalność. Poniesione w 2025 r. wydatki były wyższe o 195 924,3 tys. zł, tj. o 16,3% od wydatków poniesionych w 2024 r. Wzrost wydatków wynikał przede wszystkim ze wzrostu wydatków na wynagrodzenia pracowników i sędziów⁷, uposażenia sędziów w stanie spoczynku⁸ oraz wydatki inwestycyjne⁹.

⁶ Oceny częściowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych przedstawionych w kolejnych punktach niniejszego rozdziału wystąpienia pokontrolnego. Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę częściową jako ocenę pozytywną albo ocenę negatywną. Jeśli nie zostały spełnione warunki do sformułowania oceny pozytywnej bądź negatywnej, Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę w formie opisowej.

⁷ M.in. wzrost wydatków w paragrafach 4010, 4019, 4030, 4110, 4119, 4120 i 4129 wyniósł 115 751,8 tys. zł.

⁸ Wzrost wydatków w paragrafie 3110 wyniósł 8 473,1 tys. zł.

⁹ Wzrost wydatków w paragrafie 6050 wyniósł 13 669,1 tys. zł.

(akta kontroli str. 210-226, 242-245, 1443-1477)

Do planu finansowego wydatków dysponenta części 15/05, decyzjami Ministra Finansów¹⁰, Ministra Sprawiedliwości oraz Dyrektora Sądu, wprowadzono w ciągu roku 198 zmian, z czego: dwie zmiany w budżecie państwa dotyczyły zwiększeń przeznaczonych na projekty realizowane w ramach Programu Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy 2021-2027¹¹, cztery dotyczyły rozdysponowania rezerwy celowej¹², 44 dotyczyły przeniesienia wydatków budżetowych między częściami budżetu państwa tego samego dysponenta¹³, a 148 dotyczyło zmian w budżecie państwa w zakresie planów finansowych wydatków podległych dysponentów trzeciego stopnia w obrębie jednego rozdziału¹⁴.

(akta kontroli str. 5-94)

Wydatki Sądu Apelacyjnego w 2025 r. zaplanowano w kwocie 195 743,0 tys. zł, następnie zmniejszono je łącznie o 26 700,8 tys. zł, tj. do kwoty 169 042,2 tys. zł. Wykonanie wydatków Sądu w 2025 r. wyniosło 157 093,7 tys. zł i stanowiło 92,9% planu po zmianach. Wydatki poniesiono w trzech rozdziałach, tj. 75312 – Uposażenie sędziów w stanie spoczynku oraz uposażenia rodzinne, 75502 – Jednostki sądownictwa powszechnego, 75595 – Pozostała działalność. Poniesione w 2025 r. wydatki były wyższe o 20 592,5 tys. zł, tj. o 15,1% od wydatków poniesionych w 2024 r. Wzrost wydatków wynikał przede wszystkim ze wzrostu wydatków na wynagrodzenia pracowników i sędziów¹⁵, uposażenia sędziów w stanie spoczynku¹⁶ oraz wydatki inwestycyjne¹⁷.

Wzrost w roku 2025 wydatków inwestycyjnych związany był przede wszystkim z zakończeniem i rozliczeniem zadania pn.: "Budowa budynku dla Sądu Apelacyjnego w Poznaniu i XII Wydziału Gospodarczego Sądu Rejonowego Poznań-Stare Miasto w Poznaniu ul. St. Hejmowskiego 3"¹⁸.

(akta kontroli str. 210-226, 242-249, 1443-1477)

W 2025 r. nie otrzymano środków z rezerwy ogólnej budżetu państwa, natomiast na mocy decyzji Ministra Finansów¹⁹, dokonano zmian w budżecie państwa na rok 2025 zwiększając plan wydatków dla części 15/05 łącznie o środki w kwocie 49,7 tys. zł pochodzące z rezerwy celowej poz. 62 – *rezerwa na przygotowanie i realizację zadań związanych z objęciem i sprawowaniem przez Polskę przewodnictwa w Radzie UE w pierwszej połowie 2025 roku*. W związku ze stwierdzeniem nadmiaru posiadanych środków, na wniosek Ministra Sprawiedliwości z 18 września 2025 r., zaakceptowany przez Ministra Spraw Zagranicznych, Minister Finansów dokonał korekty uprzednio wydanej decyzji dokonując zmian w budżecie państwa polegających na zmniejszeniu planowanych wydatków rozdysponowanych z rezerwy celowej o 0,1 tys. zł. W konsekwencji wykonanie wydatków z rezerwy nastąpiło na poziomie 99,9% kwoty planowanej. Środki przyznane z rezerwy celowej w całości zwiększyły planowane wydatki ujęte w planie finansowym

¹⁰ Od 24 lipca 2025 r. Minister Finansów i Gospodarki. Dalej: Minister Finansów.

¹¹ Zwiększenie łącznie o 190,4 tys. zł.

¹² Zwiększenie łącznie o 49,7 tys. zł oraz zmniejszenie łącznie o 0,1 tys. zł.

¹³ Zwiększenie łącznie o 210 943,6 tys. zł oraz zmniejszenie łącznie o 50 900,5 tys. zł.

¹⁴ Zwiększenie i zmniejszenia łącznie na kwotę 260 346,9 tys. zł.

¹⁵ M.in. wzrost wydatków w paragrafach 4010, 4019, 403, 4110, 4119, 4120 i 4129 wyniósł 7 283,2 tys. zł.

¹⁶ Wzrost wydatków w paragrafie 3110 wyniósł 988,0 tys. zł.

¹⁷ Wzrost wydatków w paragrafie 6050 wyniósł 13 643,3 tys. zł.

¹⁸ Dalej: budowa SA.

¹⁹ Nr MF/WM8.4143.3.242.2025.MF.824 z 4 marca 2025 r., nr MF/WM8.4143.3.481.2025.MF.2884 z 4 lipca 2025 r. oraz nr MF/WM8.4143.3.539.2025.MF.5771 z 15 października 2025 r.

Sądu Rejonowego w Koninie. Kontrola wykorzystania środków z rezerwy w badanej próbie nie wykazała nieprawidłowości²⁰.

(akta kontroli str. 38-63)

W 2025 r. Minister Sprawiedliwości, na podstawie art. 177 ust. 3 pkt 2 ufp w związku z zaistnieniem przesłanek określonych w art. 177 ust. 1 pkt 3 ufp²¹, zablokował planowane wydatki w części 15/05 w łącznej kwocie 8 252,2 tys. zł na podstawie decyzji z:

- 16 grudnia 2025 r. (2 927,8 tys. zł), w tym wydatki na uposażenia sędziów w stanie spoczynku (171,7 tys. zł) i na wydatki bieżące (2 756,1 tys. zł);
- 16 grudnia 2025 r. (46,3 tys. zł) wydatki dotyczące projektu pn. „Cyfrowy Sąd”, realizowanego w ramach Programu Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy 2021-2027;
- 17 grudnia 2025 r. (2 491,5 tys. zł), w tym wydatki inwestycyjne (1 963,7 tys. zł), wydatki na zakupy inwestycyjne (495,9 tys. zł) i na wydatki inwestycyjne dotyczące obiektów zabytkowych (31,9 tys. zł);
- 30 grudnia 2025 r. (2 786,6 tys. zł), w tym wydatki bieżące (40,0 tys. zł), wydatki inwestycyjne (2 613,1 tys. zł), wydatki na zakupy inwestycyjne (131,5 tys. zł) i na wydatki inwestycyjne dotyczące obiektów zabytkowych (2,0 tys. zł).

(akta kontroli str. 64-83)

Minister Sprawiedliwości dokonał blokad planowanych wydatków dla części 15/05 na podstawie m.in. wniosków Dyrektor Sądu, w związku ze stwierdzonym nadmiarem środków wskazanym przez dyrektorów poszczególnych sądów. Niewykorzystanie zaplanowanych środków było wynikiem m.in. rozstrzygnięć postępowań przetargowych, nadwyżki środków w zakresie realizacji inwestycji²², mniejszej niż planowano liczby sędziów przechodzących w stan spoczynku, wystąpienia nadwyżki środków na pozostałe wydatki bieżące, ponownej analizy kwalifikowalności poniesionych wydatków, w wyniku której beneficjent podjął decyzję o wystąpieniu o refundację w kwocie niższej niż pierwotnie planowano²³ oraz opóźnienia realizacji dostawy samochodów.

Szczegółowym badaniem w zakresie przyczyn i okoliczności dokonania blokady planowanych wydatków objęto decyzję Ministra Sprawiedliwości o dokonaniu blokady na kwotę 2 786,6 tys. zł wydaną w odpowiedzi na wniosek Zastępcy Dyrektor Sądu z 29 grudnia 2025 r., poprzedzony pismem Dyrektor Sądu z 23 grudnia 2025 r. skierowanym do Ministra Sprawiedliwości, w którym zgłoszono do dyspozycji dysponenta głównego części budżetowej niewykorzystane środki w planie finansowym na 2025 r. Niższe niż planowane wykorzystanie środków dotyczyło: wydatków bieżących, w związku z ustaleniem poziomu realizacji w 2025 r. zawartej umowy; wydatków inwestycyjnych wynikających z rozstrzygnięcia postępowań przetargowych²⁴ oraz nadwyżką środków związaną z rozliczeniem budowy i brakiem robót dodatkowych związanych

²⁰ W ramach kontroli P/26/001 Wykonanie budżetu państwa w 2025 r. – wykonanie planu finansowego Sądu Rejonowego w Koninie kontrolą objęto środki z rezerwy w kwocie 20,6 tys. zł i stwierdzono, że zostały one wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem.

²¹ Na podstawie tych przepisów dysponent części budżetowych – w zakresie ich części budżetu państwa – mogą podjąć decyzję o blokowaniu planowych wydatków budżetowych w przypadku stwierdzenia nadmiaru posiadanych środków.

²² Adaptacji trzech pięter budynku biurowego przy ul. Młyńskiej 16 na potrzeby Sądu Rejonowego Poznań - Stare - Miasto w Poznaniu, montażu systemu klimatyzacji w budynku Sądu Rejonowego Poznań-Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu, przebudowy przyjaznego pokoju przesłuchań w budynku Sądu Rejonowego w Świebodzinie oraz w zakresie wykonania podłączeniem i konfiguracją do istniejącej sieci energetycznej.

²³ Dotyczyło to projektu pn. „Cyfrowy Sąd”.

²⁴ Uzyskane oferty były niższe od kwot planowanych.

z zadaniem budowa SA, jak również informacji o opóźnieniu w realizacji umowy na dostawę samochodów²⁵. W wyniku badania nie stwierdzono zwłoki w podjęciu przez Dyrektora Sądu, jako dysponenta budżetu sądów na obszarze apelacji poznańskiej, decyzji o zgłoszeniu do zablokowania wydatków. Dane dotyczące decyzji o blokadzie wydatków zostały bezzwłocznie wprowadzone do systemu TREZOR²⁶.

(akta kontroli str. 64-83, 1351-1405)

W 2025 r. wydatki w części 15/05 były realizowane w czterech grupach ekonomicznych, tj.: świadczenia na rzecz osób fizycznych, które wykonano w łącznej wysokości 96 059,9 tys. zł; wydatki w tej grupie stanowiły 6,9% wydatków 2025 r., a ich udział w strukturze wydatków w porównaniu do 2024 r. pozostał na porównywalnym poziomie²⁷; wydatki bieżące jednostek budżetowych, które wykonano w kwocie 1 225 408,9 tys. zł; wydatki w tej grupie stanowiły 87,6% wydatków 2025 r., a ich udział w strukturze wydatków w porównaniu do 2024 r. zmniejszył się o 0,2 punktu procentowego; wydatki majątkowe, które wykonano w wysokości 77 266,7 tys. zł; wydatki w tej grupie stanowiły 5,5% wydatków 2025 r., a ich udział w strukturze wydatków w porównaniu do 2024 r. zwiększył się o 0,3 punktu procentowego; wydatki na realizację programów finansowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 ufp w wysokości 144,1 tys. zł, wydatki w tej grupie stanowiły mniej niż 0,01% wydatków roku 2025 i nie występowały one w roku 2024.

(akta kontroli str. 209-254)

Struktura wydatków Sądu Apelacyjnego, według grup ekonomicznych, kształtowała się w 2025 r. następująco: świadczenia na rzecz osób fizycznych, które wykonano w łącznej wysokości 11 395,3 tys. zł; wydatki w tej grupie stanowiły 7,3% wydatków 2025 r., a ich udział w strukturze wydatków w porównaniu do 2024 r. zmniejszył się o 0,4 punktu procentowego; wydatki bieżące jednostek budżetowych, które wykonano w kwocie 77 408,7 tys. zł; wydatki w tej grupie stanowiły 49,3% wydatków 2025 r., a ich udział w strukturze wydatków w porównaniu do 2024 r. zmniejszył się o 2,3 punktu procentowego; wydatki majątkowe, które wykonano w wysokości 68 145,6 tys. zł; wydatki w tej grupie stanowiły 43,4% wydatków 2025 r., a ich udział w strukturze wydatków w porównaniu do 2024 r. zwiększył się o 2,6 punktu procentowego; wydatki na realizację programów finansowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 ufp w wysokości 144,1 tys. zł; wydatki w tej grupie stanowiły mniej niż 0,1% wydatków roku 2025 i nie występowały one w roku 2024.

(akta kontroli str. 209-254)

W 2025 r. przeciętne miesięczne wynagrodzenie ogółem w apelacji poznańskiej w dziale 755 wynosiło 14,1 tys. zł, co stanowiło 112,8%, przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w 2024 r. (12,5 tys. zł), natomiast w Sądzie Apelacyjnym – 113,5% (16 tys. zł w 2025 r., w stosunku do 14,1 tys. zł w 2024 r.).

²⁵ Wykonawca złożył wniosek o wydłużenie terminu realizacji dostawy samochodów, który nie został uwzględniony, z uwagi na brak możliwości przeniesienia tych wydatków na rok 2026.

²⁶ Informatyczny System Obsługi Budżetu Państwa.

²⁷ Zmiana była mniejsza niż 0,1 punktu procentowego.

Natomiast przeciętne zatrudnienie ogółem w apelacji poznańskiej w tym roku w dziale 755 wynosiło 4629,91 etatów, co stanowiło 102,9%, przeciętnego zatrudnienia ogółem w 2024 r. (4 498,89 etatów), natomiast w Sądzie Apelacyjnym – 104,4% (236,26 etatów w 2025 r., w odniesieniu do 226,30 etatów w 2024 r.).

(akta kontroli str. 600-601, 1663-1683)

Wydatki majątkowe dla Sądu Apelacyjnego (dysponenta III stopnia) zrealizowane w 2025 r. (68 145,6 tys. zł) stanowiły 92,1% planu po zmianach. Sąd Apelacyjny zrealizował następujące zadania dotyczące wydatków inwestycyjnych:

- budownictwo – na łączną kwotę 49 151,3 tys. zł,
- zakupy inwestycyjne – realizacja własna sądów na łączną kwotę 11 802,2 tys. zł oraz zakupy centralne Ministerstwa Sprawiedliwości na łączną kwotę 7 192,1 tys. zł.

Dla apelacji poznańskiej został opracowany Wieloletni plan inwestycyjny na lata 2024-2027. W planie wydatków majątkowych dla Inwestora – Sądu Apelacyjnego, wskazano zadanie w zakresie budownictwa, tj. budowę SA o wartości 34 741 tys. zł oraz zadania zakupu środków trwałych o łącznej wartości 21 913 tys. zł., w tym z zakresu informatyki (projekty Ministerstwa Sprawiedliwości) w wysokości 17 423 tys. zł.

Decyzją Ministra Sprawiedliwości w zadaniu z zakresu budownictwa nastąpiło zwiększenie środków o 15 220,8 tys. zł (z 34 741 tys. zł do 49 961,8 tys. zł²⁸). Środki te zostały przeznaczone na zakończenie w 2025 r. zadania inwestycyjnego i wykorzystane przede wszystkim na wypłatę waloryzacji wynagrodzenia Generalnego Wykonawcy oraz Nadzoru Autorskiego i Nadzoru Inwestorskiego oraz uzupełnienie wyposażenia pomieszczeń, przewidzianych w dokumentacji podstawowej dla zadania.

Sądowi Apelacyjnemu w Poznaniu jako Inwestorowi zwiększono o siedem liczbę zadań z zakresu budownictwa (o łącznej wartości 3 802,2 tys. zł), przy czym sześć z nich nie było ujętych w wieloletnim planie inwestycyjnym.

Dyrektor Sądu wyjaśniła m.in., że Sąd Apelacyjny w Poznaniu zwrócił się do sądów podległych o weryfikację i aktualizację potrzeb w zakresie zadań realizowanych w § 6050, które zgłoszono na etapie projektowania budżetu na 2025 rok jeszcze w maju 2024 r. Jak wskazano w dalszej części wyjaśnień, z analizy wynikało, że z powodu obiektywnych przesłanek konieczna była weryfikacja pierwotnie planowanych zamierzeń, a bardziej istotnym było wprowadzenie do planu wyżej wymienionych zadań inwestycyjnych. W ocenie Dyrektor Sądu, zadania te w znaczny sposób poprawiły warunki pracy i działania jednostek sądownictwa powszechnego, a także dostosowały do obowiązujących przepisów – szczegółowe uzasadnienie umieszczono w programie inwestycji opracowanym dla każdego zadania. Dyrektor Sądu wskazała również, że Sekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości zaakceptował uzgodnienie przedłożonych programów inwestycji oraz wyraził zgodę, w trybie art. 43 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, na wykonie robót budowlanych.

²⁸ Wydatkowana została w 2025 r. kwota 47 352,4 tys. zł.

Wprowadzone zostało również, w zakresie zakupów inwestycyjnych, jedno zadanie – zakupy realizacja własna sądów. Łączna wartość wprowadzonych nowych zadań wyniosła 17 354 tys. zł. Z ogółu zadań inwestycyjnych jedno zadanie, o wartości 3 546,4 tys. zł, nie zostało zrealizowane w całości²⁹. Jak wskazała Dyrektor Sądu, przyczyną tego był późniejszy niż planowano termin podpisania umowy i rozpoczęcia prac adaptacyjnych, co wynikało z postępowania odwoławczego przed Krajową Izbę Odwoławczą Urzędu Zamówień Publicznych. Pozostałe zadania zostały zrealizowane w całości³⁰. W ramach poniesionych wydatków majątkowych osiągnięto m.in. następujące efekty rzeczowe: wybudowano budynek przeznaczony pod nową siedzibę Sądu Apelacyjnego w Poznaniu, wykonano instalację fotowoltaiczną w jednym z sądów wraz z podłączeniem i konfiguracją do istniejącej sieci, a w przypadku pięciu zadań inwestycyjnych, opracowano dokumentację projektowo-kosztową, na podstawie których zostaną zrealizowane odpowiednie przedsięwzięcia inwestycyjne, zgodnie z zatwierdzonymi programami inwestycji.

(akta kontroli str. 630-633, 1327-1337, 1634-1640, 1690-1696, CD1 plik 9 i 10)

Według sprawozdania łącznego apelacji poznańskiej Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetu państwa za 2025 r. zobowiązania w części 15/05 na koniec 2025 r. wyniosły 74 333,2 tys. zł i były większe o 5 206,7 tys. zł (o 7,5%) od zobowiązań na koniec 2024 r. (69 126,5 tys. zł). Na wzrost zobowiązań największy wpływ miał wzrost zobowiązań z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego³¹ (7 643,6 tys. zł) oraz spadek zobowiązań z tytułu wydatków inwestycyjnych (1 477,8 tys. zł), który wynikał z zakończenia budowy SA.

W 2025 r. główne pozycje stanowiły zobowiązania powstałe z tytułu:

- dodatkowego wynagrodzenia rocznego i pochodnych (§ 4040, § 4110 i § 4120) w wysokości 60 204,9 tys. zł (81,0% zobowiązań ogółem);
- kosztów postępowania sądowego i prokuratorskiego (§ 4610) w wysokości 6 972,7 tys. zł (9,4% zobowiązań ogółem);
- zakupu usług pozostałych (§ 4300) w wysokości 3 224,0 tys. zł (4,3% zobowiązań ogółem);
- zakupu energii (§ 4260) w wysokości 1 740,6 tys. zł (2,3% zobowiązań ogółem).

(akta kontroli str. 210-226, 250-251)

Zobowiązania kontrolowanego dysponenta III stopnia na koniec 2025 r. wyniosły 4 667,8 tys. zł i były mniejsze o 675,1 tys. zł (o 12,6%) od zobowiązań na koniec 2024 r. (5 342,9 tys. zł). Na spadek zobowiązań największy wpływ miały spadek zobowiązań z tytułu wydatków inwestycyjnych (1 477,8 tys. zł), który wynikał z zakończenia budowy SA oraz wzrostu zobowiązań z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego³² (469,3 tys. zł) i zakupu usług pozostałych (346,3 tys. zł). Główne pozycje stanowiły zobowiązania powstałe z tytułu:

- dodatkowego wynagrodzenia rocznego i pochodnych (§ 4040, § 4110 i § 4120) w wysokości 3 522,7 tys. zł (75,5% zobowiązań ogółem);
- zakupu usług pozostałych (§ 4300) w wysokości 1 021,4 tys. zł (21,9% zobowiązań ogółem);

²⁹ Wydatkowana została kwota w wysokości 1 590,8 tys. zł.

³⁰ W przypadku realizacji zadania montażu klimatyzacji w budynku SR Poznań – Nowe Miasto i Wilda – przygotowanie inwestycji do realizacji, w tym dokumentacja – aktualizacja, zadanie zostało wykonane w całości, jednakże Sąd Apelacyjny nie poniósł wydatku, gdyż autor dokumentacji został zobowiązany w umowie do jednokrotnego przeszacowania wartości kosztorysu inwestorskiego w celu ustalenia aktualnej szacunkowej wartości zamówienia w ramach pierwotnej umowy.

³¹ § 4040, § 4110 i § 4120.

³² § 4040, § 4110 i § 4120.

- kosztów postępowania sądowego i prokuratorskiego (§ 4610) w wysokości 60,8 tys. zł (1,3% zobowiązań ogółem);
- zakupu energii (§ 4260) w wysokości 33,0 tys. zł (0,7% zobowiązań ogółem).

(akta kontroli str. 210-226, 252)

Na koniec 2025 r. w przypadku Sądu Apelacyjnego nie występowały zobowiązania wymagalne. W apelacji poznańskiej (część 15/05) na koniec 2025 r., wystąpiły zobowiązania wymagalne w łącznej kwocie 55,9 tys. zł, dotyczące zobowiązań trzech jednostek podległych: Sądu Rejonowego Poznań Grunwald i Jeżyce w Poznaniu, Sądu Rejonowego w Żaganiu oraz Sądu Rejonowego w Żarach, które wynikały z uprawomocnionych postanowień (m.in. tytułem wynagrodzenia obrońcy, obwinionego bądź kuratora, zwrotu kosztów dojazdu świadka, kosztów nieopłaconej pomocy prawnej). Powstanie zobowiązań wymagalnych wynikało z przedłożenia ww. postanowień w oddziałach finansowych danego Sądu dopiero w 2026 r. Całość zobowiązań została zapłacona w 2026 r.

(akta kontroli str. 210-226, 250-252, 1443-1490)

W 2025 r. w Sądzie Apelacyjnym nie poniesiono wydatków z tytułu nieterminowego regulowania zobowiązań. Poniesione wydatki na odsetki w łącznej kwocie 58,8 tys. zł dotyczyły przede wszystkim odsetek od wypłaconego wyrównania wynagrodzenia sędziów za lata 2021-2022³³, odszkodowania oraz zadośćuczynienia za niesłuszne tymczasowe aresztowanie.

(akta kontroli str. 1443-1477)

Szczegółowym badaniem objęto realizację wydatków Sądu Apelacyjnego w łącznej wysokości 63 434,1 tys. zł, tj. 40,4% wydatków ogółem i 67,9% wydatków pozapłacowych³⁴. Na podstawie badanej dokumentacji dotyczącej próby 32 wydatków majątkowych i bieżących stwierdzono, że wszystkie wydatki zostały rzetelnie skalkulowane, a także zostały dokonane do wysokości kwot ujętych w planie finansowym Sądu Apelacyjnego. Na podstawie badanej próby stwierdzono, że realizacja tych wydatków była zgodna z zasadami gospodarowania środkami publicznymi, określonymi w art. 44 ust. 3 ufp, a także zostały poniesione w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów. W żadnym ze zbadanych przypadków nie wystąpił przypadek nieterminowej płatności skutkującej zapłaceniem odsetek, kar lub opłat. Do dowodów księgowych dołączone zostały dokumenty wskazujące na zrealizowanie wydatku, m.in. protokoły, zestawienie zrealizowanych usług.

(akta kontroli str. 715-824)

Wydatki przeznaczone na szkolenia w Sądzie Apelacyjnym wyniosły w 2025 r. 314,9 tys. zł, tj. 43% środków zaplanowanych (732 tys. zł).

W zatwierdzonym przez Dyrektora Sądu 21 lutego 2025 r. „Planie szkoleń na 2025 r.” wskazanych zostało siedem szkoleń, których przedmiotem było:

- w czterech – szkolenie Prezesów Sądów i Sędziów Sądu Apelacyjnego, Sądów Okręgowych apelacji poznańskiej, Dyrektorów i Głównych Księgowych sądów apelacji poznańskiej (w różnym ujęciu);

³³ W konsekwencji wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 8 listopada 2023 roku, sygn. akt K 1/23 (Dz.U.2023.2479).

³⁴ Wybranych metodą monetarną (MUS).

- w jednym – szkolenie Prezesów, Dyrektorów z SA i Sądów Okręgowych oraz urzędników ze stałego dyżuru oraz inspektorów ochrony informacji niejawnych;
- w jednym wykłady w ramach stażu asystenckiego;
- w jednym jako przedmiot szkolenia podano: „Inne szkolenia we wszystkich grupach zawodowych, zgłaszane według bieżących potrzeb oraz związane z nimi usługi.

(akta kontroli str. 967-1034)

Zastępca Dyrektora Sądu oraz Wiceprezes Sądu wyjaśnili m.in., że w Sądzie Apelacyjnym nie określono formalnie polityki szkoleń ani procedur ich planowania. Podali również, że szkolenia dla wszystkich grup zawodowych były realizowane i odbywały się w oparciu o wieloletnią praktykę i doświadczenie właściwych komórek organizacyjnych, a proces realizacji zadań szkoleniowych był wynikiem potrzeb szkoleniowych zbieranych na etapie opracowania planu finansowego na dany rok oraz bieżące ustalenia i decyzje Kierownictwa Sądu. Punktem odniesienia była w tym zakresie zasadność wydatkowania środków w kontekście realizowania obowiązków pracodawcy dotyczących ułatwiania pracownikom podnoszenia kwalifikacji zawodowych. Obowiązek ten był realizowany w sposób indywidualny i elastyczny, dostosowany do bieżących potrzeb, co w ocenie składających wyjaśnienia, było dopuszczalne, gdyż przepisy nie nakładają obowiązku posiadania sformalizowanego planu czy procedur szkoleniowych. Przyjęta praktyka pozwalała na szybszą reakcję na zmieniające się potrzeby wszystkich grup zawodowych. Składający wyjaśnienia, wskazali również, że planowanie szkoleń odbywało się, co do zasady w dwóch etapach, przyjmując formę bieżącej komunikacji ustnej lub mailowej oraz pisemnej, między pracownikami właściwych komórek organizacyjnych oraz decydentami:

1. określania strategicznych szkoleń w danym roku kalendarzowym – powtarzanych regularnie w każdym roku, np. szkolenia dla Sędziów, Dyrektorów i Głównych Księgowych sądów na obszarze apelacji poznańskiej, wykłady dla uczestników stażu asystenckiego danego rocznika;
2. zgromadzenia pozostałych potrzeb szkoleniowych (bieżące zgłoszenia indywidualne lub wynikające ze zmiany przepisów powszechnie obowiązujących, co pozwalało na bezpośredni nadzór merytoryczny przełożonych oraz racjonalne zarządzanie posiadanymi zasobami kadrowymi).

(akta kontroli str. 1412-1416)

W roku 2025 Sędziowie m.in. Sądu Apelacyjnego i pracownicy Sądu wzięli udział w 36 szkoleniach, w tym dotyczących: organizacji i zarządzania – osiem, prawa (w tym zagadnienia ogólne dotyczące administracji) – 13, finansów – cztery, informatyki – trzy, zarządzania zespołem – jedno oraz inne – siedem. W szkoleniach wzięło udział 530 uczestników.

Ze szkoleń ujętych w planie nie zostały przeprowadzone dwa. W odniesieniu do „Innych szkoleń we wszystkich grupach zawodowych, zgłaszanych według potrzeb oraz związanych z nimi usługami” pracownicy wzięli udział w 32 szkoleniach.

Badaniem objęto 10 z tych szkoleń, na które przeznaczone zostały środki w wysokości 49,3 tys. zł (15,7% kwoty wydatkowanej na szkolenia). We wszystkich zbadanych przypadkach zachodził związek między przedmiotem szkolenia, a realizowanymi przez pracownika zadaniami.

Wydatkowane kwoty zostały dokonane do wysokości kwot ujętych w planie finansowym jednostki.

(akta kontroli str. 1005-1034)

Badaniem szczegółowym objęto jedno postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na modernizację i centralizację infrastruktury urządzeń sieciowych w sądach apelacji poznańskiej.

Postępowanie zostało przeprowadzone zgodnie z wymaganiami określonymi w ustawie z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych³⁵, a także „Regulaminem udzielania zamówień publicznych w sądzie Apelacyjnym w Poznaniu o wartości równej lub przekraczającej kwotę 130 000 zł (bez podatku od towarów i usług)”³⁶. W dokumentacji postępowania wskazano jako obligatoryjną przesłankę wykluczenie wykonawcy wspierającego agresję na Ukrainę, zgodnie z art. 7 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego³⁷. Realizacja zamówienia, pod kątem jego przedmiotu, terminu realizacji i wysokości wynagrodzenia była zgodna z treścią zawartych umów. Poniesiony z tego tytułu przez Sąd Apelacyjny wydatek w wysokości 5016,2 tys. zł był wydatkiem celowym i gospodarnym oraz służył realizacji zadań jednostki.

(akta kontroli str. 967-1034)

Plan wydatków na uregulowanie kar i odszkodowań na 2025 r. został pierwotnie ustalony na kwotę 694 tys. zł i w trakcie roku zmniejszony do kwoty 272,5 tys. zł³⁸. Poniesione wydatki w wysokości 246,1 tys. zł³⁹ były wyższe o 565,8% niż w 2024 r. (43,5 tys. zł). Wyższe wydatki z tytułu kar i odszkodowań uzależnione były od liczby wydanych w tym zakresie wyroków sądów w danym roku. Wydatki te dotyczyły odszkodowań za naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki w postępowaniu sądowym oraz odszkodowań za niesłuszne tymczasowe aresztowanie.

Dyrektor Sądu wyjaśniła, że w planie finansowym wydatki te zostały zaplanowane ze względu na ich systematyczny wzrost oraz z uwagi na ryzyko dłuższego oczekiwania na dokonanie zmian w planie, w przypadku takiej potrzeby, przez Ministra Sprawiedliwości, co mogłoby generować dodatkowe odsetki do zapłaty. Dyrektor Sądu wskazała również, że odszkodowania te dotyczyły postępowania sądowego i trudno było przewidzieć jakie sprawy i w jakim tempie będą rozstrzygane na wokandzie, w związku z czym wykonanie na 31 grudnia 2025 r. odbiegało od pierwotnego planu finansowego. W ocenie Dyrektora Sądu, wysokości wydatków w tym zakresie nie dało się przewidzieć na etapie planowania.

Badaniem objęto 10 przypadków (dziewięć odszkodowań za przewlekłość postępowania i jednego odszkodowania i zadośćuczynienia za niesłuszne tymczasowe aresztowanie) na łączną kwotę 230,1 tys. zł. Wydatki te zostały zrealizowane w prawidłowej wysokości. W jednym przypadku odszkodowanie i zadośćuczynienie wypłacono w terminie 27 dni od uprawomocnienia się wyroku⁴⁰ (odsetki z tego tytułu wyniosły 1,5 tys. zł), co wynikało z podejmowanych przez Sąd działań mających na celu uzyskanie danych rachunku bankowego od strony postępowania.

(akta kontroli str. 1035-1052, 1343-1345, 1443-1457)

W odniesieniu do stwierdzonych przypadków wypłaty osobom fizycznym odszkodowań w sytuacji uznania przez Sąd Najwyższy przewlekłości postępowania przed Sądem Apelacyjnym, Prezes

³⁵ Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm., dalej: Prawo zamówień publicznych.

³⁶ Regulamin został wprowadzony Zarządzeniem nr 4/2024/ZP Dyrektora Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 8 marca 2024 r.

³⁷ Dz.U. z 2025 r. poz. 514.

³⁸ Rozdział 75595, § 4590.

³⁹ Rozdział 75595, § 4590.

⁴⁰ W dniu wpływu polecenia wypłaty do Oddziału Finansowego.

Sądu Apelacyjnego podał m.in., że „Ocena globalna sytuacji oraz działania, umożliwiające uniknięcie w przyszłości przypadków naruszania prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki, związane są wprost z sytuacją kadrową w pionie orzeczniczym (niedobór sędziów w sądach różnych szczebli). W tym zakresie, jedyne możliwe działania ograniczają się do rozwiązań organizacyjnych, w celu zwiększenia liczby rozpoznawanych spraw. Wszelkie ustalenia w tym zakresie odbywają się w toku bieżącej współpracy i nadzoru przewodniczących wydziałów oraz kierownictwa tutejszego sądu”.

(akta kontroli str. 1346-1350)

W roku 2025 r. w Sądzie Apelacyjnym wypłacony został 11 osobom ekwiwalent za urlop wypoczynkowy w łącznej wysokości 96,5 tys. zł. W wyniku kontroli wszystkich wypłat ekwiwalentu za urlop stwierdzono, że wypłata nastąpiła w związku z odejściem w stan spoczynku lub rozwiązaniem umowy o pracę. Pracownicy nie wykorzystali przysługującego im urlopu, w okresie od momentu zaistnienia przesłanek rozwiązania umowy do dnia jej rozwiązania m.in. z powodu: przebywania na zwolnieniu lekarskim lub konieczności realizacji swoich zadań. Ekwiwalent został opłacony w terminie, zakwalifikowany do właściwego paragrafu klasyfikacji budżetowej i dokonany do wysokości kwot ujętych w planie finansowym jednostki. Z żadnym pracownikiem nie zawarto ponownie umowy o pracę, a sędziowie odeszli w stan spoczynku.

(akta kontroli str. 1053-1110, 1346-1350, 1406-1411)

Sąd Apelacyjny dokonywał kwartalnej analizy planu finansowego sądów apelacji poznańskiej, analizy takie były przeprowadzane również każdorazowo przy zmianie planu finansowego. W odniesieniu do sądów na obszarze apelacji poznańskiej wykonywane były analizy zgodności wydatków z planowanym przeznaczeniem oraz prawidłowości wykorzystania środków finansowych. Podstawowe analizy dokonywane były w cyklu kwartalnym poprzez sporządzanie przez jednostki podległe z obszaru apelacji poznańskiej oceny przebiegu wykonania zadań oraz dochodów i wydatków. Po analizie otrzymanych ocen sporządzana była kwartalna ocena dotycząca wszystkich jednostek apelacji poznańskiej, która była przekazywana do Ministerstwa Sprawiedliwości. Dyrektor Sądu wyjaśniła, że analizy te prowadzone były również w sposób ciągły, gdyż dyrektorzy sądów na obszarze apelacji poznańskiej opracowywali projekty planów finansowych, które były następnie koordynowane, weryfikowane i analizowane na poziomie Dyrektora Sądu Apelacyjnego pod kątem ich realności i zgodności z priorytetami budżetowymi. Dyrektor Sądu wskazała, że w trakcie roku budżetowego, podczas realizacji bieżących zadań dyrektorzy sądów analizowali swoje plany finansowe i w związku z wynikami tych analiz składali wnioski do Dyrektora Sądu Apelacyjnego o dokonanie zmian w planie finansowy danej jednostki budżetowej. Składane pisma posiadały uzasadnienie merytoryczne wnioskowanych potrzeb, a następnie podlegały ocenie i analizie na poziomie Sądu Apelacyjnego. W ocenie Dyrektor Sądu, pozwalało to na bieżąco korygować przeznaczenie środków w zależności od rzeczywistych potrzeb na obszarze apelacji. W przypadku stwierdzenia, iż dane zagadnienie nie mogło zostać rozwiązane na poziomie dysponenta części budżetowej, składane były wnioski do dysponenta głównego.

W 2025 r. Oddział Kontroli Sądu Apelacyjnego przeprowadził na obszarze apelacji poznańskiej: jedną kontrolę w zakresie wykonania budżetu przez jeden z sądów rejonowych oraz cztery kontrole w zakresie wydatków związanych z postępowaniem sądowym w sądach rejonowych. Do

wszystkich jednostek skierowane zostały wystąpienia pokontrolne zawierające zarządzenia Sądu Apelacyjnego. Sądy zrealizowały zawarte w nich zalecenia. W odniesieniu do jednego zarządzenia sąd rejonowy wskazał na okoliczności, które w jego ocenie uniemożliwiały dokonanie zmian w zakresie organizacyjnym, wskazywanych w zarządzeniu.

(akta kontroli str. 1327-1337, 1507-1513, CD1 plik 7 i 8)

Stwierdzone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

1.2. Wydatki budżetu środków europejskich

Opis stanu faktycznego

W 2025 r. pierwotnie nie planowano wydatków z budżetu środków europejski w ramach części 15/05. W trakcie roku decyzjami Ministra Finansów dokonano zmian w budżecie środków europejskich na rok 2025 zwiększając kwotę planowanych wydatków dla tej części o:

- 738,4 tys. zł na podstawie decyzji⁴¹ z 5 listopada 2025 r.,
- 9,5 tys. zł na podstawie decyzji⁴² z 25 listopada 2025 r.

Środki przekazano na realizację projektu pn.: „Cyfrowy Sąd (CySad)” w ramach Programu Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy 2021-2027. Powyższe planowane wydatki były realizowane przez Sąd Apelacyjny. Łączna kwota dokonanych wydatków z budżetu środków europejskich wyniosła 566,1 tys. zł, tzn. 75,7% wydatków planowanych. Na wniosek Dyrektor Sądu z 12 grudnia 2025 r.⁴³, Minister Sprawiedliwości decyzją z 16 grudnia 2025 r. dokonał blokady budżetu środków europejskich dla części 15/05 w wysokości 181,7 tys. zł.

(akta kontroli str. 5-35, 261-270)

Szczegółowym badaniem objęto 102,9 tys. zł, tj. 18,2 % wydatków zrealizowanych przez Sąd Apelacyjny. W wyniku badania stwierdzono, że zostały one zrealizowane zgodnie z umową o dofinansowanie i dokonane do wysokości kwot ujętych w planie finansowym Sądu Apelacyjnego. Wydatki zostały dokonane terminowo, w okresie kwalifikowalności i należycie udokumentowane.

(akta kontroli str. 826-845, 1327-1337, 1617-1633, CD1 plik 11 i 12)

Stwierdzone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie budżetu państwa i budżetu środków europejskich w 2025 r. w zakresie ponoszonych przez kontrolowaną jednostkę wydatków.

⁴¹ Nr IP9.4143.149.2025.149.

⁴² Nr IP9.4143.158.2025.158.

⁴³ Dyrektor argumentowała swój wniosek analizą wydatków oraz uzyskaną informacją, iż Beneficjent podjął decyzję o refundacji wydatków w kwocie niższej niż przewidywał plan.

Wydatki budżetu państwa w 2025 r. w części 15/05 zostały zrealizowane na poziomie 98,5% planu po zmianach, natomiast wydatki budżetu środków europejskich dla tej części na poziomie 75,7% planu po zmianach. Skontrolowane środki przeniesione z rezerwy celowej budżetu państwa zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem.

W 2025 r. w Sądzie Apelacyjnym (dysponent III stopnia) zrealizowano wydatki budżetu państwa na wysokości 92,9% planu po zmianach. W wyniku kontroli 40,4% ogółu wydatków Sądu Apelacyjnego stwierdzono, że zostały one poniesione z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi określonymi w ufp. Wydatki dokonywano zgodnie z planem finansowym na zakup materiałów i usług służących realizacji przez Sąd wyznaczonych zadań i celów. Nie stwierdzono nieprawidłowości w objętym badaniem postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

2. Sprawozdawczość i księgi rachunkowe

2.1. Sprawozdania

Opis stanu faktycznego

Kontrolą objęto prawidłowość sporządzenia rocznych łącznych sprawozdań za 2025 r. dla części 15/05 i sprawozdań jednostkowych Sądu Apelacyjnego:

- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23),
- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków pochodzących z budżetu UE oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie EFTA, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 Programy),
- z wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej oraz wydatków ze środków pochodzących z Instrumentu na rzecz Odbudowy i Zwiększania Odporności przeznaczonych na wsparcie o charakterze bezzwrotnym (Rb-28UE),
- o zatrudnieniu i wynagrodzeniach (Rb-70),
- z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1).

Kontrolą poprawności sporządzenia objęto również sprawozdanie za IV kwartał 2025 r. o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

Sprawozdania łączne zostały sporządzone przez Sąd Apelacyjny na podstawie sprawozdań jednostkowych własnych i sądów z obszaru apelacji poznańskiej. Stosowany system kontroli zarządczej zapewniał w sposób racjonalny prawidłowość sporządzania sprawozdań. Analiza sprawozdań Sądu Apelacyjnego wykazała, że zostały one sporządzone prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym. Sprawozdania łączne i sprawozdania jednostkowe Sądu Apelacyjnego zostały sporządzone i przekazane terminowo. Dane wykazane w sprawozdaniach jednostkowych były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

(akta kontroli str. 97-299, 510-512, 1531-1541, 1547-1597, 1663-1683)

Dyrektor Sądu wyjaśniła m.in., że pracownicy Sądu Apelacyjnego dokonywali kontroli formalno-rachunkowej sprawozdań budżetowych oraz prawidłowości sporządzania sprawozdań, a w sytuacji omyłek dysponenci III stopnia przesyłali skorygowane sprawozdania. Wskazała również, że nie korzystano z uprawnienia żądania przedstawienia wskazanych ksiąg rachunkowych i dokumentów.

(akta kontroli str. 1327-1337, 1507-1513, CD1 plik 7 i 8)

W 2025 r. Oddział Kontroli Sądu Apelacyjnego przeprowadził na obszarze apelacji poznańskiej jedną kontrolę w zakresie sprawozdawczości budżetowej w Sądzie Rejonowym w Świebodzinie. Kontrola wykazała m.in., że sprawozdania Rb-23, Rb-27, Rb-28 za 2024 rok oraz sprawozdania Rb- 23, Rb-28, Rb-27 za czerwiec 2025 r. były sporządzone zgodne danymi wynikającymi z ksiąg rachunkowych.

(akta kontroli str. 1327-1337, 1507-1513, CD1 plik 7 i 8)

W trakcie weryfikowania przez Sąd Apelacyjny sprawozdań Rb-BZ1 sporządzonych przez dwie jednostki podległe⁴⁴, nie ustalono, że w jednym przypadku nie zawierało ono danych w zakresie miernika – wskaźnika uiszczeń do przypisów, a w drugim – dane te były nieprawidłowe.

(akta kontroli str. 271-289, 1547-1597, 1641-1662)

Dyrektor Sądu wyjaśniła m.in., że do końca 2023 roku wszystkie sprawozdania jednostek podległych były przesyłane do Sądu Apelacyjnego w Poznaniu pocztą elektroniczną, następnie były drukowane, sprawdzane i opatrzone pieczęcią „Sprawdzono pod względem formalnym i rachunkowym” oraz w wersji papierowej przekazywane do archiwum zakładowego. Wskazała również, że począwszy od stycznia 2024 r., tj. od momentu wprowadzenia systemu EZD, wszystkie sprawozdania przesyłane były przez jednostki podległe przez e-PUAP i rejestrowane w systemie EZD pod odpowiednią sprawą. W związku z ewidencjonowaniem tych sprawozdań wyłącznie w wersji elektronicznej, która zawierała zaszyte podpisy elektroniczne nie było możliwości ich ingerowania. Archiwizacja dokumentów w systemie EZD następowała w formie elektronicznej, w związku z czym, mając również na względzie racjonalne gospodarowanie środkami publicznymi, nie drukowano sprawozdań. Dyrektor Sądu podkreśliła, iż pracownik Oddziału Finansowego każdorazowo dokonywał kontroli formalno-rachunkowej sprawozdań, którą potwierdzał poprzez złożenie podpisu na zbiorczych sprawozdaniach. Dyrektor Sądu wyjaśniła również, że mając powyższe na uwadze, w Sądzie Apelacyjnym w Poznaniu planowane jest dokumentowanie przeprowadzania kontroli formalno-rachunkowej sprawozdań jednostek podległych w formie notatki dodawanej do danej sprawy w systemie EZD, co zostanie ujęte w procedurze weryfikacji sprawozdań jednostek podległych.

Dyrektor Sądu wskazała, że obligatoryjny wskaźnik wykazany w rocznym sprawozdaniu zbiorczym Rb-BZ1 za 2025 r. dla całej apelacji poznańskiej został ustalony na podstawie danych uzyskanych ze zbiorczego sprawozdania NS-1 z wykonania orzeczeń sądowych w zakresie grzywnien, opłat i kosztów sądowych za IV kwartał 2025 r. jako stosunek uiszczeń do przypisów. Zaznaczyła

⁴⁴ Sąd Okręgowy w Koninie i Sąd Rejonowy w Koninie. Jednostki te nie wniosły zastrzeżeń do wystąpień pokontrolnych i poinformowały o sposobie realizacji wniosków.

również, że w najbliższym czasie zostanie opracowana przez Sąd Apelacyjny w Poznaniu procedura w zakresie weryfikacji sprawozdań jednostek podległych.

(akta kontroli str. 1547-1597, 1641-1662)

Stwierdzone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

2.2. Księgi rachunkowe

Opis stanu faktycznego

Przyjęte na podstawie art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości⁴⁵, zarządzeniem Dyrektora Sądu, zasady (polityki) rachunkowości Sądu Apelacyjnego w Poznaniu⁴⁶, co do zasady spełniały wymogi określone w art. 10 ust. 1 tej ustawy, a stwierdzoną w tym zakresie nieprawidłowość szczegółowo opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 1327-1337, 1417-1436, 1514-1530, CD1 plik 5 i 6)

W ramach organizacji rachunkowości w Sądzie Apelacyjnym:

- pracownikom prowadzącym księgowość w zakresach obowiązków przypisano zadania charakterystyczne dla danego stanowiska,
- dostęp pracowników do baz danych był zgodny z przypisanymi im uprawnieniami i zakresem czynności,
- określono zasady tworzenia rezerwowych kopii danych finansowo-księgowych,
- opracowano instrukcję inwentaryzacji oraz instrukcję obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych,
- opracowano procedury postępowania w przypadkach incydentalnych,
- zidentyfikowano i oszacowano ryzyka w obszarze prowadzenia ksiąg rachunkowych.

(akta kontroli str. 500-597, 1327-1337, CD1 plik 1-6)

W 2025 r. prowadzenie ksiąg rachunkowych Sądu Apelacyjnego nie było przedmiotem audytu wewnętrznego ani kontroli wewnętrznej.

(akta kontroli str. 500-503, 513-523, 538-545, 1641-1662)

Badanie wiarygodności ksiąg rachunkowych Urzędu przeprowadzono na próbie 128 zapisów księgowych (w powiązaniu z dowodami i zapisami w księgach związanymi z całą transakcją) o łącznej wartości 81 896,5 tys. zł⁴⁷. Stwierdzono, że dowody księgowe stanowiące podstawę dokonania wydatku były sprawdzane pod względem formalno-rachunkowym i merytorycznym, zawierały adnotację o dokonaniu wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym oraz kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących

⁴⁵ Dz. U. z 2023 r. poz. 120, ze zm. Dalej: ustawa o rachunkowości.

⁴⁶ Zarządzenie nr 22/2021 z 27 sierpnia 2021 r. Dyrektora Sądu Apelacyjnego w Poznaniu w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości Sądu Apelacyjnego w Poznaniu ze zmianami. Dalej: polityka rachunkowości.

⁴⁷ W tym: 85 zapisów o wartości 80 301,1 tys. zł wylosowanych metodą monetarną MUS (z konta 130 dla dochodów i wydatków, z wyłączeniem wydatków z tytułu wynagrodzeń i ich pochodnych oraz operacji o wartości mniejszej niż jeden tys. zł) oraz dobranych metodą celową: 13 zapisów o wartości 106,9 tys. zł na podstawie przeprowadzonego przeglądu analitycznego ksiąg rachunkowych; 10 zapisów dotyczących wygaszenia należności lub zobowiązań w inny sposób niż w wyniku zapłaty o wartości 4,1 tys. zł; 20 zapisów o wartości 1 484,5 tys. zł na podstawie analizy należności i zobowiązań z tytułu dochodów i wydatków budżetowych nierozliczonych na dzień 31 grudnia 2025 r.

operacji gospodarczych i finansowych dokonanej przez Główną Księgową, jak również o ich zatwierdzeniu do wypłaty przez Dyrektora Sądu. Badane operacje gospodarcze były prawidłowo przypisane do okresów sprawozdawczych w księgach rachunkowych. W zakresie dowodów księgowych stwierdzono nieprawidłowości polegające na: niewłaściwym naliczeniu umorzenia dla zakupionych ekspresów do kawy oraz braku zrozumiałego tekstu opisu dla dwóch badanych operacji ujętych w dzienniku, co szerzej opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

Ponadto ustalono, że wyciągi bankowe były sprawdzane pod względem formalno-rachunkowym natomiast nie zawierały one adnotacji o ich sprawdzeniu pod względem merytorycznym, pomimo że wymóg dokonania takiego sprawdzenia oraz jego udokumentowania wynikał z § 9 instrukcji obiegu dowodów finansowo – księgowych i procedury ich kontroli w Sądzie Apelacyjnym w Poznaniu⁴⁸.

(akta kontroli str. 300-305, 381-499, 1417-1477, 1493-1506, 1514-1541, 1547-1597, 1641-1662)

Dyrektor Sądu wyjaśniła m.in., że wyciąg bankowy jest dokumentem księgowym dotyczącym operacji przeprowadzonych na rachunku bankowym, sprawdzanym pod względem formalno-rachunkowym. Wskazała również, że pod względem merytorycznym sprawdzeniu podlegały dokumenty stanowiące podstawę zapisów znajdujących się na wyciągu rachunku bankowego. Wykazy operacji bankowych wraz z wtórnikami dotyczącymi uznań na rachunku, po zaksięgowaniu wyciągu bankowego, były przekazywane do merytorycznych komórek organizacyjnych sądu, jako właściwych do stwierdzenia zasadności uiszczenia wpłaty. Dodała również, że w przypadku, gdy orzecznik stwierdził wpłatę za niewłaściwie wniesioną, zarządzano jej zwrot. Jak wyjaśniła w dalszej części, w przypadku operacji bankowych dotyczących obciążeń na rachunku bankowym, sprawdzane pod względem merytorycznym były dokumenty stanowiące podstawę wypłaty, np. faktury, listy płac. Dyrektor Sądu podała, że Zarządzeniem nr 13/2026/OF Dyrektora Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 24 marca 2026 roku w sprawie Instrukcji obiegu dowodów finansowo-księgowych i procedury ich kontroli w Sądzie Apelacyjnym w Poznaniu wyłączono wymóg dokonywania kontroli merytorycznej w odniesieniu do wyciągów bankowych.

(akta kontroli str. 1547-1597)

Zapisy w dzienniku zawierały elementy określone w art. 23 ust. 2 ustawy o rachunkowości za wyjątkiem wyżej wskazanych braków dotyczących zamieszczenia zrozumiałego tekstu opisu operacji oraz daty operacji, niewykazanej w przypadku części typów dokumentów ujmowanych w księgach rachunkowych, tzn. dokumentów o symbolach: AB – oznaczenie dla dokumentów rozliczeniowych; BS – wyciąg bankowy; CO – dokumenty Contrilingowe; DS. – polecenia księgowania; MO – odsetki dla pożyczek sędziowskich; MP – pożyczka sędziowska; MR – rata pożyczki sędziowskiej; PS – postępowanie sądowe; PY – przegrupowanie należności lub zobowiązań.

(akta kontroli str. 381-499, 1531-1541, 1641-1662)

Dyrektor Sądu wyjaśniła m.in., że brak daty operacji gospodarczej przy niektórych pozycjach w dzienniku wynikał według posiadanej wiedzy z funkcjonalności oprogramowania. Dokumenty ujęte w dzienniku, tj. AB, PY, BS, PS, CO, DS, bez uzupełnionego pola DOG to dokumenty

⁴⁸ Wprowadzonej Zarządzeniem nr 26/2024/OF Dyrektora Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 12 listopada 2024 r.

wewnętrzne jednostki generowane przez system automatycznie. W dalszej części wyjaśnień podała, że trwały prace nad rodzajami dokumentów, których daty księgowania były różne od daty dokumentów w celu wdrożenia rozwiązania umożliwiającego uzupełnienie pola „data operacji gospodarczej”. W odniesieniu do dokumentów generowanych automatycznie, w których daty dokumentu i księgowania były tożsame, Dyrektor Sądu wyjaśniła, że należało przyjąć, iż zgodnie z treścią art. 23 ust. 2 ustawy o rachunkowości, data operacji gospodarczej była tożsama z datą dokumentu danego rodzaju. Dyrektor wskazała również, że Sąd Apelacyjny w Poznaniu nie miał wpływu na wybór programu przeznaczonego do prowadzenia ewidencji księgowej, tzn. systemu Zintegrowanego Systemu Rachunkowości i Kadr⁴⁹ SAP ERP 6.0, jak również nie miał bezpośredniego wpływu na producenta oprogramowania w zakresie dokonania zmian w tym systemie. Natomiast problemy były zgłaszane konsultantom wspierającym system ZSRK w rozmowach telefonicznych, w wyniku czego od połowy 2025 roku w dokumentach PSCD pojawiła się data operacji gospodarczej, również w module HR w transakcji służącej księgowaniu list płac została dodana możliwość wpisania daty operacji gospodarczej.

(akta kontroli str. 1641-1662)

Ponadto z przedstawionej informacji udzielonej Głównej Księgowej przez Konsultantów Krajowych ZSRK⁵⁰ wynika m.in., że w roku 2023 dokonano zmian poprzez wprowadzenie pola „data operacji gospodarczej”, a dokonane zmiany zostały opracowane na podstawie kodów źródłowych dostarczonych w ramach zawartego porozumienia pomiędzy Ministerstwem Sprawiedliwości, a Ministerstwem Obrony Narodowej, natomiast pozostałe zmiany były sukcesywnie analizowane i kolejno wprowadzane. W przypadku dokumentów MO, MR, MP i BS prace były zaplanowane do wdrożenia, a w przypadku dokumentów DS i PS zmiany zostały dokonane w trakcie roku 2025.

(akta kontroli str. 1531-1541)

Księgi rachunkowe Sądu za 2024 r. zostały zamknięte w sposób trwały. Nie stwierdzono przypadków ujęcia w ewidencji księgowej za 2026 r. dowodów księgowych, które powinny zostać przypisane do 2025 r.⁵¹ Salda kont księgi głównej na 31 grudnia 2024 r. zostały prawidłowo wprowadzone do ksiąg rachunkowych 2025 r. jako bilans otwarcia. Obroty dziennika za 2025 r. były zgodne z zestawieniem obrotów i sald kont księgi głównej na 31 grudnia 2025 r., co świadczy o realizacji wniosku pokontrolnego sformułowanego po poprzedniej kontroli wykonania budżetu państwa przeprowadzonej w Sądzie Apelacyjnym⁵².

(akta kontroli str. 306-380)

W trakcie kontroli nie zidentyfikowano nieprawidłowości, które wskazywałyby, że w zakresie zapisów dotyczących dochodów i wydatków oraz związanych z nimi należności i zobowiązań, księgi rachunkowe stanowiące podstawę sporządzenia sprawozdań Sądu Apelacyjnego prowadzone były nieprawidłowo.

(akta kontroli str. 300-305, 381-499, 1493-1506, 1514-1541, 1547-1597, 1641-1662)

⁴⁹ Dalej: ZSRK.

⁵⁰ Informacja z adresu servicedesk@ms.gov.pl

⁵¹ Na podstawie przeglądu dokumentów ujętych w księgach rachunkowych Sądu Apelacyjnego w styczniu i lutym 2026 r.

⁵² Kontrola P/18/001 - Wykonanie budżetu państwa w 2017 r. (LPO.410.001.06.2018).

Stwierdzone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W zakładowym planie kont stanowiącym załącznik nr 2 do polityki rachunkowości brak było opisu przyjętych zasad klasyfikacji zdarzeń dla kont: 210 – Rozliczenie wydatków budżetowych dysponenta na obszarze apelacji, 241 – Rozrachunki z komornikami, 246 - Pozostałe rozrachunki z tytułu rozliczeń FPPoPP, 251 - Rozliczenia z tytułu zaliczek z PSCD, 981 - Plan finansowy niewygasających wydatków, 982 - Plan wydatków europejskich, 983 - Zaangażowanie wydatków środków europejskich roku bieżącego, 984 - Zaangażowanie wydatków środków europejskich lat przyszłych, 985 - Zaangażowanie wydatków niewygasających, 986 - Fundusz Pomocy Pokrzywdzonym – pozabilansowe. Powyższe było niezgodne z art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy o rachunkowości.

Dyrektor Sądu wyjaśniła m.in, że wskazane braki spowodowane były przeoczeniem, które skorygowano w dniu 16 marca 2026 r. zarządzeniem nr 11/2026/OF Dyrektora Sądu Apelacyjnego w Poznaniu.

Wyżej wskazanym zarządzeniem Dyrektor Sądu określiła zasady klasyfikacji zdarzeń dla kont o numerach 241, 251, 981, 982, 983, 984, 985 oraz wykreśliła z zakładowego planu kont konta nr 210, 246, 986 (ze względu na ich niestosowanie).

(akta kontroli str. 1327-1337, 1514-1541, CD1 plik 5 i 6)

2. Nabyte na podstawie faktury F/05563/25 z 13 października 2025 r. i przyjęte na stan środków trwałych ekspresy do kawy (sześć sztuk) były amortyzowane według stawki amortyzacyjnej 14% zamiast 20%, tzn. według stawki niezgodnej z wykazem rocznych stawek amortyzacyjnych stanowiącym załącznik nr 1 do ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych⁵³, w związku z § 6 ust. 2 pkt 1 lit. c Zasad (polityki) rachunkowości Sądu Apelacyjnego w Poznaniu stanowiącej załącznik nr 1 do polityki rachunkowości. Skutkiem powyższego działania było zaniżenie w roku 2025 naliczonego umorzenia powyższych środków trwałych o 0,7 tys. zł.

(akta kontroli str. 381-388, 405-412, 1327-1337, 1547-1597, CD1 plik 5 i 6)

Dyrektor Sądu wyjaśniła m.in., że ekspresy zostały omyłkowo zakwalifikowane do umorzenia według stawki 14%. Oczywista omyłka została skorygowana w ten sposób, że przypisano składnikom majątku właściwą stawkę 20%.

Zastępca Głównej księgowej odpowiedzialna za ujęcie tych środków trwałych w ewidencji, co do przyczyn wystąpienia nieprawidłowości oświadczyła, że podziela wyjaśnienia Dyrektora Sądu.

W trakcie trwania kontroli w księgach rachunkowych roku 2025 dokonano skorygowania wysokości naliczonego umorzenia według stawki rocznej 20%.

(akta kontroli str. 1547-1598)

3. W badanej próbie zapisów księgowych stwierdzono, że w przypadku dokumentów z rodzaju CO – Rozliczenie nakładów inwestycyjnych oraz NO – nota odsetkowa, zawarte w dzienniku zapisy operacji nie zawierały zrozumiałego tekstu opisu operacji gospodarczej, a stosowany

⁵³ Dz. U. z 2025 r. poz. 278, ze zm.

skrót nie był zdefiniowany w określonych pisemnie objaśnieniach treści opisu operacji w zapisie księgowym, jakie stanowiły załącznik nr 10 do polityki rachunkowości. Było to niezgodne z art. 23 ust. 2 pkt 3 ustawy o rachunkowości, który stanowi że zapis księgowy powinien zawierać co najmniej zrozumiały tekst, skrót lub kod opisu operacji.

(akta kontroli str. 381-388, 497-499, 1327-1337, CD1 plik 5 i 6)

Dyrektor Sądu wyjaśniła m.in., że w księgach rachunkowych ujmowano dowody księgowe rodzaju CO i NO w oparciu o Załącznik nr 6 do polityki rachunkowości. Zarządzeniem nr 12/2026/OF Dyrektora Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 24 marca 2026 roku dokonano aktualizacji załącznika nr 10 do polityki rachunkowości poprzez dodanie odpowiednich zapisów.

(akta kontroli str. 1547-1597)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie sporządzone przez kontrolowaną jednostkę sprawozdania budżetowe i w zakresie operacji finansowych.

Objęte badaniem sprawozdania sporządzono terminowo i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym. Stosowane w Sądzie Apelacyjnym regulacje wewnętrzne zapewniały w sposób racjonalny prawidłowość prowadzenia ksiąg rachunkowych, a stosowane rozwiązania organizacyjne, zapewniły prawidłowość sporządzania sprawozdań.

Objęte badaniem dowody księgowe były sprawdzane i prawidłowo ewidencjonowane w księgach rachunkowych, a operacje gospodarcze udokumentowane tymi dowodami prawidłowo przypisano do okresów sprawozdawczych w księgach rachunkowych. Stwierdzone nieprawidłowości dot.: niewłaściwego naliczenia umorzenia dla zakupionego sprzętu, niezawarcia w dzienniku zrozumiałych opisów treści operacji, a także nieokreślenia w obowiązującej polityce rachunkowości zasad klasyfikacji zdarzeń dla części kont, zostały usunięte w trakcie kontroli NIK.

V. Uwagi i wnioski

Uwzględniając podjęte w trakcie kontroli działania , Najwyższa Izba Kontroli, nie formułuje uwag, ani wniosków.

VI. Pozostałe informacje i pouczenia

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie⁵⁴ umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Wielkopolskiej Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Poznaniu. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w postaci elektronicznej z użyciem kwalifikowanych podpisów elektronicznych.

Poznań, 15 kwietnia 2026 r.

Kontrolerzy

Monika Lasota

główny specjalista kontroli państwowej

/podpisano elektronicznie/

Roman Jarecki

starszy inspektor kontroli państwowej

/podpisano elektronicznie/

Najwyższa Izba Kontroli

Jednostka organizacyjna

p.o. Dyrektor

Karolina Wirszyc - Sitkowska

/podpisano elektronicznie/

⁵⁴ Najwyższa Izba Kontroli zwraca się z prośbą o zgłaszanie, w miarę możliwości, zastrzeżeń opatrzonych kwalifikowanym podpisem elektronicznym na adres do doręczeń elektronicznych NIK, o którym mowa w art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1045, ze zm.). w przypadku zaś nadania pisma z zastrzeżeniami w placówce pocztowej operatora wyznaczonego, NIK zwraca się z prośbą o dodatkowe przekazanie, w miarę możliwości, skanu tych zastrzeżeń na adres mailowy jednostki kontrolnej NIK przeprowadzającej postępowanie kontrolne.