



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Zachodniopomorska Delegatura w Szczecinie

DZS.410.1.4.2026

**Pani
Danuta Dominiewska
Dyrektor Sądu Rejonowego w Szczecinku
ul. Bohaterów Warszawy 42
78-400 Szczecinek**

Wystąpienie pokontrolne

P/26/001

**Wykonanie budżetu państwa w 2025 r. – wykonanie planu
finansowego Sądu Rejonowego w Szczecinku**

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana

Sąd Rejonowy w Szczecinku¹, ul. Bohaterów Warszawy 42, 78-400 Szczecinek.

Kierownik jednostki kontrolowanej

Danuta Katarzyna Dominiewska, Dyrektor Sądu, od 1 stycznia 2013 r.

Okres objęty kontrolą

Rok 2025 oraz okres wcześniejszy i późniejszy, w którym miały miejsce działania lub zaniechania związane z planowaniem i wykonaniem ustawy budżetowej na rok 2025. W przypadku konieczności porównania niektórych danych z danymi za lata 2022-2024, okres kontroli obejmuje również te lata.

Podstawa prawna podjęcia kontroli

Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli²

Jednostka przeprowadzająca kontrolę

Najwyższa Izba Kontroli Zachodniopomorska Delegatura w Szczecinie

Kontrolerzy

1. Lidia Modrzejewska-Markiewicz, Specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr DZS/8/2026 z dnia 13 stycznia 2026 r.
2. Justyna Niewęłowska-Kuśmirek, Starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr DZS/7/2026 z dnia 13 stycznia 2026 r.

(akta kontroli str. 1-14)

¹ Dalej: Sąd.

² Dz. U. z 2022 r. poz. 623, ze zm.; dalej: ustawa o NIK.

II. Zakres kontroli

Celem kontroli było dokonanie oceny wykonania planu finansowego na 2025 r. Sądu Rejonowego w Szczecinku pod względem legalności, celowości, rzetelności i gospodarności. Ocenie podlegały w szczególności:

- realizacja wydatków budżetu państwa,
- sporządzenie rocznych sprawozdań budżetowych oraz wybranych sprawozdań za IV kwartał 2025 r. w zakresie operacji finansowych,
- system kontroli zarządczej w zakresie prawidłowości sporządzania sprawozdań.

Opis ustaleń kontrolnych przedstawiono w części IV. *Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowe kontrolowanej działalności.*

III. Ocena ogólna³ kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie planu finansowego na 2025 r. Sądu Rejonowego w Szczecinku.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Wykonanie wydatków Sądu nastąpiło na cele i w wysokościach określonych w planie finansowym dysponenta III stopnia w ramach wykonania budżetu państwa w 2025 r. W wyniku szczegółowej kontroli pod kątem legalności, gospodarności, rzetelności i celowości 5,9% łącznych wydatków Sądu zrealizowanych w 2025 r. stwierdzono, że zostały one poniesione z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi. Nie nastąpiło niecelowe i niegospodarne wydatkowanie środków publicznych, a uzyskane efekty rzeczowe służyły realizacji zadań jednostki. Ujawnione w toku kontroli nieprawidłowości dotyczące nierzetelnego rozliczenia 40% skontrolowanych poleceń wyjazdów służbowych oraz opóźnień w wykonaniu obowiązków publikacyjnych dotyczących umowy objętej badaniem w ramach zamówienia publicznego nie miały istotnego wpływu na realizację planu finansowego Sądu w 2025 r.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie zaopiniowała sporządzone przez Sąd roczne sprawozdania budżetowe oraz sprawozdania za IV kwartał 2025 r. o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji, a także o zatrudnieniu i wynagrodzeniach. Zostały one sporządzone terminowo oraz zgodnie z ewidencją księgową. Przyjęte mechanizmy kontroli zarządczej zapewniały w sposób racjonalny prawidłowość sporządzanych sprawozdań.

³ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną albo ocenę negatywną. Jeśli nie zostały spełnione warunki do sformułowania oceny pozytywnej bądź negatywnej, Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę w formie opisowej.

IV. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej⁴ kontrolowanej działalności

1. Wydatki

1.1. Wydatki budżetu państwa

Opis stanu faktycznego

Wydatki Sądu w 2025 r. wyniosły 24 915,9 tys. zł, co stanowiło 100% planu po zmianach, a także 113% planu wydatków⁵ ujętych w ustawie budżetowej na 2025 r. z dnia 9 stycznia 2025 r.⁶

W odniesieniu do 2024 r. wykonanie wydatków wzrosło o 2 469,8 tys. zł (tj. o 11%), co spowodowane było głównie zwiększeniem wydatków z tytułu wynagrodzeń⁷ (o 1 953,7 tys. zł), kosztów postępowań sądowych⁸ (o 296,4 tys. zł), a także dodatkowego wynagrodzenia rocznego⁹ (o 171,3 tys. zł).

(akta kontroli str. 35-36, 72, 169-170)

Zobowiązania Sądu na koniec 2025 r. wyniosły 1 332,2 tys. zł i były o 173 tys. zł wyższe niż kwota zobowiązań na koniec 2024 r. Dotyczyły one głównie: dodatkowego wynagrodzenia rocznego (1 058,3 tys. zł); kosztów postępowań sądowych (97,7 tys. zł); zakupu energii (12,4 tys. zł). Na koniec 2025 r.¹⁰ nie wystąpiły zobowiązania wymagalne.

(akta kontroli str. 73-75, 108-109, 169-170)

W 2025 r. wydatki Sądu z tytułu pozostałych odsetek w łącznej kwocie 96,5 tys. zł¹¹ powstały wskutek zapłaty wynagrodzeń 14 pracownikom Sądu na podstawie wyroków sądów i ugód¹².

(akta kontroli str. 93-107, 167-170)

W 2025 r. Sąd nie otrzymał środków z rezerwy ogólnej i rezerw celowych budżetu państwa, ani nie realizował wydatków z budżetu środków europejskich. W latach 2024-2025 nie wystąpiły wydatki, które nie wygasły z końcem roku budżetowego.

(akta kontroli str. 35-37, 167-170)

W 2025 r. nie ponoszono wydatków z tytułu kar i odszkodowań, a ujęta w ustawie budżetowej kwota 150 tys. zł (w § 4590 - Kary i odszkodowania wypłacane na rzecz osób fizycznych) zaplanowana została z uwagi na prowadzone postępowania o zapłatę w związku z niezgodnymi z prawem działaniami lub zaniechaniami byłego komornika sądowego (pracownika Sądu).

(akta kontroli str. 44, 56, 62-63, 167-170)

⁴ Oceny częściowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych przedstawionych w kolejnych punktach niniejszego rozdziału wystąpienia pokontrolnego. Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę częściową jako ocenę pozytywną albo ocenę negatywną. Jeśli nie zostały spełnione warunki do sformułowania oceny pozytywnej bądź negatywnej, Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę w formie opisowej.

⁵ Tj. 21 982,6 tys. zł

⁶ Dz. U. poz. 63.

⁷ §§: 4010 i 4030.

⁸ § 4610.

⁹ § 4040.

¹⁰ Również na koniec 2024 r.

¹¹ Rozdział 75502, §4580.

¹² Zostały one naliczone od łącznej kwoty zobowiązań wynoszącej 413,7 tys. zł.

W 2025 r. wobec Sądu prowadzonych było 11 postępowań sądowych, w tym sześć w ramach kategorii pracownicze¹³ (o łącznej wartości sporów 92,8 tys. zł) i pięć w kategorii cywilne¹⁴ (wartość dwóch sporów nie została określona, a wartość trzech wynosiła łącznie 818,9 tys. zł).

(akta kontroli str. 42)

Wydatki wykonane w układzie grup ekonomicznych, określonych w art. 124 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych¹⁵, w stosunku do zrealizowanego w 100% planu po zmianach obejmowały:

- wydatki bieżące jednostki budżetowej – 94,5% (23 536,6 tys. zł) wszystkich wydatków zrealizowanych w 2025 r., które były wyższe niż w 2024 r. o 2 321,3 tys. zł (tj. o 11%), w szczególności z powodu wzrostu wynagrodzeń oraz pochodnych od nich, a także zwiększenia zatrudnienia o cztery etaty asystenta sędziego;
- świadczenia na rzecz osób fizycznych – 5,5% (1 379,3 tys. zł) wszystkich wydatków zrealizowanych w 2025 r., które były wyższe niż w 2024 r. o 148,5 tys. zł (tj. o 12%), w związku ze wzrostem podstawy naliczenia świadczeń dla sędziów w stanie spoczynku oraz kuratorów; wypłaconymi z wyrównaniem świadczeniami za lata 2021-2023¹⁶, przyznanymi świadczeniami dla biegłych, tłumaczy, kuratorów i ławników¹⁷.

(akta kontroli str. 47, 54-56, 60-62)

Według danych ujętych w sprawozdaniu Rb-70 o zatrudnieniu i wynagrodzeniach przeciętne zatrudnienie w 2025 r. w przeliczeniu na pełny etat wyniosło 92,75 osób i było większe o 1,25 etatu w odniesieniu do 2024 r. W 2025 r. nastąpiło zmniejszenie¹⁸ zatrudnienia o jeden etat urzędnika sądowego (grupa 01) z uwagi na przeniesienie go do Sądu Okręgowego w Gorzowie Wielkopolskim, a także zwiększenie o cztery etaty asystenta sędziego (grupa 17)¹⁹. Przeciętne wynagrodzenie miesięczne brutto na jednego pełnozatrudnionego w 2025 r. wyniosło 13,9 tys. zł i zwiększyło się o 14% w stosunku do 2024 r. (12,1 tys. zł).

W 2025 r. w porównaniu do roku poprzedniego w grupie:

- a) osób nieobjętych mnożnikowymi systemami wynagrodzeń (01) wynagrodzenie zwiększyło się o 1,5 tys. zł (z 8,4 tys. zł do 9,9 tys. zł), przy jednoczesnym zmniejszeniu przeciętnego zatrudnienia o 2,22 osoby;
- b) kuratorów sądowych (05) wynagrodzenie zwiększyło się o 1,8 tys. zł (z 11,8 tys. zł do 13,5 tys. zł), przy jednoczesnym wzroście przeciętnego zatrudnienia o 0,12 osoby;
- c) asesorów sądowych (07) wynagrodzenie zwiększyło się o 2,7 tys. zł (z 13,3 tys. zł do 16 tys. zł), przy jednoczesnym wzroście przeciętnego zatrudnienia o 0,75 osoby;
- d) sędziów (09) wynagrodzenie zwiększyło się o 2,4 tys. zł (z 24,5 tys. zł do 26,9 tys. zł), przy takim samym poziomie przeciętnego zatrudnienia;
- e) referendarzy sądowych (16) wynagrodzenie zwiększyło się o 2,4 tys. zł (z 17,9 tys. zł do 20,3 tys. zł), przy zbliżonym poziomie przeciętnego zatrudnienia (obniżenie o 0,02);

¹³ Wszystkie zakończono w 2025 r.

¹⁴ Będące w toku.

¹⁵ Dz. U. z 2025 r., poz. 1483, ze zm.; dalej: ufp.

¹⁶ Na podstawie wyroków sądowych dwóm sędziom w stanie spoczynku.

¹⁷ Przyznanych przez sąd.

¹⁸ Pismo Dyrektora Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z 18 marca 2025 r.

¹⁹ Pismo Prezesa Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z 31 stycznia 2025 r.

f) asystentów sędziów (17) wynagrodzenie zwiększyło się o 1,8 tys. zł (z 8,3 tys. zł do 10,1 tys. zł), przy jednoczesnym wzroście przeciętnego zatrudnienia o 2,62 osoby. Wydatki na wynagrodzenia wg stanu na koniec 2025 r. (w porównaniu do 2024 r.) wzrosły o 2 125 tys. zł (tj. o 16%) z kwoty 13 324 tys. zł do kwoty 15 449 tys. zł), z tego w grupie: 01 o 638,5 tys. zł²⁰ (12,3%); 05 o 393,9 tys. zł²¹ (15,8%); w grupie 07 o 151,8 tys. zł²² (380%); w grupie 09 o 439,2 tys. zł²³ (10%); 16 o 111,7 tys. zł (13%)²⁴; 17 o 389,8 tys. zł²⁵ (115%). Wzrost wynikał z waloryzacji wynagrodzeń sędziów, asesorów, referendarzy oraz sędziów w stanie spoczynku, podwyższenia wynagrodzeń w grupie urzędników, asystentów sędziego i zawodowych kuratorów sądowych.

(akta kontroli str. 53, 56, 63-64, 112, 132-133, 933)

W związku z art. 179 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. o ustroju sądów powszechnych²⁶ w planie finansowym Sądu na 2025 r. nie wystąpiły wydatki majątkowe.

(akta kontroli str. 35-36, 52, 54, 169-170)

Szczegółowym badaniem pod kątem legalności, gospodarności, rzetelności i celowości objęto realizację wydatków w kwocie 1 462,1 tys. zł²⁷, stanowiącej 5,9% łącznych wydatków zrealizowanych w 2025 r. (24 915,9 tys. zł) i 29,2% wydatków pozapłacowych (5 016 tys. zł)²⁸. Doboru losowego próby wydatków²⁹ dokonano metodą monetarną (MUS³⁰).

(akta kontroli str. 76-82)

Wydatki bieżące na kwotę 1 462,1 tys. zł zostały poniesione zgodnie z planem finansowym Sądu na pokrycie kosztów służących realizacji zadań i celów jednostki. Zostały one rzetelnie skalkulowane i dokonane do wysokości kwot ujętych w planie finansowym jednostki, z wyjątkiem wydatku zrealizowanego³¹ bez planu na podstawie ugody³² - w związku z § 27 ust. 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 19 grudnia 2012 r. w sprawie szczegółowych zasad prowadzenia gospodarki finansowej i działalności inwestycyjnej sądów powszechnych³³ - w kwocie 5 tys. zł na pokrycie odsetek od niezasadnie obniżonego wynagrodzenia pracownikowi Sądu. W analizowanej próbie wydatków nie stwierdzono niecelowego wydatkowania środków publicznych ani przypadków nieterminowych płatności skutkujących zapłaceniem odsetek, kar lub opłat oraz znacznego wyprzedzenia obligatoryjnego terminu płatności w szczególności

²⁰ Z 5 180,8 tys. zł do 5 819,3 tys. zł.

²¹ Z 2 501,3 tys. zł do 2 895,2 tys. zł.

²² Z 39,9 tys. zł do 191,7 tys. zł.

²³ z 408,8 tys. zł do 4 848 tys. zł.

²⁴ Z 854,8 tys. zł do kwoty 966,5 tys. zł.

²⁵ Z 338,4 tys. zł do kwoty 728,2 tys. zł.

²⁶ Dz. U. z 2024 r. poz. 334 ze zm.

²⁷ 46 dowodów księgowych.

²⁸ Wydatki badane (populacja oceniania) stanowiły wydatki poniesione za okres 12 miesięcy przez Sąd w 2025 r. z wyłączeniem wydatków o niskim ryzyku wystąpienia nieprawidłowości, w tym wynagrodzeń osobowych wynikających ze stosunku pracy wraz z pochodnymi (wydatki w paragrafach 401-408, 411-414, 418, 420, 444 i 471).

²⁹ Próbie do badania wyznaczono ze zbioru dowodów księgowych będących fakturami lub dokumentami równoważnymi fakturom i stanowiących podstawę płatności w 2025 r. oraz odpowiadających tym dokumentom zapisów księgowych. W celu wyznaczenia tego zbioru dokonano analizy, przedstawionych do kontroli w formie elektronicznej, wszystkich pozycji operacji księgowych wykazanych w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2025 r. Spośród ww. pozycji operacji wyeliminowano zapisy dotyczące m.in.: wynagrodzeń osobowych i ich pochodnych – ze względu na niskie ryzyko wystąpienia nieprawidłowości, transakcje o niewielkiej wartości (poniżej jednego tys. zł).

³⁰ Monetarny Unit Sampling – z prawdopodobieństwem proporcjonalnym do wartości.

³¹ Wydatku dokonano 21 lutego 2025 r., a zmiana w planie nastąpiła 25 lutego 2025 r.

³² Z dnia 17 lutego 2025 r.

³³ Dz. U. z 2021 r. poz. 1575.

mogących spowodować brak środków na spłatę zobowiązań (zobowiązania wymagalne nie występowały). Dokonywana była kontrola funkcjonalna, a dokumenty zakupu poddawane były kontroli merytorycznej. Wydatki bieżące na kwotę 538,8 tys. zł³⁴ poprzedzone zostały postępowaniami o udzielenie zamówienia publicznego w myśl ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych³⁵.

(akta kontroli str. 79, 83-92)

W 2025 r. wydatki Sądu z tytułu ekwiwalentów za niewykorzystany urlop³⁶ wyniosły łącznie 3,2 tys. zł. Ekwiwalenty wypłacone zostały dwóm pracownikom Sądu, tj. jednemu w kwocie 2,7 tys. zł za osiem dni niewykorzystanego urlopu z uwagi na rozwiązanie umowy (na zastępstwo) za porozumieniem stron i długotrwałe zwolnienie lekarskie; drugiemu w kwocie 0,5 tys. zł za dwa dni niewykorzystanego urlopu z uwagi na wygaśnięcie umowy na czas określony³⁷. Przedmiotowe wydatki zostały dokonane zgodnie z art. 171 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks Pracy³⁸. Z pracownikami, z którym rozwiązano stosunek pracy nie zawarto kolejnej umowy bezpośrednio po rozwiązaniu lub wygaśnięciu, kwota wypłaconego ekwiwalentu obejmowała urlop wypoczynkowy w wymiarze proporcjonalnym za rok, w którym rozwiązano stosunek pracy oraz w takim wymiarze, który nie uległ przedawnieniu. Wpłata jednego ekwiwalentu nastąpiła dwa dni po terminie³⁹ z uwagi na wniosek pracownika o wypłatę ekwiwalentu wraz z wynagrodzeniem.

(akta kontroli str. 364-380)

Zasady organizowania przez sądy szkoleń wszystkich grup zawodowych⁴⁰ wynikały z przepisów obowiązujących w tym zakresie⁴¹ oraz określonych przez Ministra Sprawiedliwości w piśmie z 29 września 2016 r.⁴² Wskazano w nim m.in., że:

- szkolenia należy przeprowadzać w oparciu o bazę lokalową, jaką dysponują sądy, a w razie braku takiej możliwości, wybór sal szkoleniowych powinien następować zgodnie z zasadami racjonalizacji kosztów, celowości i oszczędności;
- w wyjątkowych przypadkach, uzasadnionych realizacją zadań sądu i/lub obowiązkiem podnoszenia kwalifikacji zawodowych, możliwe jest delegowanie pracownika na takie szkolenie;
- jednostką powołaną do szkolenia i doskonalenia zawodowego pracowników sądów jest Krajowa Szkoła Sądownictwa i Prokuratury⁴³.

(akta kontroli str. 487-489)

W okresie objętym kontrolą w Sądzie nie określono wewnętrznej polityki szkoleniowej w formie pisemnej, w tym procedur planowania szkoleń oraz zasad kierowania pracowników na szkolenia

³⁴ Utrzymanie czystości budynków Sądu – 47,6 tys. zł; konserwacja budynków Sądu – 214,4 tys. zł; ochrona budynków Sądu – 180,3 tys. zł; wymiana kotła gazowego w budynku Sądu – 96,5 tys. zł.

³⁵ Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, ze zm.; dalej: ustawa PZP.

³⁶ Dalej: ekwiwalent.

³⁷ Z dniem powrotu zastępowanego pracownika do pracy.

³⁸ Dz. U. z 2025 r. poz. 277, ze zm.

³⁹ Wpłata nastąpiła 26 marca 2025 r., a rozwiązanie stosunku pracy 14 marca 2025 r. przez co 10-dniowy termin upłynął 24 marca 2025 r.

⁴⁰ W szczególności: sędziów, referendarzy sądowych, asystentów sędziów, kuratorów sądowych, urzędników, kierowników i specjalistów z opiniodawczych zespołów sądowych, specjalistów oraz innych pracowników sądów.

⁴¹ Ustawa z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2025, poz. 1609).

⁴² Znak DB-III-311-307/16. Pismo przekazał Prezes Sądu Apelacyjnego w Szczecinie 19 sądom rejonowym Województwa Zachodniopomorskiego do wiadomości i stosowania.

⁴³ Dalej: KSSiP.

i inne formy podnoszenia kwalifikacji zawodowych (w tym studiów podyplomowych). W Sądzie nie zatrudniano pracowników w ramach korpusu służby cywilnej, wobec czego nie było obowiązku sporządzenia rocznego planu szkoleń. W roku 2025 pracownicy najczęściej korzystali ze szkoleń organizowanych przez KSSiP (nie związanych z wydatkowaniem środków z budżetu Sądu). W pierwszym roku pracy asystenci sędziego, w ramach stażu asystenckiego, odbywali szkolenie z zakresu metodyki pracy, przyjęci na staż urzędniczy uczestniczyli w szkoleniach organizowanych przez Sąd Okręgowy w Koszalinie, a inne szkolenia związane z obowiązkiem podnoszenia kwalifikacji zawodowych, odbywały się poprzez delegowanie pracownika do miejsca ich przeprowadzania.

(akta kontroli str. 15, 31-32, 169, 490-491, 494-495, 511-515, 518-566)

Dyrektor Sądu wyjaśniła: (...) *Pracownicy, którzy chcieli skorzystać ze szkolenia (w związku ze zmianą przepisów lub koniecznością podniesienia swoich kompetencji) zwracali się do bezpośredniego przełożonego, który zgłaszał chęć wzięcia udziału w nim do pracodawcy. W miarę posiadanych środków finansowych, po zatwierdzeniu przez pracodawcę, pracownicy mogli korzystać ze szkoleń. Są to z reguły szkolenia online, czyli stosunkowo nisko-kosztowe lub organizowane przez KSSiP (...). Przyjęta praktyka obowiązywała wszystkich pracowników, w tym kierownictwo (...).*

Nadto Dyrektor Sądu wyjaśniła: *Nie sporządzaliśmy planu szkoleń na rok 2025. Planowanie wydatków na rok 2025 odbywało się w maju 2024 r. W związku z powyższym przyjęto kwotę przeznaczoną na szkolenie w wysokości takiej jak w planie na 2024 r. powiększonej o przyjęty przy planowaniu wskaźnik inflacji. Dodatkowo Kierownicy Zespołów Kuratorskiej Służby Sądowej zgłosili konieczność zaplanowania wydatków na szkolenie kuratorów w roku 2025.*

(akta kontroli str. 490-491, 494-495)

W 2025 r. wydatki Sądu na 31 szkoleń, w których łącznie uczestniczyło 127 pracowników, wyniosły ogółem 61,8 tys. zł, w tym:

- 1) 57,8 tys. zł ujęte w § 4700 - *Szkolenia pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej* na 30 szkoleń, w tym:
 - dwa z grupy tematycznej ochrona ludności i obrona cywilna - 0,8 tys. zł;
 - osiem z grupy informatyka, w tym jedno dotyczące obsługi systemu *Służba Kuratorska*, które zostało zrealizowane na podstawie umowy zawartej z wykonawcą szkolenia – 17,2 tys. zł;
 - 18 dotyczących rozwoju osobistego i interpersonalnego w zakresie: finansów (jedno), organizacji i zarządzania (cztery), prawa (cztery), umiejętności osobistych (dwa), innym (siedem) – 39,6 tys. zł;
 - dwa nie zaliczające się do rozwoju osobistego i interpersonalnego - 0,2 tys. zł;
- 2) 4 tys. zł ujęte w § 4300 – *Zakup usług pozostałych* na studia podyplomowe dla jednego pracownika.

Pracownicy Sądu nie uczestniczyli w szkoleniach językowych.

(akta kontroli str. 169, 491, 495, 511-515, 518-568)

W wyniku weryfikacji dokumentacji dotyczącej pięciu szkoleń⁴⁴ na łączną kwotę 17,7 tys. zł (28,6% wydatków na ten cel) pod względem prawidłowości ich realizacji i finansowania stwierdzono, że:

- szkolenia w formie studiów podyplomowych, z zakresu informatyki oraz rozwoju osobistego i interpersonalnego służyły wykonywaniu ustawowych zadań Sądu, były przydatne dla realizacji celów jednostki i zgodne z jej potrzebami, dotyczyły obszarów tematycznych pokrywających się z zadaniami merytorycznymi przypisanymi do realizacji komórkom organizacyjnym, jak również związane z zakresem obowiązków szkolonych pracowników;
- szkolenia z zakresu ochrony ludności i obrony cywilnej⁴⁵ były organizowane przez Sąd Okręgowy w Gorzowie Wielkopolskim⁴⁶ oraz Sąd Apelacyjny w Szczecinie⁴⁷; ich programy były zgodne z ustawą z dnia 5 grudnia 2024 r. o ochronie ludności i obronie cywilnej⁴⁸;
- szkolenie z rozwoju osobistego i interpersonalnego (on-line) zostało zakupione na podstawie wniosku złożonego przez pracowników;
- w 2024 r. z kuratorem specjalistą zawarto umowę o podniesienie kwalifikacji poprzez ukończenie studiów podyplomowych⁴⁹;
- umowa dotycząca szkolenia z grupy informatyka została zrealizowana zgodnie z jej zapisami;
- wydatki poniesione na szkolenia były zgodne z planem finansowym Sądu, zostały terminowo dokonane oraz prawidłowo sklasyfikowane i udokumentowane.

(akta kontroli str. 511-566)

Analiza dokumentów księgowych⁵⁰ dotyczących 30 przeprowadzonych w 2025 r. szkoleń na łączną kwotę 57,8 tys. zł⁵¹ (100% wydatków ujętych w § 4700) wykazała że:

- dokumentacja była kompletna, a wydatki dokonane terminowo;
- dowody księgowe zostały prawidłowo zadekretowane, z wyjątkiem wydatku w wysokości 0,1 tys. zł, stanowiącego zwrot kosztów podróży służbowej odbytej w celu udziału kuratora w Walnym Zgromadzeniu Kuratorów Sądowych Okręgu Koszalińskiego (nie będącym szkoleniem), który ujęto w § 4700 - *Szkolenia pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej*, zamiast w § 4410 - *Podróże służbowe krajowe*, co szerzej opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*;
- 24 polecenia wyjazdu służbowego zostały nierzetelnie rozliczone, co zostało szerzej opisane w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 511-798)

⁴⁴ Tj. jednego w formie studiów podyplomowych (umowa zawarta z kuratorem sądowym w 2024 r., obowiązująca w 2025 r.), dwóch z grupy tematycznej ochrona ludności i obrona cywilna, jednego z grupy informatyka (zrealizowanego na podstawie umowy zawartej pomiędzy Sądem a wykonawcą szkolenia) oraz jednego z rozwoju osobistego i interpersonalnego. Doboru próby dokonano w sposób celowy.

⁴⁵ W których uczestniczył Prezes Sądu (w obu) i Wiceprezes Sądu (w jednym).

⁴⁶ W dniach 3-5 czerwca 2025 r.

⁴⁷ W dniu 5 listopada 2025 r.

⁴⁸ Dz. U. z 2025 r. poz. 1705.

⁴⁹ Na kierunku Psychoterapii. W umowie Sąd zobowiązał się do pokrycia corocznej kwoty 4 tys. zł w latach 2024-2026 tytułem kosztów studiów, a pracownik zadeklarował pozostanie w zatrudnieniu po ukończeniu studiów (w przeciwnym wypadku musiałby zwrócić kwotę dofinansowania). Poniesiony w 2025 r. wydatek w wysokości 4 tys. zł ujęto w § 4300 - *Zakup usług pozostałych klasyfikacji budżetowej wydatków*.

⁵⁰ Tj. sześć faktur, jeden rachunek, 60 poleceń wyjazdu służbowego - łącznie 67 dokumentów.

⁵¹ W tym badaniem objęto trzy polecenia wyjazdu służbowego, których kwota do rozliczenia wynosiła 0 zł.

W 2025 r. w Sądzie obowiązywał *Regulamin udzielania zamówień, do których nie stosuje się przepisów ustawy*⁵², który określał zasady udzielania zamówień o wartości nie przekraczającej kwoty 130 tys. zł.

(akta kontroli str. 836-851)

Plan postępowań o udzielenie zamówień na rok 2025, o którym mowa w art. 23 ust. 1 ustawy PZP, zakładał realizację dwóch zamówień publicznych⁵³, których orientacyjna wartość wynosiła łącznie 464,6 tys. zł. Został on zatwierdzony przez Dyrektora Sądu 27 lutego 2025 r. Na stronie internetowej Sądu oraz w Biuletynie Zamówień Publicznych dokument został opublikowany w terminie zgodnym z art. 23 ust. 1 ustawy PZP. W 2025 r. ww. plan nie był korygowany.

(akta kontroli str. 852-861)

W wyniku przeprowadzonych postępowań o udzielenie zamówień publicznych w 2025 r. zawarto 38 umów, w tym dwie, w przypadku których wykonawców wyłoniono z zastosowaniem trybu podstawowego (art. 275 ustawy PZP). Łączna wartość brutto tych umów wyniosła 893,4 tys. zł, z czego w 2025 r. wydatkowano 234,5 tys. zł⁵⁴. W badanym roku poniesiono także wydatki w wysokości 121,6 tys. zł w ramach realizacji zamówienia⁵⁵ udzielonego w 2024 r.⁵⁶

(akta kontroli str. 169-170, 862-877)

Roczne sprawozdanie o udzielonych w 2025 r. zamówieniach publicznych zostało złożone do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w terminie wynikającym z art. 82 ust. 2 ustawy PZP. Wykazano w nim⁵⁷ udzielenie ww. dwóch zamówień w łącznej kwocie netto 726,3 tys. zł⁵⁸.

(akta kontroli str. 934-971)

Badaniem⁵⁹ w zakresie prawidłowości udzielania przez Sąd zamówień publicznych objęto postępowanie pn. *Bieżąca konserwacja budynków Sądu Rejonowego w Szczecinku*⁶⁰, które zostało przeprowadzone w trybie podstawowym z możliwością prowadzenia negocjacji w celu ulepszenia treści ofert, tj. na podstawie art. 275 pkt 2 ustawy PZP. Stwierdzono, że zostało ono zaplanowane, przygotowane i przeprowadzone zgodnie z przepisami ustawy PZP i aktami wykonawczymi do tej ustawy (z wyjątkami opisanymi poniżej), przepisami art. 7 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę

⁵² Stanowiący załącznik do zarządzenia nr A-0211/1/23 Dyrektora Sądu z dnia 30 listopada 2023 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu udzielania zamówień publicznych o wartości nie przekraczającej kwoty 130 000 zł, o której mowa w art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w Sądzie, dalej: Regulamin.

⁵³ Roboty remontowe z zakresu konserwacji bieżącej w Sądzie Rejonowym w Szczecinku w celu utrzymania dobrego stanu technicznego i estetycznego, budynków sądu i jego otoczenia na kwotę 200 tys. zł oraz Kompleksowe utrzymanie czystości w budynkach Sądu Rejonowego w Szczecinku na kwotę 264,6 tys. zł.

⁵⁴ W tym w ramach zadania: *Bieżąca konserwacja budynków Sądu Rejonowego w Szczecinku* kwotę 214,4 tys. zł oraz *Utrzymanie czystości budynków Sądu Rejonowego w Szczecinku* kwotę 20,1 tys. zł (umowę zawarto na okres 24 miesięcy).

⁵⁵ Wymiana kotła gazowego w budynku Sądu Rejonowego w Szczecinku, ul. Jasna 3, udzielonego w trybie podstawowym.

⁵⁶ Umowę w sprawie zamówienia publicznego zawarto 26 listopada 2024 r.

⁵⁷ Korektę sprawozdania sporządzono 9 marca 2026 r. w zakresie trybu udzielenia obu zamówień, tj. podstawowy, o którym mowa w art. 275 pkt 2 ustawy PZP.

⁵⁸ Na roboty budowlane w kwocie: 174,3 tys. zł i usługi w kwocie: 552 tys. zł.

⁵⁹ Doboru próby dokonano w sposób celowy.

⁶⁰ Umowa o roboty budowlane z 25 września 2025 r., w której określono wynagrodzenie ryczałtowe wykonawcy na kwotę 190 tys. zł. 24 listopada 2025 r. zawarto aneks do umowy, w którym zmieniono termin wykonania umowy (15 grudnia 2025 r.) oraz zwiększono wynagrodzenie wykonawcy o 24,4 tys. zł. Aneks zawarto w związku z koniecznością wykonania zadań dodatkowych nieprzewidzianych w dokumentacji projektowej i kosztorysie inwestorskim, polegających na: malowaniu pomieszczenia nowo powstałego sekretariatu Wydziału Pracy, malowaniu pokoju przewodniczącego Wydziału Cywilnego, wymianie paneli podłogowych w pokoju Kierownika Zespołu Kuratorskiego uszkodzonych po podpisaniu umowy, wymianie paneli podłogowych i montażu dodatkowych drzwi bezpiecznego pokoju przesłuchań, remoncie nadproży okiennych w pokoju 209 po wykryciu nieszczelności.

oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego⁶¹ oraz Regulaminem. Prawidłowo zastosowano zasadę zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Zamówienie zrealizowano zgodnie z treścią zawartej umowy, a poniesione w 2025 r. wydatki (214,4 tys. zł) były celowe, gospodarne oraz służyły realizacji zadań Sądu.

Stwierdzono natomiast, iż niezgodnie z przepisami ustawy PZP, po wprowadzeniu zmian do umowy o roboty budowlane nie sporządzono raportu z realizacji zamówienia oraz nie zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o zmianie umowy, a po realizacji zamówienia nie dopełniono obowiązku terminowej publikacji ogłoszenia o wykonaniu umowy, co zostało szerzej opisane w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 873-932)

Stwierdzone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W ewidencji księgowej Sądu wydatek w wysokości 97,98 zł, stanowiący zwrot kosztów podróży służbowej odbytej w celu udziału kuratora w Walnym Zgromadzeniu Kuratorów Sądowych Okręgu Koszalińskiego (nie będącego szkoleniem), ujęto w § 4700 - Szkolenia pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej, zamiast w § 4410 – Podróże służbowe krajowe, czym naruszono dyspozycję przepisu § 1 pkt 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych⁶².

W myśl ww. rozporządzenia § 4700 służy do ujmowania kosztów szkoleń, tj. wszystkich kosztów z nimi związanych, w tym również ponoszonych kosztów dojazdów, zakwaterowania i wyżywienia uczestników.

(akta kontroli str. 512, 559, 570-571)

Dyrektor Sądu wyjaśniła: (...) *Pracownik, przy składaniu wniosku o delegację (...) w systemie SAP Fiori, omyłkowo zaznaczył opcję „szkolenie-uczestnik”. Błędnie zinterpretował wskazaną opcję (...). Przy zaznaczeniu w zakładce „działalność”: szkolenie-uczestnik, koszty delegacji księgowane są z automatu w § 4700. Nikt z osób zatwierdzających nie zauważył oczywistej omyłki.*

(akta kontroli str. 506, 508-510)

2. Nierzetelnie rozliczono 24 (z 60 zbadanych) polecenia wyjazdów służbowych, tj. w 10 przypadkach pracownikom wypłacono dietę w kwocie zawyżonej w stosunku do należnej łącznie o 877,50 zł⁶³, a w 14 przypadkach naliczone diety zaniżono łącznie o 315 zł⁶⁴.

Przedmiotowa nieprawidłowość powstała, gdyż:

- a) w 21 przypadkach nie wyegzekwowano od pracowników rzetelnego rozliczania poleceń- dotyczyło to niewskazania na dokumencie zgodnej ze stanem faktycznym liczby zapewnionych posiłków, a bezpośredni przełożeni delegowanych pracowników nie dokonali prawidłowej weryfikacji danych ujętych w rozliczeniu podróży służbowych.

⁶¹ Dz. U. z 2025 r. poz. 514.

⁶² Dz. U. z 2025 r. poz. 1241.

⁶³ Tj. pozycje nr 8, 10, 23, 24, 27, 33, 34, 50, 54, 66 zestawienia dokumentów finansowych dotyczących szkoleń pracowników Sądu, które odbyły się w 2025 r.

⁶⁴ Tj. pozycje nr 15, 16, 19, 21, 22, 35-40, 43, 47, 67 zestawienia dokumentów finansowych dotyczących szkoleń pracowników Sądu, które odbyły się w 2025 r., przy czym w poz. 16 (kolumna 15) wykazano również nadpłatę kosztów przejazdu pociągiem w wysokości 3,00 zł.

- Powyższe świadczyło o nierzetelnym rozliczeniu tych dowodów, skutkującym brakiem możliwości prawidłowego określenia wysokości należnej diety zgodnie z zasadami wynikającymi z § 7 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013 r. w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej⁶⁵,
- b) w trzech przypadkach nie naliczono należnej diety w wysokości 22,50 zł, mimo, że podróż trwała osiem godzin, a organizator szkolenia nie zapewnił wyżywienia.

(akta kontroli str. 558-835)

Główna księgowa oraz Kierownik Oddziału Administracyjnego wyjaśniły, że: *Nie egzekwowano od pracowników Sądu rzetelnego rozliczenia (...), ponieważ pracownicy księgowości sugerowali się prawidłowością złożonego rozliczenia, zatwierdzonego przez bezpośrednich przełożonych. Wprowadzony system miał usprawnić sposób rozliczania, ale okazał się być zbyt mało intuicyjny. Z powodu braku załączników przy delegacjach nie było możliwości zweryfikowania naliczonych diet (...). Pracownicy, którzy jechali jako pasażerowie wspólnym środkiem transportu, przy rozliczaniu podróży służbowej nie zaznaczyli diety. Błędy te wynikły ze skomplikowanego i nieintuicyjnego programu do samoobsługi pracowniczej SAP Fiori, który zaczęliśmy stosować w 2025 r. (...).*

(akta kontroli str. 491, 495, 497, 500-501, 503-505)

W trakcie kontroli NIK, tj. w dniach 2-4 lutego 2026 r., wyegzekwowano od pracowników zwrot nadpłaconych diet w kwocie 877,50 zł⁶⁶ oraz dokonano wypłaty delegowanym należnych diet w wysokości 315 zł.

(akta kontroli str. 799-835)

3. Analiza dokumentacji dotyczącej realizacji umowy w sprawie zamówienia publicznego pn. *Bieżąca konserwacja budynków Sądu* wykazała, że:
- a) nie zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o zmianie umowy, co stanowiło naruszenie art. 455 ust. 3 pkt 2 w zw. z ust. 1 pkt 4 ustawy PZP;
 - b) nie sporządzono raportu z realizacji zamówienia, co powinno nastąpić w terminie miesiąca od dnia sporządzenia protokołu odbioru lub uznania umowy za wykonaną, czym naruszono art. 446 ust. 1 pkt 1 i ust. 4 pkt 1 ustawy PZP;
 - c) z opóźnieniem wynoszącym trzy dni zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o wykonaniu umowy, co stanowiło naruszenie art. 448 ustawy PZP.

(akta kontroli str. 878-925)

Dyrektor Sądu (Kierownik Zamawiającego) wyjaśniła, że nieumyślnie przeoczono obowiązki wynikające z ustawy o PZP.

(akta kontroli str. 490, 494)

W trakcie kontroli NIK, tj. 9 lutego 2026 r., opublikowano ogłoszenie o zmianie umowy oraz sporządzono raport z realizacji zamówienia.

(akta kontroli str. 926-932)

⁶⁵ Dz. U. z 2023 r. poz. 2190.

⁶⁶ Wyegzekwowano także zwrot kwoty 3,00 zł z tytułu nadpłaty kosztów przejazdu pociągiem.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie budżetu państwa w 2025 r. przez kontrolowaną jednostkę w zakresie wydatków.

W wyniku szczegółowej kontroli 5,9% łącznych wydatków zrealizowanych w 2025 r. stwierdzono, że zostały one poniesione z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi, określonych w przepisach ufp i aktach wykonawczych. Skontrolowane wydatki służyły wykonywaniu zadań kontrolowanej jednostki, a także były dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, zgodnie z planem finansowym. Zamówienia publiczne zostały przeprowadzone zgodnie z obowiązującymi regulacjami, w tym wewnętrznymi.

Stwierdzone nieprawidłowości polegające na nieprawidłowej klasyfikacji wydatku na podróż służbową, nierzetelnym rozliczeniu 40% zbadanych delegacji, czy naruszeniu obowiązków publikacyjnych dotyczących umowy w sprawie zamówienia publicznego, miały charakter formalny, bez istotnego wpływu na ocenę badanego obszaru.

2. Sprawozdawczość

2.1. Sprawozdania

Opis stanu faktycznego

Kontrolą objęto prawidłowość sporządzania rocznych jednostkowych sprawozdań Sądu za 2025 r.:

- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23);
- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27);
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28);
- z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1);

Kontrolą poprawności sporządzenia objęto również sprawozdania za IV kwartał 2025 r. o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z), a także o zatrudnieniu i wynagrodzeniach (Rb-70).

Kwoty wykazane w sprawozdaniach Sądu były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Stosowany system kontroli zarządczej zapewnił w sposób racjonalny prawidłowość sporządzanych sprawozdań. Wyżej wymienione sprawozdania zostały sporządzone terminowo i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym.

(akta kontroli str. 110-363, 972-986)

Stwierdzone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie sporządzone przez kontrolowaną jednostkę sprawozdania budżetowe i w zakresie operacji finansowych.

Sprawozdania Sądu zostały sporządzone terminowo, na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej. Przyjęte mechanizmy kontroli zarządczej zapewniały w sposób racjonalny prawidłowość sporządzanych sprawozdań.

V. Uwagi i wnioski

Uwzględniając podjęte w trakcie kontroli działania, Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag ani wniosków.

VI. Pozostałe informacje i pouczenia

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie⁶⁷ umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Zachodniopomorskiej Delegatury w Szczecinie Najwyższej Izby Kontroli. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w postaci elektronicznej z użyciem kwalifikowanych podpisów elektronicznych.

Szczecin, dnia 23 marca 2026 r.

Kontrolerzy
Specjalista kontroli państwowej
Lidia Modrzejewska-Markiewicz
/podpisano elektronicznie/

Starszy inspektor kontroli państwowej
Justyna Niewęglowska-Kuśmirek
/podpisano elektronicznie/

Najwyższa Izba Kontroli
Zachodniopomorska Delegatura
w Szczecinie
p.o. Wicedyrektor
Anna Dejk-Chojnacka
/podpisano elektronicznie/

⁶⁷ Najwyższa Izba Kontroli zwraca się z prośbą o zgłaszanie, w miarę możliwości, zastrzeżeń opatrzonych kwalifikowanym podpisem elektronicznym na adres do doręczeń elektronicznych NIK, o którym mowa w art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1045, ze zm.). w przypadku zaś nadania pisma z zastrzeżeniami w placówce pocztowej operatora wyznaczonego, NIK zwraca się z prośbą o dodatkowe przekazanie, w miarę możliwości, skanu tych zastrzeżeń na adres mailowy jednostki kontrolnej NIK przeprowadzającej postępowanie kontrolne.