



**NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
DELEGATURA W GDAŃSKU**

ul. Wały Jagiellońskie 36, 80-853 Gdańsk  
tel. (058) 301-82-11 fax (058) 301-13-14  
NIP 583-25-68-765 Regon 000000081

Gdańsk, dnia 16 września 2005r.

P/05/075  
LGD-41010-01-05

**Dyrektor  
Szkoły Mistrzostwa Sportowego w Gdyni  
przy  
Zespole Sportowych Szkół Ogólnokształcących  
Pan  
Andrzej Różewski**

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie *art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2001r. Nr 85, poz. 937 ze zm.)*, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku przeprowadziła kontrolę w Szkole Mistrzostwa Sportowego, zwanej dalej „Szkołą”, działającej przy Zespole Sportowych Szkół Ogólnokształcących w Gdyni, zwanym dalej „Zespołem”.

Przedmiotem kontroli było wykonywanie przez Szkołę w latach 2003-2005 (I kwartał) zadań związanych ze szkoleniem sportowym młodzieży, finansowanym ze środków publicznych, przeznaczonych na rozwój sportu wyczynowego.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 13 lipca 2005r. Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie *art. 60 ustawy o NIK*, przekazuje niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia wykonanie przez Szkołę zadań z zakresu szkolenia sportowego młodzieży, finansowanych ze środków publicznych. Negatywnie natomiast ocenia przestrzeganie przez kierownictwo Szkoły przepisów dotyczących organizacji szkół mistrzostwa sportowego.

1. Szkoła posiadała Statut, nie uwzględniający przepisów dotyczących organizacji szkół mistrzostwa sportowego.

Ustalono, że Szkoła utworzona została z dniem 1 września 1997r. na podstawie uchwały Rady Miasta Gdyni w celu kształcenia uczennic uzdolnionych sportowo w gimnastyce artystycznej na poziomie podstawowym i licealnym. W nadanym ww. uchwałą Statucie Zespołu, poza stwierdzeniem, że „Szkoła Mistrzostwa Sportowego – Podstawowa i Szkoła Mistrzostwa Sportowego – Liceum

Ogólnokształcące” wchodzi w jego skład oraz przywołaniem podstawy prawnej działania tych szkół, nie było innych zapisów dotyczących działania powołanej Szkoły.

Uchwałami Rady Miasta Gdyni z dnia 2 marca 1999r. przekształcono z dniem 1 września 1999r. Szkołę Podstawową Mistrzostwa Sportowego o strukturze organizacyjnej klas IV-VIII w sześcioletnią Szkołę Mistrzostwa Sportowego o strukturze organizacyjnej klas IV-VI oraz powołano z dniem 1 września 1999r. Gimnazjum Mistrzostwa Sportowego.

Statut ten nie został zaktualizowany po wejściu w życie *rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 30 lipca 2002r. w sprawie warunków tworzenia, organizacji oraz działania klas i szkół sportowych oraz szkół mistrzostwa sportowego (Dz. U. z 2002r. Nr 126, poz.1078)*, zwanym dalej „*Rozporządzeniem o sms*”.

Ustalono też, że uczennice kończące ww. szkoły otrzymywały jedynie świadectwa ukończenia Sportowej Szkoły Podstawowej Nr 14, Sportowego Gimnazjum Nr 9 lub VII Sportowego lub Liceum Ogólnokształcącego z podaniem w nich ważniejszych osiągnięć sportowych w zakresie gimnastyki artystycznej, a nie świadectwa ukończenia *szkoły mistrzostwa sportowego*.

2. Organizacja Szkoły była niezgodna z przepisami dotyczącymi szkół mistrzostwa sportowego.

Ustalono, że w Szkole nie wyodrębniono oddziałów mistrzostwa sportowego w poszczególnych typów szkół.

Stanowiło to naruszenie przepisów § 5 ust. 1 załączników nr 2, nr 3 i nr 4 do *rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 maja 2001 r. w sprawie ramowych statutów publicznego przedszkola oraz publicznych szkół (Dz.U. Nr 61, poz. 624 ze zm.)*, zwanego dalej „*Rozporządzeniem w sprawie statutów szkół*”, zgodnie z którymi podstawową jednostką organizacyjną szkoły jest oddział.

Szkoła nie spełniała też wymogu funkcjonowania co najmniej jednego oddziału w kolejnych trzech klasach danego typu szkoły do czego zobowiązywał przepis § 2 ust. 2 *Rozporządzenia o sms* (uczennice Szkoły uczęszczały do oddziałów sportowych poszczególnych szkół Zespołu).

Również Statut SMS nie zawierał postanowień w zakresie organizacji oddziałów mistrzostwa sportowego, co było niezgodnie z przepisami § 2 ust. 1 pkt 5 załączników 2, 3 i 4 *Rozporządzenia w sprawie statutów szkół* stanowiących, że statut szkoły określa w szczególności m.in. organizację oddziałów mistrzostwa sportowego.

3. Dyrektor Szkoły nie sporządzał „*Arkuszy organizacji szkoły*” w formie zgodnej z obowiązującymi przepisami.

Ustalono, że w opracowanych dla Zespołu projektach organizacyjnych czynności nauczycieli w roku szkolnym 2002/2003, 2003/2004 i 2004/2005 (będących wg wyjaśnień dyrektora Szkoły „*Arkuszami organizacji szkoły*”), opiniowanych co roku pozytywnie przez Radę Pedagogiczną i Kuratorium Oświaty w Gdańsku oraz zatwierdzanych przez organ prowadzący (Urząd Miasta Gdyni) nie wyodrębniono oddziałów Szkoły w ramach poszczególnych typów szkół Zespołu, chociaż ww. dokumenty zawierały ramowy tygodniowy podział dodatkowych godzin zajęć

(gimnastyki artystycznej i zajęć z klasyki) na jedną uczennicę Szkoły, ze wskazaniem liczby godzin w poszczególnych typach szkół.

Stanowiło to naruszenie przepisów § 10 *ust. 1 zał. nr 2*, § 12 *ust. 1 zał. nr 3 i nr 4 do Rozporządzenia w sprawie statutów szkół*, które stanowią, że „szczegółową organizację nauczania, wychowania i opieki w danym roku szkolnym określa arkusz organizacji szkoły opracowany przez dyrektora szkoły”.

4. Wymiar godzin zajęć sportowych był zgodny z określonym w § 7 *ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia o sms*.

Ustalono, że obowiązkowy, tygodniowy wymiar godzin zajęć sportowych dla uczennic Szkoły w ww. latach szkolnych, w poszczególnych typach szkół wynosił od 22 do 26 godzin (w tym godziny wychowania fizycznego), tj. był wyższy od określonego w ww. przepisie, obowiązkowego tygodniowego wymiaru godzin zajęć sportowych, wynoszącego co najmniej 16 godzin.

Liczbę godzin wykonanych treningów oraz tematy zajęć w zakresie gimnastyki artystycznej nauczyciele wpisywali w dzienniku lekcyjnym klasy Zespołu, do której uczęszczały uczennice Szkoły.

5. Nie wszyscy nauczyciele zatrudnieni w Szkole posiadali odpowiednie kwalifikacje do prowadzenia zajęć szkoleniowych.

Ustalono, że 4. z 12. nauczycieli ogółem zatrudnionych w Szkole nie posiadało wyższego wykształcenia i przygotowania pedagogicznego, co było naruszeniem przepisu *art. 9 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982r. - Karta Nauczyciela - (Dz.U z 2003r. Nr 118, poz. 1112 ze zm.)* stanowiącego, że „*stanowisko nauczyciela może zajmować osoba, która posiada wyższe wykształcenie z odpowiednim przygotowaniem pedagogicznym lub ukończyła zakład nauczycieli i podejmuje pracę na stanowisku, do którego są to wystarczające kwalifikacje*”.

6. Stosowane przez Szkołę programy szkolenia sportowego w zakresie gimnastyki artystycznej dla poszczególnych poziomów nauczania nie zostały zalegalizowane.

Ustalono, że merytoryczna praca z młodzieżą uzdolnioną sportowo realizowana była na podstawie opracowanego w 1999r. przez *trenera koordynatora* (przy współudziale nauczycieli Szkoły) dokumentu pod nazwą „*Roczne plany treningowe – klasy sportowej III, II, I i mistrzowskiej*”, którego kopię przekazano do Polskiego Związku Gimnastycznego w Warszawie (dalej „PZG”).

Dokument posiadał cechy wieloletniego programu nauczania dziewcząt w zakresie gimnastyki artystycznej, ale nie został zalegalizowany.

Zgodnie z przepisem *art. 22a ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004r. Nr 256, poz.2572 ze zm.)* opracowany przez nauczyciela własny program nauczania „*może być dopuszczony do użytku szkolnego, jeżeli uzyskał pozytywne opinie rzeczoznawców wpisanych na listę rzeczoznawców prowadzoną przez ministra właściwego ds. oświaty i wychowania*”. Tego warunku ww. dokument nie spełniał.

Rozkład zajęć zawarty ww. dokumencie dostosowany był do wieku uczennic. Na podstawie ww. planów treningowych *trener koordynator* sporządzała na każdy rok szkolny badanego okresy dokument pn. „*Plan organizacji szkolenia w dyscyplinie sportu gimnastyka artystyczna*”. W dokumencie tym określono liczbę godzin indywidualnych szkoleń, wskazano trenerów oraz m.in. planowaną liczbę dni

zgrupowań sportowych, zawodów sportowych krajowych i międzynarodowych a także konsultacji.

Stwierdzono jednak brak potwierdzenia realizacji zadań szkoleniowych przez trenerów. Według wyjaśnień *trenera koordynatora* realizacja zadań dokumentowana była w tzw. „*Dziennikach treningowych*”, jednakże tych dokumentów (za okres objęty kontrolą) Szkoła nie posiadała.

7. Stwierdzono drobne usterki w stanie technicznym pomieszczeń Szkoły.

Ustalono (na podstawie dokumentacji z przeglądów i kontroli, sporządzanej przez właściwe organy), że pomieszczenia spełniały wymogi sanitarne i przepisy ochrony przeciwpożarowej.

Według wyjaśnień dyrektora Szkoła posiadała odpowiednie pomieszczenia i sprzęt do szkolenia sportowego w zakresie gimnastyki artystycznej. Skontrolowano stan wyposażenia sportowego i technicznego 3 sal stwierdzając, że było w dobrym stanie, jednak 7 z 62 punktów świetlnych zainstalowanych w sali gimnastycznej było nieczynnych a w 2 salach (wyposażonych w lustra) występowały ubytki bądź pęknięcia zamontowanych w nich lusterek.

8. Szkoła nie prowadziła ewidencji ilościowo-wartościowej sprzętu sportowego, otrzymanego z PZG.

Ustalono, że w latach 2003-2004 PZG przekazał Szkole na podstawie protokołów zdawczo-odbiorczych sprzęt sportowy o łącznej wartości 21.534,50 zł. Sprzęt ten nie został ujęty w żadnej ewidencji, a jedynie z adnotacji na kopiach dokumentów rozliczeniowych wynikało, że sprzęt za pokwitowaniem wydano uczniom Szkoły.

9. Stwierdzono nieprawidłowość w zakresie naboru uczennic do Szkoły.

Ustalono, że szczegółowe zasady rekrutacji uczennic do Szkoły na poszczególnych poziomach nauczania zostały określone w Statucie Szkoły, a naboru uczennic na poziomie nauczania podstawowego dokonywano głównie z organizacji sportowych prowadzących na terenie Zespołu treningi gimnastyki artystycznej dla dziewcząt w wieku przedszkolnym.

W dokumentach przyjętych uczennic znajdowały się m.in. zaświadczenia lekarskie o stanie zdrowia (wydane przez lekarza specjalistę w dziedzinie medycyny sportowej), pisemne zgody rodziców, potwierdzenia zaliczenia prób sprawności fizycznej oraz opinie trenera prowadzącego zajęcia sportowe. Testy sprawności fizycznej nie zostały jednak zatwierdzone przez PZG do czego zobowiązywał przepis § 9 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2001r. w sprawie warunków i trybu przyjmowania uczniów do publicznych przedszkoli i szkół oraz przechodzenia z jednych szkół do innych (Dz. U. Nr 97, poz. 1054 ze zm.), a następnie przepis § 12 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 20 lutego 2004r. w sprawie warunków i trybu przyjmowania uczniów do publicznych przedszkoli i szkół oraz przechodzenia z jednych szkół do innych (Dz. U. Nr 26, poz. 232).

10. Szkoła zapewniła uczniom opiekę medyczną oraz odnowę biologiczną.

Opiekę medyczną realizowali równolegle lekarz internista o specjalności m.in. w zakresie medycyny sportowej i pielęgniarka przeprowadzająca badania wydolnościowo-sportowe, z których wyniki w połączeniu z bezpośrednim

badaniem przez lekarza medycyny stanowiły podstawę orzeczenia o okresowej zdolności uczennicy do uprawiania sportu wyczynowego. Zabiegami w zakresie odnowy biologicznej objęte były wszystkie uczennice wskazane imiennie przez *trenera koordynatora*.

11. Szkoła nie zapewniała uczennicom wsparcia psychologa.

Ustalono, że Szkoła nie stworzyła warunków do udzielania uczennicom (zawodniczkom) pomocy psychologicznej, tj. nie realizowała zadania określonego w pkt. 3 Statutu Szkoły.

12. Nie stwierdzono nieprawidłowości w wykorzystaniu otrzymanych na działalność dotacji.

Ustalono, że w latach 2003-2005 (I kwartał) działalność Szkoły finansowana była (za pośrednictwem PZG) kolejno ze źródła specjalnego Ministerstwa Edukacji Narodowej i Sportu (dalej „MENiS”) i Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej a ponadto z budżetu organu prowadzącego (Miasto Gdynia) i budżetu Zespołu. Ustalono, że środki jakie Szkoła otrzymała z MENiS (łącznie 225 tys. zł) zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem.

13. Szkoła nie posiadała dokumentacji potwierdzającej dokonywanie ocen postępów uczennic oraz dokumentacji potwierdzającej sprawowanie nadzoru i koordynacji szkolenia sportowego przez PZG.

Ustalono, że w Szkole nie było dowodów potwierdzających przeprowadzanie okresowych ocen każdej uczennicy, określonych w opracowanych na poszczególne lata szkolne „*Kryteriach oceny postępów zawodniczek Szkoły Mistrzostwa Sportowego w gimnastyce artystycznej*”.

Kwestia sprawowania nadzoru przez PZG nad procesem szkolenia sportowego w Szkole określona została w Porozumieniu zawartym w dniu 17 grudnia 1999r. pomiędzy PZG a Urzędem Miasta w Gdyni, w którym PZG zobowiązał się m.in. do nadzoru i koordynacji szkolenia. Z uzyskanej w toku kontroli od PZG informacji wynika, że PZG w badanym okresie sprawował nadzór i prowadził koordynację szkolenia sportowego, jednakże nie zostało to potwierdzone żadną dokumentacją.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1) aktualizację Statutu Szkoły,
- 2) zorganizowanie Szkoły w sposób zgodny z przepisami *rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 30 lipca 2002 r. w sprawie warunków tworzenia, organizacji oraz działania klas i szkół sportowych oraz szkół mistrzostwa sportowego*,
- 3) zalegalizowanie programu nauczania w zakresie gimnastyki artystycznej,
- 4) zatrudnienie nauczycieli prowadzących zajęcia sportowe w zakresie gimnastyki artystycznej, posiadających wykształcenie zgodne z obowiązującymi przepisami,
- 5) zapewnienie uczennicom – zawodniczkom możliwości korzystania z pomocy psychologa,
- 6) dokumentowanie pracy trenerów,

- 7) zatwierdzenie przez PZG testów sprawności fizycznej jakim poddawane są kandydatki do Szkoły i jej uczennice,
- 8) uzupełnienie brakujących ubytków i wymianę popękanych lusterek w salach gimnastycznych,
- 9) uruchomienie nieczynnych punktów świetlnych w sali gimnastycznej i w salach do ćwiczeń z choreografii,
- 10) prowadzenie ewidencji sprzętu otrzymywanego z PZG i przekazywanego uczennicom,
- 11) dokumentowanie czynności nadzoru i koordynacji szkolenia sportowego przez PZG.

Zgodnie z treścią *art. 61 ust.1 ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego dyrektor Szkoły ma prawo zgłosić na piśmie do dyrektora Najwyższej Izby Kontroli Delegatury w Gdańsku umotywowane zastrzeżenia w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

Na podstawie *art. 62 ust. 1 ustawy o NIK* Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku oczekuje, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania przedstawionych uwag i wykonania wniosków bądź o podjętych działaniach na rzecz realizacji wniosków lub przyczynach nie podjęcia takich działań.

W przypadku zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z *art. 62 ust. 2 ustawy o NIK*, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

Do wiadomości:

Departament Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego

*e/c Kontroli NIK LGD*

DYREKTOR DELEGATURY  
NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI  
w Gdańsku  
z up.  
*Tadeusz Bień*  
mgr inż. Tadeusz Bień  
WICEDYREKTOR