



**Najwyższa Izba Kontroli
Departament Administracji
Publicznej**

Warszawa, dnia 20 stycznia 2010 r.

**Pan
Adam Struzik
Marszałek
Województwa Mazowieckiego**

KAP-4114-02-1/2009

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, (zwanej dalej ustawą o NIK), Najwyższa Izba Kontroli - Departament Administracji Publicznej – przeprowadziła, w okresie od 8 września do 27 października 2009 r. w Urzędzie Marszałkowskim (dalej *Urząd*) oraz w okresie od 24 września do 10 listopada 2009 r. w Mazowieckiej Jednostce Wdrażania Programów Unijnych (dalej *MJWPU*), kontrolę procesu wyboru oraz stanu przygotowania do realizacji indywidualnych projektów kluczowych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007 – 2013.

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokołach kontroli podpisanych przez: Pana Marszałka w dniu 26 listopada 2009 r. i Dyrektora MJWPU w dniu 25 listopada 2009 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu niniejsze **wystąpienie pokontrolne**.

Najwyższa Izba Kontroli, pomimo stwierdzenia istotnych nieprawidłowości, pozytywnie ocenia działania Instytucji Zarządzającej w zakresie tworzenia *Indykatywnego wykazu indywidualnych projektów kluczowych* (dalej *IWIPK*) oraz wdrażania w ramach

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007 –2013 projektów indywidualnych.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły:

- 1) nierzetelności w dokumentowaniu oceny i wyboru indywidualnych projektów kluczowych do umieszczenia w IWIPK,
- 2) niespójności zapisów w dokumentach programowych dotyczących RPO WM 2007 – 2013,
- 3) braku weryfikacji miesięcznych raportów o stanie przygotowania indywidualnych projektów kluczowych do realizacji, otrzymywanych od Instytucji Pośredniczącej II, co skutkowało przekazywaniem Instytucji Koordynującej RPO danych niezgodnych ze stanem faktycznym,
- 4) nieskutecznego nadzoru nad wykonywaniem przez Departament Strategii i Rozwoju Regionalnego Urzędu Marszałkowskiego funkcji Instytucji Zarządzającej oraz przez Instytucję Pośredniczącą II przekazanych jej zadań w zakresie przygotowania i realizacji projektów indywidualnych.

Indywidualne projekty kluczowe stanowią przedsięwzięcia o strategicznym znaczeniu dla realizacji programu operacyjnego. Wdrożenie tych projektów jest niezwykle istotne z punktu widzenia osiągnięcia zakładanych wskaźników rozwoju społeczno-gospodarczego województwa. Realizacja projektów indywidualnych winna również w znaczący sposób przyczynić się do realizacji założeń zawartych w strategii rozwoju województwa. W ocenie Najwyższej Izby Kontroli stan zaawansowania prac nad przygotowaniem do realizacji indywidualnych projektów kluczowych lub stan ich realizacji w województwie mazowieckim budzi poważne obawy, czy w okresie 2007-2015 zostaną osiągnięte zakładane cele.

Pierwsze umowy wstępne (pre-umowy) dotyczące przygotowania projektów indywidualnych do realizacji² zostały zawarte we wrześniu 2008 r. Według stanu na dzień 30 października 2009 r. w IWIPK ujęte były 62 projekty, w tym 19 projektów Samorządu Województwa. Z beneficjentami projektów zostało zawartych 28 pre – umów dotyczących przygotowania do realizacji indywidualnych projektów kluczowych i podjętych przez Zarząd sześć uchwał w sprawie przygotowania do realizacji projektów Samorządu Województwa. Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę, że do dnia zakończenia czynności kontrolnych, nie zostały zawarte z 15 beneficjentami pre-umowy, a Zarząd nie podjął uchwał w sprawie

² W przypadku projektów indywidualnych Samorządu Województwa – uchwały Zarządu.

przygotowania do realizacji 13 projektów, których beneficjentem jest Samorząd Województwa³.

Ocena merytoryczna wniosków o dofinansowanie projektów indywidualnych, która warunkuje podjęcie działań w celu podpisania umowy o dofinansowanie projektu, została zakończona w stosunku do ośmiu wniosków o dofinansowanie, w trakcie oceny merytorycznej było pięć wniosków⁴. Pomimo upływu blisko trzech lat obecnej perspektywy finansowej, zawarto jedynie dwie umowy o dofinansowanie realizacji dwóch projektów kluczowych⁵.

Izba zwraca jednak uwagę, że na tempo wdrażania indywidualnych projektów kluczowych wpływ miały również czynniki zewnętrzne, niezależne od Instytucji Zarządzającej i Instytucji Pośredniczącej II, np. brak stosownych aktów wykonawczych do wydania których zobowiązany był minister właściwy do spraw rozwoju regionalnego, opóźnienia w przygotowaniu przez beneficjentów projektów do realizacji.

W niniejszym wystąpieniu zostały również zawarte oceny i uwagi wynikające z kontroli przeprowadzonej w Mazowieckiej Jednostce Wdrażania Programów Unijnych.

1. Zarząd Województwa Mazowieckiego, w myśl postanowień art. 25 pkt 1 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju⁶, jest Instytucją Zarządzającą Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Mazowieckiego 2007 – 2013 (dalej Instytucja Zarządzająca). Podstawę tworzenia IWIPK oraz realizacji projektów kluczowych stanowi ustawa o zasadach prowadzenia polityki rozwoju i wydane na jej podstawie *Wytyczne w zakresie jednolitego systemu zarządzania i monitoringu projektów indywidualnych*.

Wykonywanie czynności przypisanych Instytucji Zarządzającej w zakresie spraw związanych z przygotowywaniem i wdrażaniem IWIPK zostało powierzone m.in. Departamentowi Strategii i Rozwoju Regionalnego Urzędu Marszałkowskiego (dalej Departament) oraz MJWPU (tj. Instytucji Pośredniczącej II⁷).

³ W tym projekt: *Rozbudowa i zakup wyposażenia Nauczycielskiego Kolegium Języków Obcych w Siedlcach*.

⁴ Według stanu na dzień 6 listopada 2009 r.

⁵ Według stanu na dzień 30 października 2009 r.

⁶ Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 ze zm.

⁷ Mazowieckiej Jednostce Wdrażania Programów Unijnych powierzono m.in. podpisywanie z potencjalnymi beneficjentami pre-umów dotyczących przygotowania indywidualnych projektów do realizacji, dokonywanie w oparciu o określone kryteria oceny wniosków o dofinansowanie projektów indywidualnych, zawieranie umów z beneficjentami o dofinansowanie projektów lub przygotowanie decyzji w sprawie dofinansowania projektów własnych Samorządu Województwa, monitorowanie realizacji Indykatywnego Wykazu Indywidualnych Projektów Kluczowych RPO WM.

2. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia opracowanie i przyjęcie przez Instytucję Zarządzającą procedury oceny zgłoszonych przez beneficjentów propozycji projektów kluczowych do umieszczenia w IWIPK (procedura 3.11.4. ujęta w *Instrukcji Wykonawczej*⁸) oraz procedury pn. „*Metoda grupowej, wielokryterialnej oceny projektów indywidualnych z punktu widzenia ich istotności dla województwa mazowieckiego*”⁹, opisującej proces oceny propozycji projektów zgłoszonych do umieszczenia w IWIPK. Stwierdzono jednak, że faktyczne działania dotyczące oceny i wyboru indywidualnych projektów kluczowych były niezgodne z przyjętymi procedurami.

Mimo, że ocena zgłoszonych do IWIPK projektów dokonywana była w oparciu o „*Metodę grupowej, wielokryterialnej oceny ...*”, to w procedurze 3.11.4. *Instrukcji Wykonawczej* wskazano, że winna ona być dokonywana na podstawie kryteriów przedstawionych w załączniku nr 5 do *Uszczegółowienia RPO WM 2007 – 2013*¹⁰. Wyniki oceny projektów przedstawiane były Zarządowi w formie *Informacji* pomimo, że w procedurze 3.11.4. określono, iż winny one być przedstawiane w formie projektu uchwały Zarządu. Zmianę procedury 3.11.4., obejmującą m.in. jej dostosowanie do faktycznie wykonywanych działań, rozpoczęto 15 lipca 2009 r. W uzasadnieniu proponowanej zmiany podano, że dotychczasowy zapis w procedurze 3.11.4. *Instrukcji Wykonawczej* dokonany został pomyłkowo. Do czasu zakończenia czynności kontrolnych zmiana tej procedury nie została zatwierdzona przez Instytucję Zarządzającą.

W „*Metodzie grupowej, wielokryterialnej oceny projektów...*” podano m.in., że „(...) W przypadku wielokryterialnej oceny projektów na podstawie ich odległości od punktu idealnego, im ta odległość jest mniejsza, tym projekt jest lepszy ze względu na istotność dla województwa mazowieckiego (...) projekty kluczowe będą wybierane takie, które są najbliższe idealnemu projektowi kluczowemu...”. W procedurze tej określono również zestaw kryteriów ważności projektu, tj.:

- *stopień realizacji kierunków działań określonych w strategii rozwoju województwa oraz w kierunkach zagospodarowania przestrzennego określonych w planie zagospodarowania przestrzennego,*
- *stopień oddziaływania na konkurencyjność województwa w układzie krajowym i europejskim,*

⁸ Instrukcja Wykonawcza Instytucji Zarządzającej RPO WM 2007 – 2013.

⁹ Ekspertyza wykonana na zlecenie Mazowieckiego Biura Przestrzennego i Rozwoju Regionalnego w Warszawie. Lech Kruś, Instytut Badań Systemowych Polskiej Akademii Nauk, Warszawa, listopad 2006.

¹⁰ Szczegółowy Opis Priorytetów RPO WM 2007-2013 przyjęty uchwałą Zarządu Województwa Mazowieckiego z dnia 3 marca 2009 r.

- stopień efektu synergetycznego na inne sfery społeczno-gospodarcze niż przedmiot projektu,
- stopień innowacyjności (innowacyjność organizacyjna, technologiczna, techniczna, zarządcza, itp.)”.

Na podstawie losowo wybranej próby kart oceny 20 projektów umieszczonych w IWIPK stwierdzono, że dokonujący oceny uznali, iż projekty te spełniają kryteria określone w „*Metodzie grupowej, wielokryterialnej oceny...*”.

W toku kontroli stwierdzono jednak, że:

- Zarząd dokonując wyboru projektów indywidualnych do IWIPK wskazał również projekty, których odległość od punktu idealnego była większa niż projektów niezakwalifikowanych do IWIPK. Jak wyjaśniono, Zarząd wskazując projekty do umieszczenia w IWIPK kierował się zapisami ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju oraz miał na względzie zrównoważony rozwój województwa,
- w IWIPK zostały umieszczone dwa projekty, które nie były poddane ocenie, tj. jeden projekt wskazany przez Sejmik Województwa Mazowieckiego, drugi – przez Ministra Skarbu Państwa.

W toku kontroli w MJWPU stwierdzono, że jednostka ta jako Instytucja Pośrednicząca II w *Instrukcji Wykonawczej IP II* nie określiła procedur dotyczących procesu przygotowania i wdrażania projektów indywidualnych, w tym m.in. oceny wniosków o dofinansowanie indywidualnych projektów kluczowych, procedur sporządzania miesięcznych raportów z przygotowania tych projektów do realizacji. W ocenie NIK, powodowało to m.in. trudności w dokonywaniu przez pracowników MJWPU w weryfikacji formalnej wniosków o dofinansowanie projektów oraz było jedną z przyczyn nierzetelności miesięcznych raportów z monitorowania stanu przygotowania projektów indywidualnych, przekazywanych do Instytucji Zarządzającej.

3. Dokumentacja dotycząca procesu oceny projektów zgłoszonych do umieszczenia w IWIPK i sposobu przedstawiania wyników oceny Zarządowi, w ocenie NIK, była nierzetelna.

W *Instrukcji Wykonawczej* określono, że termin na dokonanie oceny winien wynosić 45 dni od daty przyjęcia ostatniego zgłoszenia. Karty ocen poszczególnych propozycji projektów oraz zbiorcze arkusze ocen nie zawierały daty ich sporządzenia, tj. daty dokonania oceny. Na części zgłoszeń propozycji projektów brak było daty ich wpływu do Urzędu Marszałkowskiego (Departamentu). Tym samym nie można stwierdzić, czy oceny zostały dokonane w terminie określonym w *Instrukcji Wykonawczej*.

Informacje dla Zarządu Województwa, zawierające wyniki oceny zgłoszonych propozycji projektów do umieszczenia w IWIPK przygotowywane były w sposób zwyczajowy, nie nadawano im numerów wewnętrznych i nie rejestrowano ich w systemie ESOD, pomimo, że zobowiązywały do tego m.in. *Zasady obiegu dokumentów w Urzędzie Marszałkowskim*.

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie również ocenia fakt, że Instytucja Zarządzająca nie dysponuje kompletem dokumentów dotyczących oceny zgłoszonych przez beneficjentów propozycji projektów. W myśl postanowień *Uszczegółowienia RPO WM* i *Instrukcji Wykonawczej* oceny propozycji projektów winni dokonywać pracownicy Departamentu oraz pracownicy Mazowieckiego Biura Planowania Przestrzennego i Rozwoju Regionalnego (dalej MBPP¹¹). Jak stwierdzono w trakcie kontroli, aplikacja komputerowa umożliwiająca ocenę propozycji projektów oraz karty oceny poszczególnych projektów znajdują się w posiadaniu MBPP mimo, że w żadnym dokumencie programowym dotyczącym RPO, jednostka ta nie została upoważniona do gromadzenia i przechowywania tej dokumentacji.

4. Pierwotny wykaz indywidualnych projektów kluczowych został przyjęty uchwałą Zarządu Województwa Mazowieckiego z dnia 5 grudnia 2006 r. Zamieszczono w nim 26 projektów, których orientacyjny koszt całkowity wynosił 2 823 736 318 zł, a kwota dofinansowania z EFRR – 1 842 148 127 zł. Indykatory wykaz indywidualnych projektów kluczowych był zmieniany ośmiokrotnie i według stanu na dzień 1 października 2009 r., umieszczone w nim były 62 projekty, których orientacyjny koszt całkowity wynosił 6 584 918 752 zł, a orientacyjna kwota z EFRR – 3 592 564 019 zł. Spośród ogólnej liczby projektów ujętych w IWIPK 19 projektów było projektami Samorządu Województwa.

Do czasu zakończenia czynności kontrolnych w Urzędzie Marszałkowskim, Zarząd Województwa Mazowieckiego podjął uchwały w sprawie przygotowania do realizacji sześciu projektów indywidualnych Samorządu Województwa. W uchwałach tych określono termin złożenia wniosku o dofinansowanie przez podmiot zobowiązany do realizacji projektu Samorządu Województwa. W przypadku dwóch projektów, termin złożenia wniosku o dofinansowanie zmieniany był uchwałami Zarządu czterokrotnie, co oznaczało wydłużenie okresu realizacji projektów. Uchwały w sprawie przygotowania projektów Samorządu Województwa do realizacji podejmowane były przez Zarząd w zależności od dostępności środków budżetowych. Opóźnienia w podejmowaniu uchwał w sprawie projektów drogowych wynikały z potrzeby ponownej weryfikacji i urealnienia szacunkowych kosztów oraz terminów realizacji tych projektów, zaś w pozostałych przypadkach – z konieczności

¹¹ Samorządowa jednostka organizacyjna.

wyjaśnienia kwestii prawnych (np. dotyczących postępowania w sprawie oddziaływania na środowisko, postępowania o udzielenie pomocy publicznej).

W toku kontroli w MJWPU ustalono, że według stanu na dzień 27 października 2009 r. zostało zawartych 28 pre-umów dotyczących przygotowania do realizacji indywidualnych projektów kluczowych. Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia, że we wszystkich pre-umowach nie określono terminu złożenia przez beneficjentów wniosków o dofinansowanie projektów indywidualnych, co było sprzeczne z postanowieniami pkt 40 ppkt 2 *Wytycznych Ministra Rozwoju Regionalnego w zakresie jednolitego systemu zarządzania i monitorowania projektów indywidualnych*. Termin złożenia przez beneficjenta wniosku o dofinansowanie projektu ma charakter instrukcyjny, dyscyplinujący beneficjenta do przygotowania projektu w określonym czasie. Brak tego elementu w pre-umowie powodował, że o terminie złożenia wniosku o dofinansowanie projektu decydował beneficjent. W praktyce umożliwiało to beneficjentowi wydłużenie czasu na przygotowanie projektu i jednostronne przesunięcie terminu złożenia wniosku o dofinansowanie projektu. W wyniku kontroli NIK, Dyrektor MJWPU podjął działania na rzecz zmiany wzoru pre-umowy poprzez wprowadzenie terminu złożenia przez beneficjenta wniosku o dofinansowanie.

5. Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia proces monitorowania przygotowania indywidualnych projektów kluczowych do realizacji. W myśl postanowień pkt 93 ppkt 3 *Wytycznych*, proces ten polega w szczególności na gromadzeniu na bieżąco informacji o stanie przygotowania projektów indywidualnych, a także na analizie ryzyka związanego z procesem przygotowania projektów, w tym weryfikacji informacji przedstawianych przez beneficjenta i dokonywaniu wizytacji przygotowania projektu na miejscu.

Obowiązki w zakresie monitorowania przygotowania do realizacji indywidualnych projektów kluczowych Instytucja Zarządzająca przekazała MJWPU. Zobowiązano ją m.in. do zbierania od beneficjentów comiesięcznych raportów, monitorowania stanu przygotowania dokumentacji projektowej polegającego na porównaniu harmonogramów przygotowania projektów kluczowych z rzeczywistymi informacjami przekazywanymi przez beneficjentów oraz do opracowania zbiorczego raportu i przekazania go do 15 dnia każdego miesiąca do Instytucji Zarządzającej. W 10 *raportach* (spośród 13) przekazanych przez MJWPU do Instytucji Zarządzającej, dane były nierzetelne ponieważ nie odzwierciedlały stanu faktycznego w zakresie liczby podpisanych pre-umów, liczby projektów realizowanych zgodnie z harmonogramem i opóźnionych w stosunku do harmonogramu oraz zawierały błędy rachunkowe dotyczące kwot orientacyjnego kosztu całkowitego projektów i kwot

szacunkowego dofinansowania środkami UE¹². W ramach monitoringu nie przeprowadzono kontroli przygotowania projektów na miejscu. Sporządzenie miesięcznych raportów dla Instytucji Zarządzającej nie było poprzedzone rzetelną analizą informacji przekazanych przez beneficjentów, a informacje o ewentualnych zagrożeniach dla realizacji programu operacyjnego i ich przyczynach przenoszone były do „zbiorczego” raportu z raportów beneficjentów.

Instytucja Zarządzająca wywiązała się z obowiązku przekazywania do Instytucji Koordynującej RPO miesięcznych *Raportów o stanie realizacji projektów indywidualnych w ramach RPO WM*. Jednakże, z powodu braku weryfikacji danych uzyskanych z MJWPU, przekazane do Instytucji Koordynującej RPO *Raporty* zawierały nierzetelne dane o stanie przygotowania projektów indywidualnych do realizacji. Instytucja Zarządzająca w *Raportach* nie podawała również informacji o czynnikach wpływających na dokonanie zmian na liście projektów indywidualnych.

Wieloszczeblowa struktura monitoringu nie zwalnia żadnego ogniwa ze starannej weryfikacji sprawozdań. Brak szczegółowej i kompletnej analizy danych przez którekolwiek ogniwo systemu kontroli skutkuje obciążeniem sprawozdawczości powtarzającymi się błędami. Dlatego też niezbędnym jest wdrożenie odpowiednich mechanizmów kontrolnych i przypisanie odpowiedzialności właściwym podmiotom, a także określenie sankcji za brak rzetelności sprawozdań.

6. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia proces weryfikacji formalnej i oceny merytorycznej wniosków o dofinansowanie projektów indywidualnych prowadzony w MJWPU. Do 6 listopada 2009 r. 17 wniosków o dofinansowanie zostało poddanych ocenie formalnej¹³, osiem wniosków – ocenie merytorycznej. W trakcie oceny formalnej były trzy wnioski o dofinansowanie, a w trakcie oceny merytorycznej pięć wniosków¹⁴. Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę, iż kryteria oceny formalnej nie uwzględniały specyfiki indywidualnych projektów kluczowych. Ponadto Izba stwierdziła nieuzasadnione różnice w określeniu terminu na dokonanie oceny formalnej wniosku o dofinansowanie zawartego w *Uszczegółowieniu RPO WM* oraz w *Opisie Systemu Zarządzania i Kontroli w ramach RPO WM*.

¹² Dotyczy czterech raportów.

¹³ 14 wniosków zostało skierowanych do oceny merytorycznej, a trzy wnioski zostały odrzucone z przyczyn formalnych.

¹⁴ Jeden wniosek o dofinansowanie został wycofany przez beneficjenta na etapie oceny merytorycznej.

Dyrektor MJWPU poinformował NIK o podjęciu działań mających na celu dostosowanie kryteriów oceny wniosków o dofinansowanie do specyfiki projektów indywidualnych oraz o ujednoczeniu zapisów dotyczących terminu dokonania oceny formalnej wniosków o dofinansowanie projektów indywidualnych zawartych w tych dokumentach.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnioskuje o:

- 1) zintensyfikowanie prac w celu podpisania z beneficjentami pre-umów (podjęciu przez Zarząd uchwał) dotyczących przygotowania projektów indywidualnych do realizacji oraz określenie w pre-umowach terminu złożenia wniosków o dofinansowanie,
- 2) sfinalizowanie prac nad aktualizacją *Instrukcji Wykonawczej Instytucji Zarządzającej* (procedura 3.11.4.) i wprowadzenia zmian dotyczących procedury oceny i wyboru projektów indywidualnych,
- 3) ujednoczenie w dokumentach programowych (*Uszczegółowienie RPO WM i Szczegółowy Opis Systemu Zarządzania i Kontroli*) terminów na dokonanie oceny formalnej wniosków o dofinansowanie projektów indywidualnych,
- 4) wyeliminowanie nieprawidłowości w miesięcznych *Raportach* przekazywanych do Instytucji Koordynującej RPO,
- 5) podjęcie działań w celu uporządkowania spraw związanych z gromadzeniem, przetwarzaniem i przechowywaniem dokumentacji dotyczącej oceny, wyboru i realizacji projektów indywidualnych,
- 6) wzmożenie nadzoru i kontroli nad działalnością Departamentu Strategii i Rozwoju Regionalnego w zakresie wykonywania czynności Instytucji Zarządzającej RPO WM i MJWPU w zakresie realizacji powierzonych zadań jako Instytucji Pośredniczącej II.

Najwyższa Izba Kontroli – Departament Administracji Publicznej, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Marszałka, w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Marszałkowi prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli

umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.