



**Najwyższa Izba Kontroli
Departament Administracji
Publicznej**

Warszawa, dnia 20 grudnia 2010 r.

**Pani Urszula Doroszevska
Ambasador RP w Gruzji**

KAP-4114-04-01/2010

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli - Departament Administracji Publicznej - przeprowadziła w okresie od 23 września do 29 października 2010 r. kontrolę w Ambasadzie Rzeczypospolitej Polskiej w Tbilisi (zwanej dalej Ambasadą lub Placówką), przedmiotem której było funkcjonowanie Ambasady ze szczególnym uwzględnieniem gospodarki finansowej (od 1 października 2009 r. do 30 czerwca 2010 r.) oraz polskiej pomocy zagranicznej udzielanej za pośrednictwem tej Placówki w okresie od 1 stycznia 2009 r. do 30 września 2010 r.

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym w dniu 29 października 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje niniejsze **wystąpienie pokontrolne**.

Najwyższa Izba Kontroli **pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości**, ocenia działalność Ambasady w zakresie objętym kontrolą. Pozytywną ocenę uzasadnia w szczególności fakt, że Ambasada prawidłowo realizowała dochody budżetowe, wydatków dokonywano zgodnie z planem rzeczowym i finansowym a sprawozdania budżetowe zostały sporządzone rzetelnie, na podstawie danych z ewidencji księgowej. W wyniku realizacji w 2009 r. projektów finansowanych z polskiej pomocy zagranicznej osiągnięto także zakładane efekty rzeczowe.

Stwierdzone nieprawidłowości polegały w szczególności na:

- naruszeniu przy realizacji zamówień publicznych przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych² (dalej ustawa Pzp) oraz przepisów wykonawczych w zakresie publikacji ogłoszeń oraz dokumentowania postępowań,

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

- niesporządzeniu i nieprzekazaniu Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych (dalej Prezes UZP) rocznego sprawozdania o udzielonych zamówieniach za 2009 r., co było niezgodne z art. 98 ust. 1 i 2 ustawy Pzp,
- wypłacie wynagrodzeń, w związku z realizowanymi projektami polskiej pomocy zagranicznej, bez podpisanych ze strony Ambasady umów i protokołów odbioru zadań, bądź wypłacie wynagrodzeń niezgodnie z zawartymi umowami,
- nieujmowaniu na kontach rozrachunkowych Ambasady (podobnie jak w innych placówkach – co NIK sygnalizowała po kontrolach przeprowadzonych w latach poprzednich³) operacji gospodarczych dotyczących powstania zobowiązań, co było niezgodne z zasadą memoriału określoną w art. 6 ust. 1 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości⁴ (dalej ustawa o rachunkowości),
- niezamieszczaniu na dowodach księgowych pełnej dekretacji wymaganej art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości, braku w dowodach niektórych informacji wymaganych art. 21 pkt 1-3 tej ustawy, a także nieoznaczaniu dowodów w sposób umożliwiający ich jednoznaczne powiązanie z zapisami w księgach rachunkowych, co było niezgodne z art. 14 ust. 2 ww. ustawy.

1. W okresie od 1 stycznia do 30 czerwca 2010 r. Ambasada zrealizowała dochody budżetowe w kwocie 35,9 tys. EUR, tj. 31,2% kwoty dochodów planowanych na 2010 r. (115,4 tys. EUR). Dochody te dotyczyły głównie wpływów z opłat konsularnych (35,7 tys. EUR). W wyniku badania wpływów z opłat konsularnych za okres od 1 stycznia do 30 czerwca 2010 r. ustalono, że zostały one prawidłowo ujęte w księgach rachunkowych Ambasady. W badanym okresie, stwierdzono niezgodność kwot opłat za czynności konsularne wykazanych w ewidencji księgowej z ujętymi w Rejestrze Czynności Konsularnych. Różnica w kwocie 60 EUR nie została wyjaśniona przez odpowiedzialnego za prowadzenie rejestru Konsula do czasu zakończenia kontroli NIK. Izba zwraca uwagę na konieczność wyjaśnienia przez Placówkę ww. różnicy.

Kontrola 53 płatnych czynności konsularnych (spośród 1 276 czynności zarejestrowanych w I półroczu 2010 r.) wykazała, że opłaty pobierano zgodnie z tabelą opłat konsularnych, a decyzje w sprawie zmniejszenia lub zwolnienia z opłat były podejmowane przez Konsula stosownie do posiadanych uprawnień.

Kontrola wykazała, że środki, w ramach funkcjonującego w Ambasadzie rachunku dochodów własnych, były gromadzone i wydatkowane zgodnie z obowiązującymi przepisami. NIK zwraca jednak uwagę, iż rachunek dochodów własnych nie został utworzony zgodnie z art. 22 ust. 5 pkt 2 ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych⁵, bowiem brak było decyzji Kierownika Placówki o jego utworzeniu. Z uwagi na fakt, iż ta forma gospodarki pozabudżetowej wygasa z końcem 2010 r., NIK odstępuje od formułowania wniosków w tym zakresie.

³ Po kontrolach przeprowadzonych w 2008 i 2009 r. w placówkach zagranicznych MSZ - w wystąpieniach pokontrolnych skierowanych do Ministra Spraw Zagranicznych NIK wnioskowała o podjęcie działań mających na celu wyegzekwowanie ewidencjonowania przez placówki operacji gospodarczych zgodnie z zasadą memoriału określoną w art. 6 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

⁴ Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.

⁵ Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.

2. Kontrola wykazała, że dane zawarte w sprawozdaniach budżetowych za I półrocze 2010 r.: Rb-23 PL, Rb-27 PL i Rb-28 PL oraz Rb-34⁶, były zgodne z ewidencją księgową.

3. Wydatki budżetowe Ambasady zrealizowane od 1 października 2009 r. do 30 czerwca 2010 r. wyniosły 644,0 tys. EUR. Szczegółową kontrolą objęto wydatki w łącznej kwocie 338,4 tys. EUR, z tego: 193,1 tys. EUR na realizację w 2009 r. projektów w ramach polskiej pomocy zagranicznej, 15,1 tys. EUR na wydatki bieżące i majątkowe w IV kwartale 2009 r. oraz 130,2 tys. EUR na wydatki bieżące i majątkowe Ambasady dokonane w I półroczu 2010 r.

Stwierdzono, że wydatki na funkcjonowanie Placówki poniesione w okresie od 1 października 2009 r. do 30 czerwca 2010 r. zostały dokonane zgodnie z planem rzeczowym i finansowym na zakupy i usługi służące realizacji zadań tej jednostki. Ocena prawidłowości wydatków dokonanych na realizację projektów w ramach polskiej pomocy zagranicznej została przedstawiona w dalszej części wystąpienia.

4. Stwierdzono, że na dzień 30 czerwca 2010 r. na koncie rozrachunkowym Ambasady wykazano m.in. saldo należności od Ministerstwa Obrony Narodowej (MON) w kwocie 8,4 tys. EUR. Z ustaleń kontroli wynika, że należność ta jest sporna i powstała w związku z odmienną interpretacją sposobu wyliczania wydatków wspólnych (związanych z utrzymaniem pomieszczeń służbowych) określonego w zawartym między MSZ i MON porozumieniu w sprawie funkcjonowania ataszatów obrony w placówkach zagranicznych Rzeczypospolitej Polskiej⁷. Ambasada podejmowała próby wyegzekwowania należnych jej kwot, kierując stosowną korespondencję do MON i MSZ, które jednak do dnia zakończenia kontroli nie przyniosły rezultatu. NIK zwraca uwagę, na konieczność wypracowania, za pośrednictwem MSZ, wspólnego z MON stanowiska w sprawie rozliczania kosztów eksploatacji pomieszczeń zajmowanych w siedzibie Ambasady przez pracowników ataszatu obrony.

Kontrola wykazała, że Kierownik Referatu Administracyjno-Finansowego dysponował zaliczką w wysokości 247,93 EUR przeznaczoną na realizację zakupów na bieżące potrzeby Placówki, co było niezgodne z § 15 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 r. w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych, i gospodarstw pomocniczych oraz trybu postępowania przy przekształcaniu w inną formę organizacyjno - prawną⁸. Zaliczka ta została zwrócona w trakcie trwania kontroli.

⁶ Rb-23 PL – kwartalne sprawozdanie z rozliczenia środków pieniężnych placówki za okres od początku roku do 30 czerwca 2010 r., Rb-27 PL – kwartalne sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych placówki za okres od początku roku do 30 czerwca 2010 r., Rb-28 PL – kwartalne sprawozdanie z wykonania planu wydatków budżetowych placówki za okres od początku roku do 30 czerwca 2010 r., Rb-34 – kwartalne sprawozdanie z wykonania planów finansowych dochodów własnych jednostek budżetowych i wydatków nimi sfinansowanych za okres od początku roku do 30 czerwca 2010 r. (oznaczone symbolami identyfikującymi źródło uzyskania dochodu, tj. „M” – dochody z opłat z tytułu zryczałtowanych kosztów rzeczywistych za wykonane czynności konsularne; „N” – dochody z najmu, dzierżawy lub sprzedaży składników majątkowych placówek zagranicznych w wysokości 75% tych wpływów).

⁷ Dz. Urz. Ministra Obrony Narodowej Nr 20, poz. 266.

⁸ Dz. U. Nr 116, poz. 783 ze zm.

5. W wyniku badania systemu ewidencji finansowo-księgowej na podstawie wybranych do kontroli 100 dowodów/zapisów księgowych na łączną kwotę 95,6 tys. EUR, stwierdzono nieprawidłowości dotyczące:

- 13 źródłowych dowodów księgowych na kwotę 11,7 tys. EUR, które nie posiadały określenia numeru identyfikacyjnego oraz udokumentowania 8 operacji księgowych na kwotę 20,2 tys. EUR dokumentami, które nie posiadały cech dokumentów księgowych (stwierdzono braki formalne w zakresie numerów identyfikacyjnych, określenia stron operacji, opisu operacji) - co było niezgodne z art. 21 ust. 1 pkt 1-3 ustawy o rachunkowości,
- zapisów księgowych dla 18 operacji na kwotę 12,2 tys. EUR udokumentowanych dowodami nie posiadającymi księgowych oznaczeń, co uniemożliwiało jednoznaczne powiązanie zapisów księgowych z ww. dowodami, tj. było niezgodne z art. 14 ust. 2 ww. ustawy.

Stwierdzono również błędy systematyczne polegające na:

- nieujmowaniu w księgach rachunkowych Ambasady na kontach rozrachunkowych operacji gospodarczych dotyczących powstania zobowiązań, co było niezgodne z zasadą memoriału określoną w art. 6 ust. 1 ustawy o rachunkowości. Dowody księgowe dokumentujące dokonanie wydatków ujęto w księgach rachunkowych wg zasady kasowej, tj. w dacie uregulowania zobowiązania. W efekcie brak było możliwości ustalenia na podstawie ewidencji księgowej bieżącego stanu zobowiązań Placówki,
- niewskazaniu we wszystkich badanych dowodach miesiąca księgowania oraz sposobu ujęcia dowodów w księgach rachunkowych, tj. pełnej dekretacji (wskazane było tylko jedno konto), co było niezgodne z art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości.

Ustalono ponadto, że w 2009 i 2010 r. ewidencjonowano operacje księgowe w księgach rachunkowych Ambasady na kontach, które nie były określone w planach kont przekazywanych Placówce przez MSZ ani nie zostały ujęte w planie kont zatwierdzonym przez Panią Ambasador⁹.

W ocenie NIK, wskazane powyżej nieprawidłowości świadczą o wysokim poziomie ryzyka zawodności ocenianego systemu rachunkowości i kontroli finansowej. Jak ustalono, w Ambasadzie funkcjonowały zatwierdzone w 2004 r. wewnętrzne procedury kontroli finansowej¹⁰, które nie były aktualizowane z związku ze zmianą przepisów ustawy o finansach publicznych. Brak aktualizacji skutkował m.in. przywołaniem w powyższej dokumentacji nieaktualnych podstaw prawnych, zachowaniem uregulowań dotyczących środków specjalnych, pomimo iż uległy one likwidacji. Ponadto w uregulowaniach tych obowiązki dotyczące dokonywania czynności kontrolnych w zakresie akceptacji, dekretacji

⁹ Dotyczyło to następujących kont księgowych: w 2009 r. – konta nr: 400.55208 pomoc zagraniczna, 400.55204 zakup środków żywności i inwentarza żywego, 400.55205 zakup leków i materiałów medycznych oraz 400.55207 zakup usług pozostałych oraz w 2010 r. – konta nr: 400.710002 Rezerwa celowa-DWR-pomoc zagraniczna, 400.710006 Rezerwa celowa-DWR-zakup usług pozostałych.

¹⁰ „Polityka rachunkowości”, „Instrukcja w sprawie obiegu oraz kontroli dokumentów i dowodów księgowych”.

i ewidencji dokumentów księgowych zostały przypisane osobom, które nie były zatrudnione w Placówce w kontrolowanym okresie. Dokumenty te zostały uaktualnione dopiero w trakcie trwania kontroli NIK.

6. W latach 2009-2010 Ambasada, w ramach programu polskiej pomocy zagranicznej (tzw. Małych Grantów), realizowała łącznie 15 projektów, z tego siedem projektów w 2009 r. oraz osiem projektów w 2010 r.¹¹ Wydatki na realizację projektów wyniosły ogółem 359,8 tys. EUR, z tego 256,2 tys. EUR w 2009 r. (99,7% kwoty zaplanowanej) oraz 103,6 tys. EUR w 2010 r. (do 30 września). Ustalono, że procedura składania wniosków projektowych przez Ambasadę, zarówno w roku 2009 jak i w roku 2010, była zgodna z Wytocznymi dla Placówek RP¹² (dalej Wytoczne).

Badaniem kontrolnym objęto siedem projektów o łącznej wartości 256,9 tys. zł, których realizacja została zakończona w 2009 r., z tego:

- cztery projekty¹³ o łącznej wartości 96,5 tys. EUR zlecone do realizacji w ramach umów¹⁴ zawartych z czterema organizacjami pozarządowymi. Wydatki wyniosły ogółem 96,2 tys. EUR, tj. 99,7% kwoty objętej tymi umowami,
- trzy projekty¹⁵, które Ambasada realizowała we własnym zakresie wydając ogółem 160,0 tys. EUR, tj. 99,8% środków przyznanych na te projekty (160,4 tys. EUR).

W wyniku badania ustalono, że ww. wydatki zostały poniesione przez Ambasadę w terminach wynikających z wniosków projektowych, a zakładane efekty rzeczowe projektów zostały zrealizowane. Stwierdzono następujące nieprawidłowości:

6.1. W ramach projektu pn. „Wsparcie dla Zespołu Zadaniowego do Spraw Polityki Regionalnej” Ambasada zleciła 31 osobom fizycznym realizację zadań w ramach 84 umów zleceń na łączną kwotę 93,1 tys. EUR. W przypadku 23 umów, wypłacono wynagrodzenia pomimo, że:

- cztery umowy zlecenia na łączną kwotę 3,9 tys. EUR nie zostały podpisane przez przedstawiciela Ambasady, a jedna umowa na kwotę 2,6 tys. EUR nie została podpisana przez zleceniobiorcę zadania, co było niezgodne z zarządzeniem nr 10 Dyrektora

¹¹ W 2009 r. realizowano projekty: 410/2009/PL/2009, 812/2009/PL/2009, 1082/2009/PL/2009, 1090/2009/PL/2009, 1115/2990/PL/2009, 1117/2009/PL/2009, 1322/2009/PL/2009. W 2010 r. realizowano: 385/2010/PL/2010, 799/2010/PL/2010, 805/2010/PL/2010, 810/2010/PL/2010, 813/2010/PL/2010, 815/2010/PL/2010, 938/2010/PL/2010. Do dnia 18 października 2010 r. nie została rozpoczęta realizacja zaakceptowanego przez MSZ projektu nr 843/2010/PL/2010 pn. „Promocja programu polskiej pomocy zagranicznej w Gruzji”.

¹² „Wytoczne dla placówek RP ubiegających się o finansowanie projektów w ramach programu polskiej pomocy zagranicznej udzielanej za pośrednictwem MSZ RP w roku 2009 w systemie małych grantów” oraz „Wytoczne dla placówek RP ubiegających się o finansowanie projektów w ramach programu polskiej pomocy zagranicznej udzielanej za pośrednictwem MSZ w konkursie „Małe Granty 2010”.

¹³ Projekty pn.: „Integracja społeczna mieszkańców Doliny Pankisi”, „Studio nagrań książki dla niewidomych”, „Prewencja antynarkotykowa i rozwój metody dwunastu kroków” oraz „Aktywizacja zawodowa ofiar przemocy w rodzinie-spółdzielnie pracy”.

¹⁴ Z dnia 27 sierpnia 2009 r. z Kachetyjską Fundacją Rozwoju Regionalnego (38,7 tys. EUR), z dnia 31 sierpnia 2009 r. ze Związkiem Niewidomych Gruzji (15,0 tys. EUR), z dnia 3 września 2009 r. z Klubem Kobiecym PEONI (18,8 tys. EUR) oraz z dnia 9 września 2009 r. z Gruzińską Siecią Przeciwko Przemocy (24,0 tys. EUR).

¹⁵ Projekty pn.: „Wsparcie dla Zespołu Zadaniowego do Spraw Polityki Regionalnej” (100,0 tys. EUR), „Pomoc humanitarna dla gruzińskiego regionu Raczy” (40,0 EUR) oraz „Remont sali muzycznej i sportowej w Szkole dla Dzieci Niewidomych” (20,4 tys. EUR).

Generalnego Służby Zagranicznej z 10 października 2007 r. w sprawie podstawowych wymogów dla umów cywilnoprawnych zawieranych na potrzeby Ministerstwa Spraw Zagranicznych oraz placówek zagranicznych¹⁶ („zarządzenie DGSZ w sprawie umów cywilnoprawnych”),

- 16 protokołów odbioru zadań zleconych umowami¹⁷ (na łączną kwotę 19,0 tys. EUR) nie zostało podpisanych przez zleceniodawcę zadania, co było niezgodne z § 2 ust. 6 i § 4 ust. 1 zawartych umów,
- siedem protokołów odbioru zadań zleconych umowami (na łączną kwotę 6,2 tys. EUR) nie zostało sporządzonych, co było niezgodne z § 1 ust. 1 tych umów.

Odpowiedzialność za formalne braki w umowach oraz za dokonanie ww. wydatków pomimo nierzetelnego i niezgodnego z umowami ich udokumentowania w zakresie odbioru zleconego zadania, ponosi I Sekretarz Ambasady.

6.2. Stwierdzono, że wypłata wynagrodzenia za przedmiot objęty czterema umowami zawartymi z organizacjami pozarządowymi była realizowana przez Ambasadę na bieżąco, po przedstawieniu przez zleceniobiorców faktur lub rachunków. Działanie to było niezgodne z § 5 ust. 5 lit. a, b) zawartych umów, w których ustalono możliwość wypłaty części wynagrodzenia za wykonanie I oraz II etapu prac odpowiednio w kwocie do wysokości 80% i 20% całości wynagrodzenia. Ponadto żadna z powyższych umów nie zawierała załącznika – *Wykaz etapów zadania oraz odpowiadających im płatności*, co było niezgodne z § 2 ust. 3 podpisanych umów.

6.3. Stwierdzono ponadto, że nie wszystkim umowom nadawano numery oraz nie prowadzono rejestru umów wymaganego zarządzeniem nr 13 Ministra Spraw Zagranicznych z dnia 23 kwietnia 2010 r. w sprawie umów cywilnoprawnych zawieranych na potrzeby Ministerstwa Spraw Zagranicznych oraz placówek zagranicznych¹⁸. Rejestr umów w Ambasadzie został założony dopiero w trakcie kontroli NIK.

7. W toku kontroli ustalono, że w odniesieniu do zamówień publicznych na realizację projektów w ramach polskiej pomocy zagranicznej (cztery w 2009 r. oraz sześć w 2010 r.), a także na wykonanie dokumentacji architektoniczno-budowlanej wraz z nadzorem autorskim nowozakupionej siedziby Ambasady nie dochowano określonego w art. 95 ust. 1 ustawy Pzp obowiązku niezwłocznego, po zawarciu umowy, zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o udzieleniu zamówienia (ogłoszenia zamieszczone zostały dopiero po upływie od 67 do 427 dni po zawarciu umów). Nie został także wypełniony, w przypadku zamówień z 2009 r., określony w art. 98 ust. 1 i 2, obowiązek sporządzenia rocznego sprawozdania o udzielonych zamówieniach i przekazania go Prezesowi UZP.

¹⁶ Dz. Urz. MSZ z 2007 r. Nr 4, poz. 115 poz. 115 ze zm.

¹⁷ Dotyczyło to: sześciu umów zawartych w dniu 31 lipca 2009 r., sześciu zawartych w dniu 14 sierpnia 2009 r. oraz 4 zawartych 3 października 2009 r.

¹⁸ Dz. Urz. MSZ Nr 2 poz. 22.

Ponadto stwierdzono, że:

- sześć protokołów postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, na realizację zadań objętych projektami pomocy zagranicznej w 2010 r., nie zawierało informacji o spełnieniu przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu, co było niezgodne z § 2 pkt 10 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 października 2008 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego¹⁹. Natomiast w czterech protokołach nie określono wartości zamówienia publicznego, co było niezgodne z § 2 pkt 2 ww. rozporządzenia;
- w jednym przypadku²⁰ brakowało podpisu członka komisji przetargowej na protokole z negocjacji prowadzonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz na oświadczeniu, o którym mowa w art. 17 ust. 2 ustawy Pzp, co zgodnie z art. 17 ust. 4 ustawy z 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych²¹, stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

8. Sprawozdania kwartalne oraz roczne z realizacji projektów za 2009 r. zostały sporządzone z zachowaniem terminów określonych w Wytocznych. Informacje zawarte w sprawozdaniach były zgodne ze stanem faktycznym w zakresie merytorycznej realizacji projektów, jednak w części finansowej odnośnie realizacji trzech projektów wykazano wydatki różniące się od 9 do 90 EUR od kwot wykazanych w ewidencji księgowej Ambasady. Różnice te były wynikiem pomyłki rachunkowej sporządzającego ww. sprawozdania II Sekretarza Ambasady. NIK zwraca uwagę na konieczność rzetelnego sporządzania sprawozdań z realizacji projektów.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnioskuje o:

1. Sporządzanie dokumentacji dotyczącej prowadzonych w Ambasadzie postępowań o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z przepisami ustawy Pzp oraz rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.
2. Niezwłoczne zamieszczanie w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszeń o udzieleniu zamówienia, stosownie do wymogów określonych w art. 95 ust. 1 ustawy Pzp oraz każdorazowe sporządzenie i przekazywanie rocznego sprawozdania o udzielonych zamówieniach Prezesowi UZP zgodnie z art. 98 ust. 1 i 2 tej ustawy.
3. Zlecanie zadań i wypłatę wynagrodzenia na podstawie umów odpowiadających wymogom formalno – prawnym, a także przestrzeganie warunków zawartych umów.
4. Wprowadzenie, w porozumieniu z MSZ, zmian ewidencjonowania operacji gospodarczych w sposób gwarantujący stosowanie zasady memoriału określonej w art. 6 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

¹⁹ Dz. U. Nr 188, poz. 1154.

²⁰ Dotyczyło to postępowania o udzielenie zamówienia w ramach projektu pn. „Centrum Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych”.

²¹ Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 ze zm.

5. Zamieszczanie na dowodach księgowych wskazania miesiąca księgowania, sposobu ujęcia w księgach rachunkowych (pełnej dekretacji) oraz rzetelne sprawdzanie, czy dowody księgowe spełniają wymogi art. 21 ustawy o rachunkowości.
6. Dokumentowanie zapisów księgowych sprawdzonymi i zatwierdzonymi dowodami księgowymi, oznaczonymi w sposób umożliwiający ich jednoznaczne powiązanie z zapisami w księgach rachunkowych stosownie do ustaleń art. 14 ust. 2 ustawy o rachunkowości.
7. Uaktualnienie w przyjętych zasadach rachunkowości zakładowego planu kont o konta funkcjonujące w komputerowym systemie księgowym Ambasady.

Najwyższa Izba Kontroli, Departament Administracji Publicznej, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Panią Ambasador, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Pani Ambasador prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.