



**Najwyższa Izba Kontroli
Departament Administracji
Publicznej**

Warszawa, dnia 22 grudnia 2010 r.

**Pan
Zdzisław Raczyński
Ambasador Rzeczypospolitej Polskiej
w Republice Armenii**

KAP-4114-05-03/2010

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli - Departament Administracji Publicznej - przeprowadziła w okresie od 27 września do 29 października 2010 r. kontrolę w Ambasadzie Rzeczypospolitej Polskiej w Erywaniu (zwanej dalej Ambasadą). Przedmiotem kontroli było funkcjonowanie Ambasady ze szczególnym uwzględnieniem wybranych elementów gospodarki finansowej (w okresie od 1 października 2009 r. do 30 czerwca 2010 r.) oraz udzielanie pomocy zagranicznej za pośrednictwem Ambasady (w okresie od 1 stycznia 2009 r. do 30 września 2010 r.).

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym w dniu 29 października 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Ambasadorowi niniejsze **wystąpienie pokontrolne**.

Najwyższa Izba Kontroli **pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości**, ocenia działalność Ambasady w zakresie objętym kontrolą. Pozytywną ocenę uzasadniają w szczególności: rzetelna realizacja dochodów budżetowych i wydatków ponoszonych w okresie objętym kontrolą na funkcjonowanie Ambasady, prawidłowa egzekucja należności oraz spłata zobowiązań, zgodność sprawozdań budżetowych (poza jednym przypadkiem) z ewidencją księgową, czy stworzenie odpowiednich warunków lokalowych i technicznych do wykonywania zadań. Osiągnięto również zakładane cele 11 (z 13) projektów finansowanych w 2009 i 2010 r. przez Ambasadę w ramach programów polskiej pomocy zagranicznej.

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

Stwierdzone nieprawidłowości polegały m.in. na:

- wdrażaniu sześciu (z 13) projektów finansowanych ze środków polskiej pomocy zagranicznej, z naruszeniem przepisów ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych², ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych³ (zwanej dalej ustawą Pzp), *Wytycznych dla placówek RP ubiegających się o finansowanie projektów w ramach Programu Polskiej pomocy zagranicznej*⁴ (zwanych dalej Wytycznymi MSZ na 2009 r. lub na 2010 r.) oraz postanowień umów zawartych na realizację projektów,
- nieosiągnięciu założonych celów dla dwóch projektów realizowanych w ramach polskiej pomocy zagranicznej,
- niecelowym i niegospodarnym wydatkowaniu w latach 2007 - 2008 środków w kwocie 12,5 tys. EUR na „Budowę zbiornika przeciwpożarowego” oraz niezgodnym z art. 28 ust. 1 pkt 1 i ust. 8 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości⁵ wykazaniu nakładów poniesionych na jego realizację w księgach inwentarzowych Ambasady,
- niezgodności, wdrożonego w Ambasadzie, systemu rachunkowości z przepisami ustawy o rachunkowości i nieskuteczności kontroli finansowej,
- nierzetelnym prowadzeniu rejestru czynności konsularnych „Wiza-Konsul”. Skutkiem tego były rozbieżności pomiędzy danymi ujętymi w rejestrze a danymi wykazanymi w ewidencji księgowej w zakresie dochodów z tytułu opłat konsularnych.

1. Dane zawarte w sprawozdaniach budżetowych za I półrocze 2010 r.: Rb-23PL, Rb-27PL, Rb-28PL i Rb-34⁶ (poza jednym przypadkiem) były zgodne z ewidencją księgową. W sprawozdaniu budżetowym Rb-28PL wykazano wydatek w kwocie 379,30 EUR, za zakup biletów lotniczych jako wydatek na kulturę i sztukę (dział/rozdział 92195), podczas gdy w ewidencji księgowej został on ujęty jako wydatek poniesiony na działalność konsularną (dział/rozdział 85330). Sprawozdania te podpisał Pan Ambasador i Kierownik referatu ds. administracyjno - finansowych.

2. W I półroczu 2010 r. Ambasada zrealizowała zaplanowane dochody w kwocie 35,1 tys. EUR (tj. 41,2% planu), głównie z tytułu opłat za wykonane czynności konsularne (34,9 tys. EUR). W wyniku analizy dokumentacji 76 czynności konsularnych stwierdzono, że opłaty pobierano zgodnie z tabelą opłat konsularnych i prawidłowo je zaewidencjonowano w księgach rachunkowych. Decyzje w sprawie zmniejszenia lub zwolnienia z opłat były podejmowane stosownie do posiadanych uprawnień.

W ewidencji księgowej za I półrocze 2010 r. wysokość zrealizowanych dochodów z tytułu opłat była wyższa o 1,4 tys. EUR od wykazanej w rejestrze czynności konsularnych „Wiza-

² Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.

³ Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

⁴ Opracowane w Ministerstwie Spraw Zagranicznych „Wytyczne dla Placówek RP ubiegających się o finansowanie projektów w ramach Programu polskiej pomocy zagranicznej udzielanej za pośrednictwem MSZ RP w roku 2009 w systemie małych grantów” i „Wytyczne dla Placówek RP ubiegających się o finansowanie projektów w ramach Programu polskiej pomocy zagranicznej udzielanej za pośrednictwem MSZ w konkursie „Małe Granty 2010”.

⁵ Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223, ze zm.

⁶ Sprawozdania kwartalne placówki za okres od początku roku do 30 czerwca 2010 r.: Rb-23 PL - z rozliczenia środków pieniężnych, Rb-27 PL - z wykonania planu dochodów budżetowych, Rb-28 PL - z wykonania planu wydatków budżetowych, Rb-34 (C, M, N, O) - z wykonania planów finansowych dochodów własnych i wydatków nimi sfinansowanych.

Konsul”. Wynikało to głównie z wykazywania w rejestrze opłat w dacie zakończenia sprawy, podczas gdy opłaty te uiszczane były przy składaniu wniosku⁷. Stwierdzone rozbieżności były również następstwem błędnego wykazania w rejestrze w 2010 r. dwóch czynności, za które opłaty pobrano w 2009 r. oraz niezaewidencjonowania dwóch opłat wniesionych w 2010 r. Do dnia zakończenia kontroli, nie wyjaśniono przyczyn rozbieżności na kwotę 340,00 EUR. Stwierdzone nieprawidłowości świadczą o nierzetelnym prowadzeniu rejestru czynności konsularnych. Odpowiedzialnym za to jest Kierownik referatu ds. konsularnych⁸.

3. Wydatki budżetowe Ambasady zrealizowane w IV kwartale 2009 r. i I półroczu 2010 r. wyniosły łącznie 477,6 tys. EUR. Objęte szczegółową kontrolą wydatki⁹ - w łącznej kwocie 183,6 tys. EUR - zostały zrealizowane zgodnie z planem finansowym jednostki, na zakupy i usługi służące realizacji jej zadań.

3.1. W okresie od 24 maja do 30 czerwca 2010 r. udokumentowano wypłatę 10 zaliczek w kwocie stanowiącej równowartość 6,3 tys. EUR dla pracownika dokonującego zakupów bieżących Ambasady. W myśl postanowień § 15 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 r. w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych oraz trybu postępowania przy przekształceniu w inną formę organizacyjno - prawną¹⁰, państwowa jednostka budżetowa może udzielać zaliczek wyłącznie w zakresie określonym w odrębnych przepisach. Jako powód wypłaty zaliczek wskazał Pan Ambasador miejscowe realia gospodarcze. Wypłat zaliczek na gotówkowe zakupy dokonywano zarówno przed jak i po ww. okresie, jednakże nie wykazywano ich w dokumentacji księgowej. Zdaniem NIK, niezależnie od specyficznych warunków funkcjonowania Placówki problem udzielenia zaliczek powinien zostać rozstrzygnięty w porozumieniu z Ministerstwem Spraw Zagranicznych (dalej MSZ).

3.2. W ocenie NIK, wydatki w kwocie 12,5 tys. EUR, poniesione przez Ambasadę w latach 2007-2008, na budowę zbiornika przeciwpożarowego były niecelowe i niegospodarne. Zbiornik wybudowany został w piwnicy budynku wynajmowanego przez Ambasadę. Z uwagi na przenikanie wilgoci do wyższych kondygnacji budynku oraz brak systemu podawania wody w przypadku zagrożenia pożarowego, zbiornik nie może spełniać swojej funkcji. Przepisy prawne Armenii nie nakładają obowiązku posiadania w budynku zbiornika przeciwpożarowego. Nakłady poniesione na budowę zbiornika, ujęte zostały w księgach inwentarzowych Ambasady w trzech odrębnych pozycjach¹¹, a nie jako wartość wytworzenia środka trwałego. Było to niezgodne z art. 28 ust. 1 pkt 1 i ust. 8 ustawy o rachunkowości. Odpowiedzialni za realizację tej inwestycji są Ambasador Pan Tomasz Knothe i Kierownik referatu ds. administracyjno - finansowych, Pan Andrzej Hornecki.

4. Wbrew postanowieniom ustawy o rachunkowości, w okresie od 1 stycznia 2010 r. do 26 maja 2010 r. w Ambasadzie nie były prowadzone księgi rachunkowe. Skutkowało

⁷ Stąd też w rejestrze wykazano w lipcu opłaty wniesione z końcem czerwca w 18 sprawach wizowych.

⁸ W okresie objętym kontrolą funkcję Kierownika Referatu ds. Konsularnych pełniły dwie osoby.

⁹ Ewidencjonowane w §§ 311, 417, 421, 424, 427, 430, 440, 443 i 606 klasyfikacji budżetowej.

¹⁰ Dz. U. Nr 116, poz. 783, ze zm.

¹¹ Wykazane w grupie 06 (urządzenia techniczne) w poz. 3/2007 „Zbiornik ppoż i instalacje cz. I, II”, w poz. 4/2008 „Zbiornik ppoż i instalacje - rozliczenie końcowe” oraz w poz. 6/2008 „Filtr wodny ppoż”.

to m.in. niesporządzeniem w wymaganym terminie¹² sprawozdań budżetowych za I kwartał 2010 r. Ponieważ wynikało to z decyzji zależnych od MSZ¹³, NIK wnioski pokontrolne w tym zakresie skieruje do Ministra Spraw Zagranicznych. Przy zakładaniu ksiąg naruszono art. 24 ust. 2 ww. ustawy, gdyż daty zapisów księgowych wykazane w księgach były niezgodne z datami faktycznego dokonania tych zapisów. Odpowiedzialnym za to jest Kierownik referatu ds. administracyjno - finansowych, Pan Zdzisław Winkiewicz.

4.1. W wyniku badania skuteczności funkcjonowania (poprawności formalnej ewidencji dowodów i zapisów księgowych) systemu rachunkowości przeprowadzonego na próbie 64 dowodów i zapisów księgowych na kwotę 254,5 tys. EUR, stwierdzono nieprawidłowości w 16 dowodach i zapisach księgowych, na kwotę 152,5 tys. EUR. Dotyczyły one:

- udokumentowania siedmiu operacji na kwotę 130,3 tys. EUR dokumentami zastępczymi posiadającymi braki formalne w zakresie numerów identyfikacyjnych, określeniu stron operacji, opisu operacji, co było niezgodne z art. 21 ust. 1 pkt 1-5 ustawy o rachunkowości,
- niewskazania na czterech dowodach na kwotę 132,1 tys. EUR sposobu ujęcia w księgach rachunkowych (dekretacji), co było niezgodne z art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości,
- dokonywania zapisów w ewidencji księgowej niezgodnie z dokumentami źródłowymi w zakresie daty operacji (cztery dowody na kwotę 6,9 tys. EUR), rodzaju dowodu lub daty jego sporządzenia (osiem dowodów na kwotę 14,8 tys. EUR), opisu operacji (jeden dowód na kwotę 1,2 tys. EUR), co było niezgodne z art. 23 ust. 2 pkt 1-3 ustawy o rachunkowości.

Badanie wykazało również błędy systematyczne, polegające na:

- nieujmowaniu w księgach rachunkowych na kontach rozrachunkowych operacji gospodarczych dotyczących powstania zobowiązań, co było niezgodne z zasadą memoriału określoną w art. 6 ust. 1 ustawy o rachunkowości. Dowody księgowe dokumentujące dokonanie wydatków ujęto w księgach wg zasady kasowej, tj. w dacie uregulowania zobowiązania. Skutkiem tego był brak możliwości ustalenia na podstawie ewidencji księgowej bieżącego stanu zobowiązań Ambasady,
- niewskazaniu we wszystkich zbadanych dowodach miesiąca księgowania oraz w przypadku 58 dowodów również pełnego sposobu jego ujęcia w księgach rachunkowych (w dekretacji wskazano wyłącznie jedno konto), co było niezgodne z art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości.

Stwierdzono, że w objętym kontrolą okresie zaciągano zobowiązania wynikające z zawieranych umów oraz wydatkowano środki publiczne bez dokonania ich kontroli przez głównego księgowego, o której mowa w art. 45 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy o finansach publicznych z 2005 r. (w obecnym stanie prawnym art. 54 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych¹⁴). Nieprawidłowości te dotyczą:

¹² Zostały one sporządzone w dniu 1 czerwca 2010 r., tj. po upływie 46 dni od terminu określonego w załączniku nr 42 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103).

¹³ Wynikało to z braku obsady stanowiska Kierownik referatu ds. administracyjno - finansowych. W związku z odwołaniem z powodu choroby ówczesnego Kierownika ww. referatu (z dniem 30 listopada 2009 r.), zadania w tym zakresie realizował pracownik MSZ, odwołany z dniem 20 stycznia 2010 r. Objęcie stanowiska przez obecnego Kierownika ww. referatu nastąpiło w dniu 20 maja 2010 r.

¹⁴ Dz. U. Nr 157, poz. 1240, ze zm.

- 15 dowodów z 2009 r. na kwotę 27,2 tys. EUR, które w zakresie merytorycznym sprawdził i zatwierdził do wypłaty wyłącznie Chargé d’Affaires, a.i., Pan Przemysław Grabowski¹⁵,
- wszystkich umów zawartych w latach 2009-2010 w związku z realizacją projektów finansowanych w ramach polskiej pomocy zagranicznej.

Przyczyną powstania tych nieprawidłowości był m.in. brak:

- dokumentacji opisującej przyjęte przez Ambasadę zasady (politykę) rachunkowości, o której stanowi art. 10 ust. 1 ustawy o rachunkowości,
- określonych w formie pisemnej procedur, czy mechanizmów kontroli finansowej, o których stanowił przepis art. 47 ust. 3 ustawy finansach publicznych z 2005 r. (obecnie pkt 10 i 14 Załącznika do Komunikatu nr 23 Ministra Finansów z dnia 16 grudnia 2009 r. w sprawie standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych¹⁶).

5. W ocenie NIK, realizacja przez Ambasadę większości z 13 projektów, finansowanych ze środków polskiej pomocy zagranicznej, na które wydatkowano łącznie 152,8 tys. EUR¹⁷, przyczyniła się do poprawy warunków życia społeczności lokalnej i stanowi element skutecznej promocji Polski w Armenii.

5.1. Realizacja dwóch projektów w ramach polskiej pomocy zagranicznej nie przyniosła zakładanych efektów:

- Projekt „Modernizacja produkcji mleczarskiej”, na wdrożenie którego w 2009 r. wydatkowano 14,3 tys. EUR, zakładał redukcję ubóstwa w obszarach wiejskich Armenii. Realizację zakresu rzeczowego projektu Ambasada powierzyła Partnerowi. Z uwagi na niewywiązanie się Partnera z warunków umowy, do czasu zakończenia czynności kontrolnych, cele projektu nie zostały osiągnięte. W ocenie Izby świadczy to o nierzetelnym monitorowaniu przez Ambasadę procesu wdrażania projektu. Pomimo podjęcia przez Ambasadę działań, do czasu zakończenia kontroli NIK, nie osiągnięto zakładanych efektów projektu.
- Projekt „Raport o stanie i perspektywach pomocy rozwojowej dla Armenii”, zakładał zwiększenie efektywności i celowości polskiej pomocy rozwojowej w Armenii. Analiza przygotowana w ramach tego projektu miała określić obszary oraz rodzaje projektów, które mogłyby być realizowane przez Polskę ze środków polskiej pomocy zagranicznej. Analizę tę mieli przygotować pracownicy Ambasady. W związku z realizacją projektu (na podróże służbowe) wydatkowano 1,2 tys. EUR. Przygotowana przez pracowników analiza, m.in. z uwagi na ogólnikowość oraz brak wystarczających danych informacyjnych, nie może zostać wykorzystana przy planowaniu projektów do sfinansowania w ramach funduszu małych grantów.

5.2. W Ambasadzie sześć (z 13) projektów wdrażano z naruszeniem przepisów ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych, ustawy Pzp, Wytocznych MSZ na 2009 i 2010 r. oraz postanowień umów zawartych na realizację projektów. Stwierdzono, że:

¹⁵ Osoba ta od 19 czerwca 2010 r. nie była zatrudniona w Ambasadzie.

¹⁶ Dz. Urz. MF Nr 15 poz. 84.

¹⁷ Z tego na realizację pięciu projektów w 2009 r. - 71,0 tys. EUR (89,9% planu) i na realizację ośmiu projektów w 2010 r. - 81,8 tys. EUR (78,4% planu).

- niezgodnie z Wytycznymi MSZ na 2009 r., wydatki w łącznej kwocie 18,3 tys. EUR (na dwa projekty¹⁸) zostały poniesione po terminie zakończenia realizacji projektów, określonym we wnioskach o dofinansowanie. Środki w kwocie 10,1 tys. EUR¹⁹, zostały również wydatkowane po terminie ustalonym w umowie, co było niezgodne z art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych. Umowy na realizację projektów podpisał i zatwierdził wydatki Chargè d’Affaires, a.i. Pan Przemysław Grabowski.
- niezgodnie z Wytycznymi MSZ na 2010 r., wydatki na podróże służbowe w łącznej kwocie 829,29 EUR, zaliczono do wydatków na realizację w 2010 r. projektów, pomimo, że zostały poniesione przed datą otrzymania informacji o uruchomieniu przez MSZ środków z rezerwy celowej na wdrażanie tych projektów. Wszystkie dowody księgowe dotyczące wydatków na podróże służbowe w 2010 r., w łącznej kwocie 1,4 tys. EUR, nie zostały opisane w sposób umożliwiający ich przypisanie do poszczególnych projektów. W ocenie NIK, uniemożliwia to rozliczenie finansowe poszczególnych projektów i rzetelny monitoring wydatków ponoszonych na ich realizację.
- z naruszeniem przepisów ustawy Pzp udzielono zamówienia publicznego (w trybie z wolnej ręki) na dostawę materiałów budowlanych na kwotę 33,9 tys. EUR²⁰. Ambasada nie dysponowała protokołem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wraz z załącznikami²¹, co było sprzeczne z art. 96 ust. 1 w zw. z art. 97 ust. 1 ustawy Pzp. Protokół winien być przechowywany przez okres czterech lat od dnia zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób gwarantujący jego nienaruszalność. Prace Komisji zaakceptował oraz umowę z wykonawcą podpisał Chargè d’Affaires, a.i., Pan Przemysław Grabowski.
- wbrew postanowieniom umów wypłacono wykonawcom zaliczki w łącznej kwocie 11,9 tys. EUR na poczet realizacji w 2010 r. trzech projektów²². Było to niezgodne również Wytycznymi MSZ na 2010 r. gdyż wszelkie płatności dotyczące projektu, o ile umowa nie stanowi inaczej, powinny być dokonywane po wykonaniu zadania. Wynikało to - jak wyjaśnił Pan Ambasador - z braku możliwości świadczenia przez wykonawców usług bez wypłaty im zaliczek oraz niewprowadzenia do umów postanowień o wypłacie zaliczek z uwagi na brak doświadczenia pracowników. W przypadku kolejnego projektu²³, niezgodnie z umową, tj. przed datą odbioru końcowego remontu, dokonano wypłaty drugiej transzy zaliczki w kwocie 1,5 tys. EUR.
- nierzetelnie określono przedmiot i wartość umowy dotyczącej realizacji projektu²⁴ na kwotę 17,1 tys. EUR. Wykonawca został zobowiązany do dostawy urządzeń, które

¹⁸ Projekty realizowane w 2009 r.: „Modernizacja produkcji mleczarskiej” i „Instalacja systemu CO oraz remont toalet w szkole we wsi Kurtan”.

¹⁹ Projekt „Instalacja systemu CO oraz remont toalet w szkole we wsi Kurtan”.

²⁰ Projektu „Instalacja systemu CO oraz remont toalet we wsi Kurtan”.

²¹ Dokumentacja z postępowania nie zawierała: zaproszenia do negocjacji przekazanego wykonawcy, pisemnych oświadczeń osób wykonujących czynności w postępowaniu o braku lub istnieniu okoliczności powodujących wyłączenie z postępowania, o których mowa w art. 17 ust. 1 ustawy Pzp, dowodu zamieszczenia ogłoszenia o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych.

²² Dotyczy projektów pn.: „Rekonstrukcja i uruchomienie częściowo zbudowanego obiektu i uruchomienie w nim punktu medycznego we wsi Karadzor”, „Dostęp do wody pitnej dla wsi Shikahogh”, „Montaż systemu ogrzewania i remont dwóch toalet w szkole we wsi Dsegh”.

²³ Projekt pn. „Remont podłogi sali gimnastycznej oraz zakup wyposażenia w szkole nr 3 w Wanadzorze”.

²⁴ Projekt „Montaż systemu ogrzewania i remont dwóch toalet w szkole we wsi Dsegh”.

Ambasada samodzielnie zakupiła, za kwotę 5,3 tys. EUR. W wyniku kontroli NIK, Ambasada dokonała zmniejszenia przedmiotu i wartości umowy o kwotę dokonanego wydatku.

- wbrew zasadom określonym w Wytycznych MSZ na 2009 r. nie udokumentowano siedmiu spośród dziewięciu wizyt monitorujących realizację czterech projektów. Odpowiedzialność za tę nieprawidłowość ponosi Koordynator Projektów Pani Olesia Grabowska i nadzorujący tę działalność *Chargé d’Affaires*, a.i., Pan Przemysław Grabowski. W 2010 r. wizyty monitorujące na miejscu realizacji projektów były prawidłowo udokumentowane.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnioskuje o:

1. Wzmocnienie nadzoru nad realizacją projektów finansowanych w ramach polskiej pomocy zagranicznej.
2. Kontynuowanie działań w celu zakończenia rzeczowej realizacji projektu „Modernizacja produkcji mleczarskiej”.
3. Ujęcie w księgach inwentarzowych środka trwałego pn. „Zbiornik przeciwpożarowy”.
4. Ustalenie w formie pisemnej dokumentacji opisującej zasady (politykę) rachunkowości oraz wdrożenie mechanizmów kontroli operacji finansowych i gospodarczych w celu wyeliminowania nieprawidłowości dotyczących m.in. dokumentowania i ewidencjonowania operacji gospodarczych.
5. Ustalenie i usunięcie przyczyn rozbieżności w zakresie danych dotyczących dochodów z tytułu opłat konsularnych, wynikających z rejestru czynności konsularnych i wykazanych w ewidencji księgowej.

Najwyższa Izba Kontroli, Departament Administracji Publicznej, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Ambasadora, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Ambadorowi prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.