



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Departament Administracji Publicznej

KAP – 4114-02-01/2013
I/13/002/KAP

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
ul. Filtrowa 57, 02-056 Warszawa
T +48 22 444 53 08, F +48 22 444 52 52
kap@nik.gov.pl
Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-14, 00-950 Warszawa 1

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	I/13/002/KAP - Działania podmiotów zarządzających realizacją wybranych krajowych programów operacyjnych współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej w zakresie odzyskiwania środków nienależnych, pobranych w nadmiernej wysokości lub wykorzystanych nieprawidłowo przez beneficjentów.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Departament Administracji Publicznej
Kontrolerzy	1. Wojciech Winkiel, główny specjalista k.p., upoważnienie do kontroli nr 85466 z dnia 21 sierpnia 2013 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2) 2. Łukasz Malec, inspektor k.p., upoważnienie do kontroli nr 85467 z dnia 21 sierpnia 2013 r. (dowód: akta kontroli str. 3-4)
Jednostka kontrolowana	Centrum Systemów Informacyjnych Ochrony Zdrowia (zwane dalej <i>Centrum</i> lub CSIOZ), ul. Stanisława Dubois 5 a, 00 184 Warszawa.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Pan Marcin Kędzierski, Dyrektor Centrum Systemów Informacyjnych Ochrony Zdrowia od dnia 22 listopada 2012 r. Wcześniej Pan Leszek Sikorski, Dyrektor od dnia 14 lipca 2005 r. do 22 listopada 2012 r. (dowód: akta kontroli str. 5-7)
Zakres kontroli	Ocena prawidłowości i rzetelności działań podejmowanych przez <i>Centrum</i> pod kątem: • zgodności z prawem czynności podejmowanych w celu odzyskania środków wykorzystanych przez beneficjentów niezgodnie z przeznaczeniem, z naruszeniem procedur czy pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości, • zgodności z prawem zgłaszania podmiotów podlegających wykluczeniu z możliwości otrzymania środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich do wykazu prowadzonego przez Ministra Finansów, • zapobiegania udzielenia dofinansowania podmiotom wykluczonym z możliwości otrzymania środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem funduszy europejskich.
Okres objęty kontrolą	Od dnia 1 stycznia 2010 r. do dnia 30 czerwca 2013 r.

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości¹, działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Powyższą ocenę uzasadnia fakt, że CS/OZ w zdecydowanej większości przypadków: zapewniło bieżącą rejestrację spraw dotyczących zwrotów środków w Systemie Informatycznym Monitoringu i Kontroli Finansowej Funduszy Strukturalnych i Funduszu Spójności (zwanym dalej *KSI SIMIK*), podejmowało przewidziane prawem działania w celu odzyskania nienależnych beneficjentom środków oraz działania w celu niedopuszczenia do udzielenia dofinansowania podmiotom podlegającym wykluczeniu z możliwości otrzymywania środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich.

W trakcie kontroli stwierdzono nieprawidłowości polegające na:

- rejestracji w KSI SIMIK danych dot. zwrotu środków w dwóch przypadkach (na 108 zbadanych – tj. 1,86%) z przekroczeniem terminu określonego w Instrukcji Wykonawczej IP² (zwana dalej „Instrukcją Wykonawczą IP”),
- nierzetelnym działaniu polegającym na zwłoce w wystawianiu wezwań, wydawaniu decyzji o zwrocie środków i wystawieniu tytułu wykonawczego w łącznie czterech przypadkach spośród 42 zbadanych – tj. 9,53%,
- bezzasadnym zawnioskowaniu do Ministerstwa Finansów o usunięcie beneficjenta z rejestru podmiotów wykluczonych,
- niepodjęciu działań celem wydania decyzji, o której mowa w art. 207 ust. 9 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych³ (dalej *ufp*) skutkiem czego CS/OZ nie miało możliwości zainicjowania egzekucji środków od beneficjenta,
- niezasięgnięciu informacji o beneficjencie w rejestrze podmiotów wykluczonych, przed podpisaniem umowy (w trzech przypadkach, z 86 zbadanych tj. 3,49%), co stanowiło naruszenie zasad określonych w Instrukcji Wykonawczej IP.

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie.

² Instrukcja Wykonawcza Instytucji Pośredniczącej II stopnia w ramach priorytetu XII Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007 – 2013 – Centrum Systemów Informatycznych Ochrony Zdrowia – wersja 11.2 (marzec 2012 r.).

³ Dz. U. z 2013 r. poz. 885 ze zm.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Działania CS/OZ w celu odzyskania środków wykorzystanych przez beneficjentów niezgodnie z przeznaczeniem, z naruszeniem procedur czy pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości.

Opis stanu faktycznego

W okresie objętym kontrolą Centrum Systemów Informacyjnych Ochrony Zdrowia pełniło funkcję Instytucji Wdrażającej (IW), w zakresie powierzonej Centrum części zadań Instytucji Pośredniczącej w ramach Priorytetu XII Bezpieczeństwo zdrowotne i poprawa efektywności systemu ochrony zdrowia Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko (PO IiŚ). Zadania te realizowane były na podstawie Porozumienia zawartego 22 października 2007 r. z Ministrem Zdrowia, jako Instytucją Pośredniczącą (IP)⁴.

W oparciu o powyższe porozumienia CS/OZ jako IW zostało zobowiązane m.in. do: zawierania umów z beneficjentami o dofinansowanie projektu, odzyskiwania kwot, o których mowa w art. 207 *ufp*, w tym wydawania decyzji o zwrocie środków na podstawie przepisów *ufp*. IW zobowiązana została także do zapewnienia bieżącego wprowadzania danych, w tym danych o uczestnikach projektów, do systemów informatycznych oraz jest odpowiedzialna za zgodność wprowadzanych danych z dokumentami źródłowymi.

(dowód: akta kontroli str. 14)

W okresie od 1 stycznia 2010 r. do 30 czerwca 2013 r. CS/OZ, w ramach programu operacyjnego, dla którego pełniło funkcję IW, zawarło z 221 beneficjentami 249 umów (projektów) na łączną kwotę 1 546 740,4 tys. zł. Konieczność zwrotu środków wystąpiła wobec 59 beneficjentów⁵ w 86 sprawach⁶. Kwota podlegająca odzyskaniu na koniec poszczególnych okresów objętych kontrolą (po uwzględnieniu kwot nieodzyskanych w poprzednich okresach), wynosiła wg stanu na:

- 31 grudnia 2010 r. 1,3 tys. zł, w całości środki stanowiące wkład UE,
- 31 grudnia 2011 r. 8 095,1 tys. zł, w tym środki stanowiące wkład UE 8 013,9 tys. zł,
- 31 grudnia 2012 r. 11 427,2 tys. zł, w tym środki stanowiące wkład UE 11 408,96 tys. zł,
- 30 czerwca 2013 r. 12 491,1 tys. zł, w tym środki stanowiące wkład UE 12 436,0 tys. zł.

W okresie od 1 stycznia 2010 r. do 30 czerwca 2013 r. CS/OZ, na podstawie art. 207 ust. 8 pkt 1 *ufp*, wysłało do 59 beneficjentów 81 wezwań do zwrotu środków na łączną kwotę 15 658,4 tys. zł. Do końca czerwca 2013 r. zwrócono środki w łącznej kwocie 5 965,7 tys. zł (38,1%), na podstawie 69 wezwań. W tym okresie CS/OZ wydało osiem decyzji (w tym siedem prawomocnych) na podstawie art. 207 ust. 9 *ufp* na łączną kwotę 9 287,2 tys. zł (z czego do 30 czerwca 2013 r. zwrócono

⁴ Działając na podstawie porozumienia zawartego dnia 11 kwietnia 2007 r. pomiędzy Ministrem Rozwoju Regionalnego a Ministrem Zdrowia.

⁵ Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły spraw, w ramach których wezwanie do zwrotu środków wystawiło CS/OZ w okresie od dnia 1 stycznia 2010 r. do dnia 30 czerwca 2013 r.

⁶ Np. rozliczenie transzy zaliczki z etapu projektu.

781,1 tys. zł z czterech decyzji). Centrum wystawiło cztery tytuły wykonawcze, które przesłało z wnioskiem o wszczęcie egzekucji do właściwego miejscowo naczelnika urzędu skarbowego na łączną kwotę 8 073,6 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 15)

1.1 Rejestrowanie spraw w rejestrze KSI SIMIK.

Zgodnie z treścią zapisów rozdziału 5.9.10 „Wprowadzanie danych do KSI (SIMIK 07-13)” w *Instrukcji Wykonawczej IP* wszelkie wprowadzane dane winny być wyczerpujące, poprawne, zgodne z dokumentami źródłowymi, zweryfikowane oraz wprowadzane do systemu na bieżąco lub niezwłocznie, jednak nie dłużej niż w ciągu 5 dni roboczych licząc od dnia wystąpienia określonego zdarzenia.

Szczegółowe badanie prawidłowości działań podejmowanych przez CSIOZ w celu niezwłocznego zarejestrowania spraw dot. odzyskania środków nienależnych podlegających zwrotowi przez beneficjentów przeprowadzono na dokumentacji dotyczącej wszystkich 108 spraw, zarejestrowanych w rejestrze KSI SIMIK w okresie od 1 stycznia 2010 r. do 30 czerwca 2013 r. Badanie wykazało, że z wyjątkiem dwóch przypadków opisanych w niniejszym punkcie wystąpienia pokontrolnego w części dotyczącej stwierdzonych nieprawidłowości, sprawy zostały zarejestrowane w KSI SIMIK niezwłocznie po zaistnieniu okoliczności uzasadniającej zwrot środków. Dane dotyczące poszczególnych spraw ujęto w KSI SIMIK poprawnie, zgodnie z dokumentacją źródłową.

(dowód: akta kontroli str. 16-26)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono, że w przypadku dwóch beneficjentów CSIOZ wprowadziło dane z naruszeniem zasad określonych w *Instrukcji Wykonawczej IP*. I tak w przypadku projektów dotyczących:

- 1) umowy z 29 marca 2010 r. z Ginekologiczno – Położniczym Szpitalem Klinicznym Uniwersytetu Medycznego im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu⁷ zaistnienie okoliczności uzasadniającej wpis do rejestru obciążeń (wyniki kontroli ex post⁸) wystąpiło 24 lipca 2012 r., a zarejestrowanie sprawy w KSI SIMIK nastąpiło 13 sierpnia 2012 r., tj. po 18 dniach;
- 2) umowy z 26 kwietnia 2010 r. z Uniwersyteckim Centrum Klinicznym w Gdańsku⁹ zaistnienie okoliczności¹⁰ wystąpiło po okresie odwoławczym oraz zmianie zaleceń w *Instrukcji Wykonawczej IP* przez IP – 8 października

⁷ Umowa nr POIS.12.02.00-00-018/08-00 na realizację projektu pt. „Poprawa jakości, efektywności i dostępności do specjalistycznej opieki nad noworodkiem w GPSK w Poznaniu poprzez zakup nowoczesnej aparatury medycznej”. Koszt projektu – 9 825 530,40 zł. Kwota wymagana do zwrotu – 56 496,00 zł.

⁸ Informacja pokontrolna Instytucji Pośredniczącej nr 2/2012 informująca o ostatecznej wysokości zwrotu środków przez beneficjenta otrzymana przez Centrum 24 lipca 2012 r.

⁹ Umowa nr POIS.12.01.00-00-004/08-00 na realizację projektu pt. „Poprawa dostępu do usług medycznych o znaczeniu ponadregionalnym przez doposażenie Zakładu Radiologii ACK – Szpitala AM w Gdańsku w rezonans magnetyczny”. Koszt projektu – 8 880 609,61 zł. Kwota wymagana do zwrotu – 139 104,40 zł.

¹⁰ Informacja pokontrolna z dnia 12 czerwca 2012 r. nr KPR-POIS.12.02.00-00-004/08-02 zobowiązująca do zwrotu środków uznanych za niekwalifikowalne w wysokości 139 104,40 zł. Beneficjent dwukrotnie zwracał niepodpisaną informację pokontrolną, a następnie po uznaniu części zastrzeżeń Centrum poinformowało 21 czerwca 2012 r. o braku możliwości dalszego odwoływania. 2 sierpnia 2012 r. beneficjent złożył odwołanie do IP, które bez rozpatrzenia zostało 4 września 2012 r. zwrócone do ponownego rozpatrzenia. 7 września 2012 r. Centrum ponownie stwierdziło fakt braku możliwości dalszego odwoływania. 8 października 2012 r. IP znowelizowało zalecenia w *Instrukcji Wykonawczej*.

2012 r., a rejestracji sprawy w KSI SIMIK dokonano 4 grudnia 2012 r., tj. po 57 dniach.

(dowód: akta kontroli str. 82-101, 129-157)

W odniesieniu do ww. projektów Dyrektor CSIOZ wyjaśnił, że opóźnienie w pierwszym przypadku wynikało z braku znajomości instrukcji obsługi KSI SIMIK przez pracownika¹¹ dokonującego wpisu. W drugim przypadku *Beneficjent składał zastrzeżenia do wyników kontroli jednocześnie nie odpowiadając na wezwania dot. przedstawienia szczegółowej specyfikacji zakupionego sprzętu, uniemożliwiając tym samym wyliczenie faktycznej kwoty wydatków niekwalifikowanych, podlegających procedurze odzyskania. W tym samym czasie IP przedstawiła nowe zalecenia w zakresie korygowania wydatków nieprawidłowo poniesionych w ramach PO liŚ (nowelizacja w dniu 2012-10-08), które po nowelizacji nie przewidywały ścieżki odwoławczej dla beneficjentów. NIK zwraca uwagę, że okoliczność uzasadniająca podjęcie danej czynności nastąpiła ostatecznie 8 października 2012 r. i po tym terminie należało niezwłocznie dokonać wpisu do rejestru.*

(dowód: akta kontroli str. 16-26, 48-57)

Zdaniem NIK, bieżące rejestrowanie informacji w KSI SIMIK zapewnia jego aktualność i służy lepszemu jego wykorzystaniu w zarządzaniu realizacją programów współfinansowanych ze środków UE.

1.2 Realizacja procedur odzyskiwania środków.

Opis stanu
faktycznego

Zgodnie z art. 207 ust. 8 *ufp* instytucja, która podpisała umowę z beneficjentem, w przypadku stwierdzenia okoliczności, o których mowa w ust. 1, wzywa go do zwrotu środków lub wyrażenia zgody na pomniejszenie kolejnych płatności, w terminie 14 dni od dnia doręczenia wezwania. Po bezskutecznym upływie tego terminu, organy pełniące funkcję instytucji zarządzającej lub instytucji pośredniczącej, na podstawie art. 207 ust. 9 *ufp* wydają decyzję o zwrocie środków. W decyzji określa się kwotę przypadającą do zwrotu i termin, od którego nalicza się odsetki oraz sposób zwrotu środków. Po bezskutecznym upływie terminu określonego w decyzji, zgodnie z art. 5 § 1 pkt 1 ustawy z 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji¹², uprawnionym do żądania wykonania w drodze egzekucji administracyjnej w odniesieniu do obowiązków wynikających z decyzji jest właściwy organ I instancji (jest to m.in. instytucja wdrażająca). Egzekucja administracyjna może być wszczęta, jeżeli wierzyciel, po upływie terminu do wykonania przez zobowiązanego obowiązku, przesłał mu pisemne upomnienie, zawierające wezwanie do wykonania obowiązku z zagrożeniem skierowania sprawy na drogę postępowania egzekucyjnego. Postępowanie egzekucyjne może być wszczęte dopiero po upływie 7 dni od dnia doręczenia tego upomnienia¹³ (art. 15 § 1 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji).

¹¹ Z wyjaśnień Dyrektora wynika, że nie pozostaje już w stosunku pracy z CSIOZ.

¹² Dz. U. z 2012 r., poz. 1015 ze zm.

¹³ Zgodnie z § 4 ust. 5 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.) w przypadku nieotrzymania potwierdzenia odbioru upomnienia w ciągu 21 dni od daty nadania, wierzyciel składa reklamację w jednostce organizacyjnej Poczty Polskiej, w której nadano upomnienie. W przypadku zaginięcia upomnienia lub braku dowodu doręczenia zobowiązanemu, wysyła się je ponownie.

Szczegółowe badanie prawidłowości działań CS/OZ w zakresie informowania i wzywania do zwrotu środków przeprowadzono na próbie 42 umów zarejestrowanych w KSI SIMIK od 1 stycznia 2010 r. do 30 czerwca 2013 r. Badanie wykazało, że za wyjątkiem czterech przypadków, opisanych w niniejszym punkcie wystąpienia pokontrolnego w części dotyczącej stwierdzonych nieprawidłowości, czynności w celu odzyskania środków były podejmowane rzetelnie (tj. niezwłocznie po zaistnieniu okoliczności uzasadniających ich podjęcie) oraz zgodnie z obowiązującymi przepisami.

(dowód: akta kontroli str. 27-47)

Ustalone
nieprawidłowości

1. W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono, że czynności podjęte w celu odzyskania środków w stosunku do czterech beneficjentów na łączną kwotę – 1 728,9 tys. zł nie zostały dokonane rzetelnie, tj. niezwłocznie po zaistnieniu okoliczności uzasadniających podjęcie danej czynności. I tak:

- 1) w odniesieniu do umowy z 29 marca 2010 r. z Ginekologiczno – Położniczym Szpitalem Klinicznym Uniwersytetu Medycznego im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu¹⁴ wezwanie do zwrotu środków w kwocie 56 496,0 zł wysłano do beneficjenta po 92 dniach od wystąpienia okoliczności¹⁵ uzasadniających wezwanie do zwrotu środków, a następnie wystawiono zawiadomienie o wszczęciu postępowania po następnych 54 dniach;
- 2) w przypadku umowy z 26 czerwca 2009 r. z Zespołem Opieki Zdrowotnej w Oleśnie¹⁶ wezwanie do zwrotu środków w kwocie 469 190,0 zł wysłano do beneficjenta po 111 dniach od wystąpienia okoliczności¹⁷ uzasadniających wezwanie do zwrotu środków;
- 3) w odniesieniu do umowy z 26 czerwca 2009 r. ze Szpitalem Powiatowym w Radomsku¹⁸ decyzję o zwrocie środków wydano po 158 dniach od zaistnienia okoliczności¹⁹ uzasadniających wydanie decyzji do zwrotu środków;
- 4) w wypadku umowy z 1 lipca 2009 r. z Samodzielnym Publicznym Zespołem Opieki Zdrowotnej w Gostyniu²⁰ wystawienie tytułu wykonawczego nastąpiło po 124 dniach od wydania przez Instytucję Zarządzającą (Ministerstwo Rozwoju Regionalnego) decyzji o utrzymaniu w mocy zaskarżonej decyzji.

(dowód: akta kontroli str. 129-157, 158-208, 209-261, 262-303)

¹⁴ Umowa nr POIS.12.02.00-00-018/08-00 na realizację projektu pt. „Poprawa jakości, efektywności i dostępności do specjalistycznej opieki nad noworodkiem w GPSK w Poznaniu poprzez zakup nowoczesnej aparatury medycznej”. Koszt projektu – 9 825 530,40 zł; Kwota wymagana do zwrotu – 56 496,00 zł.

¹⁵ Zalecenia pokontrolne Instytucji Pośredniczącej nr 2/2012 z dnia 24 lipca 2012 r.

¹⁶ Umowa nr POIS.12.01.00-00-060/08-00 na realizację projektu pt. „Poprawa skuteczności działania zespołu ratownictwa medycznego w Oleśnie poprzez zakup specjalistycznych środków transportu sanitarnego”. Koszt projektu – 751 069,00 zł. Kwota wymagana do zwrotu – 469 190,00 zł.

¹⁷ Rozwiązanie umowy o dofinansowanie w związku z brakiem umowy z NFZ.

¹⁸ Umowa nr POIS.12.01.00-00-090/08-00 na realizację projektu pt. „Rozwój i poprawa jakości ratownictwa medycznego w powiecie radomszczańskim poprzez zakup trzech ambulansów z wyposażeniem medycznym”. Koszt projektu – 855 000,00 zł; Kwota wymagana do zwrotu – 714 235,04 zł.

¹⁹ Rozwiązanie umowy w związku z utratą trwałości z 27 marca, wezwanie do zwrotu środków z 17 maja, zawiadomienie o wszczęciu postępowania z 4 lipca oraz po 158 dniach wydanie decyzji o zwrocie środków z 10 grudnia 2012 r.

²⁰ Umowa nr POIS.12.01.00-00-145/08-00 na realizację projektu pt. „Świadczenia na wysokim poziomie w powiecie gostyńskim – zakup specjalistycznych środków transportu sanitarnego”. Koszt projektu – 784 460,98 zł. Kwota wymagana do zwrotu – 488 979,80 zł.

Z wyjaśnień złożonych przez Dyrektora CSIOZ, wynika, że:

- w wypadku pkt 1 – wezwanie do zwrotu środków nie zostało przekazane przez pracownika odpowiedzialnego za jego sporządzenie do właściwej komórki, tj. Wydziału Funduszy Europejskich zajmującej się prowadzeniem postępowań administracyjnych. Wobec powyższego nie było możliwe wszczęcie postępowania administracyjnego w terminie 14 dni od braku wpływu środków po wezwaniu do ich zwrotu;
- w wypadku pkt 2 – wezwanie do zwrotu środków zostało sporządzone w terminie 111 dni od daty rozwiązania umowy o dofinansowanie z uwagi na fakt, iż beneficjent prowadził korespondencję z IW CSIOZ związaną z tym rozwiązaniem, która w opinii pracownika sporządzającego wezwanie do zwrotu środków stanowiła przesłankę do wstrzymania konieczności wystosowania ostatecznego wezwania;
- pkt 3 - w odniesieniu do 158 dni na wydanie decyzji o zwrocie środków, IW CSIOZ informuje o niemożności wydania decyzji we wcześniejszym terminie, z uwagi na fakt, iż beneficjent wnosił w toku prowadzonego postępowania wnioski o jego zawieszenie. Po wydaniu przez IW CSIOZ postanowienia odmownego przekazano sprawę do IZ POIS, co skutkowało wydłużeniem terminu. Zdaniem NIK, nie dochowano staranności w terminowości wykonywania poszczególnych czynności co skutkowało nadmiernym wydłużeniem ostatecznego terminu wydania decyzji;
- pkt 4 –termin wystawienia tytułu wykonawczego w ciągu 124 dni od daty utrzymania w mocy przez MRR zaskarżonej decyzji o zwrocie wynika z faktu toczącego się jednocześnie postępowania w przedmiocie zastosowania ulgi. Tytuł wykonawczy został wystawiony 23 dni od daty zawieszenia postępowania w sprawie ulgi. Jednakże, NIK zwraca uwagę na fakt, że termin wydania decyzji dot. zawieszenia postępowania w przedmiocie zastosowania ulgi był zależny od Centrum.

2. Stwierdzono, że Centrum w jednym przypadku nie podjęło działań celem wydania decyzji, o której mowa w art. 207 ust. 9 *ufp*, skutkiem czego w przypadku niewykonania przez beneficjenta decyzji, CSIOZ nie miało możliwości zainicjowania egzekucji środków od beneficjenta oraz sporządzenia wniosku o wpisanie go do rejestru podmiotów wykluczonych.

Ustalono, że Centrum 27 kwietnia 2011 r. wezwało Samodzielny Publiczny Dziecięcy Szpital Kliniczny w Warszawie (umowa nr POIS.12.02.00-00-007/08) do zwrotu środków w kwocie 63 239,32 zł. Beneficjent w terminie określonym w art. 207 ust. 8 *ufp*, zwrócił tylko część środków (1 396,90 zł). Pomimo niedokonania zwrotu pełnej kwoty CSIOZ nie wydało decyzji o zwrocie środków. Pozostała kwota została przez beneficjenta zwrócona dopiero po kolejnych wezwaniach do zwrotu środków, tj. po 127 dniach od doręczenia pierwszego wezwania.

Zastępca Dyrektora Centrum Pan Kajetan Wojsyk wyjaśnił, że: kwota 61 842,42 zł została zwrócona przez beneficjenta 1 września 2011 r., po kolejnym wezwaniu do zwrotu z dnia 23 sierpnia 2011 r., a odsetki (w wysokości jak dla zaległości podatkowych) od kwoty 61 842,42 zł zostały odjęte od refundacji, o czym poinformowano beneficjenta w piśmie zatwierdzającym wniosek o płatność z 2 lutego

2012 r. Jednocześnie CSIOZ poinformowało, iż zwróci się z pytaniem do Ministra Finansów czy w powyższej sprawie możliwe jest dokonanie zgłoszenia do rejestru podmiotów wykluczonych.

(dowód: akta kontroli str. 330-338, 417-471, 482-517)

NIK zwraca uwagę, że długotrwały proces wzywania do zwrotu środków, wszczynania postępowania²¹ oraz wydawania decyzji o zwrocie środków, może prowadzić do nieuzasadnionego wydłużania procesu odzyskiwania środków publicznych. Należy także zauważyć, że zwłoka w wydaniu decyzji o zwrocie środków ogranicza możliwości dyscyplinowania dłużnika zagrożeniem wpisania go do rejestru podmiotów wykluczonych.

Osobami odpowiedzialnymi za powyższe nieprawidłowości są pracownicy prowadzący sprawy merytorycznie, koordynatorzy sekcji prowadzących umowy oraz Kierownik Wydziału Funduszy Europejskich.

Dyrektor CSIOZ, po dokonaniu analizy powyższych nieprawidłowości poinformował, iż *dopuszczający się ich pracownicy w większości nie pozostają już w stosunku pracy z CSIOZ, a w celu wyeliminowania w przyszłości podobnych zdarzeń w ramach najbliższej aktualizacji Instrukcji Wykonawczej CSIOZ dokona stosownych modyfikacji zapisów w celu dostosowania terminów postępowań do zapisów Kodeksu postępowania administracyjnego. Najbliższa aktualizacja zostanie przygotowana na dzień 30 października 2013 r. i zostanie przesłana do Instytucji Pośredniczącej celem akceptacji zmian.*

(dowód: akta kontroli str. 52-63)

Ocena
częstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, działalność kontrolowanej jednostki w zakresie prawidłowości działań podejmowanych w celu odzyskania należnych kwot.

2. Zgłaszanie przez CSIOZ podmiotów podlegających wykluczeniu z możliwości otrzymania środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich.

Opis stanu
faktycznego

Zgodnie z art. 210 ust.1 *ufp* Minister Finansów ma obowiązek prowadzenia rejestru podmiotów wykluczonych na podstawie art. 207 tej ustawy. W Rozporządzeniu Ministra Finansów z 23 czerwca 2010 r. w sprawie rejestru podmiotów wykluczonych z możliwości otrzymania środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich²² (zwanym dalej rozporządzeniem *rpw*) określono m.in. sposób i tryb zgłaszania podmiotów wykluczonych do rejestru (§ 3 rozporządzenia *rpw*). Zgłoszenie powinno zawierać informacje, o których mowa w § 6 rozporządzenia *rpw*.

Kontrola wykazała, że w okresie od 1 stycznia 2010 r. do 30 czerwca 2013 r. w przypadku czterech beneficjentów wobec których wydana decyzja stała się

²¹ Wszczynianie postępowania z urzędu w przedmiocie wydania decyzji o zwrocie środków na podstawie art. 61 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267.).

²² Dz. U. Nr 125, poz. 846.

prawomocna, a beneficjent nie dokonał zwrotu środków w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji *Centrum* dokonało zgłoszenia beneficjentów do rejestru podmiotów wykluczonych.

Zgłoszenia dotyczyły:

- Niepublicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej - „KLINIKA” Sp. z o.o. z siedzibą w Nałęczowie (umowa nr POIS.12.01.00-00-345/08) – zgłoszenia dokonano 3 kwietnia 2012 r.,
- Zduńskowolskiego Szpitala Powiatowego Sp. z o.o. (umowa nr POIS.12.01.00-00-038/08) – zgłoszenia dokonano dwukrotnie, tj.: 13 lutego oraz 23 lipca 2013 r.,
- Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej z siedzibą w Gostyniu (umowa nr UDA-POIS.12.01.00-00-145/08) – zgłoszenia dokonano 12 sierpnia 2013 r.,
- Szpitala w Śremie (umowa nr POIS.12.01.00-00-012/08) – zgłoszenia dokonano 24 maja 2012 r.

Zgłoszenia zawierały wszystkie informacje określone w § 6 ww. *rozporządzenia rpw* oraz zostały sporządzone na właściwym formularzu. Zostały one niezwłocznie przekazane do Ministerstwa Finansów.

(dowód: akta kontroli str. 304-329, 330-338, 417-471, 482-517)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono nieprawidłowość polegającą na bezzasadnym zawnioskowaniu do Ministerstwa Finansów o usunięcie beneficjenta z rejestru podmiotów wykluczonych. Ustalono, że CSIOZ w związku z niezwróceniem środków finansowych przez Zduńskowolski Szpital Powiatowy w terminie wynikającym z prawomocnej decyzji o zwrocie środków, zgłosiło ten podmiot do rejestru podmiotów wykluczonych (pismem z 13 lutego 2013 r.). Następnie, na wniosek beneficjenta²³, który po całkowitym spłaceniu zadłużenia wystąpił do CSIOZ o usunięcie go z rejestru podmiotów wykluczonych, *Centrum* pismem z 19 kwietnia 2013 r. zwróciło się do Ministerstwa Finansów o wykreślenie go z rejestru. Jako podstawę wykreślenia wskazano dokonanie przez beneficjenta całkowitej spłaty należności określonej w decyzji oraz pozytywne rozpatrzenie wniosku złożonego przez beneficjenta. Pismem z 29 kwietnia 2013 r. poinformowano *Centrum*, że Zduńskowolski Szpital Powiatowy został usunięty z rejestru podmiotów wykluczonych²⁴.

Z wyjaśnień Z-cy Dyrektora *Centrum* Pana Kajetana Wojsyka wynika, iż CSIOZ wystąpiło do MF o wykreślenie beneficjenta z rejestru podmiotów wykluczonych, biorąc pod uwagę zapisy § 9 rozporządzenia rpw, oraz m. in., to że: beneficjent jest jednostką organizacyjną powiatu zduńskowolskiego, której jedynym udziałowcem jest samorząd powiatowy, obowiązek zwrotu części dofinansowania powstał z przyczyn nieleżących po stronie beneficjenta, lecz wskutek niezgodnego z prawem rozstrzygnięcia konkursu ogłoszonego przez NFZ na świadczenie usług zdrowotnych w zakresie ratownictwa medycznego na terenie powiatu, oraz że brak

²³ Swój wniosek z 11 marca 2013 r. beneficjent uzasadniał, iż jest jednostką organizacyjną powiatu zduńskowolskiego, której jedynym udziałowcem jest samorząd powiatowy i działa celem zapewnienia bezpieczeństwa zdrowotnego mieszkańców powiatu zduńskowolskiego, a niemożność korzystania ze środków europejskich może doprowadzić szpital do niespełniania warunków do niespełniania standardów na świadczenie istotnych społecznie usług medycznych. Ponadto beneficjent podniósł fakt, że nieutrzymanie trwałości realizowanego projektu spowodowane było niezgodnym z prawem rozstrzygnięciem konkursu ogłoszonego przez Dyrektora Oddziału Łódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, co potwierdzone zostało w prawomocnym wyroku Wojewódzkiego Sadu Administracyjnego w Warszawie (sygn. akt WFE-SFK.6172.5.2012.2013-04743).

²⁴ Pismo Ministerstwa Finansów z 29 kwietnia 2013 r. znak: IP2/9013/REJESTR/796/AAQ/13/39994.

możliwości korzystania przez Spółkę ze środków europejskich może doprowadzić szpital, do niespełniania standardów na świadczenie usług medycznych. Mając na uwadze powyższe oraz dokonanie przez beneficjenta wymaganego zwrotu środków, zdaniem Centrum niesłusznym było karanie beneficjenta dwukrotnie, tj. nakładając na niego obowiązek zwrotu części dofinansowania, a następnie pozbawienia go prawa do korzystania ze środków europejskich przez okres trzech lat.

Centrum, pismem z 5 lipca 2013 r.²⁵, zostało zobowiązane przez IP (Ministerstwo Zdrowia) do ponownego dokonania zgłoszenia beneficjenta do rejestru podmiotów wykluczonych, co zostało zrealizowane wnioskiem z dnia 23 lipca 2013 r.

(dowód: akta kontroli str.330-338, 417-471, 482-517)

Zdaniem NIK, przedstawiona we wniosku beneficjenta i w wyjaśnieniach argumentacja nie może być uzasadnieniem dla dopuszczalnego art. 207 ust. 7 ufp niestosowania przepisów o wykluczeniu z możliwości otrzymania środków. Zgodnie z art. 207 ust. 7 ufp przepisu o wykluczeniu nie stosuje się do podmiotów realizujących zadania interesu publicznego, jeżeli spowoduje to niemożność wdrożenia działania w ramach programu lub znacznej jego części, oraz do jednostek samorządu terytorialnego. W ocenie NIK, w powyższym przypadku te przesłanki nie wystąpiły. NIK zwraca również uwagę, iż dokonanie spłaty całej należności przez beneficjenta po dniu, w którym decyzja o zwrocie stała się ostateczna, nie umożliwia jego wykreślenia z rejestru podmiotów wykluczonych. Okres wykluczenia w myśl art. 207 ust. 5 ufp kończy się z upływem trzech lat od dnia dokonania zwrotu środków.

Osobą odpowiedzialną za powyższą nieprawidłowość jest Dyrektor Centrum, który wnioskował do MF o wykreślenie beneficjenta z rejestru.

Ocena
częstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonej nieprawidłowości działania CSIOZ zmierzające do dokonania zgłoszeń do rejestru podmiotów podlegających wykluczeniu z możliwości otrzymania środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich.

3. Działania jednostki zapobiegające udzieleniu dofinansowania podmiotom wykluczonym z możliwości otrzymania środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich.

Opis stanu
faktycznego

Rozwiązania systemowe pozwalające wykluczyć lub znacząco ograniczyć ryzyko zawarcia umowy na realizację projektu z podmiotem wykluczonym z możliwości otrzymania środków przeznaczonych na programy finansowane z udziałem środków europejskich zostały opisane w *Instrukcji Wykonawczej IP* w punkcie 5.1.5 - Instrukcja podpisywania umów o dofinansowanie z beneficjentami oraz aneksów do ww. umów. Polegały one w szczególności na obowiązku wystąpienia z wnioskiem do Ministra Finansów o udostępnienie danych z rejestru podmiotów wykluczonych z możliwości otrzymania środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich, przed opracowaniem projektu umowy o dofinansowanie z beneficjentem.

²⁵ Znak: MZ-FEIP-9030-2129-42/JK/13.

Sposób i tryb uzyskiwania informacji z rejestru podmiotów wykluczonych (...) ²⁶, określony został w *rozporządzeniu rpw*.

(dowód: akta kontroli str.14)

Szczegółowe badanie prawidłowości działań w zakresie zapobiegania udzieleniu dofinansowania podmiotom wykluczonym z możliwości otrzymania środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich, przeprowadzono na próbie 86 umów podpisanych przez CS/OZ w okresie od 10 listopada 2010 r. do 30 czerwca 2012 r.

Badanie wykazało, że za wyjątkiem trzech przypadków, opisanych w niniejszym punkcie wystąpienia pokontrolnego w części dotyczącej stwierdzonych nieprawidłowości, Centrum prawidłowo występowało do Ministra Finansów z wnioskami o udostępnienie danych zawartych w rejestrze podmiotów wykluczonych. Zgodnie z procedurą określoną w *Instrukcji Wykonawczej IP* wnioski zawierały wszystkie informacje wymagane w *rozporządzeniu rpw*.

(dowód: akta kontroli str.380-386, 409-416)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono nieprawidłowość polegającą na niewystąpieniu do Ministra Finansów z wnioskiem o udostępnienie danych zawartych w rejestrze, przed podpisaniem dwóch umów i jednego aneksu, zawartych na łączną kwotę 47,49 mln zł. Niesprawdzenie beneficjenta w rejestrze dotyczyło:

- umowy nr POIS.12.02.00-00-054/08-00 z 25 września 2012 r. zawartej z Centrum Onkologii - Instytut im. M. Skłodowskiej-Curie na realizację projektu pt. „Podniesienie dostępu do nowoczesnych sposobów diagnozowania nowotworów poprzez wyposażenie Centrum Onkologii Oddział w Krakowie SPECT/CT”. Koszt projektu – 2 852 013,53 zł, w tym kwota dofinansowania – 2 849 085,53 zł.
- umowy nr POIS.12.01.00-00-346/08-00 z 17 września 2012 r. zawartej z Pleszewskim Centrum Medycznym w Pleszewie Sp. z o.o. na realizację projektu pt. „Złota godzina: doposażenie szpitalnego Oddziału Ratunkowego w ZZOZ Pleszewskie Centrum Medyczne”. Koszt projektu – 1 455 160,0 zł, w tym kwota dofinansowania – 1 451 500,00 zł.
- aneksu nr .12.01.00-00-014/10-01 z 18 października 2012 r. zawartego z Mazowieckim Szpitalem Bródnowskim w Warszawie Sp. z o.o. na realizację projektu pt. „Budowa lądowiska dla helikopterów na potrzeby Szpitalnego Oddziału Ratunkowego przy Wojewódzkim Szpitalu Bródnowskim w Warszawie”. Koszt projektu – 2 485 846,66 zł, w tym kwota dofinansowania – 2 485 846,66 zł. Na podstawie powyższego aneksu do umowy nastąpiła zmiana podmiotu korzystającego z przyznanego dofinansowania.

Stanowiło to naruszenie zasad określonych w *Instrukcji Wykonawczej IP* i zwiększało ryzyko, że dofinansowanie ze środków publicznych otrzymają podmioty nieuprawnione.

²⁶ Zgodnie z art. 210 ust. 1 *ufp* Minister Finansów ma obowiązek prowadzenia rejestru podmiotów wykluczonych na podstawie art. 207 oraz udostępniania informacji instytucjom zarządzającym, instytucjom pośredniczącym, instytucjom wdrażającym i instytucji certyfikującej.

Zastępca Dyrektora Centrum Pan Andrzej Wąciór w przedłożonych wyjaśnieniach dotyczących przyczyn powstania nieprawidłowości polegającej na niewystąpieniu do Ministra Finansów z wnioskiem o udostępnienie danych zawartych w rejestrze, przed podpisaniem trzech umów podał m.in., że: [...] *W przypadku dwóch projektów, tj. projektu nr POIS.12.02.00-00-054/08-00 oraz projektu nr POIS.12.01.00-00-346/08-00 brak jest wystąpienia do Ministra Finansów z wnioskiem o udostępnienie danych z Rejestru podmiotów wykluczonych. W ocenie IW CSIOZ zaistniała sytuacja ma charakter incydentalny (oba projekty zostały zatwierdzone do dofinansowania w krótkim odstępie czasu (lipiec 2012 r.) i prawdopodobnie miały zostać ujęte w jednym wniosku do Ministra Finansów o udostępnienie informacji zawartych w rejestrze podmiotów wykluczonych). Aktualnie brak jest możliwości uzyskania wyjaśnień ze strony opiekunów tych projektów, co do powodów niewystąpienia z wnioskiem do MF (jedna osoba przebywa na urlopie wychowawczym, zaś druga nie jest już pracownikiem IW CSIOZ). Sytuacja ta nastąpiła z pewnością w wyniku przeoczenia – prawdopodobnie miał na nią wpływ również okres urlopowy i konieczność zastępowania innych pracowników przebywających na urloпах. [...]*

[...] W odniesieniu do umowy o dofinansowanie nr POIS.12.01.00-00-014/10-01 z dnia 2012-10-18 z Mazowieckim Szpitalem Bródnowskim w Warszawie Sp. z o.o. IW CSIOZ wyjaśnia, iż nie była to umowa o dofinansowanie, lecz aneks do umowy o dofinansowanie, zmieniający stronę umowy - beneficjenta [...] Pracownicy IW CSIOZ stosują literalnie zasady określone w Instrukcji Wykonawczej IP II stopnia w ramach Priorytetu II PO liŚ, obowiązek występowania z wnioskiem do Ministra Finansów o udostępnienie informacji zawartych w rejestrze podmiotów wykluczonych dotyczy nowych umów o dofinansowanie a nie aneksowania umów [...] W przypadku projektu POIS.12.01.00-00-014/10-01 uznano, że jest to aneksowanie umowy nie wymagające wystąpienia do Ministra Finansów. [...]

Zdaniem NIK, zmiana strony umowy (tj. beneficjenta) oznacza przyznanie dofinansowania nowemu podmiotowi, a zatem beneficjent podlega sprawdzeniu w rejestrze podmiotów wykluczonych.

Dyrektor Centrum poinformował, że w celu wyeliminowania przypadków niesprawdzenia beneficjenta w rejestrze podmiotów wykluczonych zostanie wprowadzony do Instrukcji Wykonawczej zapis o obowiązku wystąpienia do Ministra Finansów o udostępnienie informacji zawartych w rejestrze podmiotów wykluczonych zarówno w przypadku podpisywania umowy jak i jej aneksowania w związku ze zmianą strony umowy. Ponadto zostanie wprowadzone w metryczce do projektu umowy dodatkowe pole na wpisanie informacji o wystąpieniu do Ministra Finansów z wnioskiem o udostępnienie danych zawartych w rejestrze. Zmiany te zostaną wprowadzone w aktualizacji *Instrukcji Wykonawczej IP*, która zostanie przygotowana na dzień 31 października 2013 r. i zostanie przekazana do akceptacji Instytucji Pośredniczącej.

(dowód: akta kontroli str. 371-398)

Osobami odpowiedzialnymi za powyższe nieprawidłowości są pracownicy prowadzący umowę merytorycznie oraz dokonujący weryfikacji umowy, a także koordynator sekcji prowadzącej umowę i Kierownik Wydziału Funduszy Europejskich.

Ustalono, że podpisanie przez *Centrum* umów z beneficjentami następowało w czasie: do 14 dni – 14 przypadków; od 15 do 30 dni – 16 przypadków; od 31 do 90 dni – 51 przypadków; powyżej 90 dni 2 przypadki, po dniu w którym CS/OZ otrzymało odpowiedź z Ministerstwa Finansów w sprawie sprawdzeń w rejestrze podmiotów wykluczonych.

NIK zwraca uwagę na fakt, że wraz z wydłużeniem czasu od momentu weryfikacji beneficjenta w rejestrze podmiotów wykluczonych do zawarcia umowy wzrasta ryzyko zawarcia jej z podmiotem, który mógł zostać w tym czasie ujęty w ww. rejestrze.

(dowód: akta kontroli str.387-393)

Zastępca Dyrektora *Centrum* Pan Andrzej Wąciór poinformował, że w celu uniknięcia ryzyka podpisania umowy z podmiotem nieuprawnionym *IW CS/OZ* wprowadzi zmiany w Instrukcji Wykonawczej, tak aby w przypadku kiedy okres od dnia otrzymania informacji z Ministerstwa Finansów do dnia podpisania umowy jest dłuższy niż 30 dni niezbędne było ponowne wystąpienie o udzielenie informacji z rejestru podmiotów wykluczonych. Aktualizacja zostanie przygotowana na dzień 31 października 2013 r. i zostanie przekazana do akceptacji Instytucji Pośredniczącej.

(dowód: akta kontroli str.409-416)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, działalność kontrolowanej jednostki w zakresie działań zapobiegających udzieleniu dofinansowania podmiotom wykluczonym z możliwości otrzymania środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem funduszy europejskich. Formułując powyższą ocenę NIK uwzględniła fakt, że żaden z beneficjentów, z którymi CS/OZ zawarł umowy bez wcześniejszego sprawdzenia nie figurował w rejestrze podmiotów wykluczonych²⁷.

IV. Uwagi i wnioski

NIK ustaliła, że stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości nie miały charakteru systemowego. Zdaniem NIK przyczyną ich powstania było nieprzestrzeganie przez pracowników CS/OZ procedur określonych w przepisach, a także nieskuteczny nadzór nad wykonywanymi przez pracowników czynnościami. NIK zauważyła również, że Kierownictwo CS/OZ jeszcze w trakcie kontroli zobowiązało się do wprowadzenia rozwiązań mających wyeliminować opisane w wystąpieniu pokontrolnym nieprawidłowości.

Wnioski
pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli²⁸, wnosi o:

1. Zapewnienie niezwłocznego wprowadzania do rejestru KSI SIMIK danych dotyczących środków podlegających procedurze odzyskania.
2. Wzywanie beneficjentów do zwrotu środków niezwłocznie po zaistnieniu okoliczności uzasadniającej zwrot.

²⁷ W trakcie kontroli kontrolerzy wystąpili do Pana Tomasza Robaczyńskiego – Dyrektora Departamentu Instytucji Płatniczej w Ministerstwie Finansów z pytaniem czy w/w podmioty zostały umieszczone (w okresie od dnia utworzenia rejestru do dnia dzisiejszego) w Rejestrze podmiotów wykluczonych.

²⁸ Dz. U. z 2012 r., poz.82 ze zm.

3. Wszczytanie postępowań w celu wydania decyzji o zwrocie środków niezwłocznie po bezskutecznym upływie 14-dniowego terminu na zwrot środków określonego w wezwaniu.
4. Wystawianie tytułu wykonawczego niezwłocznie po bezskutecznym upływie terminu wynikającego z decyzji o zwrocie środków.
5. Zapewnienie każdorazowo występowania do Ministra Finansów z wnioskami o udostępnienie danych z rejestru podmiotów wykluczonych przed podpisaniem umów z beneficjentami.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo
zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania
uwag
i wykonania
wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, dnia października 2013 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Departament Administracji Publicznej

p.o. Dyrektor
Dariusz Zielecki

Kontroler/Kontrolerzy
Wojciech Winkiel
Główny specjalista k.p.

.....
podpis

.....
podpis

Łukasz Malec
Inspektor k.p.

.....
podpis