



**Najwyższa Izba Kontroli  
Departament Administracji  
Publicznej**

Warszawa, dnia 24 lipca 2009 r.

**Pan  
mjr rez. pil. Jarosław Matyszczak  
Dyrektor  
Aeroklubu „Orląt”**

P/09/001  
KAP-410-01-05/09

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>1</sup>, zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli, Departament Administracji Publicznej, przeprowadziła w okresie od 16 czerwca do 20 lipca 2009 r. w Aeroklubie „Orląt” w Dęblinie, zwanym dalej Aeroklubem, kontrolę prawidłowości wykorzystania i rozliczania dotacji na zadania zlecone podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych przez organy administracji rządowej w okresie od 1 stycznia 2008 r. do 30 czerwca 2009 r.

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym w dniu 20 lipca 2009 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuje Panu Dyrektorowi niniejsze **wystąpienie pokontrolne**.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, ocenia działania Pana Dyrektora w zakresie realizacji zadań publicznych, wykorzystania i rozliczania przez Aeroklub dotacji otrzymanych w badanym okresie od Ministra Obrony Narodowej. Stwierdzone nieprawidłowości polegały na nieprowadzeniu wyodrębnionej ewidencji księgowej środków otrzymanych z dotacji oraz wydatków dokonywanych z tych środków.

---

<sup>1</sup> Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701, ze zm.

Zakres działalności Aeroklubu polegający m.in. na upowszechnianiu wiedzy i umiejętności na rzecz obronności państwa, działania na rzecz ratownictwa, ochrony ludności, pomocy ofiarom katastrof i klęsk żywiołowych uprawnia Aeroklub do ubiegania się o wsparcie lub powierzenie realizacji tych zadań w trybie ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (zwanej dalej udpp)<sup>2</sup>. Zasoby osobowe oraz rzeczowe<sup>3</sup>, w ocenie NIK, były wystarczające do prawidłowego realizowania dotowanych zadań.

W okresie objętym kontrolą Aeroklub uzyskał dofinansowanie na realizację pięciu zadań z zakresu szkolenia samolotowego uczniów Liceum Lotniczego, prowadzenia szkolenia selekcyjnego kandydatów do Wyższej Szkoły Oficerskiej Sił Powietrznych, przeszkolenia byłych pilotów wojskowych oraz szkolenia szybowcowego młodzieży w wieku przedpoborowym. Na realizację tych zadań otrzymał dotacje z budżetu Ministra Obrony Narodowej w łącznej kwocie 1.515,1 tys. zł, z tego 1.283,1 tys. zł w 2008 r. (cztery zadania) i 232,0 tys. zł w I połowie 2009 r. (jedno zadanie). Do dnia zakończenia kontroli Aeroklub wykonał cztery zadania za kwotę 1.190,4 tys. zł<sup>4</sup>. Realizacja piątego zadania, zgodnie z umową, powinna zostać zakończona do końca lipca 2009 r.

Szczegółową kontrolą objęto cztery z ww. zadań, które zostały zrealizowane w 2008 r. Dotacje przeznaczone na ich realizację zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem oraz w terminach określonych w umowach. Sprawozdania z realizacji powyższych zadań, przedłożone przez Aeroklub Ministrowi Obrony Narodowej, były kompletne i zostały sporządzone rzetelnie. Dane w nich zawarte były zgodne ze stanem faktycznym i danymi ujętymi w ewidencji księgowej. Rezultaty objętych kontrolą zadań zostały osiągnięte w 95,8% wielkości zakładanych w umowach dofinansowania (przeszkolono 138 kandydatów do zawodu na 144 planowanych) i były proporcjonalne do wielkości poniesionych nakładów z otrzymanych dotacji (wykorzystano 92,8% dotacji). Niewykorzystane środki w kwocie 92,7 tys. zł zostały w odpowiednich terminach zwrócone do budżetu.

Z ustaleń kontroli wynika, że w 2008 r., w przypadku tych zadań, w Aeroklubie nie prowadzono wyodrębnionej ewidencji księgowej środków otrzymanych z dotacji oraz

---

<sup>2</sup> Dz. U. Nr 96, poz. 873 ze zm.

<sup>3</sup> Aeroklub „Orląt” jest właścicielem m. in. dziewięciu sztuk samolotów przeznaczonych do szkolenia podstawowego tj. Zlin – 142, 5szt. Cessna 150, Cessna 172 oraz PA-28, PA-34 jak również czterech sztuk szybowców.

<sup>4</sup> Różnica w wysokości 92,7 tys. zł stanowiły niewykorzystane i zwrócone do budżetu środki w stosunku do wysokości otrzymanej na 2008 r. dotacji.

dokonywanych z nich wydatków, co stanowiło naruszenie obowiązku określonego w art. 16 ust. 5 w związku z art. 10 ust. 1 udpp oraz w § 9 ust.3 zawartej umowy<sup>5</sup>.

Szczegółowa kontrola rzetelności ewidencji księgowej, dotycząca wszystkich dowodów księgowych (97 faktur i rachunków dotyczących wszystkich zadań), obejmująca wydatki na łączną kwotę 1.190,4 tys. zł, nie wykazała nieprawidłowości w zakresie poprawności formalnej dowodów księgowych oraz ich kontroli bieżącej i dekretacji, a także co do wiarygodności zapisów księgowych. Ponadto na każdym z dowodów księgowych zamieszczona jest informacja w jakim trybie dokonano zamówienia.

Przedstawiając powyższe oceny, Najwyższa Izba Kontroli wnioskuje o wyodrębnienie w ewidencji księgowej środków pochodzących z dotacji oraz wydatków dokonywanych z tych środków.

Najwyższa Izba Kontroli – Departament Administracji Publicznej, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Dyrektora, w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Dyrektorowi, prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen i wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym. W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

---

<sup>5</sup> W § 9 ust. 3 umowy Aeroklub został zobowiązany do prowadzenia analitycznej ewidencji księgowej realizacji zadania zgodnie z zapisami art. 132 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, w sposób zapewniający szczegółowe rozliczenia poszczególnych składników kalkulacji zadania..