

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

DEPARTAMENT ADMINISTRACJI PUBLICZNEJ

KAP-410-03/2009

Nr ewid. 38/2010/P/09/003/KAP

Informacja o wynikach kontroli realizacji przez Ministerstwo Sprawiedliwości i Centralny Zarząd Służby Więziennej programu pozyskania miejsc dla osadzonych w latach w latach 2006-2009

Warszawa kwiecień 2010 r.

Misja *Najwyższej Izby Kontroli jest dbałość o gospodarność i skuteczność w służbie publicznej dla Rzeczypospolitej Polskiej*

Wizja *Najwyższej Izby Kontroli jest cieszący się powszechnym autorytetem najwyższy organ kontroli państwowej, którego raporty będą oczekiwanym i poszukiwanym źródłem informacji dla organów władzy i społeczeństwa*

**Informacja o wynikach kontroli realizacji
przez Ministerstwo Sprawiedliwości
i Centralny Zarząd Służby Więziennej
programu pozyskania miejsc dla osadzonych
w latach 2006-2009**

Dyrektor Departamentu Administracji
Publicznej

w.z. Wicedyrektor Dariusz Zielecki

Zatwierdzam:

Józef Górny

Wiceprezes
Najwyższej Izby Kontroli

Warszawa, kwietnia 2010 r.

Najwyższa Izba Kontroli
ul. Filtrowa 57
02-056 Warszawa
tel./fax: (22) 444-50-00
www.nik.gov.pl

Spis treści

1.	Wprowadzenie	4
1.1.	Numer i tytuł kontroli	4
1.2.	Rodzaj kontroli oraz cel i główne zagadnienia poddane kontroli	4
1.3.	Okres objęty kontrolą i jednostki kontrolowane	5
2.	Podsumowanie wyników kontroli	6
2.1.	Ogólna ocena kontrolowanej działalności	6
2.2.	Synteza wyników kontroli	7
2.3.	Uwagi końcowe i wnioski	10
3.	Ważniejsze wyniki kontroli	12
3.1.	Charakterystyka stanu prawnego oraz uwarunkowań ekonomicznych i organizacyjnych	12
3.1.1.	Charakterystyka stanu prawnego	12
3.1.2.	Uwarunkowania ekonomiczne i organizacyjne	15
3.2.	Istotne ustalenia kontroli	16
3.2.1	Realizacja zadań przez Ministerstwo Sprawiedliwości	17
3.2.1.1.	Prawidłowość działań MS w zakresie utworzenia i wdrożenia SDE	17
3.2.1.2.	Realizacja założonych przez MS rezultatów w zakresie liczby skazanych odbywających karę pozbawienia wolności w SDE	18
3.2.1.3.	Eksploatacja SDE	19
3.2.1.4.	Prawidłowość działań MS w zakresie stworzenia formalno-prawnych możliwości do odbywania przez skazanych kar o charakterze nieizolacyjnym, innych niż SDE	19
3.2.2.	Realizacja zadań przez Centralny Zarząd Służby Więziennej	21
3.2.2.1.	Prawidłowość realizacji zadań inwestycyjnych	21
3.2.2.2.	Dodatkowe etaty funkcjonariuszy	24
3.2.2.3.	Koszty utrzymania i osadzenia jednego skazanego	25
3.2.2.4.	Pozyskiwanie obiektów od wojska i samorządu terytorialnego	27
3.2.2.5.	Partnerstwo Publiczno-Prywatne	27
4.	Informacje dodatkowe o przeprowadzonej kontroli	28
5.	Załączniki	30

1. Wprowadzenie

1.1. Numer i tytuł kontroli

P/09/003 „Realizacja przez Ministerstwo Sprawiedliwości i Centralny Zarząd Służby Więziennej programu pozyskania miejsc dla osadzonych w latach 2006 – 2009.”

1.2. Rodzaj kontroli oraz cel i główne zagadnienia poddane kontroli

Kontrola planowa, podjęta z inicjatywy własnej Najwyższej Izby Kontroli, przeprowadzona na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹. Podjęcie kontroli uzasadniało znaczenie realizacji programu dla rozwiązania, a co najmniej istotnego złagodzenia, jednego z podstawowych problemów polskiego więziennictwa jakim jest brak miejsc dla odbycia kary pozbawienia wolności przez osoby skazane oraz przeludnienie w istniejących zakładach karnych i aresztach śledczych.

Celem kontroli była ocena prawidłowości oraz sprawności realizacji przez Ministra Sprawiedliwości i Dyrektora Generalnego Służby Więziennej „Programu pozyskania 17 000 miejsc w jednostkach organizacyjnych więziennictwa w latach 2006-2009”², zwanego dalej Programem.

W szczególności celem kontroli było ustalenie i dokonanie oceny:

1) w Ministerstwie Sprawiedliwości:

- czy podjęte zostały działania dla wprowadzenia innych – niż osadzenie – form odbywania kary pozbawienia wolności, w szczególności wskazanych w Programie:
 - kar w systemie dozoru elektronicznego poza zakładem karnym,
 - kar weekendowych,
 - kar aresztu wykonywanych na koszt skazanegooraz czy działania te były prawidłowe?
- czy uzyskano założone rezultaty w zakresie liczby skazanych odbywających karę pozbawienia wolności w innych – niż osadzenie – formach?

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Szczegółowe informacje dotyczące Programu zawarte zostały na str. 16 niniejszej informacji.

2) w Centralnym Zarządzie Służby Więziennej:

- czy zadania inwestycyjne w zakresie poniesionych nakładów, uzyskanych efektów oraz terminów zakończenia inwestycji i ich zasiedlenia były realizowane zgodnie z założeniami Programu, prawidłowo oraz zgodnie z zasadami należytego zarządzania finansami?
- czy zapewniono adekwatną do zwiększonej liczby osadzonych obsadę etatową funkcjonariuszy oraz adekwatne środki finansowe na utrzymanie osadzonych?
- czy podjęte zostały działania w celu pozyskania od Ministerstwa Obrony Narodowej i zagospodarowania na cele więziennictwa zbędnych dla wojska nieruchomości oraz jakie uzyskano efekty?
- czy podjęte zostały działania dla uzyskania dodatkowych miejsc (dla osadzenia skazanych) w formie partnerstwa publiczno-prywatnego i jakie efekty uzyskano?

1.3. Okres objęty kontrolą i jednostki kontrolowane

Kontrola została przeprowadzona w Ministerstwie Sprawiedliwości i Centralnym Zarządzie Służby Więziennej w okresie od 25 listopada 2009 r. do 12 lutego 2010 r. i obejmowała okres realizacji Programu, tj. od 1 stycznia 2006 r. do 31 grudnia 2009 r. Kontrolę przeprowadzono pod względem legalności, celowości, gospodarności i rzetelności³. W ramach ocen dokonywanych wg stosowanych w NIK kryteriów gospodarności i celowości wzięte zostały pod uwagę kryteria przyjęte dla oceny należytego zarządzania finansami przy realizacji zadań, tj. skuteczność, wydajność i oszczędność⁴ które zostały uwzględnione w ramach dokonywania oceny ogólnej kontrolowanej działalności.

³ Art. 5 ust. 1 ustawy o NIK.

⁴ Kryteria te do dnia 31 grudnia 2009 r. określone były w art. 35 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.), a od dnia 1 stycznia 2010 r. określone zostały w art. 44 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240).

2. Podsumowanie wyników kontroli

2.1. Ogólna ocena kontrolowanej działalności

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działania Ministra Sprawiedliwości w zakresie realizacji Programu.

Podstawę do oceny pozytywnej stanowi pełna realizacja zaplanowanych prac legislacyjnych związanych z opracowaniem projektów aktów prawnych wprowadzających inne – niż osadzenie w zakładach karnych – formy odbywania kary pozbawienia wolności przez skazanych oraz wdrożenie wykonywania przez skazanych kar w Systemie Dozoru Elektronicznego (SDE).

NIK ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości w trakcie realizacji zadań inwestycyjnych oraz niepełnego osiągnięcia założonych w Programie rezultatów, działania Dyrektora Generalnego Służby Więziennej.

Podstawę do pozytywnej oceny stanowi w szczególności fakt, że w wyniku realizacji Programu poprawiły się warunki odbywania kary przez osadzonych, zarówno pod względem spełnienia normy powierzchni mieszkalnej w celach⁵, jak i odpowiedniej obsady funkcjonariuszy w relacji do liczby osadzonych. Zapewniono również oszczędne gospodarowanie otrzymanymi z budżetu państwa środkami inwestycyjnymi na pozyskanie nowych miejsc dla osadzonych oraz na utrzymanie zwiększonej liczby osadzonych.

W wyniku realizacji Programu na planowane 17 086 miejsc dla osadzonych za kwotę 1 090,7 mln. zł pozyskano 12 069 miejsc (tj. 70,6% założonych rezultatów) ponosząc nakłady w wysokości 679,3 mln. zł (tj. 62,3% określonych w Programie).

Stwierdzone nieprawidłowości polegały na niezachowaniu planowanych terminów zakończenia inwestycji oraz zbyt późnym, w niektórych przypadkach, zagospodarowaniu zakończonych i odebranych obiektów.

⁵ Art. 110 § 2 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny wykonawczy stanowi, że powierzchnia w celi mieszkalnej, przypadająca na skazanego, wynosi nie mniej niż 3 m² (Dz. U. Nr 90, poz. 557 ze zm.).

2.2. Synteza wyników kontroli

W wyniku przeprowadzonej kontroli NIK stwierdziła m.in., że:

1. Ministerstwo Sprawiedliwości, zwane dalej MS, prawidłowo realizowało zadania związane z wprowadzeniem innych – niż osadzenie – form odbywania kary pozbawienia wolności, W MS opracowano projekt ustawy umożliwiającej wykonywanie przez skazanych kar w SDE. Wydano akty wykonawcze do ustawy oraz wyłoniono i zawarto umowę z podmiotem dozoruującym na wykonanie i eksploatację SDE, w którym docelowo będzie mogło wykonywać karę jednocześnie 7 500 osób. Zgodnie z umową w 2009 r. zrealizowano I etap budowy SDE, który umożliwia objęcie dozorem elektronicznym 500 osób. Wykorzystanie możliwości SDE na koniec 2009 r. było niewielkie, bowiem w tej formie karę odbywało zaledwie 32 osoby, co oznacza, że wskaźnik wykorzystania SDE wynosił 6,4%. NIK ustaliła, że MS ustaliło przyczyny niskiego wykorzystania SDE oraz podjęło stosowne działania dla poprawy ww. wskaźnika, co NIK ocenia pozytywnie (str. 17–19).

2. W MS przygotowano również projekty aktów prawnych dla stworzenia możliwości do wprowadzenia innych niż SDE nieizolacyjnych form odbywania kary pozbawienia wolności oraz szerszego stosowania i usprawnienia kary ograniczenia wolności, m.in.: projekty (str. 19–20):

- ustawy o wykonywaniu kary pozbawienia wolności w systemie tygodniowym wraz z projektem aktu wykonawczego, co miało zmniejszyć liczbę osób oczekujących na osadzenie. Projekt tej ustawy został skierowany do Sejmu. Prace nad ustawą zostały przerwane z powodu zakończenia prac Sejmu V kadencji, a Sejm VI kadencji nie kontynuował prac nad projektem tej ustawy;
- ustawy o zmianie ustawy Kodeks karny wykonawczy oraz niektórych innych ustaw, które zawierały regulacje zmierzające do zwiększenia efektywności orzekanych kar i prowadzące do likwidacji przeludnienia w zakładach karnych. Regulacje te dotyczyły w szczególności usprawnienia wykonywania kary ograniczenia wolności, m.in. poprzez wykonywanie przez skazanych nieodpłatnej pracy na cele społeczne lub pracy społecznie użytecznej. Rozwiązania te zostały przyjęte przez Sejm RP⁶.

⁶ Ustawa o zmianie ustawy – Kodeks karny, ustawy – Kodeks postępowania karnego, ustawy – Kodeks karny wykonawczy, ustawy – Kodeks karny skarbowy oraz niektórych innych ustaw uchwalona została przez Sejm w dniu 5 listopada 2009 r. (Dz. U. Nr 206, poz. 1589). Zgodnie z art. 14 ustawa wchodzi w życie po upływie 6 miesięcy od dnia ogłoszenia (7 grudnia 2009 r.), tj. 8 czerwca 2010 r.

3. W okresie realizacji Programu, tj. w latach 2006-2009 na zadania inwestycyjne, w ramach których planowano pozyskać miejsca dla osadzonych wydatkowano ogółem 679,3 mln zł, co stanowiło 62,3% środków określonych w Programie. W ramach poniesionych nakładów pozyskano łącznie 12 069, tj. 70,6% miejsc planowanych jako rezultat realizacji Programu (17 086 miejsc). Przyczyną niepełnego wykonania założonych w Programie rezultatów był brak pełnego zabezpieczenia w latach 2007-2009 środków finansowych zgłaszanych przez Centralny Zarząd Służby Więziennej, zwany dalej CZSW, na etapie opracowywania projektów budżetu państwa. Pomimo to w latach 2006-2008 pozyskano o 464 więcej miejsc dla osadzonych niż założono w Programie dla tego okresu. Zahamowanie realizacji Programu nastąpiło w 2009 r., kiedy to finansowanie było szczególnie niskie i wyniosło zaledwie 30,4% założonych w Programie środków. Biorąc pod uwagę skalę wydatkowanych środków i uzyskanych efektów rzeczowych, NIK pozytywnie oceniła działalność CZSW w zakresie pozyskiwania miejsc dla osadzonych (str. 21–22).

4. Realizacja większości zakończonych zadań przebiegała w terminach określonych w programach inwestycyjnych lub z nieznacznym przekroczeniem tego terminu, a zasiedlenie pozyskanych miejsc następowało w stosunkowo niedługim czasie po zakończeniu i końcowym odbiorze inwestycji. Odnosnie 11 spośród 74 zakończonych inwestycji (14,9%) NIK stwierdziła jednak znaczące (100 dni i powyżej, a w skrajnym przypadku 669 dni) opóźnienia terminu końcowego odbioru inwestycji. W 10 przypadkach (13,5% inwestycji zakończonych) NIK stwierdziła również długi okres zasiedlenia pozyskanych miejsc (powyżej 6 miesięcy, a w skrajnym przypadku 457 dni od odbioru końcowego inwestycji (str. 22).

5. Średni koszt pozyskania jednego miejsca dla osadzonego wyniósł 54,3 tys. zł i był niższy o 13,1 tys. zł, (o 19,4%) od średniego kosztu założonego w Programie (67,4 tys. zł). W ocenie NIK świadczy to, że w więziennictwie gospodarnie (w sposób oszczędny i wydajny) wydatkowano środki budżetowe przeznaczone na realizację zadań inwestycyjnych. (str. 22–24).

6. W okresie realizacji Programu oszczędnie gospodarowano środkami budżetowymi przeznaczonymi na utrzymanie skazanych. Przeciętny koszt utrzymania jednego skazanego w latach 2006-2009 wahał się pomiędzy 15 i 16 zł i wzrósł o 3.93%. Znacząco wzrosły natomiast koszty osadzenia jednego skazanego w tym okresie, bo realnie o 25%. Wzrost ten był spowodowany czynnikami niezależnymi od CZSW, a wynikającymi przede wszystkim ze zwiększenia zatrudnienia oraz wzrostu wynagrodzenia funkcjonariuszy. W okresie realizacji Programu więziennictwo otrzymało łącznie 3.864 dodatkowe etaty funkcjonariuszy, co umożliwiło osiągnięcie na koniec 2009 r. zbliżonego do zakładanego w Programie

wskaźnika trzech osadzonych na jednego funkcjonariusza. Uwzględniając przy tym fakt, że w wyniku pozyskania nowych miejsc znacząco ograniczono w zakładach karnych problem przeludnienia w celach, należy uznać, że w zakładach tych poprawiły się zarówno warunki bytowe jak i bezpieczeństwo odbywania kary (str. 10-11 i 24–26).

7. W CZSW podejmowano działania dla pozyskania dodatkowych obiektów od wojska i władz samorządowych w celu ich adaptacji na zakłady karne. W okresie realizacji Programu pozyskano od wojska dwa obiekty, a ponadto przejęto dalsze dwa od władz samorządowych. Do końca 2009 r. pozyskano 1600 miejsc za kwotę 75,2 mln zł, co oznacza że koszt pozyskania jednego miejsca w wyniku przeprowadzonych adaptacji wyniósł 47,0 tys. zł i był niższy od przeciętnego kosztu dla wszystkich inwestycji o 13,4% (str. 27).

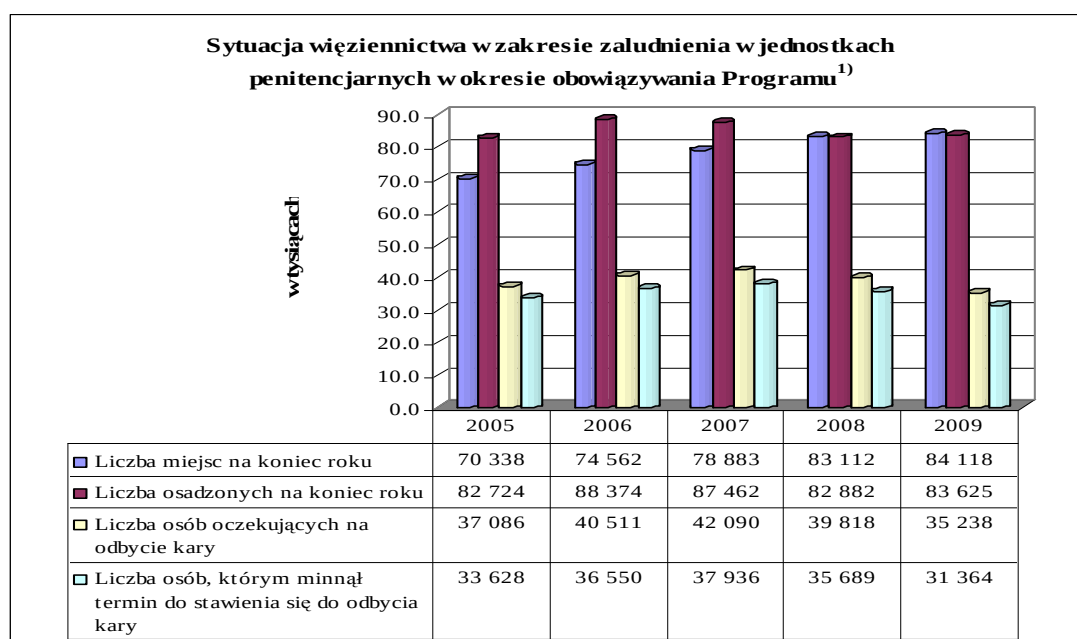
8. W okresie realizacji Programu nie podejmowano budowy i rozbudowy więzień przy współpracy z innymi podmiotami w ramach partnerstwa publiczno-prywatnego (PPP). Wyniki przeprowadzonych w CZSW, jak też w MS prac analitycznych wykazały bowiem, że jedyną zaletą tego modelu jest przesunięcie płatności z tytułu kosztów inwestycji na lata następne (str. 27).

2.3. Uwagi końcowe i wnioski

Wyniki przeprowadzonych kontroli świadczą, że dotychczasowa realizacja Programu przynosi pozytywne efekty w zakresie warunków odbywania kary przez osoby skazane. Według stanu na koniec 2009 r. faktyczna liczba osadzonych w jednostkach penitencjarnych więziennictwa wynosiła 83 625 osób⁷ i była nieznacznie niższa niż faktyczna pojemność tych jednostek⁸ uwzględniająca normy minimalnej powierzchni 3 m² w celi mieszalnej na jednego skazanego (o 493 miejsca). Wskaźnik zagęszczenia wg stanu na koniec 2009 r. wyniósł zatem 0,99⁹, podczas gdy na początku 2006 r. kształtował się na poziomie 1,18.

Sytuację więziennictwa w zakresie zaludnienia w jednostkach penitencjarnych w okresie obowiązywania Programu przedstawia poniższy wykres nr 1.

Wykres nr 1



¹⁾ Zamieszczone w wykresie dane prezentowane są według stanu na dzień 31 grudnia każdego roku. Zatem dane na koniec 2005 r. stanowią punkt odniesienia dla zachodzących zmian w okresie realizacji Programu.

Wzrost zatrudnienia umożliwił osiągnięcie na koniec 2009 r. zbliżonego do zakładanego w Programie wskaźnika trzech osadzonych przypadających na jednego funkcjonariusza

⁷ Stan faktyczny – stan osadzonych pomniejszony o liczbę osób przebywających w zakładzie leczniczym poza Aresztem Śledczym lub Zakładem Karnym, wydanych w charakterze świadka do innego państwa oraz osadzonych, którzy nie powrócili do ZK/AŚ lub zbiegli. Liczba osadzonych ogółem na koniec 2009 r. wynosiła natomiast 83 834 osoby.

⁸ Pojemność faktyczna – pojemność jednostek penitencjarnych bez miejsc modernizowanych, remontowanych lub nieposiadających pozwolenia na ich użytkowanie.

⁹ Wskaźnik zagęszczenia liczony jako iloraz faktycznej liczby osadzonych do faktycznej pojemności jednostek penitencjarnych więziennictwa.

(osiągnięto wskaźnik 3,04), co m.in. korzystnie wpłynęło na bezpieczeństwo w jednostkach penitencjarnych.

Efekty realizacji Programu nie są jednak wystarczające aby umożliwić odbycie kary osobom skazanym, którym upłynął termin stawienia się do jej odbycia. W okresie realizacji Programu zmniejszyła się, co prawda o 2 264, tj. o 6,7% liczba takich osób, jednak nadal (według stanu na koniec 2009 r.) na odbycie kary oczekiwało 35 238 skazanych, w tym 31 364 upłynął termin stawienia się do jej odbycia.

Powyższa sytuacja wymaga, zdaniem NIK, kontynuowania przez CZSW, wspólnie z Ministerstwem Sprawiedliwości, działań dla zapewnienia możliwości bezzwłocznego odbywania kary przez skazanego, co jest podstawowym warunkiem skuteczności kary. W działaniach tych należy uwzględnić zarówno rzeczywiste potrzeby pozyskiwania nowych miejsc dla osadzonych jak i perspektywy wymierzania i odbywania kar w warunkach nieizolacyjnych oraz kar ograniczenia wolności. Przy ocenie potrzeb inwestycyjnych więziennictwa należy uwzględnić fakt, że w budowie (wg stanu na koniec 2009 r.) pozostają 23 obiekty w ramach których mają być pozyskane 6 324 nowe miejsca dla osadzonych.

W związku z powyższym w wystąpieniu skierowanym do Ministra Sprawiedliwości NIK wnioskowała o przeprowadzenie wspólnie z CZSW ponownej analizy w celu określenie dalszych, niezbędnych działań dla zapewnienia możliwości bezzwłocznego odbywania kary przez skazanego i określenia optymalnej wielkości potrzeb inwestycyjnych więziennictwa.

3. Ważniejsze wyniki kontroli

3.1. Charakterystyka stanu prawnego oraz uwarunkowań ekonomicznych i organizacyjnych

3.1.1. Charakterystyka stanu prawnego

Dysponentem budżetu państwa w części 37 – Sprawiedliwość jest Minister Sprawiedliwości. W ramach części 37 budżetu państwa wydatki inwestycyjne zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych¹⁰, realizowane są w dziale 755–Wymiar sprawiedliwości, m.in. w rozdziale 75512–Więziennictwo.

Zgodnie z art. 3 ustawy z dnia 26 kwietnia 1996 r. o Służbie Więziennej¹¹, zwanej dalej ustawą SW, jednostkami organizacyjnymi Służby Więziennej są m.in. Centralny Zarząd Służby Więziennej, okręgowe inspektoraty Służby Więziennej, zakłady karne i areszty śledcze. CZSW, kieruje Dyrektor Generalny Służby Więziennej, podległy Ministrowi Sprawiedliwości, do zadań którego należy m.in. tworzenie warunków do prawidłowego i praworządnego wykonywania kary pozbawienia wolności i tymczasowego aresztowania oraz ustalanie szczegółowych zasad gospodarowania składnikami majątkowymi i zapewnienie racjonalnego wykorzystywania środków finansowych przeznaczonych na działalność Służby Więziennej, zwanej dalej SW (art. 4 i art. 5 ust. 1 pkt 1 i 11 ustawy SW). Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy SW okręgowym inspektoratem SW kieruje dyrektor okręgowy Służby Więziennej.

Na podstawie zarządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 12 lipca 2007 r. w sprawie nadania statutu Centralnemu Zarządowi Służby Więziennej¹², Dyrektor Generalny Służby Więziennej wykonuje zadania dysponenta trzeciego stopnia w zakresie budżetu CZSW, a w stosunku do podległych jednostek organizacyjnych więziennictwa wykonuje zadania dysponenta głównego budżetu państwa w zakresie określonym w art. 16 ustawy SW, tj. w zakresie dochodów i wydatków związanych z funkcjonowaniem Służby Więziennej.

¹⁰ Dz. U. Nr 107, poz. 726 ze zm.

¹¹ Dz. U. z 2002 r. Nr 207, poz. 1761 ze zm.

¹² Dz. Urz. MS Nr 5, poz. 25. Zarządzenie weszło w życie z dniem podpisania. Zgodnie z wcześniej obowiązującym statutem CZSW, wprowadzonym zarządzeniem Ministra Sprawiedliwości z dnia 19 kwietnia 2002 r. w sprawie nadania statutu Centralnemu Zarządowi Służby Więziennej (Dz. Urz. MS Nr 3, poz. 11) uprawnienia Dyrektora Generalnego Służby Więziennej, jako dysponenta głównego środków więziennictwa były uregulowane identycznie. Zarządzenie obowiązywało od dnia 1 maja 2002 r.

Wykonywanie kary w systemie dozoru elektronicznego

Od dnia 1 września 2009 r. weszła w życie ustawa z dnia 7 września 2007 r. o wykonywaniu kary pozbawienia wolności poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego (zwanej dalej ustawą o dozorze elektronicznym), z tym że m.in. art. 2, 3 i 4 weszły w życie z dniem jej ogłoszenia¹³. System dozoru elektronicznego jest jednym z systemów wykonywania kary pozbawienia wolności, polegającym na kontrolowaniu zachowania skazanego przebywającego poza zakładem karnym przy użyciu aparatury monitorującej, czyli urządzeń elektronicznych oraz instalacji i systemów, które zawierają służące tej kontroli podzespoły elektryczne lub elektroniczne (art. 2 ust. 1 ustawy). Zgodnie z art. 3 ust. 1 przywołanej ustawy czynności materialno-techniczne związane z kontrolą zachowania skazanego w czasie odbywania kary pozbawienia wolności w systemie dozoru elektronicznego przy użyciu środków technicznych powierza się upoważnionemu podmiotowi dozoru.

Zasady finansowania inwestycji z budżetu państwa

Zasady finansowania inwestycji, w okresie objętym kontrolą, były unormowane w art. 113-116 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych¹⁴. Z budżetu państwa finansowano, z zastrzeżeniem ust. 3, inwestycje państwowych jednostek budżetowych, w tym ich gospodarstw pomocniczych (art. 113 ust. 1).

Szczegółowe zasady finansowania inwestycji z budżetu państwa określa rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 3 lipca 2006 r. w sprawie szczegółowego sposobu i trybu finansowania inwestycji z budżetu państwa¹⁵. Zgodnie z § 4 ww. rozporządzenia ze środków budżetu państwa przeznaczonych na finansowanie inwestycji państwowych jednostek budżetowych mogą być finansowane m.in.: koszty budowy nowych obiektów budowlanych, przebudowy, rozbudowy, rekonstrukcji, adaptacji lub modernizacji obiektów budowlanych, koszty przygotowania do realizacji ww. inwestycji, w tym w szczególności opracowania programu inwestycji i pozostałej dokumentacji projektowej, zakupu i przygotowania gruntu pod budowę oraz ekspertyz, studiów, pomiarów geodezyjnych i prac geologicznych dotyczących tych

¹³ Zgodnie z art. 89 ust. 1 ustawy m.in. art. 2, 3 i 4 weszły w życie z dniem jej ogłoszenia, tj. w dniu 18 października 2007 r. (Dz. U. z 2008 r. Nr 172, poz. 1069).

¹⁴ Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm. Przepisy art. 113-116 ustawy zostały uchylone z dniem 1 stycznia 2010 r. przez art. 85 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. – Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1241 ze zm.).

¹⁵ Dz. U. Nr 120, poz. 831. Rozporządzenie obowiązuje od 1 lipca 2006 r. Traci moc z dniem 1 stycznia 2011 r. Wcześniej było poprzedzone rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 2 października 2001 r. w sprawie szczegółowych zasad finansowania inwestycji z budżetu państwa (Dz. U. Nr 133, poz. 1480), w którym omawiane kwestie były uregulowane w sposób identyczny.

inwestycji. Na podstawie § 5 decyzję o ujęciu finansowania inwestycji ze środków budżetu państwa w materiałach do projektu ustawy budżetowej może podjąć dysponent części budżetowej.

Kontrola działalności inwestycyjnej w jednostkach organizacyjnych Służby Więziennej

Zasady przeprowadzania kontroli inwestycji określone zostały w zarządzeniu Nr 18/06 Dyrektora Generalnego Służby Więziennej z dnia 1 września 2006 r. w sprawie przeprowadzania kontroli działalności inwestycyjnej w jednostkach organizacyjnych Służby Więziennej¹⁶. Kontrole prowadzone są przez służbę inwestycyjną Biura Kwatermistrzowskiego CZSW w celu sprawdzenia prawidłowości wykonywania powierzonych zadań inwestycyjnych, ujętych w planach inwestycyjnych okręgowych inspektoratów oraz jednostek podległych, pod względem legalności, celowości, rzetelności oraz racjonalnego gospodarowania środkami finansowymi, a także przestrzegania przepisów prawnych regulujących proces inwestycyjny (§ 1 zarządzenia). Kontrola prowadzona jest w sposób planowy na podstawie opracowanych przez ww. Biuro okresowych planów kontroli, zatwierdzanych przez Dyrektora Generalnego Służby Więziennej (§ 4 zarządzenia). Zgodnie z § 2 przywołanego zarządzenia kontrola działalności inwestycyjnej, polega w szczególności na:

- 1) badaniu zgodności prowadzonych zadań inwestycyjnych z obowiązującymi przepisami prawa (przygotowanie i realizacja zadania pod kątem formalno-prawnym),
- 2) badaniu efektywności realizacji zadania, w tym także procesu inwestycyjnego,
- 3) ujawnianiu niewykorzystanych rezerw oraz wykrywaniu innych nieprawidłowości w wykonywaniu zadań, niegospodarności, marnotrawstwa mienia i nadużyć,
- 4) ustaleniu przyczyn oraz skutków stwierdzonych nieprawidłowości, jak również osób za nie odpowiedzialnych,
- 5) wskazaniu sposobów i środków umożliwiających usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień.

Do wykonania kontroli uprawnia zarządzenie Dyrektora Generalnego Służby Więziennej o przeprowadzaniu kontroli oraz legitymacja służbowa kontrolującego (§ 9 zarządzenia).

Postanowienia § 12 przywołanego zarządzenia stanowią, że w zakresie nieuregulowanym w zarządzeniu, w tym w szczególności w sprawach dotyczących dokumentowania i wykorzystania wyników kontroli stosuje się odpowiednio rozporządzenie Ministra

¹⁶ Dz. Urz. CZSW Nr 3 poz. 7.

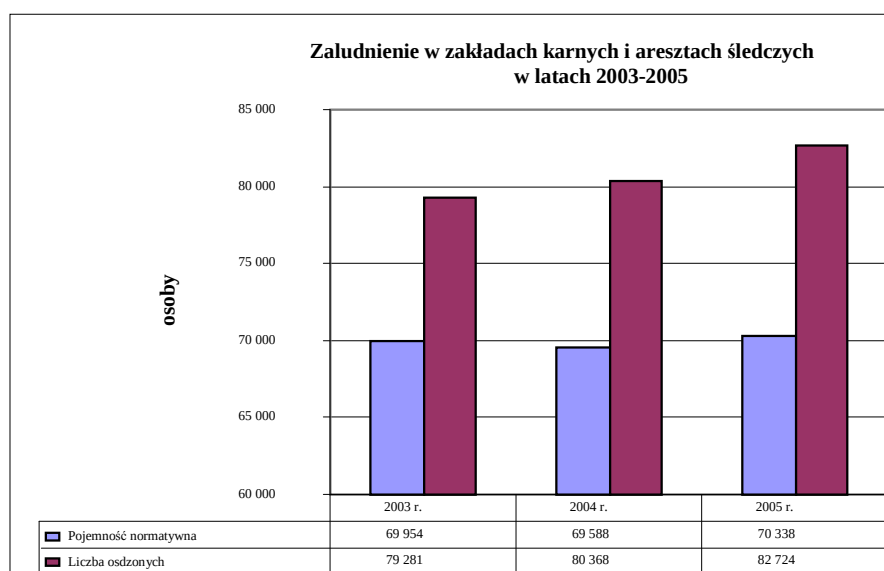
Sprawiedliwości z dnia 14 sierpnia 2003 r. w sprawie trybu przeprowadzania kontroli jednostek organizacyjnych Służby Więziennej¹⁷.

3.1.2. Uwarunkowania ekonomiczne i organizacyjne

Jednym z podstawowych problemów polskiego więziennictwa w ostatnich latach jest brak miejsc dla odbycia kary pozbawienia wolności przez osoby skazane oraz przeludnienie w istniejących zakładach karnych i aresztach śledczych.

Sytuację w latach 2003-2005 według stanu na dzień 31 grudnia każdego roku przedstawia poniższy wykres nr 2¹⁸.

Wykres nr 2



Z przedstawionych wyżej danych wynika, że wskaźnik zagęszczenia wynosił na koniec 2003 roku 1,13 a na koniec kolejnych lat odpowiednio: 1,15 – rok 2004 oraz 1,18 – rok 2005. Oznacza to, że przypadająca na osadzonego powierzchnia nie spełniała określonej w art. 110 § 2 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny wykonawczy¹⁹ normy minimum 3,0 m² powierzchni celi mieszkalnej na skazanego. Podkreślić należy, że Wzorcowe Reguły Minimalne ONZ Postępowania z Więźniami określają tę normę na 4,0 m². Ponadto, na dzień 31 grudnia 2005 r. na odbycie kary oczekiwało 37 086 osób, w tym 33 628 osób, którym upłynął termin rozpoczęcia odbycia kary.

¹⁷ Dz. U. Nr 151, poz. 1470 ze zm..

¹⁸ Ministerstwo Sprawiedliwości, Centralny Zarząd Służby Więziennej. Informacje o wykonywaniu kary pozbawienia wolności i tymczasowego aresztowania za rok 2003, 2004 i 2005.

¹⁹ Dz. U. Nr 90 poz. 557 ze zm.

Na posiedzeniu w dniu 14 lutego 2006 r. Rada Ministrów²⁰ zapoznała się i przyjęła na wniosek Ministra Sprawiedliwości informację na temat dokumentu p.t. „Program pozyskiwania 17 000 miejsc w jednostkach organizacyjnych więziennictwa w latach 2006-2009”. Program zakładał pozyskanie 17.086 miejsc w latach 2006-2009 i został opracowany przy założeniu uzyskania maksymalnie dużej liczby miejsc zakwaterowania dla osadzonych w możliwie krótkim czasie i za realnie niskie nakłady (1 090,7 mln zł)²¹. W tym celu przyjęto, że nowe inwestycje oraz proponowane adaptacje będą realizowane w pierwszej kolejności na terenach pozostających w zarządzie więziennictwa, co miało pozwolić w optymalnym stopniu wykorzystać istniejące media i infrastrukturę oraz ograniczyć koszty pozyskania nowych miejsc. W Programie wskazano, że zrealizowanie założonych zadań inwestycyjnych rozwiąże tylko część problemów związanych z przeludnieniem więzień i określono inne niezbędne do podjęcia działania w celu poprawy sytuacji, m.in.:

- wprowadzenie monitoringu elektronicznego, jako sposobu wykonywania kary pozbawienia wolności,
- szersze stosowanie kary ograniczenia wolności oraz rozważenie wprowadzenia kar weekendowych i kar aresztu wykonywanych na koszt skazanego.

Wskazano również na konieczność kontynuowania działań w celu dalszego pozyskiwania od Ministerstwa Obrony Narodowej zbędnych na cele wojskowe obiektów oraz przeprowadzenia gruntownej analizy możliwości i warunków wykorzystania formy partnerstwa publiczno-prywatnego przy realizacji przedsięwzięć inwestycyjnych, co mogłoby przynieść dodatkowe efekty w pozyskaniu nowych miejsc dla osadzonych.

3.2. Istotne ustalenia kontroli

Przedstawione powyżej założenia Programu znalazły swoje odzwierciedlenie w zatwierdzonym przez Ministra Sprawiedliwości w dniu 31 maja 2007 r. Planie Strategicznym Ministerstwa Sprawiedliwości i Centralnego Zarządu Służby Więziennej na lata 2007-2010. Do zadań Ministerstwa Sprawiedliwości należało opracowanie projektów aktów wprowadzających ww. rozwiązania oraz uruchomienie i wdrożenie SDE, a do zadań CZSW podjęcie pozostałych działań, w tym realizacja zadań inwestycyjnych (adaptacja i budowa

²⁰ Protokół ustaleń Nr 8/2006 posiedzenia Rady Ministrów w dniu 14 lutego 2006 r.

²¹ Kwota dotyczy tylko planowanych nakładów inwestycyjnych. Całkowity koszt realizacji Programu z uwzględnieniem dodatkowego zatrudnienia (5 696 etatów – 480,3 mln zł) i wydatków na utrzymanie zwiększonej populacji osadzonych (124,9 mln zł) określony został w Programie na kwotę 1 695,5 mln zł.

nowych obiektów) w celu pozyskania 17 086 miejsc w jednostkach organizacyjnych więziennictwa.

3.2.1 Realizacja zadań przez Ministerstwo Sprawiedliwości

3.2.1.1. Prawdliwość działań MS w zakresie utworzenia i wdrożenia SDE

W ocenie NIK, w okresie objętym kontrolą, MS podjęło prawidłowe działania w celu utworzenia i wdrożenia SDE. Sejm RP przyjął ustawę o dozorcze elektronicznym, umożliwiającą wykonywanie przez skazanych kar w SDE, a Minister Sprawiedliwości wydał akty wykonawcze do ww. ustawy²². Wyłoniono wykonawcę SDE i zawarto z nim umowę²³. W ocenie NIK, w zawartej umowie właściwie zabezpieczono interesy Skarbu Państwa m.in. poprzez określenie adekwatnych do przedmiotu i wartości zamówienia kar umownych z tytułu nieterminowej realizacji przedmiotu umowy bądź z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu umowy. Zapewniono także możliwość odstąpienia MS od umowy w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania przez Wykonawcę obowiązku przedstawienia do odbioru któregośkolwiek z etapów umowy w terminie w niej określonym. Tytułem zabezpieczenia należytego wykonania umowy zobowiązano również Wykonawcę do złożenia gwarancji bankowej w wysokości 4% wartości umowy. Wykonawca, zgodnie

²² W wydanych aktach wykonawczych Minister Sprawiedliwości określił m.in.:

- warunki techniczne SDE – rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 27 lutego 2009 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych urządzeń wchodzących w skład środków technicznych w systemie dozoru elektronicznego, a także sposobu organizowania tych urządzeń w system oraz sposobu przekazywania danych wewnątrz tego systemu (Dz. U. Nr 45, poz. 369),
- warunki sprawowania nadzoru nad wykonywaniem kary w SDE – rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 5 marca 2009 r. w sprawie sposobu, zakresu i trybu sprawowania nadzoru nad wykonywaniem kary pozbawienia wolności poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego (Dz. U. Nr 45, poz. 370),
- warunki odbywania kary w SDE - rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 11 sierpnia 2009 r. w sprawie sposobu oraz szczegółowych warunków wykonywania kary pozbawienia wolności poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego (Dz. U. Nr 134, poz. 1108),
- wysokość kosztów odbywania kary przez skazanego w SDE - rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 grudnia 2008 r. w sprawie wysokości kosztów odbywania przez skazanego kary pozbawienia wolności poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego (Dz. U. Nr 236, poz. 1640).

²³ Umowa została zawarta w dniu 8 stycznia 2009 r. pomiędzy MS a Konsorcjum firm: Comp Safe Suport S.A, Centrum Weryfikacji Alarmów Terminal Sp. z o.o. oraz PHU ELPROMA Sp. z o.o. Przedmiotem umowy było m.in. utworzenie oraz wdrożenia SDE, świadczenie usługi polegającej na obsłudze SDE, w tym również utrzymanie serwisu SDE, udzielenie na rzecz MS licencji na korzystanie z systemu, przeszkolenie użytkowników systemu. Wartość przedmiotu umowy wyniosła 225 700 000 zł brutto. Realizację umowy podzielono na pięć etapów a ostateczny termin wykonania umowy ustalono na dzień 31 sierpnia 2014 r., kiedy to w SDE będzie mogło odbywać karę jednocześnie 7 500 skazanych. Ustalono, iż do dnia 31 grudnia 2009 r. Wykonawca umowy zbudował – zgodnie z harmonogramem SDE dla 500 skazanych w apelacji warszawskiej i rozpoczął jego eksploatację oraz realizował budowę SDE dla następnych 1 500 skazanych w trzech kolejnych apelacjach, której termin zakończenia przewidziano na 31 maja 2010 r.

z przyjętym harmonogramem zakończył budowę I etapu budowy SDE pozwalającego na objęcie dozorem elektronicznym 500 skazanych.

W 2009 r. Ministerstwo Sprawiedliwości poniosło wydatki na realizację ww. umowy w łącznej kwocie 24 820 718,64 zł. Zobowiązania wynikające z jej realizacji zostały uregulowane przez MS w terminach określonych umową.

3.2.1.2. Realizacja założonych przez MS rezultatów w zakresie liczby skazanych odbywających karę pozbawienia wolności w SDE

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie, pomimo stwierdzonego uchybienia polegającego na błędnym sformułowaniu nazwy miernika, oceniła zaplanowanie i realizowanie przez MS w 2009 r. – w ramach budżetu zadaniowego – podzadania 18.2.4 „Budowa systemu dozoru elektronicznego”, którego celem było wprowadzenie alternatywnej w stosunku do izolacji więziennej formy odbywania kary pozbawienia wolności. Na realizację tego podzadania zaplanowano wydatki (po zmianach) w wysokości 25 380 000 zł. i zrealizowano je w wysokości 96,1% planu. NIK stwierdziła, iż prowadzona w MS ewidencja umożliwia jednoznaczne określenie wydatków poniesionych na to podzadanie.

NIK ustaliła, że miernik dla ww. podzadania w 2009 r. został określony jako liczba skazanych objętych dozorem elektronicznym i ustalony na poziomie 500 osób. Opis miernika został sformułowany niezgodnie z ust. 74 pkt 5 lit. c załącznika nr 63 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczegółowego sposobu, trybu i terminów opracowania materiałów do projektu ustawy budżetowej na rok 2009²⁴. Przepis ten stanowił, że mierniki użyte przez dysponenta powinny mierzyć tylko to, na co wykonawca podzadania ma wpływ. MS nie miało, w ocenie NIK, realnego wpływu na wykonanie tak sformułowanego miernika, gdyż liczba skazanych która może być objęta dozorem MS uwarunkowana jest przede wszystkim niezależnymi od Ministerstwa czynnikami. Do czynników tych zalicza się spełnianie przez skazanego określonych w ustawie o SDE kryteriów oraz pozytywne rozstrzygnięcia sądów rozpatrujących złożone przez skazanych wnioski w powyższym przedmiocie. Fakt niewłaściwego opisu miernika potwierdziła Główna Księgowa Budżetu Resortu wyjaśniając, że określona w mierniku liczba dotyczyła budowy SDE dla jednoczesnego odbywania w 2009 r. kary przez 500 skazanych, a nie liczby osób wykonujących karę.

²⁴ Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 9 maja 2008 r. w sprawie szczegółowego sposobu, trybu i terminów opracowania materiałów do projektu ustawy budżetowej na rok 2009 (Dz. U. Nr 87, poz. 537). Rozporządzenie utraciło moc z dniem 1 stycznia 2009 r.

3.2.1.3. Eksploatacja SDE

W okresie od 1 października 2009 r. do końca 2009 r. do sądów zostało skierowanych 512 wniosków o udzielenie zezwolenia na odbycie kary pozbawienia wolności w SDE, z czego uwzględniono tylko 36 wniosków²⁵. Przyczynami nieuwzględnienia zdecydowanej większości wniosków było w szczególności nie spełnianie przez wnioskodawców ustawowych kryteriów, które muszą być dotrzymane aby sąd mógł udzielić zezwolenia na odbycie kary pozbawienia wolności w SDE, błędy formalne w złożonych wnioskach a także niemożność wykonywania kary pozbawienia wolności przez niektórych skazanych w SDE ze względu na brak możliwości techniczno-organizacyjnych wykonania takiego dozoru. Według stanu na koniec 2009 r. w SDE karę pozbawienia wolności odbywały 32 osoby.

Biorąc pod uwagę przyczyny odmów odbycia kary pozbawienia wolności w SDE, jak i fakt że system ten znajduje się w początkowej fazie eksploatacji MS podjęło działania dla optymalnego wykorzystania systemu. W MS prowadzone są prace legislacyjne mające na celu usprawnienie procedur związanych ze stosowaniem instytucji SDE oraz ustawowe rozszerzenie kręgu skazanych, wobec których sąd może orzec wykonanie kary w SDE. Ma to pozwolić m.in. na przeciwdziałanie przeludnieniu w zakładach karnych. Prace nad nowelizacją ustawy o SDE są już na końcowym etapie uzgodnień międzyresortowych.

MS podjęło działania w celu rozpowszechnienia informacji o SDE²⁶, a także zobowiązało kuratorów sądowych do informowania osób spełniających warunki formalne o możliwości odbycia kary w SDE. Wprowadziło również obowiązek informowania przez sądy wszystkich osób, wobec których zapadły orzeczenia kary pozbawienia wolności, iż wysokość kary kwalifikuje je do odbycia kary w SDE. Departament Wykonania Orzeczeń i Probacji przeprowadził szkolenia z zakresu aspektów prawnych ustawy o SDE dla sędziów, kuratorów sądowych i pracowników sekretariatów.

3.2.1.4. Prawdliwość działań MS w zakresie stworzenia formalno-prawnych możliwości do odbywania przez skazanych kar o charakterze nieizolacyjnym, innych niż SDE

W MS przygotowano projekty ustaw o zmianie ustawy Kodeks karny wykonawczy oraz niektórych innych ustaw, które zawierały regulacje zmierzające do zwiększenia efektywności

²⁵ Eksploatację SDE rozpoczęto w dniu 1 września 2009 roku. We wrześniu też wpłynęły do sądów pierwsze wnioski o udzielenie zezwolenia na odbycie kary pozbawienia wolności w SDE. W zakresie ilości złożonych wniosków MS posiada dokładne dane dopiero za okres od 1 października do 31 grudnia 2009 r. (512 wniosków), natomiast za wrzesień dysponował danymi szacunkowymi (jak podano, w tym okresie wpłynęło do sądów około 80 wniosków).

²⁶ Skutkiem tych działań było m.in. zamieszczenie na stronach internetowych sądów rejonowych szczegółowych informacji o SDE.

orzekanych kar i prowadzące do likwidacji przeludnienia w zakładach karnych. Regulacje te dotyczyły w szczególności szerszego stosowania i usprawnienia wykonywania kary ograniczenia wolności m.in. poprzez wykonywanie przez skazanych nieodpłatnej pracy na cele społeczne. Zrezygnowano również ze ściśle oznaczonego minimalnego czasu trwania odbywania kary pozbawienia wolności jako przesłanki udzielenia warunkowego przedterminowego zwolnienia z odbycia reszty kary. Rozwiązanie te zostały przyjęte przez Sejm RP²⁷.

W MS podjęto także prace legislacyjne mające na celu wprowadzenie rozwiązań prawnych dla wykonywania kary pozbawienia wolności w innych - niż osadzenie - formach. Ustalono, że w MS został przygotowany projekt ustawy o wykonaniu kary pozbawienia wolności w systemie tygodniowym wraz z projektem aktu wykonawczego. Głównym założeniem przygotowanej ustawy było wprowadzenie możliwości odbywania przez skazanego kary pozbawienia wolności w warunkach krótkotrwałej izolacji na przemian z jego pobytem na wolności, co miało przynieść redukcję populacji osadzonych. Projekt ww. ustawy został skierowany w 2007 do Sejmu. Prace nad ustawą zostały przerwane z powodu zakończenia prac Sejmu V kadencji, a Sejm VI kadencji nie kontynuował prac nad projektem tej ustawy²⁸.

W MS przygotowano również nowe rozwiązanie prawne polegające na obciążaniu skazanych zryczałtowanymi kosztami wykonywania kary pozbawienia wolności oraz podjęto prace mające na celu opracowanie koncepcji i założeń merytorycznych pozwalających na wdrożenie systemu nadzoru elektronicznego nad osobami pozbawionymi wolności przebywającymi w zakładach karnych typu zamkniętego. Po dokonaniu szczegółowych analiz stwierdzono jednak, iż wprowadzenie ww. rozwiązań wiązałoby się ze zbyt dużymi kosztami, niewspółmiernymi z ewentualnymi korzyściami w zakresie zmniejszenia zaludnienia w zakładach karnych.

²⁷ Ustawa o zmianie ustawy – Kodeks karny, ustawy – Kodeks postępowania karnego, ustawy – Kodeks karny wykonawczy, ustawy – Kodeks karny skarbowy oraz niektórych innych ustaw uchwalona została przez Sejm w dniu 5 listopada 2009 r. (Dz. U. Nr 206, poz. 1589).

²⁸ W toku kontroli ustalono również, że w dniu 3 marca 2008 r. został złożony przez grupę posłów PiS projekt ustawy o wykonywaniu kary pozbawienia wolności w systemie tygodniowym zawierający tożsame rozwiązania co projekt MS. Na posiedzeniu Sejmu w dniu 25 lipca 2008 r. projekt poselski został przez Sejm odrzucony w pierwszym czytaniu. W stanowisku Rządu do poselskiego projektu ustawy podniesiono, m.in. że wprowadzenie zaproponowanych rozwiązań generowałoby koszty niewspółmierne do społecznych zysków oraz że przedstawiony w projekcie ustawy krąg podmiotów uprawnionych do wykonywania kary w systemie tygodniowym jest niemal taki sam, jak określony w art. 6 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 7 września 2007 r. o wykonywaniu kary pozbawienia wolności poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego.

3.2.2. Realizacja zadań przez Centralny Zarząd Służby Więziennej

3.2.2.1. Prawdliwość realizacji zadań inwestycyjnych

1. Poniesione nakłady inwestycyjne i uzyskane efekty rzeczowe

W Programie założono wybudowanie w latach 2006-2009 w ramach 80 zadań inwestycyjnych 17 086 miejsc dla osadzonych za kwotę 1 090,7 mln zł. W trakcie realizacji Programu odstępiono od wykonania 30 zadań inwestycyjnych na 7 025 miejsc dla osadzonych, a w ich miejsce wprowadzono 47 nowych zadań o planowanej liczbie 7 892 miejsc. Według wyjaśnień Zastępcy Dyrektora Generalnego Służby Więziennej dokonane zmiany były wynikiem przeprowadzonych analiz kosztów, które wskazywały na wyższą efektywność nowych zadań, jak również wynikały z potrzeby zapewnienia miejsc dla osadzonych proporcjonalnie do zmieniającej się liczby skazanych na obszarze działania poszczególnych okręgowych inspektoratów Służby Więziennej.

W okresie realizacji Programu na zadania inwestycyjne, w ramach których planowano pozyskać miejsca dla osadzonych wydatkowano ogółem 679,3 mln zł, co stanowiło 62,3% środków określonych w Programie. W wyniku zakończenia 45 zadań inwestycyjnych określonych w Programie pozyskano 8 785 miejsc. Dalsze 3 284 miejsca pozyskano z 31 inwestycji (w tym 29 zakończonych) realizowanych w zamian zadań zaniechanych z Programu. Łącznie, w wyniku działalności inwestycyjnej, w latach 2006-2009 pozyskano 12 069 miejsc dla osadzonych, co stanowiło 70,6% rezultatów założonych w Programie. Kontrola wykazała, że przyczyną niepełnego uzyskania określonych w Programie rezultatów był brak pełnego zapewnienia w latach 2007-2009 zgłaszanych przez CZSW potrzeb finansowych na etapie opracowywania projektów budżetu państwa. Pomimo to w latach 2006-2008 pozyskano 11 304 miejsca, tj. o 464 więcej niż założono w Programie dla tego okresu. Osiągnięto zatem 66,2% założonych w Programie efektów ogółem ponosząc nakłady w kwocie 607,3 mln zł, co stanowiło 55,7% określonych w Programie dla tego okresu. Zahamowanie realizacji Programu nastąpiło w 2009 r., kiedy to finansowanie było szczególnie niskie i wyniosło zaledwie 30,4% założonych środków. Biorąc pod uwagę skalę wydatkowanych środków i uzyskanych efektów rzeczowych, NIK pozytywnie oceniła działalność CZSW w zakresie pozyskiwania miejsc dla osadzonych w okresie realizacji Programu.

W trakcie realizacji na koniec 2009 r. pozostawały 23 rozpoczęte zadania inwestycyjne o aktualnej wartości kosztorysowej 663,3 mln zł i planowanych efektach ogółem 6 915 miejsc.

Poniesiono na nie dotychczas nakłady w wysokości 83,2 mln. zł, pozyskując 591 miejsc dla osadzonych.

Przebieg realizacji zadań inwestycyjnych określonych w Programie oraz wprowadzonych zmian przedstawia załącznik nr 1 do niniejszej informacji.

2. Terminowość realizacji inwestycji i zasiedlania pozyskanych miejsc dla osadzonych

Kontrola NIK wykazała, że realizacja większości zakończonych zadań przebiegała w terminach określonych w programach inwestycyjnych lub z nieznacznym przekroczeniem tego terminu. I tak, na 74 zakończonych zadań inwestycyjnych terminowo zrealizowano 41 (55,4%), z przekroczenie terminu do jednego miesiąca – 12 inwestycji (16,2%), a do 100 dni-dziewięciu inwestycji (12,2%). Odnosnie 11 spośród 74 zakończonych inwestycji (14,9%) NIK stwierdziła znaczące (100 dni i powyżej, a w skrajnym przypadku 669 dni²⁹) opóźnienia terminu końcowego odbioru inwestycji³⁰. Według wyjaśnień Dyrektora Biura Kwatermistrzowsko-Inwestycyjnego na termin realizacji inwestycji miały wpływ przedłużające się procedury przetargowe spowodowane odwołaniami i protestami oferentów, opóźnienia w wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy oraz pozwoleń na budowę, jak również pojedyncze przypadki upadłości wykonawców. W 10 przypadkach (13,5% inwestycji zakończonych) NIK stwierdziła również długi okres zasiedlenia pozyskanych miejsc (powyżej sześciu miesięcy, a w skrajnym przypadku 457 dni od odbioru końcowego inwestycji³¹). Według wyjaśnień Dyrektora Biura na przedłużające się terminy pełnego zasiedlenia pozyskanych miejsc miały wpływ m.in. możliwości transportowe Służby Więziennej i Policji, decyzje sądów oraz kategorie i rejonizacja jednostek.

Dane dotyczące terminów odbioru końcowego poszczególnych inwestycji oraz zasiedlenia pozyskanych miejsc dla osadzonych zawarte zostały w załączniku nr 1 do niniejszej informacji.

3. Koszt pozyskania jednego miejsca dla osadzonego

Zakładany w Programie przeciętny koszt pozyskania jednego miejsca dla osadzonego (bez zadań kontynuowanych, dla których Program nie określał pełnych nakładów) wynosił 67,4 tys. zł. W większości inwestycji średni koszt pozyskania jednego miejsca był niższy lub nieznacznie wyższy od założonego. W przypadku czterech inwestycji koszt pozyskania

²⁹ Dotyczyło to adaptacji budynku przejętego od wojska w m. Dobrowo, gmina Tychowo.

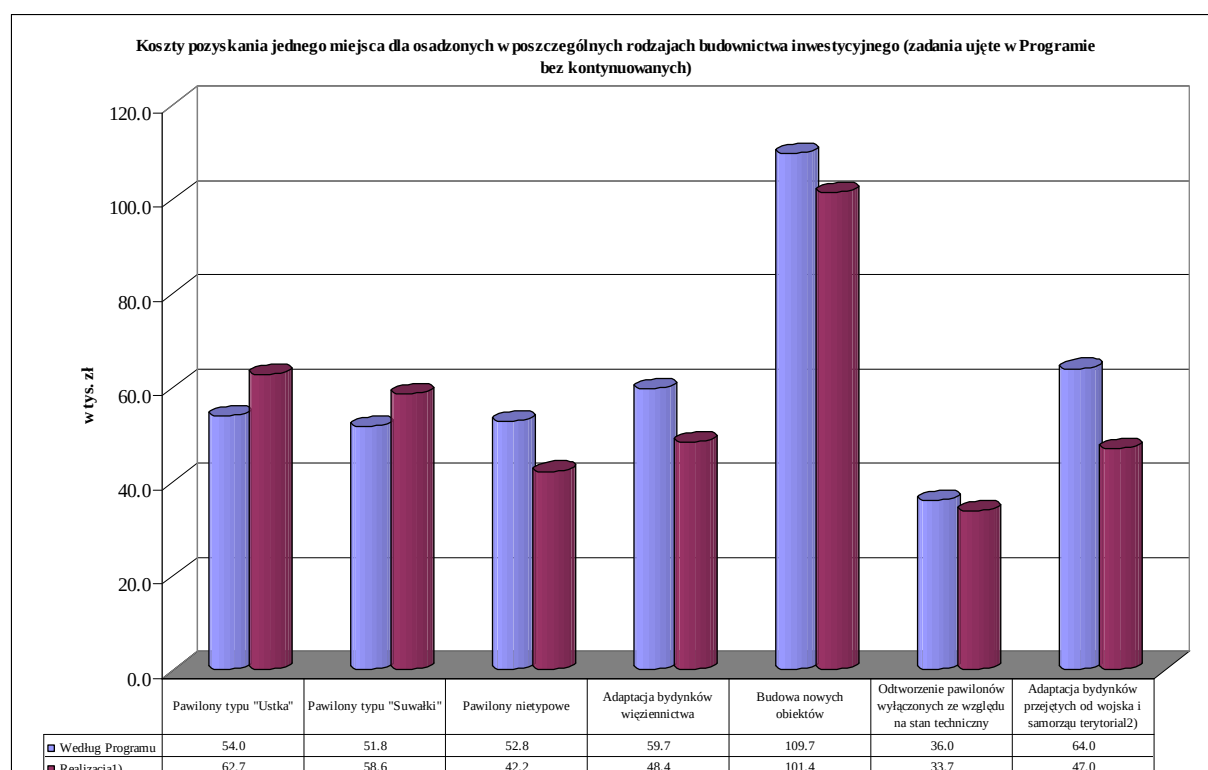
³⁰ Jedno zadanie inwestycyjne w dniu zakończenia kontroli było w trakcie odbioru, pomimo że w programie inwestycyjnym dla tego zadania termin jego zakończenia określono został na grudzień 2009 r.

³¹ Dotyczyło to adaptacji budynku na pawilon penitencjarny w Areszcie Śledczym w Bielsku-Białej, gdzie do końca 2009 r. pełnego zasiedlenia nie osiągnięto.

jednego miejsca był znacząco wyższy niż zakładano. Jak ustalono w dwóch przypadkach przyczynami tego była zmiana przeznaczenia wykorzystania części realizowanych obiektów na inne cele, co skutkowało znacznym zmniejszeniem liczby pozyskanych miejsc³². W pozostałych dwóch przypadkach rozbudowa obiektów wymagała wykonania modernizacji infrastruktury całej jednostki³³. Średni koszt pozyskania jednego miejsca łącznie dla obiektów ujętych w Programie (bez kontynuowanych) oraz pozostałych wyniósł 54,3 tys. zł (tj. był niższy o 13,1 tys. zł od średniego kosztu założonego w Programie), co zdaniem NIK świadczy o gospodarnym i efektywnym wydatkowaniu środków budżetowych.

Koszt pozyskania jednego miejsca był znacznie zróżnicowany w zależności od typu budownictwa inwestycyjnego, co przedstawia poniższy wykres nr 3.

Wykres nr 3



- 1) Istotny wpływ na kształtowanie się przeciętnych kosztów pozyskania jednego miejsca w przypadku pawilonów typu „Ustka” i „Suwałki” oraz „adaptacji” miały znacząco wyższe koszty pozyskania jednego miejsca z wyżej opisanych czterech inwestycji. Bez tych inwestycji przeciętny koszt pozyskania jednego miejsca kształtował się odpowiednio: 57,9 tys. zł (pawilony typu „Ustka”, 48,0 tys. zł (pawilony typu „Suwali i 42,5 tys. zł („adaptacje”). Przeciętne koszty pozyskania jednego miejsca w obiektach przejętych od wojska i samorządu terytorialnego podano z uwzględnieniem wszystkich inwestycji, w tym również dwóch inwestycji będących w trakcie realizacji, w których pozyskano już część zaplanowanych efektów.

Przeciętny koszt pozyskania jednego miejsca wahał się w granicach od 33,7 tys. zł w zadaniach polegających na odtworzeniu obiektów wyłączonych ze względu na stan

³² Dotyczyło to Zakładu Karnego w Siedlcach oraz Aresztu Śledczego w Szczecinie.

³³ Dotyczyło to Zakładu Karnego w Wojkowicach oraz Oddziału Zewnętrznego w Płotach.

techniczny (był on o 6,4% niższy od założonego w Programie – 36,0 tys. zł) do 101,4 tys. zł przy budowie nowych obiektów (był on niższy od założonego o 7,6% – 109,7 tys. zł).

4. Nadzór i kontrola CZSW nad realizacją zadań przez podległe jednostki organizacyjne więziennictwa

W latach 2006-2009 służby inwestycyjne CZSW przeprowadziły łącznie 28 kontroli (3 kontrole kompleksowe, 14 problemowych oraz 11 doraźnych). NIK przeprowadziła szczegółowe badania dokumentacji 10 kontroli. Ujawnione w trakcie tych kontroli uchybienia i nieprawidłowości dotyczyły m.in. nieprzestrzegania w pełni wewnętrznych przepisów normujących działalność jednostek organizacyjnych więziennictwa oraz przepisów zawartych w ustawach: Prawo budowlane i Prawo zamówień publicznych, a także dokonywania płatności niepokrywających się z zakresem wykonanych robót. NIK stwierdziła, iż przy wykonywaniu kontroli przestrzegane były procedury określone w wydanym zarządzeniu Dyrektora Generalnego Służby Więziennej³⁴ dotyczące zasad przeprowadzania i dokumentowania wyników kontroli oraz podejmowanych działań pokontrolnych i monitorowania ich wykonania. CZSW organizował, w latach 2006-2009, również narady ze specjalistami Okręgowych Inspektoratów Służby Więziennej odpowiedzialnymi za działalność inwestycyjną, podczas których na bieżąco omawiano problemy związane z prawidłową realizacją zadań powierzonych jednostkom organizacyjnym więziennictwa. Zdaniem NIK podejmowane przez CZSW działania powinny przyczynić się do eliminowania w przyszłości podobnych nieprawidłowości.

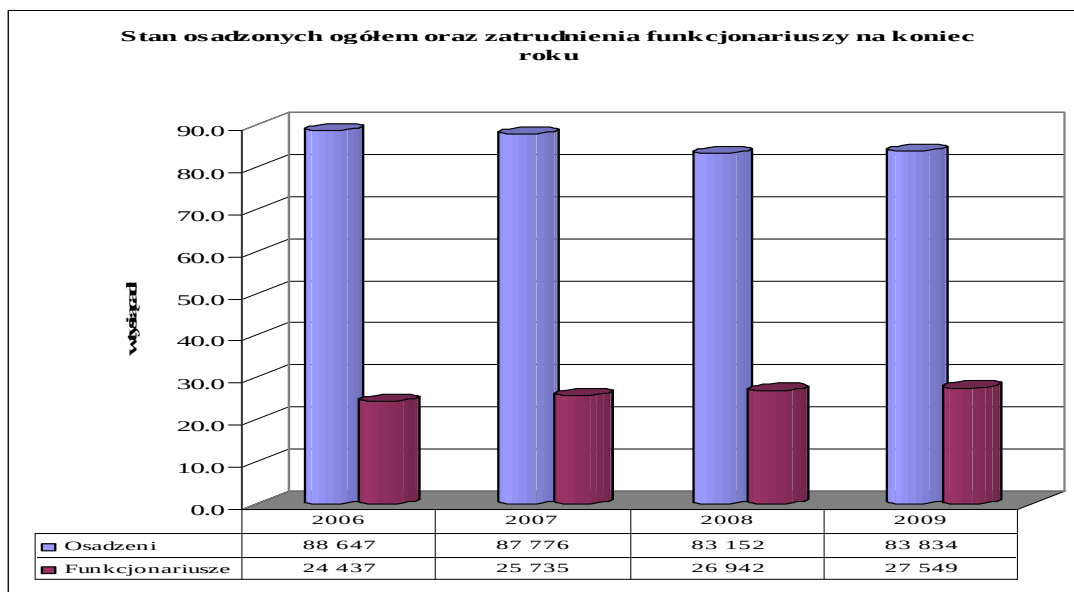
3.2.2.2. Dodatkowe etaty funkcjonariuszy

W latach 2006 – 2009 Służba Więzienna otrzymała na realizację Programu 3 864 etaty funkcjonariuszy (w 2006 – 720, w 2007 – 1 344, w 2008 – 1 300 i w 2009 – 500). Liczba ta stanowiła 67,8% liczby etatów założonych w Programie (5 696) i była proporcjonalna do poziomu realizacji efektów rzeczowych nowych inwestycji. Wzrost zatrudnienia umożliwił osiągnięcie na koniec 2009 r. zbliżonego do zakładanego w Programie wskaźnika trzech osadzonych przypadających na jednego funkcjonariusza (osiągnięto wskaźnik 3,04), co m.in. korzystnie wpłynęło na bezpieczeństwo w jednostkach penitencjarnych.

³⁴ Zarządzenie Nr 18/06 z dnia 1 września 2006 r. w sprawie przeprowadzania kontroli działalności inwestycyjnej w jednostkach organizacyjnych Służby Więziennej (Dz. Urz. CZSW Nr 3, poz. 7).

Stan osadzonych ogółem oraz zatrudnienia funkcjonariuszy przedstawia poniższy wykres nr 4.

Wykres nr 4



Zdaniem NIK, wskaźnik został osiągnięty przede wszystkim w wyniku rozgęszczenia jednostek penitencjarnych bowiem na koniec 2009 r. liczba osadzonych wyniosła 83 834 i była zaledwie o 1 110 wyższa niż na dzień 1 stycznia 2006 r.

3.2.2.3. Koszty utrzymania i osadzenia jednego skazanego

1. Koszty utrzymania

W Programie w latach 2006 – 2009 potrzeby na dodatkowe środki finansowe (wydatki bieżące) na pokrycie kosztów utrzymania zwiększonej liczby osadzonych określono na kwotę 124,9 mln zł, z tego 6,2 mln zł w 2006 r., 22,7 mln zł w 2007 r., 30,5 mln zł w 2008 r. i 65,5 mln zł w 2009 r. W CZSW nie dokonywano niezależnego ewidencjonowania wydatków ponoszonych na bieżące utrzymanie osadzonych odbywających karę pozbawienia wolności w obiektach pozyskanych w wyniku realizacji Programu. Analiza wydatków bieżących dla więziennictwa w stosunku do przeciętnej ilości osadzonych w danym roku wskazuje, że dzienny koszt utrzymania jednego osadzonego³⁵ w okresie czterech lat utrzymywał się w przedziale od 15 do 16 zł i wzrósł o 3,93%. Oznacza to, że wzrost dziennego kosztu

³⁵ Pozapłacowe wydatki bieżące klasyfikowane w rozdziale 75512 – Więziennictwo w §§ 4210 – 4610 oraz 4750, tj. wydatki ponoszone na opłacenia bezpośrednich kosztów utrzymania osadzonych (np. zakup żywienia, bielizny, środków higieny i czystości), jak również wydatki ponoszone na utrzymanie infrastruktury więziennej (np. zakup opału, energii, wody, materiałów do konserwacji i remontów, opłaty, podatki).

utrzymania jednego skazanego był niższy w omawianym okresie od wskaźnika inflacji, który wyniósł 10,5%³⁶.

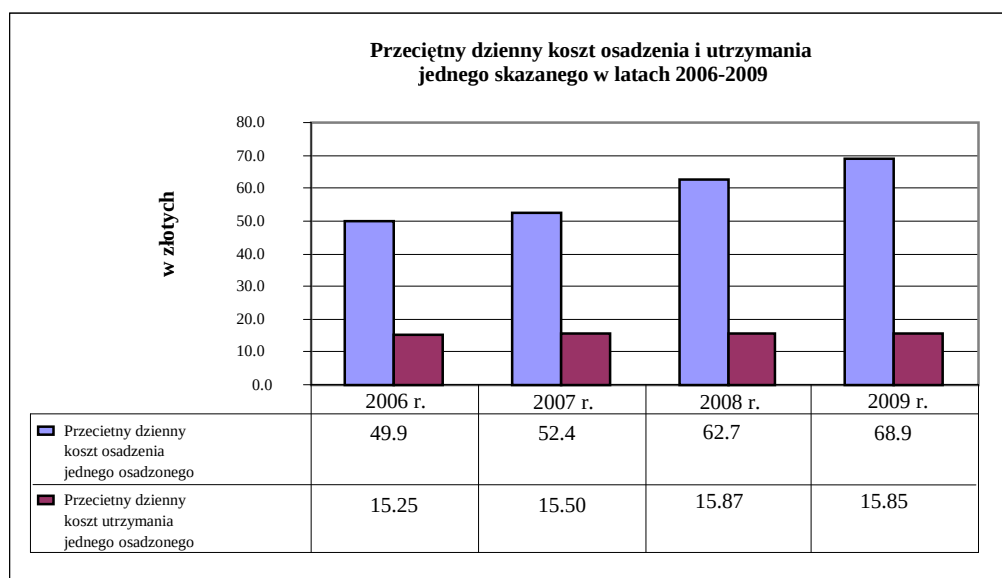
2. Koszty osadzenia

W okresie objętym kontrolą, tj. w latach 2006 - 2009ienne koszty osadzenia jednego skazanego³⁷ wzrosły realnie, tj. po uwzględnieniu inflacji o 25,0% i na koniec 2009 r. wyniosły 68,90 zł. Jak ustalono wpływ na wzrost kosztów miał wzrost wydatków bieżących spowodowany czynnikami niezależnymi od CZSW, a wynikającymi przede wszystkim ze wzrostu zatrudnienia funkcjonariuszy oraz wzrostu:

- przeciętnego uposażenia funkcjonariuszy SW w związku ze zmianami kwoty bazowej oraz wskaźnika wielokrotności kwoty bazowej,
- przeciętnego wynagrodzenia pracowników cywilnych w związku z ustaloną na dany rok budżetowy waloryzacją wynagrodzeń,
- pozostałych należności funkcjonariuszy oraz uposażeń i świadczeń pieniężnych wypłacanych przez okres roku funkcjonariuszom zwalnianym ze służby.

Przeciętne koszty osadzenia i utrzymania jednego skazanego w poszczególnych latach realizacji Programu przedstawia poniższy wykres nr 5.

Wykres nr 5



³⁶ Inflacja w poszczególnych latach wynosiła: w 2007 – 2,5%, w 2008 – 4,2% i w 2009 – 3,5%.

³⁷ Przeciętne koszty osadzenia ustalono jako iloraz wydatków bieżących zaewidencjonowanych w rozdziale 75512 – Więziennictwo z wyłączeniem wydatków majątkowych oraz wynagrodzeń osadzonych wraz z pochodnymi do przeciętnej liczby osób osadzonych w danym roku.

3.2.2.4. Pozyskiwanie obiektów od wojska i samorządu terytorialnego

W Programie założono adaptację dwóch obiektów przejętych od wojska o planowanej liczbie 1 250 miejsc dla osadzonych. W okresie realizacji Programu CZSW pozyskało od wojska kolejne dwa, a ponadto przejęło dwa obiekty od władz samorządowych³⁸. Zakończono adaptację dwóch obiektów, a dalsze trzy znajdują się trakcie realizacji³⁹. Jeden obiekt przejęty od wojska decyzją Ministra Sprawiedliwości został przeznaczony na inne cele. Do końca 2009 r. pozyskano 1600 miejsc za kwotę 75,2 mln zł, co oznacza że koszt pozyskania jednego miejsca w wyniku przeprowadzonych adaptacji wyniósł 47,0 tys. zł i był niższy od kosztu przeciętnego dla wszystkich inwestycji o 13,4%.

3.2.2.5. Partnerstwo Publiczno-Prywatne

W okresie realizacji Programu nie podejmowano budowy i rozbudowy więzień przez inne podmioty w ramach partnerstwa publiczno-prywatnego (PPP). Wyniki przeprowadzonych w CZSW, jak też Ministerstwie Sprawiedliwości prac analitycznych wykazały bowiem, że jedyną zaletą tego modelu jest przesunięcie płatności z tytułu kosztów inwestycji na lata następne. Zmniejszenie kosztów eksploatacji zakładów karnych uznano za mało realne. Uznano również, że zastąpienie funkcjonariuszy pracownikami cywilnymi może dać wymierne korzyści, przy czym może być wprowadzone niezależnie od systemu PPP w funkcjonujących jednostkach organizacyjnych więziennictwa. W związku z tym zdecydowano o zaniechaniu dalszych prac i działań nad koncepcją budowy więzień w oparciu o formułę PPP.

³⁸ Od wojska pozyskano dwa kompleksy koszarowe w Gubinie-Wałowicach i w Przywarach Starych /k Ciasnej, od samorządu terytorialnego zaś budynek szkoły w Przytułach Starych oraz kompleks obiektów w Porębie /k Zawiercia.

³⁹ Z trzech zadań będących w budowie planowane jest pozyskanie dodatkowych 1 518 miejsc dla osadzonych.

4. Informacje dodatkowe o przeprowadzonej kontroli

Protokoły kontroli

Protokoły z kontroli przeprowadzonych w Ministerstwie Sprawiedliwości i Centralnym Zarządzie Służby Więziennej zostały podpisane bez zastrzeżeń.

Wystąpienia pokontrolne

Po zakończeniu kontroli NIK skierowała wystąpienia pokontrolne do Ministra Sprawiedliwości i Dyrektora Generalnego Służby Więziennej. W wystąpieniach tych NIK wnioskowała o wspólne przeprowadzenie ponownej analizy w celu określenia dalszych, niezbędnych działań dla zapewnienia możliwości bezzwłocznego odbywania kary przez skazanego i określenia optymalnej wielkości potrzeb inwestycyjnych więziennictwa.

W wystąpieniu skierowanym do Ministra Sprawiedliwości NIK wnioskowała ponadto o kontynuowanie działań mających na celu wprowadzenie w życie nowych regulacji prawnych mających na celu poszerzenie katalogu skazanych, mogących odbywać orzeczoną karę w SDE, a w wystąpieniu skierowanym do Dyrektora Generalnego Służby Więziennej o spowodowanie wzmocnienia nadzoru i kontroli nad realizacją inwestycji budowlanych w jednostkach organizacyjnych więziennictwa w celu wyeliminowania przypadków nieterminowej ich realizacji i długiego okresu zasiedlenia pozyskanych miejsc dla osadzonych.

Zastrzeżeń do zawartych w wystąpieniach ocen, uwag i wniosków nie złożono. W odpowiedzi zarówno Minister Sprawiedliwości jak i Dyrektor Generalny Służby Więziennej poinformowali o sposobie realizacji wniosków NIK. I tak:

1. Dyrektor Generalny Służby Więziennej pismem z dnia 31 marca 2010 r. poinformował, że CZSW przeprowadzi ponowną analizę wielkości potrzeb inwestycyjnych więziennictwa i określi dalsze niezbędne działania dla rozbudowy bazy zakwaterowania osadzonych oraz wzmocni nadzór i kontrolę nad realizacją inwestycji budowlanych w jednostkach organizacyjnych więziennych. Zwrócił przy tym uwagę, że więziennictwo ma ograniczony wpływ na terminową realizację zadań inwestycyjnych, nie ma bowiem gwarancji otrzymania w poszczególnych latach środków budżetowych w wysokościach zapewniających terminowe uzyskanie efektów rzeczowych, zakładanych przy rozpoczynaniu zadań.

2. Minister Sprawiedliwości pismem z dnia 15 kwietnia 2010 r. poinformował o działaniach podejmowanych w celu przeciwdziałania zjawisku przeludnienia w jednostkach penitencjarnych więziennictwa m.in., że:

- przygotowano projekt ustawy o zmianie ustawy o wykonywaniu kary pozbawienia wolności poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego w celu m.in. poszerzenia katalogu skazanych mogących odbywać orzeczoną karę w SDE. Przygotowany projekt nowelizacją ustawy obecnie jest przedmiotem prac Sejmu RP;
- prowadzone są systematyczne okresowe analizy stanu zaludnienia jednostek penitencjarnych oraz przyczyn zjawiska przeludnienia w tych jednostkach;
- powołany przez Ministra Sprawiedliwości Zespół wypracował rekomendacje dotyczące zasad polityki karnej w związku z przeludnieniem jednostek penitencjarnych;
- organizowane są wspólne narady przedstawicieli więziennictwa z sędziami penitencjarnymi, kuratorami zawodowymi w celu określenia przyczyn zjawiska przeludnienia i omówienia problemów związanych z wykonywaniem kary w SDE.

Ponadto, Minister Sprawiedliwości poinformował NIK, że CZSW przeprowadził analizę wielkości potrzeb inwestycyjnych więziennictwa i przedłożył propozycje działań inwestycyjnych w zakresie dalszej realizacji „Programu pozyskania 17 000 miejsc w jednostkach organizacyjnych więziennictwa”. Dokument określający dalsze niezbędne działania dla rozbudowy bazy zakwaterowania osadzonych na lata 2010-2011 wraz z określeniem skutków finansowych w latach 2011-2014 podlega obecnie ocenie w Ministerstwie Sprawiedliwości.

5. Załączniki

1. Zestawienie danych dotyczących realizacji zadań inwestycyjnych określonych w Programie oraz wprowadzonych zmian.
2. Wykaz skontrolowanych jednostek, osób zajmujących kierownicze stanowiska odpowiedzialnych za kontrolowaną działalność, ocen kontrolowanej działalności oraz jednostek organizacyjnych NIK, które przeprowadziły kontrolę.
3. Wykaz aktów prawnych oraz materiałów źródłowych.
4. Wykaz organów i jednostek organizacyjnych, którym przekazano informację o wynikach kontroli.

Załącznik nr 1

Realizacja zadań inwestycyjnych określonych w Programie pozyskania 17 000 miejsc dla osadzonych oraz zmian wprowadzonych w Programie.

Lp.	Miejsce realizacji zadania i rodzaj zadania	Nakłady na realizację inwestycji			Nakłady na modernizację i budowę infrastruktury		Poniesione koszty			Rzeczowe efekty inwestycji (tylko miejsca dla osadzonych)			Koszt pozyskania jednego miejsca			Termin zakończenia inwestycji			Faktyczny termin pełnego zasiedlenia pozyskanych miejsc dla osadzonych
		Wg Programu pozyskania 17.000 miejsc dla osadzonych	Wartość kosztorysowa wg programu inwestycji, którym mowa w rozporządzeniu Rady Ministrów	Po zmianach z innych tytułów	Wg Programu pozyskania 17.000 miejsc dla osadzonych	Wartość kosztorysowa po zmianach	Na realizację inwestycji	Na modernizację i budowę infrastruktury	Razem Kolumna 8+9	Wg Programu pozyskania 17.000 miejsc dla osadzonych	Faktycznie uzyskane	Aktualnie planowane w przypadku inwestycji niezakończonych	Wg Programu pozyskania 17.000 miejsc Kolumna 3/11	Rzeczywisty dla inwestycji zakończonych Kolumna 10/12	Planowany dla inwestycji w trakcie realizacji Kolumna (5+7/11)	wg Programu pozyskania 17.000 miejsc dla osadzonych	Określony w programie inwestycji, o którym mowa w rozporządzeniu Rady Ministrów	Faktyczny (wg protokołu końcowego odbioru inwestycji)	
		Tys. zł								Liczba			Tys. zł			Rok	Data	Data	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
Kontynuacja zadań rozpoczętych																			
1	AŚ Lublin – pawilon	brak	12 760,0	9 220,6	brak	3 773,9	9 220,6	3 773,9	12 994,5	371	387			33,6		2006	04-2006	05-12-2006	08-01-2007
2	AŚ Warszawa Służewiec – pawilon	brak	8 656,0	6 696,6	brak	0,0	6 696,6	0,0	6 696,6	208	208			32,2		2006	03-2006	05-2006	12-06-2006
3	AŚ Wejherowo – nadbudowa	brak	3 087,3	3 106,3	brak	600,0	3 106,3	600,0	3 706,3	91	92			40,3		2006	07-2007	28-02-2007	25-06-2007
4	ZK Wojkowice – pawilon	brak	8 500,0	7 296,4	brak	0,0	7 296,4	0,0	7 296,4	208	204			35,8		2006	09-2005	13-06-2006	07-08-2006
5	ZK Koronowo – pawilon	brak	6 000,0	6 085,5	brak	0,0	6 085,5	0,0	6 085,5	153	153			39,8		2006	12-2006	12-2006	12-03-2007
6	OZ Ustka – pawilon	brak	6 000,0	5 674,0	brak	0,0	5 674,0	0,0	5 674,0	153	153			37,1		2006	11-2005	12-2005	20-03-2006
7	ZK Garbalin - pawilon	brak	20 369,3	21 016,1	brak	0,0	21 016,1	0,0	21 016,1	357	403			52,1		2006	I kw. 2007	26-09-2006	20-11-2006
8	ZK Krzywaniec – pawilon	brak	13 410,1	12 077,2	brak	0,0	12 077,2	0,0	12 077,2	201	233			51,8		2006	03-2006	01-2008	14-04-2008
9	AŚ Zielona Góra – adaptacja	brak	1 463,1	1 474,2	brak	0,0	1 474,2	0,0	1 474,2	54	54			27,3		2006	05-2006	26-06-2006	24-07-2006
10	ZK Sieradz – adaptacja	brak	967,0	978,5	brak	0,0	978,5	0,0	978,5	78	78			12,5		2006	II kw. 2006	21-08-2006	31-07-2006*
11	AŚ Jelenia Góra – pawilon	brak	8 073,0	8 214,9	brak	750,3	8 214,9	750,3	8 965,2	133	151			59,4		2006	10-2006	24-05-2006	03-07-2006
	Razem:	75 000,0	89 285,8	81 840,3	0,0	5 124,2	81 840,3	5 124,2	86 964,5	2 007	2 116			41,1		X	X	X	X

Lp.	Miejsce realizacji zadania i rodzaj zadania	Nakłady na realizację inwestycji			Nakłady na modernizację i budowę infrastruktury		Poniesione koszty			Rzeczowe efekty inwestycji (tylko miejsca dla osadzonych)			Koszt pozyskania jednego miejsca			Termin zakończenia inwestycji			Faktyczny termin pełnego zasiedlenia pozyskanych miejsc dla osadzonych
		Wg Programu pozyskania 17.000 miejsc dla osadzonych	Wartość kosztorysowa wg programu inwestycji, którym mowa w rozporządzeniu Rady Ministrów	Po zmianach z innych tytułów	Wg Programu pozyskania 17.000 miejsc dla osadzonych	Wartość kosztorysowa po zmianach	Na realizację inwestycji	Na modernizację i budowę infrastruktury	Razem Kolumna 8+9	Wg Programu pozyskania 17.000 miejsc dla osadzonych	Faktycznie uzyskane	Aktualnie planowane w przypadku inwestycji niezakończonych	Wg Programu pozyskania 17.000 miejsc kolumna 3/11	Rzeczywisty dla inwestycji zakończonych kolumna 10/12	Planowany dla inwestycji w trakcie realizacji kolumna (5+7/11)	wg Programu pozyskania 17.000 miejsc dla osadzonych	Określony w programie inwestycji, o którym mowa w rozporządzeniu Rady Ministrów	Faktyczny (wg protokołu końcowego odbioru inwestycji)	
		Tys. zł								Liczba			Tys. zł			Rok	Data	Data	
		3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
Budowa nowych pawilonów typu "Ustka"																			
12	ZK Czerwony Bór	6 000,0	5 825,0	4 751,1	2 000,0	8 588,0	4 751,1	5 501,7	10 252,8	153	161		52,3	63,7		2006	04-2007	31-12-2006	29-01-2007
13	ZK Koszalin	6 000,0	6 000,0	6 076,0	0,0	141,0	6 076,0	141,0	6 217,0	153	155		39,2	40,1		2007	12-2007	01-2008	21-04-2008
14	ZK Kwidzyn	6 000,0	6 000,0	6 060,8	300,0	1 488,7	6 060,8	1 488,7	7 549,5	153	160		41,2	47,2		2007	04-2007	21-05-2007	02-07-2007
15	OZ Choszczno	6 000,0	0,0	0,0	2 100,0	0,0	37,2	0,0	37,2	153	0		52,9			2008			Zadanie zaniechane
16	OZ Choszczno	6 000,0	0,0	0,0		0,0	0,0	0,0	0,0	153	0		39,2			2009			Zadanie zaniechane
17	ZK Gdańsk Przeróbka	6 000,0	6 000,0	6 076,0	400,0	5 544,8	6 076,0	5 544,8	11 620,8	153	154		41,8	75,5		2007	06-2007	05-11-2007	06-08-2007*
18	AŚ Suwałki	6 000,0	7 452,3	6 462,3	2 000,0	6 313,6	6 462,3	3 251,0	9 713,3	153	153		52,3	63,5		2008	08-2008	04-2009	23-11-2009
19	ZK Jastrzębie	6 000,0	0,0	0,0	4 100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	153	0		52,6			2008			Zadanie zaniechane
20	ZK Jastrzębie	6 000,0	0,0	0,0		0,0	0,0	0,0	0,0	153	0		52,6			2009			Zadanie zaniechane
21	AŚ Kielce	6 000,0	8 000,0	7 945,5	0,0	0,0	7 945,5	0,0	7 945,5	153	160		39,2	49,7		2009	01-2009	12-2008	17-08-2009
22	ZK Sieradz	6 000,0	0,0	0,0	4 000,0	0,0	0,0	0,0	0,0	153	0		65,4			2008			Zadanie zaniechane
23	ZK Żytkowice	6 000,0	11 000,0	11 300,8	6 000,0	9 344,3	627,5	7 820,7	8 448,2	153	0	153	78,4		134,9	2008	12-2009		W realizacji
24	OZ Wąsosz	6 000,0	0,0	0,0	4 400,0	0,0	0,0	0,0	0,0	153	0		68,0			2008			Zadanie zaniechane

Lp.	Miejsce realizacji zadania i rodzaj zadania	Nakłady na realizację inwestycji			Nakłady na modernizację i budowę infrastruktury		Poniesione koszty			Rzeczowe efekty inwestycji (tylko miejsca dla osadzonych)			Koszt pozyskania jednego miejsca			Termin zakończenia inwestycji			Faktyczny termin pełnego zasiedlenia pozyskanych miejsc dla osadzonych
		Wg Programu pozyskania 17 000 miejsc dla osadzonych	Wartość kosztorysowa wg programu inwestycji, którym mowa w rozporządzeniu Rady Ministrów	Po zmianach z innych tytułów	Wg Programu pozyskania 17 000 miejsc dla osadzonych	Wartość kosztorysowa po zmianach	Na realizację inwestycji	Na modernizację i budowę infrastruktury	Razem Kolumna 8+9	Wg Programu pozyskania 17 000 miejsc dla osadzonych	Faktycznie uzyskane	Aktualnie planowane w przypadku inwestycji niezakończonych	Wg Programu pozyskania 17 000 miejsc Kolumna 3/11	Rzeczywisty dla inwestycji zakończonych Kolumna 10/12	Planowany dla inwestycji w trakcie realizacji Kolumna (5+7/11)	Wg Programu pozyskania 17 000 miejsc dla osadzonych	Określony w programie inwestycji, o którym mowa w rozporządzeniu Rady Ministrów	Faktyczny (wg protokołu końcowego odbioru inwestycji)	
		Tys. zł								Liczba			Tys. zł			Rok	Data	Data	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
25	OZ Słońsk	6 000,0	0,0	0,0	4 000,0	0,0	0,0	0,0	0,0	153	0		65,4			2008			Zadanie zaniechane
26	ZK Gębzarzewo	6 000,0	10 000,0	10 098,6	3 300,0	2 322,6	10 098,6	2 322,6	12 421,2	153	158		60,8	78,6		2008	10-2008	12-2008	16-02-2009
27	ZK Wojkowice	6 000,0	0,0	0,0	2 900,0	0,0	0,0	0,0	0,0	153	0		58,2			2008			Zadanie zaniechane
28	OZ Poznań (Baranowo)	6 000,0	0,0	0,0	2 400,0	0,0	82,3	0,0	82,3	153	0		54,9			2008			Zadanie zaniechane
29	OZ Poznań (Nowosolska)	6 000,0	0,0	0,0	2 700,0	0,0	0,0	0,0	0,0	153	0		56,9			2008			Zadanie zaniechane
30	OZ Płoty	6 000,0	7 500,0	7 620,0	3 000,0	9 010,0	7 620,0	9 010,0	16 630,0	153	165		58,8	100,8		2008	12-2008	09-12-2008	03-08-2009
31	AŚ Warszawa Grochów	6 000,0	10 100,0	9 569,9	1 000,0	1 587,0	9 569,9	1 580,0	11 149,9	153	226		45,8	49,3		2009	12-2008	01-2009	25-05-2009
32	ZK Grądy Woniecko	6 000,0	0,0	0,0	2 000,0	0,0	0,0	0,0	0,0	153	0		52,3			2009			Zadanie zaniechane
33	ZK Kluczbork	6 000,0	16 000,0	16 297,3	3 000,0	9 441,6	5 750,0	7 269,8	13 019,8	153	0	258	58,8		99,8	2009	08-2009		W realizacji
	Razem:	132 000,0	93 877,3	92 258,3	49 600,0	53 781,6	71 157,2	43 930,3	115 087,5	3 366	1 492	411	54,0	62,7	112,9	X	X	X	X
Budowa nowych pawilonów typu "Suwałki"																			
34	AŚ Suwałki	8 000,0	8 000,0	8 105,5	0,0	0,0	7 994,5	0,0	7 994,5	208	210		38,5	38,1		2007	12-2007	07-2008	08-09-2008
35	ZK Czarne – Pawilon nr 1	8 000,0	8 000,0	7 964,0	2 000,0	0,0	7 964,0	0,0	7 964,0	208	210		48,1	37,9		2007	12-2007	01-2008	26-05-2008

Lp.	Miejsce realizacji zadania i rodzaj zadania	Nakłady na realizację inwestycji			Nakłady na modernizację i budowę infrastruktury		Poniesione koszty			Rzeczowe efekty inwestycji (tylko miejsca dla osadzonych)			Koszt pozyskania jednego miejsca			Termin zakończenia inwestycji			Faktyczny termin pełnego zasiedlenia pozyskanych miejsc dla osadzonych
		Wg Programu pozyskania 17.000 miejsc dla osadzonych	Wartość kosztorysowa wg programu inwestycji, którym mowa w rozporządzeniu Rady Ministrów	Po zmianach z innych tytułów	Wg Programu pozyskania 17.000 miejsc dla osadzonych	Wartość kosztorysowa po zmianach	Na realizację inwestycji	Na modernizację i budowę infrastruktury	Razem Kolumna 8+9	Wg Programu pozyskania 17.000 miejsc dla osadzonych	Faktycznie uzyskane	Aktualnie planowane w przypadku inwestycji niezakończonych	Wg Programu pozyskania 17.000 miejsc Kolumna 3/11	Rzeczywisty dla inwestycji zakończonych Kolumna 10/12	Planowany dla inwestycji w trakcie realizacji Kolumna (5+7/11)	Wg programu pozyskania 17.000 miejsc dla osadzonych	Określony w programie inwestycji, o którym mowa w rozporządzeniu Rady Ministrów	Faktyczny (wg protokołu końcowego odbioru inwestycji)	
		Tys. zł								Liczba			Tys. zł			Rok	Data	Data	
		3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
36	ZK Czarne – Pawilon nr 2	8 000,0	0,0	0,0		0,0	0,0	0,0	0,0	208	0		38,5			2009			Zadanie zaniechane
37	AŚ Kielce	8 000,0	8 000,0	8 104,2	3 500,0	4 043,0	8 100,7	4 017,2	12 117,9	208	210		55,3	57,7		2007	06-2007	08-10-2007	19-05-2008
38	AŚ Warszawa Służewiec - pawilon nr 3	8 000,0	8 000,0	8 100,0	1 600,0	3 475,7	8 100,0	2 570,8	10 670,8	208	209		46,2	51,1		2007	05-2007	05-2007	27-08-2008
39	AŚ Warszawa Służewiec - pawilon nr 4	8 000,0	10 000,0	9 076,7		0,0	9 076,7	0,0	9 076,7	208	210		38,5	43,2		2008	12-2008	05-01-2009	02-02-2009
40	OZ Chmielów	8 000,0	0,0	0,0	5 800,0	0,0	0,0	0,0	0,0	208	0		66,3			2007			Zadanie zaniechane
41	ZK Wojkowice	8 000,0	10 000,0	10 085,4	2 900,0	24 002,7	10 064,3	18 839,9	28 904,2	208	211		52,4	137,0		2007	08-2008	02-10-2008	11-05-2009
42	ZK Białystok -pawilon nr 1	8 000,0	0,0	0,0	12 000,0	0,0	0,0	0,0	0,0	208	0		96,2			2008			Zadanie zaniechane
43	ZK Białystok -pawilon nr 2	8 000,0	0,0	0,0		0,0	0,0	0,0	0,0	208	0		38,5			2009			Zadanie zaniechane
44	ZK Włocławek – pawilon nr 1	8 000,0	12 500,0	11 903,7	900,0	1 026,0	11 903,7	1 026,0	12 929,7	208	258		42,8	50,1		2008	12-2008	12-2008	04-05-2009
45	ZK Włocławek – pawilon nr 2	8 000,0	0,0	0,0		0,0	0,0	0,0	0,0	208	0		38,5			2009			Zadanie zaniechane
46	AŚ Sosnowiec	8 000,0	0,0	0,0	4 000,0	0,0	0,0	0,0	0,0	208	0		57,7			2008			Zadanie zaniechane
47	ZK Hrubieszów	8 000,0	16 000,0	16 441,1	6 000,0	310,1	791,4	310,1	1 101,5	208	0	258	67,3		64,9	2009	12-2009		W realizacji
48	AŚ Hajnówka	8 000,0	15 000,0	15 411,8	2 900,0	0,0	800,0	0,0	800,0	208	0	250	52,4		61,6	2008	02-2010		W realizacji

Lp.	Miejsce realizacji zadania i rodzaj zadania	Nakłady na realizację inwestycji			Nakłady na modernizację i budowę infrastruktury		Poniesione koszty			Rzeczowe efekty inwestycji (tylko miejsca dla osadzonych)			Koszt pozyskania jednego miejsca			Termin zakończenia inwestycji			Faktyczny termin pełnego zasiedlenia pozyskanych miejsc dla osadzonych
		Wg Programu pozyskania 17.000 miejsc dla osadzonych	Wartość kosztorysowa wg programu inwestycji, którym mowa w rozporządzeniu Rady Ministrów	Po zmianach z innych tytułów	Wg Programu pozyskania 17.000 miejsc dla osadzonych	Wartość kosztorysowa po zmianach	Na realizację inwestycji	Na modernizację i budowę infrastruktury	Razem Kolumna 8+9	Wg Programu pozyskania 17.000 miejsc dla osadzonych	Faktycznie uzyskane	Aktualnie planowane w przypadku inwestycji niezakończonych	Wg Programu pozyskania 17.000 miejsc Kolumna 3/11	Rzeczywisty dla inwestycji zakończonych Kolumna 10/12	Planowany dla inwestycji w trakcie realizacji Kolumna (5+7/11)	Wg Programu pozyskania 17.000 miejsc dla osadzonych	Określony w programie inwestycji, o którym mowa w rozporządzeniu Rady Ministrów	Faktyczny (wg protokołu końcowego odbioru inwestycji)	
		Tys. zł								Liczba			Tys. zł			Rok	Data	Data	
		3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
49	ZK Wronki	8 000,0	0,0	0,0	5 200,0	0,0	0,0	0,0	0,0	208	0		63,5			2009			Zadanie zaniechane
50	ZK Strzelin -pawilon nr 1	8 000,0	15 001,0	13 131,6	3 300,0	2 666,3	13 131,6	1 286,5	14 418,1	208	258		54,3	55,9		2008	05-2009	02-2009	17-08-2009
51	ZK Strzelin -pawilon nr 2	8 000,0	0,0	0,0		0,0	0,0	0,0	0,0	208	0		38,5			2009			Zadanie zaniechane
	Razem:	144 000,0	110 501,0	108 324,0	50 100,0	35 523,8	77 926,9	28 050,5	105 977,4	3 744	1 776	508	51,8	58,6	63,3	Ż	X	X	X
Budowa nowych pawilonów nietypowych																			
52	ZK Łódź Nr 1	9 600,0	6 749,0	6 732,4	1 600,0	76,6	6 520,7	76,6	6 597,3	186	187		60,2	35,3		2007	IV kw.2007	30-08-2007	07-10-2008
53	ZK Krzywaniec	7 000,0	6 327,6	6 474,8	12 000,0	11 599,3	6 399,3	6 805,1	13 204,4	201	177		94,5	74,6		2007	08-2007	01-2008	21-04-2008
54	ZK Gorzów Wlkp.	11 000,0	13 457,0	12 573,6	0,0	0,0	10 408,9	0,0	10 408,9	452	452		24,3	23,0		2008	05-2007	17-01-2007	07-03-2007
55	AŚ Kraków Podgórze	7 100,0	0,0	0,0	1 100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	150	0		54,7			2009			Zadanie zaniechane
56	AŚ Ostrołęka	8 000,0	0,0	0,0	4 000,0	0,0	0,0	0,0	0,0	200	0		60,0			2008			Zadanie zaniechane
57	AŚ Grójec	8 000,0	7 000,0	7 109,7	4 000,0	4 361,9	7 109,7	2 565,1	9 674,8	200	130		60,0	74,4		2008	12-2008	02-2009	23-02-2009
	Razem:	50 700,0	33 533,6	32 890,5	22 700,0	16 037,8	30 438,6	9 446,8	39 885,4	1 389	946		52,8	42,2		X	X	X	X

Lp.	Miejsce realizacji zadania i rodzaj zadania	Nakłady na realizację inwestycji			Nakłady na modernizację i budowę infrastruktury		Poniesione koszty			Rzeczowe efekty inwestycji (tylko miejsca dla osadzonych)			Koszt pozyskania jednego miejsca			Termin zakończenia inwestycji			Faktyczny termin pełnego zasiedlenia pozyskanych miejsc dla osadzonych
		Wg Programu pozyskania 17.000 miejsc dla osadzonych	Wartość kosztorysowa wg programu inwestycji, którym mowa w rozporządzeniu Rady Ministrów	Po zmianach z innych tytułów	Wg Programu pozyskania 17.000 miejsc dla osadzonych	Wartość kosztorysowa po zmianach	Na realizację inwestycji	Na modernizację i budowę infrastruktury	Razem Kolumna 8+9	Wg Programu pozyskania 17.000 miejsc dla osadzonych	Faktycznie uzyskane	Aktualnie planowane w przypadku inwestycji niezakończonych	Wg Programu pozyskania 17.000 miejsc Kolumna 3/11	Rzeczywisty dla inwestycji zakończonych Kolumna 10/12	Planowany dla inwestycji w trakcie realizacji Kolumna (5+7/11)	Wg Programu pozyskania 17.000 miejsc dla osadzonych	Określony w programie inwestycji, o którym mowa w rozporządzeniu Rady Ministrów	Faktyczny (wg protokołu końcowego odbioru inwestycji)	
		Tys. zł								Liczba			Tys. zł			Rok	Data	Data	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
Adaptacja innych budynków więziennictwa na pawilony penitencjarne																			
58	ZK Grudziądz 2	2 000,0	2 000,0	1 820,0	500,0	0,0	1 820,0	0,0	1 820,0	45	48		55,6	37,9		2006	12-2006	12-2006	18-12-2006
59	ZK Wrocław nr 2	2 000,0	2 000,0	1 837,5	2 000,0	1 356,6	1 837,5	1 223,2	3 060,7	115	115		34,8	26,6		2006	02-2007	01-2007	26-03-2007
60	ZK Wrocław nr 2	2 000,0	2 000,0	1 837,5		0,0	1 837,5	0,0	1 837,5	115	115		17,4	16,0		2006	03-2007	01-2007	26-03-2007
61	ZK Herby	8 000,0	0,0	0,0	3 500,0	0,0	164,1	0,0	164,1	109	0		105,5			2007			Zadanie zaniechane
62	ZK Koszalin/AŚ Koszalin	5 500,0	2 600,0	2 616,2	500,0	0,0	2 566,2	0,0	2 566,2	70	26		85,7	98,7		2007	06-2007	28-03-2007	07-01-2007*
63	OZ Moszczaniec	2 500,0	3 600,0	3 643,5	1 000,0	0,0	3 643,5	0,0	3 643,5	80	113		43,8	32,2		2007	09-2008	09-2008	12-11-2008
64	ZK Siedlce	4 000,0	1 600,0	1 607,2	500,0	0,0	1 607,2	0,0	1 607,2	200	4		22,5	401,8		2007	03-2008	08-2008	03-03-2008*
65	ZK Wąsosz	6 500,0	0,0	0,0	4 500,0	0,0	10,6	0,0	10,6	100	0		110,0			2007			Zadanie zaniechane
66	ZK Barczewo	12 000,0	12 409,0	11 355,0	100,0	3 570,7	11 174,2	3 535,3	14 709,5	195	198		62,1	74,3		2008	09-2008	12-12-2008	30-03-2009
67	ZK Iława	9 000,0	12 228,0	12 365,8	3 000,0	1 416,1	12 365,8	1 416,1	13 781,9	200	360		60,0	38,3		2008	10-2008	05-01-2009	14-04-2009
68	ZK Kamiński	5 500,0	0,0	0,0	2 000,0	0,0	0,0	0,0	0,0	150	0		50,0			2008			Zadanie zaniechane
69	ZK Nowy Wiśnicz	10 500,0	0,0	0,0	4 000,0	0,0	0,0	0,0	0,0	110	0		131,8			2008			Zadanie zaniechane
70	AŚ Szczecin	5 000,0	7 140,0	7 283,5	0,0	225,0	6 775,4	225,0	7 000,4	122	55		41,0	127,3		2008	12-2008	14-04-2009	Nie osiągnięto
	Razem:	74 500,0	45 577,0	44 366,2	21 600,0	6 568,4	43 802,0	6 399,6	50 201,6	1 611	1 034		59,7	48,4		X	X	X	X

Lp.	Miejsce realizacji zadania i rodzaj zadania	Nakłady na realizację inwestycji			Nakłady na modernizację i budowę infrastruktury		Poniesione koszty			Rzeczowe efekty inwestycji (tylko miejsca dla osadzonych)			Koszt pozyskania jednego miejsca			Termin zakończenia inwestycji			Faktyczny termin pełnego zasiedlenia pozyskanych miejsc dla osadzonych
		Wg Programu pozyskania 17.000 miejsc dla osadzonych	Wartość kosztorysowa wg programu inwestycji, którym mowa w rozporządzeniu Rady Ministrów	Po zmianach z innych tytułów	Wg Programu pozyskania 17.000 miejsc dla osadzonych	Wartość kosztorysowa po zmianach	Na realizację inwestycji	Na modernizację i budowę infrastruktury	Razem Kolumna 8+9	Wg Programu pozyskania 17.000 miejsc dla osadzonych	Faktycznie uzyskane	Aktualnie planowane w przypadku inwestycji niezakończonych	Wg Programu pozyskania 17.000 miejsc kolumna 3/11	Rzeczywisty dla inwestycji zakończonych kolumna 10/12	Planowany dla inwestycji w trakcie realizacji kolumna (5+7/11)	Wg Programu pozyskania 17.000 miejsc dla osadzonych	Określony w programie inwestycji, o którym mowa w rozporządzeniu Rady Ministrów	Faktyczny (wg protokołu końcowego odbioru inwestycji)	
		Tys. zł								Liczba			Tys. zł			Rok	Data	Data	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
Budowa nowych obiektów na terenie będącym w zarządzie więziennictwa																			
71	ZK Opolu Lubelskie	75 000,0	74 308,6	63 151,5	0,0	0,0	63 151,5	0,0	63 151,5	624	623		120,2	101,4		2009	04-2009	11-12-2009	Nie osiągnięto
72	ZK Legnica	76 000,0	92 200,0	146 172,0	0,0	0,0	1 674,1	0,0	1 674,1	600	0	797	126,7		183,4	2009	09-2010		W realizacji
73	ZK Kluczewo/Starogard Szczeciński - zakład typu zamkniętego	76 000,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	600	0		126,7			2009			Zadanie zaniechane
74	ZK Kluczewo/Starogard Szczeciński - zakład typu półotwartego/otwartego	50 000,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	600	0		83,3			2009			Zadanie zaniechane
75	ZK/AŚ Warszawa Białołęka	55 000,0	0,0	0,0	0,0	0,0	131,8	0,0	131,8	153	0		359,5			2008			Zadanie zaniechane
										306	0		0,0			2009			
76	ZK Potulice	50 000,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	600	0		83,3			2009			Zadanie zaniechane
	Razem:	382 000,0	166 508,6	209 323,5	0,0	0,0	64 957,4	0,0	64 957,4	3 483	623	797	109,7	101,4	183,4	X	X	X	X
Adaptacja budynków przejętych od wojska																			
77	Dobrowo gm. Tychowo	20 000,0	14 785,0	15 144,4	0,0	9 273,6	14 618,6	1 136,9	15 755,5	300	303		30,8	28,2		2006	12-2007	11-2009	Nie osiągnięto
										350	256					2008	12-2007	11-2009	
78	Emowo	60 000,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	600	0		100,0			2009			Zadanie zaniechane
	Razem:	80 000,0	14 785,0	15 144,4	0,0	9 273,6	14 618,6	1 136,9	15 755,5	1 250	559		64,0	28,2		X	X	X	X

Lp.	Miejsce realizacji zadania i rodzaj zadania	Nakłady na realizację inwestycji			Nakłady na modernizację i budowę infrastruktury		Poniesione koszty			Rzeczowe efekty inwestycji (tylko miejsca dla osadzonych)			Koszt pozyskania jednego miejsca			Termin zakończenia inwestycji			Faktyczny termin pełnego zasiedlenia pozyskanych miejsc dla osadzonych
		Wg Programu pozyskania 17.000 miejsc dla osadzonych	Wartość kosztorysowa wg programu inwestycji, którym mowa w rozporządzeniu Rady Ministrów	Po zmianach z innych tytułów	Wg Programu pozyskania 17.000 miejsc dla osadzonych	Wartość kosztorysowa po zmianach	Na realizację inwestycji	Na modernizację i budowę infrastruktury	Razem kolumna 8+9	Wg Programu pozyskania 17.000 miejsc dla osadzonych	Faktycznie uzyskane	Aktualnie planowane w przypadku inwestycji niezakończonych	Wg Programu pozyskania 17.000 miejsc kolumna3/11	Rzeczywisty dla inwestycji zakończonych kolumna 10/12	Planowany dla inwestycji w trakcie realizacji kolumna (5+7/11)	Wg Programu pozyskania 17.000 miejsc dla osadzonych	Określony w programie inwestycji, o którym mowa w rozporządzeniu Rady Ministrów	Faktyczny (wg protokołu końcowego odbioru inwestycji)	
		Tys. zł								Liczba			Tys. zł			Rok	Data	Data	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
Odtworzenie pawilonów wyłączonych ze względu na stan techniczny																			
79	AŚ Dzierżoniów	2 500,0	2 500,0	2 499,9	0,0	0,0	2 499,9	0,0	2 499,9	45	47		55,6	53,2		2006	02-2007	01-2007	02-04-2007
80	ZK Wrocław nr 1	6 000,0	6 000,0	5 665,1	0,0	0,0	5 565,1	0,0	5 565,1	191	192		31,4	29,0		2006	02-2007	20-12-2006	05-03-2007
	Razem:	8 500,0	8 500,0	8 165,0	0,0	0,0	8 065,0	0,0	8 065,0	236	239		36,0	33,7		X	X	X	X
	Łącznie ¹⁾	946 700,0	562 568,3	592 312,2	144 000,0	126 309,4	392 806,0	94 088,3	486 894,3	17 086	8 785	1 716	67,4	X		X	X	X	X
Inne inwestycje nieokreślone w programie																			
Budowa nowych pawilonów powtarzalnych typu półotwartego																			
1	OZ Ustka	X	9 375,0	9 533,1	X	2 019,4	9 533,1	1 309,3	10 842,4	X	153		X	70,9		X	12-2008	01-2009	08-06-2009
2	ZK Czerwony Bór	X	11 000,0	11 277,6	X	0,0	1 428,7	0,0	1 428,7	X		153	X		73,7	X	02-2010		W realizacji
3	OZ Warszawa Bemowo	X	11 000,0	11 280,6	X	0,0	1 325,0	0,0	1 325,0	X		182	X		62,0	X	12-2009		W realizacji
4	AŚ Warszawa Służewiec	X	11 000,0	11 310,2	X	0,0	302,7	0,0	302,7	X		170	X		66,5	X	09-2010		W realizacji
5	ZK Chełm	X	11 500,0	11 830,6	X	0,0	99,6	0,0	99,6	X		162	X		73,0	X	12-2009		W realizacji
6	ZK Przywary	X	26 000,0	26 538,8	X	4 059,3	6 209,6	1 953,8	8 163,4	X		356	X		85,9	X	12-2009		W realizacji
	Razem:	X	79 875,0	81 770,9	X	6 078,7	18 898,7	3 263,1	22 161,8	X	153	1 023	X	70,9	74,6	X	X	X	X

Lp.	Miejsce realizacji zadania i rodzaj zadania	Nakłady na realizację inwestycji			Nakłady na modernizację i budowę infrastruktury		Poniesione koszty			Rzeczowe efekty inwestycji (tylko miejsca dla osadzonych)			Koszt pozyskania jednego miejsca			Termin zakończenia inwestycji			Faktyczny termin pełnego zasiedlenia pozyskanych miejsc dla osadzonych
		Wg Programu pozyskania 17.000 miejsc dla osadzonych	Wartość kosztorysowa wg programu inwestycji, którym mowa w rozporządzeniu Rady Ministrów	Po zmianach z innych tytułów	Wg Programu pozyskania 17.000 miejsc dla osadzonych	Wartość kosztorysowa po zmianach	Na realizację inwestycji	Na modernizację i budowę infrastruktury	Razem Kolumna 8+9	Wg Programu pozyskania 17.000 miejsc dla osadzonych	Faktycznie uzyskane	Aktualnie planowane w przypadku inwestycji niezakończonych	Wg Programu pozyskania 17.000 miejsc Kolumna 3/11	Rzeczywisty dla inwestycji zakończonych Kolumna 10/12	Planowany dla inwestycji w trakcie realizacji Kolumna (5+7/11)	Wg Programu pozyskania 17.000 miejsc dla osadzonych	Określony w programie inwestycji, o którym mowa w rozporządzeniu Rady Ministrów	Faktyczny (wg protokołu końcowego odbioru inwestycji)	
		Tys. zł								Liczba			Tys. zł			Rok	Data	Data	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
Budowa nowych pawilonów powtarzalnych typu zamkniętego																			
7	ZK Nowogard	X	16 250,0	15 979,0	X	284,0	15 979,0	284,0	16 263,0	X	258		X	63,0		X	12-2008	25-02-2009	27-07-2009
8	AŚ Międzyrzecz	X	16 250,0	14 236,2	X	6 738,0	14 016,2	3 411,5	17 427,7	X	258		X	67,5		X	I kw. 2009	26-01-2009	29-06-2009
9	ZK Rzeszów	X	16 000,0	16 443,7	X	0,0	701,4	0,0	701,4	X		258	X		63,7	X	03-2010		W realizacji
10	AŚ Warszawa Białoleka	X	16 000,0	16 460,7	X	0,0	115,3	0,0	115,3	X		250	X		65,8	X	12-2010		W realizacji
	Razem:	X	64 500,0	63 119,6	X	7 022,0	30 811,9	3 695,5	34 507,4	X	516	508	X	65,3	64,8	X	X	X	X
Budowa nowych pawilonów nietypowych																			
11	ZK Tarnów	X	15 000,0	15 118,7	X	145,5	15 118,7	145,5	15 264,2	X	311		X	49,1		X	01-2009	12-2008	06-04-2009
12	ZK Koronowo	X	6 000,0	6 258,5	X	2 184,5	1 875,8	2 184,5	4 060,3	X		100	X		84,4	X	07-2009		W realizacji
13	OZ Zamość	X	5 155,0	5 654,6	X	0,0	700,0	0,0	700,0	X		129	X		43,8	X	12-2009		W realizacji
14	ZK Pińczów	X	16 000,0	16 429,4	X	387,4	403,3	387,4	790,7	X		250	X		67,3	X	01-2010		W realizacji
15	OZ Moszczaniec	X	8 000,0	8 226,4	X	0,0	193,6	0,0	193,6	X		200	X		41,1	X	IV kw. 2009		W realizacji
16	ZK Siedlce	X	11 000,0	11 313,7	X	0,0	184,4	0,0	184,4	X		160	X		70,7	X	09-2010		W realizacji
	Razem:	X	61 155,0	63 001,3	X	2 717,4	18 475,8	2 717,4	21 193,2	X	311	839	X	49,1	60,1	X	X	X	X

Lp.	Miejsce realizacji zadania i rodzaj zadania	Nakłady na realizację inwestycji			Nakłady na modernizację i budowę infrastruktury		Poniesione koszty			Rzeczowe efekty inwestycji (tylko miejsca dla osadzonych)			Koszt pozyskania jednego miejsca			Termin zakończenia inwestycji			Faktyczny termin pełnego zasiedlenia pozyskanych miejsc dla osadzonych
		Wg Programu pozyskania 17.000 miejsc dla osadzonych	Wartość kosztorysowa wg programu inwestycji, którym mowa w rozporządzeniu Rady Ministrów	Po zmianach z innych tytułów	Wg Programu pozyskania 17.000 miejsc dla osadzonych	Wartość kosztorysowa po zmianach	Na realizację inwestycji	Na modernizację i budowę infrastruktury	Razem Kolumna 8+9	Wg Programu pozyskania 17.000 miejsc dla osadzonych	Faktycznie uzyskane	Aktualnie planowane w przypadku inwestycji niezakończonych	Wg Programu pozyskania 17.000 miejsc dla osadzonych	Rzeczywisty dla inwestycji zakończonych Kolumna 10/12	Planowany dla inwestycji w trakcie realizacji Kolumna (5+7/11)	Wg Programu pozyskania 17.000 miejsc dla osadzonych	Określony w programie inwestycji, o którym mowa w rozporządzeniu Rady Ministrów	Faktyczny (wg protokołu końcowego odbioru inwestycji)	
		Tys. zł								Liczba			Tys. zł			Rok	Data	Data	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
Adaptacja innych budynków więziennictwa na pawilony penitencjarne																			
17	ZK Czerwony Bór – przebudowa	X	3 159,9	3 173,5	X	0,0	2 797,1	0,0	2 797,1	X	64		X	43,7		X	02-2007	12-2007	14-01-2008
18	ZK Racibórz	X	1 000,0	1 000,0	X	659,5	1 000,0	650,0	1 650,0	X	64		X	25,8		X	01-2008	12-2007	07-01-2008
19	AŚ Kraków	X	1 182,7	1 157,2	X	6,8	1 157,2	6,8	1 164,0	X	47		X	24,8		X	01-2008	01-2008	07-01-2008
20	ZK Tarnów	X	120,0	120,0	X	0,0	120,0	0,0	120,0	X	35		X	3,4		X	12-2007	12-2007	07-01-2008
21	ZK Garbalin	X	7 500,0	7 500,0	X	6 191,4	7 500,0	5 685,4	13 185,4	X	187		X	70,5		X	I kw. 2008	19-02-2008	28-04-2008
22	AŚ Poznań	X	1 200,0	1 199,6	X	0,0	1 199,6	0,0	1 199,6	X	48		X	25,0		X	02-2008	01-2008	07-01-2008
23	OTZS Kalisz	X	2 322,3	2 322,3	X	0,0	2 322,3	0,0	2 322,3	X	80		X	29,0		X	03-2008	02-2008	30-03-2008
24	OZ Słońsk	X	70,0	70,0	X	719,1	70,0	277,8	347,8	X	21		X	16,6		X	09-2007	09-2007	05-11-2007
25	AŚ Radom	X	65,0	65,0	X	0,0	65,0	0,0	65,0	X	29		X	2,2		X	01-2008	02-2008	12-05-2008
26	OZ Pionki	X	1 550,0	1 550,0	X	0,0	1 550,0	0,0	1 550,0	X	76		X	20,4		X	07-2008	01-2008	28-01-2008
27	OZ Bydgoszcz	X	1 100,0	1 101,2	X	0,0	1 101,2	0,0	1 101,2	X	41		X	26,9		X	12-2008	03-2008	17-08-2008
28	AŚ Starogard Gdański – nadbudowa	X	2 615,0	2 653,2	X	163,5	2 653,2	163,5	2 816,7	X	32		X	88,0		X	02-2009	27-02-2009	14-04-2009
29	AŚ Bielsko Biała	X	4 600,0	4 627,5	X	95,4	4 627,5	95,4	4 722,9	X	88		X	53,7		X	06-2008	09-2008	Nie osiągnięto

Lp.	Miejsce realizacji zadania i rodzaj zadania	Nakłady na realizację inwestycji			Nakłady na modernizację i budowę infrastruktury		Poniesione koszty			Rzeczowe efekty inwestycji (tylko miejsca dla osadzonych)			Koszt pozyskania jednego miejsca			Termin zakończenia inwestycji			Faktyczny termin pełnego zasiedlenia pozyskanych miejsc dla osadzonych
		Wg Programu pozyskania 17.000 miejsc dla osadzonych	Wartość kosztorysowa wg programu inwestycji, którym mowa w rozporządzeniu Rady Ministrów	Po zmianach z innych tytułów	Wg Programu pozyskania 17.000 miejsc dla osadzonych	Wartość kosztorysowa po zmianach	Na realizację inwestycji	Na modernizację i budowę infrastruktury	Razem kolumna 8+9	Wg Programu pozyskania 17.000 miejsc dla osadzonych	Faktycznie uzyskane	Aktualnie planowane w przypadku inwestycji niezakończonych	Wg Programu pozyskania 17.000 miejsc kolumna 3/11	Rzeczywisty dla inwestycji zakończonych kolumna 10/12	Planowany dla inwestycji w trakcie realizacji kolumna (5+7/11)	Wg Programu pozyskania 17.000 miejsc dla osadzonych	Określony w programie inwestycji, o którym mowa w rozporządzeniu Rady Ministrów	Faktyczny (wg protokołu końcowego odbioru inwestycji)	
		Tys. zł								Liczba			Tys. zł			Rok	Data	Data	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
30	AŚ Katowice	X	1 300,0	1 105,3	X	0,0	1 105,3	0,0	1 105,3	X	30		X	36,8		X	07-2008	07-2008	29-09-2008
31	ZK Trzebinia	X	750,0	758,0	X	0,0	758,0	0,0	758,0	X	30		X	25,3		X	06-2008	06-2008	28-07-2008
32	AŚ Radom	X	80,0	80,0	X	0,0	80,0	0,0	80,0	X	30		X	2,7		X	12-2008	01-2009	05-01-2009
33	AŚ Elbląg	X	1 750,0	1 543,3	X	5 592,6	1 400,0	3 587,1	4 987,1	X	50		X	99,7		X	09-2009	01-2009	29-06-2009
34	ZK Wierchowo	X	2 100,0	2 106,2	X	180,0	1 886,0	180,0	2 066,0	X	45		X	45,9		X	05-2009	30-03-2009	05-01-2009*
35	AŚ Kędzierzyn Koźle	X	0,0	0,0	X	939,2	0,0	914,2	914,2	X	19		X	48,1		X	02-2009	22-10-2008	01-06-2009
36	AŚ Lubań	X	0,0	0,0	X	2 704,9	0,0	2 696,3	2 696,3	X	25		X	107,9		X	02-2009	01-2009	05-01-2009
37	ZK Siedlce	X	1 300,0	1 317,9	X	0,0	1 317,9	0,0	1 317,9	X	80		X	16,5		X	06-2008	08-2008	22-09-2008
38	AŚ Szamotuły	X	2 500,0	2 475,9	X	0,0	2 475,8	0,0	2 475,8	X	67		X	36,9		X	12-2009	11-2009	06-12-2009
39	AŚ Starogard Gdański – adaptacja	X	2 900,0	2 949,3	X	0,0	1 293,1	0,0	1 293,1	X		50	X		59,0	X	I kw. 2010		W realizacji
40	ZK Nr 1 Grudziądz – przebudowa	X	16 000,0	16 745,2	X	0,0	2 583,7	0,0	2 583,7	X		270	X		62,0	X	11-2009		W realizacji
41	ZK Nr 1 Grudziądz adaptacja obiektów po PPO	X	36 800,0	37 825,6	X	0,0	437,0	0,0	437,0	X		400	X		94,6	X	12-2009		W realizacji
42	ZK Sieradz	X	25,0	25,0	X	25,0	0,0	0,0	25,0	X	17		X	1,5		X	IV kw. 2009	31-12-2009	08-02-2010
43	ZK Garbalin	X	40,0	40,0	X	40,0	0,0	0,0	39,9	X	58		X	0,7		X	IV kw. 2009	31-12-2009	08-02-2010
	Razem:	X	92 029,9	93 511,2	X	17 317,4	39 499,9	14 256,5	53 821,3	X	1 263	720	X	39,2	79,9	X	X	X	X

Lp.	Miejsce realizacji zadania i rodzaj zadania	Nakłady na realizację inwestycji			Nakłady na modernizację i budowę infrastruktury		Poniesione koszty			Rzeczowe efekty inwestycji (tylko miejsca dla osadzonych)			Koszt pozyskania jednego miejsca			Termin zakończenia inwestycji			Faktyczny termin pełnego zasiedlenia pozyskanych miejsc dla osadzonych
		Wg Programu pozyskania 17.000 miejsc dla osadzonych	Wartość kosztorysowa wg programu inwestycji, którym mowa w rozporządzeniu Rady Ministrów	Po zmianach z innych tytułów	Wg Programu pozyskania 17.000 miejsc dla osadzonych	Wartość kosztorysowa po zmianach	Na realizację inwestycji	Na modernizację i budowę infrastruktury	Razem kolumna 8+9	Wg Programu pozyskania 17.000 miejsc dla osadzonych	Faktycznie uzyskane	Aktualnie planowane w przypadku inwestycji niezakończonych	Wg Programu pozyskania 17.000 miejsc kolumna 3/11	Rzeczywisty dla inwestycji zakończonych kolumna 10/12	Planowany dla inwestycji w trakcie realizacji kolumna (5+7/11)	Wg Programu pozyskania 17.000 miejsc dla osadzonych	Określony w programie inwestycji, o którym mowa w rozporządzeniu Rady Ministrów	Faktyczny (wg protokołu końcowego odbioru inwestycji)	
		Tys. zł								Liczba			Tys. zł			Rok	Data	Data	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
Adaptacja budynków przejętych od wojska i samorządów lokalnych																			
44	ZK Przytuły Stare	X	41 240,0	42 832,0	X	8 920,3	28 688,9	3 516,6	32 205,5	X	491	258	X	65,6	69,1	X	12-2009		W realizacji
45	ZK Przywary	X	30 000,0	21 089,5	X	0,0	24 998,2	0,0	24 998,2	X	450		X	55,6		X	12-2009	w trakcie odbioru	20-04-2009*
46	ZK Poręba k. Zawiercia (Ciagowice k. Poręby)	X	95 000,0	97 695,9	X	0,0	1 344,5	0,0	1 344,5	X		680	X		143,7	X	09-2013		W realizacji
47	Gubin – Wałowice - I etap (Gubin)	X	70 000,0	71 938,0	X	0,0	2 221,0	0,0	2 221,0	X	100	580	X	22,2	105,8	X	12-2011		W realizacji
	Razem:	X	236 240,0	233 555,4	X	8 920,3	57 252,6	3 516,6	60 769,2	X	1 041	1 518	X	58,4	105,0	X	X	X	X
	Łącznie		533 799,9	534 958,4		42 055,8	164 938,9	27 449,1	192 452,9		3 284	4 608	X	X	X	X	X	X	X
	Ogółem:	946 700,0	1 096 368,2	1 127 270,6	144 000,0	168 365,2	557 744,9	121 537,4	679 347,2	17 086	12 069	6 324	67,4	54,3	95,9	X	X	X	X

¹⁾ Przeciętny koszt pozyskania jednego miejsca dla osadzonych założony w Programie – 67,4 tys. zł bez zadań kontynuowanych.

^{*)} Inwestycja z dopuszczonym warunkowym zasiedleniem.

Załącznik nr 2

Wykaz skontrolowanych jednostek, osób zajmujących kierownicze stanowiska odpowiedzialnych za kontrolowaną działalność, ocen kontrolowanej działalności oraz jednostek organizacyjnych NIK, które przeprowadziły kontrolę.

Lp.	Nazwa jednostki objętej kontrolą	Pełniona funkcja	Imię i nazwisko	Okres (od - do ¹⁾)	Ocena kontrolowanej działalności	Jednostka organizacyjna NIK, która przeprowadziła kontrolę
1.	Ministerstwo Sprawiedliwości	Minister	Krzysztof Kwiatkowski	14.10.2009 r.	Pozytywna	Departament Administracji Publicznej
			Andrzej Czuma	23.01.2009 r. – 13.10.2009 r.		
			Zbigniew Ćwiąkalski	16.11.2007 r. – 20.01.1009 r.		
			Zbigniew Ziobro	31.10.2005 r. - 15.11.2007 r.		
2.	Centralny Zarząd Służby Więziennej	Dyrektor Generalny Służby Więziennej	Kajetan Dubiel	18.11.2009 r.	Pozytywna, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości	
			Paweł Nasiłowski	5.03.2009 r. – 17.11.2009 r.		
			Jacek Pomiankiewicz	13.06.2006 r. – 20.01.2009 r.		
			p.o. Marek Szostek	11.03.2006 r. – 12.06.2006 r.		
			Henryk Biegalski	16.02.2006 r. – 10.03. 2006 r.		
			p.o. Andrzej Popiołek	07.10.2005 r. – 15.02.2006 r.		

¹⁾ Brak daty oznacza, że osoba pełniła funkcję do dnia zakończenia kontroli w jednostce.

Załącznik nr 3

Wykaz aktów prawnych oraz materiałów źródłowych.

Akty prawne:

1. Ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny wykonawczy (Dz. U. Nr 90, poz. 557 ze zm.).
2. Ustawa z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.).
3. Ustawa z dnia 26 kwietnia 1996 r. o Służbie Więziennej (Dz. U. z 2002 r. Nr 207, poz. 1761 ze zm.).
4. Ustawa z dnia 7 września 2007 r. o wykonywaniu kary pozbawienia wolności poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego (Dz. U. z 2008 r. Nr 172, poz. 1069).
5. Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 2 października 2001 r. w sprawie szczegółowych zasad finansowania inwestycji z budżetu państwa (Dz. U. Nr 133, poz. 1480) – obowiązywało do dnia 30 czerwca 2006 r.
6. Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 3 lipca 2006 r. w sprawie szczegółowego sposobu i trybu finansowania inwestycji z budżetu państwa (Dz. U. Nr 120, poz. 831) – wejście w życie z dniem 1 lipca 2006 r.
7. Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 grudnia 2008 r. w sprawie wysokości kosztów odbywania przez skazanego kary pozbawienia wolności poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego – Dz. U. Nr 236, poz. 1640).
8. Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 27 lutego 2009 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych urządzeń wchodzących w skład środków technicznych w systemie dozoru elektronicznego, a także sposobu organizowania tych urządzeń w system oraz przekazywania danych wewnątrz tego systemu (Dz. U. Nr 45, poz. 369).
9. Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 5 marca 2009 r. w sprawie sposobu, zakresu i trybu sprawowania nadzoru nad wykonywaniem kary pozbawienia wolności poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego (Dz. U. Nr 45, poz. 370).
10. Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 11 sierpnia 2009 r. w sprawie sposobu oraz szczegółowych warunków wykonywania kary pozbawienia wolności poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego – Dz. U. Nr 134, poz. 1108).
11. Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 14 sierpnia 2003 r. w sprawie trybu przeprowadzania kontroli jednostek organizacyjnych Służby Więziennej (Dz. U. Nr 151, poz. 1470).
12. Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 726 ze zm.).
13. Zarządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 19 kwietnia 2002 r. w sprawie nadania statutu Centralnemu Zarządowi Służby Więziennej (Dz. Urz. MS Nr 3, poz. 11).

14. Zarządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 12 lipca 2007 r. w sprawie nadania statutu Centralnemu Zarządowi Służby Więziennej (Dz. Urz. MS Nr 5, poz. 25).
15. Zarządzenie Nr 18/06 Dyrektora Generalnego Służby Więziennej z dnia 1 września 2006 r. w sprawie przeprowadzania kontroli działalności inwestycyjnej w jednostkach organizacyjnych Służby Więziennej (Dz. Urz. CZSW Nr 3, poz. 7).

Materiały źródłowe:

1. „Program pozyskania 17 000 miejsc w jednostkach organizacyjnych więziennictwa na lata 2006-2009” Centralny Zarząd Służby Więziennej, Warszawa, styczeń 2006 r.
2. Informacje o wykonywaniu kary pozbawienia wolności i tymczasowego aresztowania za rok: 2003, 2004, 2005, Ministerstwo Sprawiedliwości, Centralny Zarząd Służby Więziennej, Warszawa.
3. Protokół ustaleń Nr 8/2006 posiedzenia Rady Ministrów w dniu 14 lutego 2006 r.

Załącznik nr 4

Wykaz organów i jednostek organizacyjnych, którym przekazano informację o wynikach kontroli.

1. Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej
2. Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
3. Marszałek Senatu Rzeczypospolitej Polskiej
4. Prezes Rady Ministrów
5. Minister Finansów
6. Minister Sprawiedliwości
7. Prokurator Generalny
8. Dyrektor Generalny Służby Więziennej
9. Sejmowa Komisja do Spraw Kontroli Państwowej
10. Sejmowa Komisja Finansów Publicznych
11. Sejmowa Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka
12. Sejmowa Komisja Odpowiedzialności Konstytucyjnej
13. Biuro Bezpieczeństwa Narodowego w Kancelarii Prezydenta RP