



**Wiceprezes
Najwyższej Izby Kontroli
Józef Górny**

Warszawa, dnia 2 lutego 2010 r.

**Pani
Elżbieta Bieńkowska
Minister Rozwoju Regionalnego**

KAP-410-06-1/2009

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli - Departament Administracji Publicznej, przeprowadziła w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego (zwanym dalej „Ministerstwem” lub „MRR”) kontrolę w zakresie przygotowania Polski do organizacji finałowego turnieju Mistrzostw Europy w Piłce Nożnej UEFA EURO 2012 (zwanego dalej „EURO 2012”). Kontrolą objęto okres od 11 października 2008 r. do 11 grudnia 2009 r.

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym w dniu 4 stycznia 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Pani Minister niniejsze **wystąpienie pokontrolne**.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia **pozytywnie** realizację zadań określonych w przyjętym w MRR we wrześniu 2008 r. dokumencie strategicznym „*Kierunki działań wykorzystania funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w celu sprawnej realizacji EURO 2012*” (zwanym dalej „*Kierunkami z 30.09.2008 r.*”) oraz w przyjętym w październiku 2009 r. dokumencie „*Działania MRR związane z przygotowaniem i organizacją Turnieju EURO 2012*”² (zwanym dalej „*Działaniami z 08.10.2009 r.*”).

1. W *Kierunkach z 30.09.2008 r.* i *Działaniach z 08.10.2009 r.* określone zostały najważniejsze zasady i obszary wykorzystania środków europejskich w celu sprawnej organizacji Mistrzostw oraz sposób koordynacji działań wewnątrzresortowych. Dla realizacji ww. celu w MRR wyznaczono „*Jednostkę koordynującą przygotowanie i realizację projektów związanych z EURO 2012*” (zwaną dalej „*JKE*”), której zadania

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701, ze zm.

² Dokument ten zastąpił *Kierunki z 30.09.2008 r.*

powierzono, od dnia 1 października 2008 r., Departamentowi Przygotowania Projektów Indywidualnych (zwanego dalej „DIN”).

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli JKE należycie realizowała zadania określone w *Kierunkach* z 30.09.2008 r., a następnie w *Działaniach* z 08.10.2009 r., polegające m.in. na:

- dokonywaniu korekt listy projektów EURO 2012 w związku z aktualizacją list projektów indywidualnych oraz zmianami rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie wykazu przedsięwzięć EURO 2012,
 - opiniowaniu zmian w wykazie przedsięwzięć niezbędnych do organizacji EURO 2012, po konsultacjach z Instytucjami Zarządzającymi programami operacyjnymi i Instytucją Koordynującą regionalne programy operacyjne,
 - przygotowywaniu raportów nt. stanu przygotowania projektów indywidualnych w ramach krajowych programów operacyjnych, w tym projektów związanych z organizacją EURO 2012,
 - opracowaniu danych MRR do sprawozdań Ministra Sportu i Turystyki z realizacji przedsięwzięć EURO 2012,
 - monitorowaniu przygotowania projektów indywidualnych EURO 2012,
 - zapewnieniu pomocy dla beneficjentów w przygotowywaniu projektów EURO 2012.
2. NIK pozytywnie ocenia monitorowanie realizacji projektów EURO 2012 przez JKE w okresie objętym kontrolą.

Projekty związane z EURO 2012 są przygotowywane i realizowane w ramach:

- Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka (zwanego dalej „POIG”),
- Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko (zwanego dalej „POIiŚ”),
- Programu Europejskiego Instrumentu Sąsiedztwa i Partnerstwa (zwanego dalej „EISP”),
- regionalnych programów operacyjnych (zwanych dalej „RPO”).

Za monitorowanie stanu realizacji tych projektów odpowiedzialne są Instytucje Zarządzające (zwane dalej „IZ”) ww. programami operacyjnymi.

Z ustaleń kontroli NIK wynika, że JKE w styczniu 2009 r. zwróciła się do IZ programami operacyjnymi i programem EISP oraz do Instytucji Koordynującej Regionalne Programy Operacyjne (zwanej dalej „IK RPO”) o podanie aktualnego stanu realizacji projektów związanych z EURO 2012.

Na podstawie ww. informacji JKE sporządziła listę projektów związanych z EURO 2012, na której według stanu na 18 marca 2009 r. znajdowało się:

- 105 projektów realizowanych w trybie indywidualnym w ramach krajowych programów operacyjnych,
- 61 projektów realizowanych w ramach RPO i programu EISP.

Kolejne aktualizacje listy projektów związanych z EURO 2012 były przeprowadzane z inicjatywy JKE przez właściwe Instytucje Zarządzające i IK RPO.

Według stanu na 22 września 2009 r. na liście projektów związanych z EURO 2012 znajdowało się 197 projektów, z tego:

- 110 projektów w ramach POIiŚ,
- 21 projektów w ramach POIG,
- 63 projekty w ramach RPO,
- trzy projekty w ramach Programu EISP Polska-Białoruś-Ukraina.

Minister Rozwoju Regionalnego 8 października 2009 r. dokument *Kierunki z 30.09.2008 r.* zastąpiła dokumentem *Działania z 08.10.2009 r.*, w którym m.in. zdefiniowano, że projektem EURO 2012 jest projekt, którego zakres rzeczowy w części lub w całości jest elementem przedsięwzięcia EURO 2012 ujętym w wykazie określonym przez Radę Ministrów³. W oparciu o nowy dokument urealniono listę projektów EURO 2012. Została ona ograniczona do 49 projektów ujętych w wykazie Rady Ministrów, w tym

- 34 projekty realizowane w ramach POIiŚ,
- sześć projektów w ramach POIG,
- dziewięć projektów w ramach RPO⁴.

Nowy wykaz został sporządzony z zastosowaniem kryterium niezbędności realizacji danej inwestycji dla przeprowadzenia EURO 2012, a wypełnienie przez projekt ww. kryterium podlega weryfikacji przez Instytucje Zarządzające programami operacyjnymi. Projekty, które są związane z EURO 2012, ale nie spełniają rządowego kryterium „niezbędności” dla organizacji EURO 2012, są - jak wynika z ustaleń kontroli NIK - nadal realizowane w ramach programów operacyjnych (poza czterema projektami usuniętymi

³ Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 12 października 2007 r. w sprawie wykazu przedsięwzięć EURO 2012 (Dz. U. Nr 92, poz. 1385, ze zm.).

⁴ Z wykazu usunięto jeden projekt pn. „Budowa obwodnicy śródmiejskiej na odcinku od Ronda Wiatraczna do połączenia z węzłem Żaba”, ze względu na rezygnację beneficjenta z jego realizacji.

z list projektów kluczowych⁵). Projekty te są nadal objęte systemem monitorowania i mogą korzystać ze wsparcia MRR w trakcie ich przygotowywania.

Z dokumentu *Działania z 08.10.2009 r.* wynika, że lista projektów EURO 2012 będzie korygowana przez JKE w wyniku aktualizacji list projektów indywidualnych⁶ oraz zmiany rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie wykazu przedsięwzięć EURO 2012.

3. W 2007 r. w ramach części 34, w dziale 750, rozdziale 75001, wydatkowano 16,5 tys. zł na organizację prac tematycznych grup roboczych dotyczących EURO 2012⁷, natomiast w 2008 r. MRR nie poniosło wydatków budżetowych związanych z EURO 2012. W 2009 r. na wsparcie czterech projektów związanych z EURO 2012 w ramach projektu doradczego pn. *Project pipeline*⁸, finansowanego z programu Pomocy Technicznej, wydatkowano kwotę 69,4 tys. zł. Ponadto z dotacji rozwojowych na realizację RPO, przekazanych przez MRR Zarządom Województwa Dolnośląskiego i Województwa Mazowieckiego w wysokości odpowiednio 548.966,0 tys. zł i 301.915,3 tys. zł (bez wyodrębniania środków na projekty EURO 2012), do dnia 9 grudnia 2009 r. na realizację trzech projektów związanych z EURO 2012 wydatkowano łącznie kwotę 23.327,6 tys. zł⁹. Wydatki związane z EURO 2012 nie były odrębnie planowane w latach 2007-2010 w budżecie części 34 budżetu państwa – rozwój regionalny, w tym w budżecie zadaniowym (nie było to wymagane przy opracowaniu budżetu).
4. W 2009 r. Minister Rozwoju Regionalnego wprowadziła zmiany systemu przekazywania i rozliczania środków finansowych kierowanych w formie dotacji rozwojowej do Instytucji Zarządzających, Pośredniczących i Wdrażających niebędących państwowymi jednostkami budżetowymi. Zmiany te weszły w życie z dniem 20 lipca 2009 r. na mocy rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 14 lipca 2009 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie wydatków związanych z realizacją programów operacyjnych¹⁰. Polegały one na pozostawieniu instytucjom udzielającym dotacji swobody w ustalaniu

⁵ POIG nr 6.4-20 i POIG nr 6.4.21 – z powodu rezygnacji beneficjenta oraz POIiŚ nr 7.3-22 i POIiŚ nr 6.3-19 – na wniosek Ministra Infrastruktury.

⁶ W przypadku krajowych programów operacyjnych aktualizacja powinna być dokonywana nie częściej niż dwa razy do roku w terminach określonych w *Wytocznych w zakresie jednolitego systemu zarządzania i monitorowania projektów indywidualnych*. W przypadku projektów realizowanych w ramach regionalnych programów operacyjnych lista powinna być aktualizowana przez IK RPO i przekazywana do DIN w terminach do 25 czerwca oraz 25 grudnia.

⁷ W ramach projektu nr 42/610/ZPORR.

⁸ Wsparcie dla beneficjentów ze środków Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna zapewniające monitorowanie oraz doradztwo w przygotowaniu indywidualnych projektów kluczowych.

⁹ RPO Dolnośląskie - Projekt pn. „Budowa połączenia obwodnicy śródmiejskiej z portem lotniczym we Wrocławiu etap I”, kwota przekazanej refundacji – 426.662,49 zł; RPO Dolnośląskie - Projekt pn. „Budowa połączenia obwodnicy śródmiejskiej z portem lotniczym we Wrocławiu etap II”, kwota przekazanej refundacji – 2.253.468,82 zł, RPO Mazowieckie - Projekt pn. „Budowa skrzyżowania drogi krajowej nr 2 z Trasą Siekierkowską”, kwota przekazanej refundacji – 20.647.501,47 zł.

¹⁰ Dz. U. Nr 114, poz. 954.

warunków i trybu przekazywania oraz rozliczania dotacji w umowie dotacji, a także na uelastycznieniu procedury udzielania zaliczek m.in. dla takich beneficjentów jak spółka PKP PLK, której wybrane projekty mają istotne znaczenie dla EURO 2012.

W ocenie NIK zmiany te mogą usprawnić finansowanie realizacji projektów EURO 2012.

5. JKE wywiązywała się z obowiązku przekazywania informacji o stanie przygotowania projektów EURO 2012. NIK ustaliła, że w wyniku monitorowania projektów związanych z EURO 2012, współfinansowanych z funduszy Unii Europejskiej, JKE sporządziła m.in.:
 - trzy informacje dla Ministra Sportu i Turystyki nt. działań MRR w zakresie przygotowań Polski do EURO 2012¹¹,
 - informację dla Podkomisji Sejmowej nt. *stopnia wykorzystania środków unijnych w kontekście przygotowań Polski do organizacji Mistrzostw Europy w Piłce Nożnej UEFA EURO 2012*¹²,
 - dwie miesięczne i trzy kwartalne informacje o stanie przygotowań projektów EURO 2012¹³, stanowiące pkt V/VI sprawozdań dla Rady Ministrów pn. *Stan przygotowania projektów indywidualnych*.
6. Funkcjonujący w Ministerstwie system zarządzania umożliwiał bieżący monitoring projektów EURO 2012. Projekty EURO 2012 monitorowane były w ramach istniejącego systemu monitorowania indywidualnych projektów (SMIP) prowadzonego w postaci elektronicznej bazy danych, w której wprowadzono dodatkowe oznaczenia dla projektów EURO 2012¹⁴. Monitorowanie przygotowania projektu rozpoczynało się z chwilą podpisania z beneficjentem pre-umowy, która określała podstawowe informacje dotyczące projektu i obowiązki beneficjenta, w tym termin na przedstawienie wniosku o dofinansowanie projektu.

W 2008 r. system monitoringu oparty był na comiesięcznej sprawozdawczości w postaci raportów z monitorowania stanu przygotowania projektów indywidualnych przygotowywanych i przekazywanych przez IZ krajowymi programami operacyjnymi do

¹¹ Wkład Ministra Rozwoju Regionalnego do Sprawozdania Ministra Sportu i Turystyki z realizacji przedsięwzięć EURO 2012 za okres 01.07.-31.12.2008 r., przekazany w dniu 5 stycznia 2009 r.; Wkład Ministra Rozwoju Regionalnego do Sprawozdania Ministra Sportu i Turystyki z realizacji przedsięwzięć EURO 2012 za okres od 01.01-15.06.2009 r., przekazany w dniu 1 lipca 2009 r.; Stanowisko MRR z dnia 18.03.2009 r. do sprawozdania Ministra Sportu i Turystyki z realizacji przedsięwzięć EURO 2012 oraz z wykonania działań dotyczących realizacji przygotowań Polski do finałowego turnieju Mistrzostw Europy w Piłce Nożnej UEFA EURO 2012, przekazane w dniu 18 marca 2009 r.

¹² Przekazana w dniu 22 września 2009 r.

¹³ Za listopad 2008 r., za grudzień 2008 r., za I kwartał 2009 r., za II kwartał 2009 r. i za III kwartał 2009 r.

¹⁴ „R-EURO” (dot. projektów z listy rządowej) lub „EURO” (dot. innych projektów związanych z EURO 2012 w opinii IZ).

Instytucji Koordynującej Narodowe Strategiczne Ramy Odniesienia (IK NSRO), w oparciu o informacje uzyskane od beneficjentów, instytucji wdrażających i instytucji pośredniczących w ramach danego krajowego programu operacyjnego, a w przypadku regionalnych programów operacyjnych przygotowywane przez IK RPO.

W lutym 2009 r.¹⁵ dokonano zmiany trybu sprawozdawczości z miesięcznego na kwartalny i określono terminy składania informacji o stanie przygotowania projektów indywidualnych przez poszczególne instytucje¹⁶. Ponadto uproszczono oraz ograniczono zakres informacji oraz m.in. wprowadzono plany wydatków oraz przyjęto jednolitą definicję projektów opóźnionych. Określono, iż raportowaniu podlegają wyłącznie problemy mające wpływ na opóźnienie rozpoczęcia realizacji rzeczowej projektu (opóźnienia krytyczne), nie zaś opóźnienia w przygotowywaniu poszczególnych dokumentów. Opóźnienia podzielono na trzy kategorie: do trzech miesięcy, od trzech do sześciu miesięcy, powyżej sześciu miesięcy. W odniesieniu do RPO utrzymany został miesięczny tryb sprawozdawczości Instytucji Zarządzających do IK RPO.

NIK ustaliła, iż Instytucje Zarządzające krajowymi programami operacyjnymi, zgodnie ze zmianami wprowadzonymi w 2009 r., przekazywały do DIN kwartalne informacje dotyczące przygotowania projektów indywidualnych, a Instytucje Zarządzające regionalnymi programami operacyjnymi przekazywały do IK RPO ww. informacje w trybie miesięcznym.

Z ustaleń kontroli NIK wynika, że zgodnie z dokumentami: *Kierunki z 30.09.2008 r.* oraz *Działania z 08.10.2009 r.* informacje zbierane w ramach systemu monitorowania były podstawą do przygotowania na potrzeby kierownictwa resortu oraz Rady Ministrów kwartalnej informacji nt. stanu przygotowania projektów indywidualnych realizowanych w krajowych programach operacyjnych, w tym projektów EURO 2012. W informacjach kwartalnych wskazywano projekty, w których odnotowywane były opóźnienia wpływające na realizację rzeczową inwestycji, a także zamieszczano rekomendacje co do sposobu likwidacji opóźnień i przeciwdziałania negatywnym zjawiskom.

Informacje za I i II kwartał 2009 r. przekazane zostały przez DIN do IK NSRO z opóźnieniami od 11 do 21 dni w stosunku do terminów określonych w piśmie Sekretarz Stanu wprowadzającym w lutym 2009 r. zmiany zasad sprawozdawczości. Według

¹⁵ Pismo Sekretarza Stanu MRR Pani Hanny Jahns z dnia 16 lutego 2009 r.

¹⁶ m.in.: Instytucje Pośredniczące miały przekazywać informacje do Instytucji Zarządzających do 18 dnia kalendarzowego po upływie okresu sprawozdawczego, IZ miała przekazywać informacje do DIN w terminie do 21 dnia kalendarzowego po upływie okresu sprawozdawczego, a DIN miał przekazywać informacje do IK NSRO, w terminie do 27 dnia kalendarzowego po upływie okresu sprawozdawczego.

wyjaśnień Dyrektora DIN przyczyną ww. opóźnień była m.in. konieczność poddawania projektu informacji dodatkowym konsultacjom ze wszystkimi Instytucjami Zarządzającymi przed jej przekazaniem ministrowi do podpisu, w celu wyeliminowania błędów i zapewnienia spójnego podejścia do problemów, czego nie przewidziano ustalając termin przedłożenia informacji.

7 Wg stanu na koniec III kwartału 2009 r. podpisane zostały 42 pre-umowy z beneficjentami. Nie podpisano pre-umów dla pozostałych sześciu projektów, przy czym:

- dla dwóch projektów beneficjenci od razu złożyli wnioski o dofinansowanie, w związku z czym nie wystąpiła konieczność podpisywania pre-umów, gdyż zgodnie z pkt. 33 *Wytycznych Ministra Rozwoju Regionalnego w zakresie jednolitego systemu zarządzania i monitorowania projektów indywidualnych*, obowiązek zawarcia pre-umowy nie dotyczy projektów, dla których beneficjenci deklarują złożenie wniosku o dofinansowanie wraz z wymaganą dokumentacją przed upływem terminu przewidzianego na zawarcie pre-umowy,
- dla pozostałych czterech projektów nie upłynął jeszcze termin na podpisanie pre-umów określony w pkt. 33 *Wytycznych Ministra Rozwoju Regionalnego w zakresie jednolitego systemu zarządzania i monitorowania projektów indywidualnych*, który stanowi, że pre-umowy podpisuje się w możliwie najkrótszym terminie, jednakże nie dłuższym niż 6-miesięcy od dnia ogłoszenia listy projektów indywidualnych.

Wg stanu na koniec III kwartału 2009 r. beneficjenci złożyli dziewięć wniosków o dofinansowanie projektów, natomiast dla pozostałych 39 projektów nie upłynął jeszcze termin na złożenie wniosków o ich dofinansowanie (określony w pre-umowach lub uzgodniony pomiędzy beneficjentem a Instytucją Wdrażającą lub Pośredniczącą). Do dnia 30 listopada 2009 r. podpisanych zostało sześć umów o dofinansowanie projektów, z czego w pięciu przypadkach beneficjenci złożyli wnioski o płatność. Po ich zweryfikowaniu beneficjentom tym zrefundowano wydatki w łącznej kwocie 23,7 mln zł.

8 Najwyższa Izba Kontroli stwierdziła, iż wg danych na koniec III kwartału 2009 r. przygotowanie 17 z 40 projektów przewidywanych do realizacji w ramach krajowych programów operacyjnych było opóźnione względem terminów rozpoczęcia rzeczowej realizacji projektów określonych w pre-umowach, w tym:

- 2 projekty¹⁷ miały opóźnienia do 3 miesięcy. Przyczynami opóźnień były m.in.: przedłużające się postępowania w sprawie wydania warunków zabudowy, uzyskania pozwolenia na budowę, ogłoszenia przetargu na budowę, a także późne podpisanie umowy z wykonawcą (beneficjent omyłkowo przyjął datę rozpoczęcia realizacji inwestycji w pre-umowie jako datę podpisania umów z wykonawcą studium wykonalności)¹⁸;
- 5 projektów¹⁹ miało opóźnienia od 3 do 6 miesięcy. Przyczynami opóźnień były m.in.: konieczność uzyskania nowych decyzji środowiskowych, konieczność wprowadzenia zmian do studium wykonalności w związku ze zmianą założeń programowych, organizacyjnych i finansowych, konieczność uprawomocnienia się wyroku sądowego, dodatkowe weryfikowanie studiów wykonalności w ramach inicjatywy JASPERS²⁰ oraz długotrwała procedura przetargowa na wybór projektanta i wykonawcy oceny oddziaływania na środowisko;
- 10 projektów²¹ miało opóźnienia powyżej 6 miesięcy. Przyczynami opóźnień były m.in.: oczekiwanie na decyzję z konsorcjum banków dotyczącą możliwości uzyskania promesy na dofinansowanie projektu, trudności w uzyskaniu niezbędnych pozwoleń administracyjnych i wyłonieniu wykonawcy dokumentacji technicznej, brak decyzji środowiskowej dla całego zakresu projektu, przedłużająca się procedura przetargowa, zasadnicze korekty planów inwestycyjnych i finansowych projektu.

¹⁷ Projekt „Przebudowa kompleksu dworcowego Gdynia Główna”, projekt „Modernizacja bocznic kolejowej ze stacji kolejowej Modlin do Portu Lotniczego w Modlinie oraz budowa stacji/przystanku kolejowego na terenie Portu Lotniczego w Modlinie”.

¹⁸ Projekt został podzielony przy aktualizacji listy. Powstały 2 nowe projekty dla których nie zawarto jeszcze pre-umowy. Dane odnoszą się do pre-umowy dla projektu 7.3-10. W związku z podziałem projektu oraz zmianą sposobu realizacji (przejsie na tryb "zaprojektuj i wybuduj") oczekiwane są dalsze zmiany harmonogramu.

¹⁹ Projekt „Port lotniczy Wrocław - rozbudowa i modernizacja infrastruktury lotniskowej i portowej”, projekt „Port lotniczy Wrocław - dodatkowe obiekty infrastruktury”, projekt „Budowa połączenia kolejowego MPL „Katowice” w Pyrzowicach z miastami aglomeracji górnośląskiej, odcinek Katowice – Pyrzowice”, projekt „Odnowa infrastruktury transportu publicznego w związku z organizacją EURO 2012 w Poznaniu”, projekt „Budowa Europejskiego Centrum Solidarności w Gdańsku (ECS)”.

²⁰ Celem inicjatywy JASPERS jest merytoryczne wspieranie inwestycji o wartości ponad 50 mln euro, przyspieszenie ich przygotowywania oraz polepszenie jakości wniosków o dofinansowanie zatwierdzanych przez Komisję Europejską. Inicjatywa jest finansowana i rozliczana przez Komisję Europejską.

²¹ Projekt „Port Lotniczy w Gdańsku - budowa drugiego terminalu pasażerskiego wraz z infrastrukturą oraz rozbudowa i modernizacja infrastruktury lotniskowej i portowej”, projekt „Port lotniczy w Katowicach - rozbudowa i modernizacja infrastruktury lotniskowej i portowej”, projekt „Port lotniczy w Krakowie - rozbudowa istniejącego terminalu pasażerskiego”, projekt „Port lotniczy w Krakowie - rozbudowa istniejącej infrastruktury lotniskowej”, projekt „Port Lotniczy Warszawa - modernizacja infrastruktury lotniskowej”, projekt „Port lotniczy w Krakowie - rozbudowa istniejącej infrastruktury lotniskowej - etap II”, projekt „Port lotniczy Warszawa - Modernizacja systemów technicznych lotniska”, projekt „Port lotniczy Warszawa - stworzenie systemu paliwowego "Hydrant", projekt „Port lotniczy Gdańsk - modernizacja infrastruktury lotniskowej po stronie airside-kontynuacja”, projekt „Modernizacja infrastruktury tramwajowej i trolejbusowej w Aglomeracji Górnośląskiej wraz z infrastrukturą towarzyszącą”.

W odniesieniu do regionalnych programów operacyjnych opóźnienia w przygotowaniu projektów wynosiły od 3 miesięcy do 1 roku i dotyczyły trzech²² spośród ośmiu projektów EURO 2012. Przyczynami opóźnień ww. projektów były m.in.: przedłużające się postępowania w sprawie wydania decyzji o warunkach zabudowy oraz oceny oddziaływania na środowisko, konieczność dokonania zmian w studium wykonalności wobec zmiany założeń programowych, organizacyjnych i finansowych.

- 9 W ocenie Najwyższej Izby Kontroli MRR podejmowało należyte działania naprawcze w przypadku stwierdzenia opóźnień w przygotowaniu projektów przez beneficjentów. Z ustaleń kontroli NIK m.in. wynika, że dla 10 spośród 17 opóźnionych projektów uruchomione zostało wsparcie doradcze w ramach inicjatywy JASPERS oraz MRR (w tym przez JKE). Ponadto JKE odbyła wizyty monitoringowe u beneficjentów, dotyczące czterech projektów, w których występowały opóźnienia. W wyniku ww. wizyt sformułowała wnioski dotyczące m.in.: konieczności weryfikacji dokumentacji załączanej do wniosku o dofinansowanie, rozważenia możliwości podziału projektu, potrzeby zapewnienia wsparcia m.in. ze strony instytucji zarządzających i pośredniczących dla beneficjenta w przygotowaniu projektu oraz konieczności wyjaśnienia kwestii występowania pomocy publicznej w projekcie. NIK ustaliła, że realizacja przez beneficjentów wniosków z wizyt jest monitorowana przez JKE.
- 10 NIK pozytywnie ocenia wsparcie Ministerstwa dla beneficjentów w procesie przygotowania projektów do realizacji. Wsparcie MRR dotyczyło m.in.: oceny przygotowania procedur i dokumentacji w sprawie ocen oddziaływania na środowisko (sześć projektów), oceny przygotowania dokumentacji postępowań dotyczących zamówień publicznych, oceny możliwości realizacji projektów unijnych w formule partnerstwa publiczno-prywatnego. Wsparcie objęło również projekty EURO 2012 i udzielane było w ramach: inicjatywy JASPERS (19 projektów), *Project Pipeline* (osiem projektów) oraz bezpośrednio przez pracowników MRR w formie pomocy doradczej w przygotowaniu i realizacji projektu.
- 11 W związku z przedstawionymi powyżej ustaleniami NIK uznaje, że wniosek sformułowany po kontroli przeprowadzonej w 2008 r., który dotyczył sprawowania bieżącego nadzoru nad realizowanymi projektami związanymi z EURO 2012, współfinansowanymi ze

²² Projekty: „Budowa wewnętrznego układu komunikacyjnego Portu Lotniczego w Krakowie”, „Uruchomienie lotniska komunikacyjnego poprzez modernizację istniejącej infrastruktury oraz budowę nowej związanej z obsługą samolotów i pasażerów na terenie byłego lotniska wojskowego w Modlinie (Nowy Dwór Mazowiecki)”, „Przedłużenie trasy Poznańskiego Szybkiego Tramwaju (PST) do Dworca Zachodniego w Poznaniu”.

środków UE, w sposób zapewniający ich terminową realizację, jest realizowany. Ustalenia kontroli wskazują, że zrealizowany został również wniosek NIK sformułowany po przeprowadzeniu ww. kontroli dotyczący sporządzania okresowych analiz i ocen zagrożeń dla terminowej realizacji projektów EURO 2012 oraz przedstawiania Prezesowi Rady Ministrów informacji o ich wynikach i podjętych działaniach.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnioskuje o:

1. Prowadzenie dalszych działań w celu zapewnienia terminowej realizacji projektów EURO 2012 oraz projektów związanych z EURO 2012.
2. Ustalenie takich terminów na opracowanie kwartalnego raportu o stanie przygotowania projektów indywidualnych, aby zapewnić czas na konsultacje projektu raportu ze wszystkimi Instytucjami Zarządzającymi przed jego przekazaniem do podpisu ministra.

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Panią Minister w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu ich realizacji lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Pani Minister prawo zgłoszenia na piśmie do Kolegium NIK umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały Kolegium NIK.