



**Najwyższa Izba Kontroli
Departament Administracji
Publicznej**

Warszawa, dnia 16 lipca 2010 r.

**Pan
Krzysztof Grabczuk
Marszałek
Województwa Lubelskiego**

KAP-4101-02-02/2010
P/10/002

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli, Departament Administracji Publicznej, przeprowadziła w okresie od 10 maja do 25 czerwca 2010 r. w Urzędzie Marszałkowskim (dalej *Urząd*), kontrolę procesu wyboru oraz realizacji indywidualnych projektów kluczowych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2007-2013 (RPO WL).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym przez Pana Marszałka w dniu 2 lipca 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia, pomimo stwierdzenia nieprawidłowości, działania Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym w zakresie zarządzania systemem realizacji indywidualnych projektów kluczowych w ramach RPO WL. Podstawą pozytywnej oceny jest: prawidłowe podpisywanie pre-umów, a w przypadku projektów własnych Samorządu Województwa przyjmowanie zobowiązań w sprawie przygotowania projektów indywidualnych, terminowe i rzetelne dokonywanie oceny formalnej i merytorycznej wniosków o dofinansowanie tych projektów oraz zawieranie umów o dofinansowanie zgodnie z przyjętymi procedurami.

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły:

1. Niespójnych zapisów w dokumentach dotyczących realizacji RPO WL² w zakresie określenia terminów: na zawarcie pre-umów oraz przyjęcie zobowiązań, dokonywania oceny formalnej i merytorycznej, przedłużania okresów na dokonanie tych ocen oraz składania przez beneficjentów uzupełnień lub poprawek do wniosków o dofinansowanie.
2. Nierzetelnego sporządzania miesięcznych raportów o stanie przygotowania do realizacji indywidualnych projektów kluczowych, przekazywanych do Instytucji Koordynującej Regionalne Programy Operacyjne (IK RPO).
3. Niezgodnego, z przyjętymi zasadami, wyboru w 2006 r. projektów do planu inwestycyjnego.

Indywidualne projekty kluczowe, realizowane na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju³, stanowią przedsięwzięcia o strategicznym znaczeniu dla realizacji programu operacyjnego i wskazywane są przez instytucje zarządzające danymi programami.

Zarząd Województwa Lubelskiego, zgodnie z art. 25 pkt 1 przywołanej ustawy jest Instytucją Zarządzającą RPO WL 2007 – 2013 (IZ RPO WL albo IZ). Funkcje IZ RPO WL zostały określone w RPO WL – dokumencie zatwierdzonym przez Komisję Europejską w dniu 2 października 2007 r. Swoje zadania o charakterze zarządczym i operacyjnym, w tym w zakresie wyboru i realizacji indywidualnych projektów kluczowych, IZ wykonuje przede wszystkim przy pomocy Departamentu Strategii i Rozwoju Regionalnego Urzędu Marszałkowskiego (DSiRR).

1. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia opracowanie i wdrożenie przez Instytucję Zarządzającą procedur wyboru projektów do planu inwestycyjnego, a następnie do Indykatorywnego Wykazu Indywidualnych Projektów Kluczowych (IWIPK). Zasady i kryteria dotyczące opracowania planu inwestycyjnego zostały przyjęte przez Zarząd na posiedzeniu w dniu 18 maja 2006 r.⁴ Zasady wyboru projektów do IWIPK Zarząd przyjął w dniu 18 marca 2008 r. w *Szczegółowym Opisie Osi Priorytetowych RPO WL (Uszczegółowienie*

² Uszczegółowienie RPO WL, Instrukcja Wykonawcza IZ RPO WL, Wytyczne IZ RPO WL.

³ t.j. Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 ze zm.

⁴ Dokument pn. „Szczegółowe zasady opracowania planu inwestycyjnego w ramach RPO WL na lata 2007-2013”.

RPO WL)⁵ oraz w dniu 3 czerwca 2008 r. w *Instrukcji Wykonawczej IZ RPO WL*⁶. Kryteria wyboru i oceny projektów kluczowych zostały określone w „*Wytycznych w zakresie zasad tworzenia Indykatywnego Wykazu Indywidualnych Projektów Kluczowych RPO WL 2007-2013 oraz systemu oceny i zatwierdzania projektów kluczowych do dofinansowania*”⁷ (Wytyczne).

Najwyższa Izba Kontroli stwierdziła, że przyjęte w 2006 r. procedury wyboru projektów nie były w pełni przestrzegane przez Instytucję Zarządzającą przy wyborze projektów do planu inwestycyjnego. Wybór czterech projektów dokonany przez Zarząd w dniu 17 lipca 2006 r.⁸, był niezgodny z przyjętymi zasadami. Zgłoszone do planu propozycje projektów nie zostały na etapie ich wyboru, ocenione zgodnie z przyjętymi kryteriami.

Podczas prac na tworzeniem w 2007 r. projektu IWIPK, zgłoszone przez potencjalnych beneficjentów propozycje projektów oraz projekty, które były ujęte w planie inwestycyjnym zostały ocenione pod względem ich zgodności z kryteriami określonymi w *Wytycznych Ministra Rozwoju Regionalnego*⁹ (Wytyczne MRR). Wyniki dokonanej oceny zostały utrwalone w postaci *Kart oceny projektu kluczowego*, sporządzonych odrębnie dla każdego projektu kluczowego i zatwierdzone przez Dyrektora DSiRR. Zarząd przyjął projekt Indykatywnego Wykazu Indywidualnych Projektów Kluczowych w dniu 16 stycznia 2008 r.¹⁰ Projekt IWIPK zawierał 11 projektów na liście podstawowej i cztery projekty na liście rezerwowej. Ostateczny IWIPK, przygotowany zgodnie z ustanowionymi procedurami, został przyjęty przez Zarząd na posiedzeniu w dniu 7 kwietnia 2009 r.¹¹ W wykazie zawarto 26 projektów kluczowych na liście podstawowej oraz cztery projekty na liście rezerwowej. Wszystkie propozycje projektów zgłoszone do umieszczenia w IWIPK oceniono zgodnie z kryteriami określonymi w *Wytycznych MRR*¹² przy pomocy *Kart oceny projektu kluczowego*

⁵ Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych RPO WL na lata 2007 – 2013 został zatwierdzony uchwałą nr CXIX/1285/08. W okresie do 11 maja 2010 r. dokonano w nim 13 zmian.

⁶ Pierwsza wersja Instrukcji została zatwierdzona przez Zarząd na posiedzeniu w dniu 3 czerwca 2008 r.

⁷ Wytyczne zostały zaakceptowane przez Zarząd na posiedzeniu w dniu 19 maja 2009 r.

⁸ Projekty wybrane do planu inwestycyjnego zostały ujęte w Indykatywnym Planie Inwestycyjnym (IPI) przyjętym przez ZWL w dniu 31 stycznia 2007 r., a następnie trzy z czterech projektów ujęto w IWIPK przyjętym w dniu 7 kwietnia 2009 r.

⁹ Wytyczne MRR z dnia 7 września 2007 r. w zakresie jednolitego systemu zarządzania i monitoringu projektów indywidualnych, zgodnych z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju.

¹⁰ Projekt IWIPK został przyjęty uchwałą ZWL nr CV/1127/08 w dniu 16 stycznia 2008 r. oraz zmieniony w dniu 25 stycznia 2008 r. uchwałą ZWL nr CVIII/1157/08.

¹¹ Uchwała ZWL Nr CCXIX/2588/09.

¹² Wytyczne MRR z dnia 12 sierpnia 2008 r. w zakresie jednolitego systemu zarządzania i monitorowania projektów indywidualnych, zgodnych z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju.

w ramach RPO WL. Zarząd wywiązał się z obowiązku poddania wykazu konsultacjom społecznym, zamieszczenia na stronie internetowej oraz opublikowania w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubelskiego¹³ komunikatu z adresem tej strony.

2. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia opracowanie i przyjęcie przez Instytucję Zarządzającą RPO WL procedur dotyczących przygotowywania projektów indywidualnych do realizacji, w tym m.in.: podpisywania pre-umów/przyjmowania zobowiązań oraz dokonywania oceny wniosków o dofinansowanie. Kontrola NIK wykazała, że procedury te zawarte w *Uszczegółowieniu RPO WL*, *Instrukcji Wykonawczej* oraz *Wytycznych* były niespójne. Stwierdzone rozbieżności dotyczyły:

- a) określenia terminu na zawarcie pre-umowy. W *Wytycznych i Uszczegółowieniu RPO WL*¹⁴ wskazano, że pre-umowy podpisywane są w terminie nie dłuższym niż 6 miesięcy od ogłoszenia listy projektów indywidualnych, zaś w *Instrukcji Wykonawczej*¹⁵ podano, że termin ten liczony będzie od dnia zatwierdzenia IWIPK przez Zarząd. Z dniem 16 marca 2010 r. Zarząd wprowadził zmiany w *Uszczegółowieniu RPO WL*¹⁶, zgodnie z którymi, pre-umowa powinna być podpisana w terminie nie dłuższym niż 2 miesiące od daty przyjęcia przez Zarząd ostatecznej/uaktualnionej wersji IWIPK. Do dnia zakończenia kontroli, IZ nie dokonała jednak analogicznych zmian w *Wytycznych i Instrukcji Wykonawczej*. Dyrektor DSiRR wyjaśnił, że trwa proces aktualizacji *Wytycznych* oraz *Instrukcji Wykonawczej* w celu ujednolicenia terminów dotyczących podpisywania pre-umów określonych w powyższych dokumentach.
- b) określenia terminów przeprowadzenia oceny formalnej i merytorycznej wniosków o dofinansowanie, terminów przedłużenia okresu na dokonanie tych ocen oraz terminów składania przez wnioskodawcę uzupełnień do wniosku. W *Instrukcji Wykonawczej* określono dłuższe terminy (od 15 do 45 dni roboczych) na dokonanie ww. czynności niż w *Wytycznych*.

W ocenie Izby różne określenie terminów na dokonanie tych samych czynności, występujące w dokumentach stosowanych równolegle przez pracowników IZ, może prowadzić do popełniania przez nich nieprawidłowości.

¹³ Dziennik Urzędowy Województwa Lubelskiego nr 58, poz. 1458 z dnia 13 maja 2009 r.

¹⁴ W brzmieniu zatwierdzonym uchwałami ZWL Nr: CCX/2448/09 z 03.03.2009 r.; Nr CCXXVIII/2717/09 z 12.05.2009 r.; Nr CCLII/3198/09 z 25.08.2009 r.; Nr CCLXXI/3502/09 z 10.11.2009 r.; CCLXXX/3632/09 z 15.12.2009 r.

¹⁵ IW IZ RPO WL 0.3 z 24.03.2009 r. oraz kolejne wersje.

¹⁶ Wersja zatwierdzona przez ZWL Uchwałą nr CCCIII/3968/10 z 16.03.2010 r. oraz kolejne wersje w brzmieniu zatwierdzonym przez ZWL uchwałami nr: CCCXII/4127/10 z 27.04.2010 r. oraz CCCXIV/4180 z 11.05.2010 r.

3. Izba pozytywnie ocenia określenie przez IZ wzorów pre-umowy i zobowiązania, w których zostały zawarte niezbędne elementy określone w *Wytycznych MRR*, w tym termin złożenia przez beneficjenta wniosku o dofinansowanie projektu. Zawarte pre-umowy i przyjęte zobowiązania zostały sporządzone zgodnie z określonymi wzorami.

Spośród 26 projektów umieszczonych na liście podstawowej IWIPK, do dnia zakończenia kontroli, na przygotowanie 13 zawarto umowy wstępne (pre-umowy) oraz podjęto zobowiązania do przygotowania ośmiu projektów indywidualnych Samorządu Województwa. Zgodnie z *Wytycznymi* oraz *Instrukcją Wykonawczą*¹⁷, na wniosek beneficjentów projektów kluczowych gotowych do realizacji lub już realizowanych w momencie przyjęcia IWIPK, IZ odstąpiła od podpisania pre-umowy dla czterech projektów i od przyjęcia zobowiązania dla jednego projektu¹⁸. Jednocześnie zobowiązała beneficjentów tych projektów do złożenia wniosków o dofinansowanie w terminie jednego miesiąca od otrzymania zgody IZ. Beneficjenci wywiązali się z obowiązku złożenia wniosków w wyznaczonym terminie.

W przypadku jednej pre-umowy, dotyczącej przygotowania projektu pn.: „*Rozbudowa Regionalnego Portu Lotniczego: Port Lotniczy Lublin S.A. (Świdnik)*”, IZ RPO WL przedłużyła termin jej zawarcia. Przyczyną przedłużenia był zamiar skorzystania z pomocy publicznej przy realizacji tego projektu. W pre-umowie konieczne było uwzględnienie zapisów rozporządzenia dot. programu pomocy publicznej dla lotnisk, przygotowywanego wówczas przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego. NIK stwierdziła, że pre-umowa dotycząca tego projektu została zawarta w przedłużonym terminie.

Pozostałe pre-umowy zawarto/ zobowiązania przyjęto w terminie określonym w *Uszczegółowieniu RPO WL* oraz *Wytycznych*, tj. przed upływem sześciu miesięcy od dnia ogłoszenia listy projektów indywidualnych w Wojewódzkim Dzienniku Urzędowym.

Według stanu na dzień 25 czerwca 2010 r., podpisano aneksy do trzech z 13 zawartych pre-umów oraz zmieniono dwa z ośmiu przyjętych zobowiązań, na mocy których wydłużone zostały terminy złożenia przez beneficjentów lub podmiot odpowiedzialny za realizację projektu wniosków o dofinansowanie (od jednego do trzech i pół miesiąca)¹⁹.

¹⁷ Pkt 4.3, ppkt 20 *Wytycznych* oraz ppkt C.2, ppkt 2 *Instrukcji Wykonawczej IZ RPO WL* (wersje: 0.5; 0.6 oraz 0.7)

¹⁸ Dotyczy projektów: „*Przedłużenie ul. Krańcowej do ul. Kunickiego wraz z mostem na rzece Czerniejówce*”; „*Przebudowa ul. Królowej Jadwigi od ulicy Akademickiej do ulicy Dzieci Zamojszczyzny i przebudowa ulicy Podgrobie*”; „*Przebudowa ulicy Przemysłowej w Zamościu na odcinku od skrzyżowania z ul. Peowiaków do skrzyżowania z ul. Kilińskiego*”; „*Przebudowa Alei Solidarności wraz z budową mostu i łącznika do ul. Sidorskiej w Białej Podlaskiej*”; „*Zakup taboru kolejowego do przewozów pasażerskich*”.

¹⁹ Dotyczy projektów: „*Budowa ul. Św. Piłtka w Zamościu na odcinku od skrzyżowania z ulicą Tęczową do skrzyżowania z ul. Waryńskiego*” - termin złożenia wniosku o dofinansowanie został zmieniony z 31.08.2009 r.

W dniu 11 czerwca 2010 r., Zarząd wyraził zgodę na aneksowanie pre-umowy dotyczącej projektu „Rozbudowa Regionalnego Portu Lotniczego: Port Lotniczy Lublin S.A. (Świdnik)” i zmianę terminu złożenia przez beneficjenta wniosku o dofinansowanie z 30 czerwca 2010 r. na 31 grudnia 2010 r. Do dnia zakończenia kontroli, aneks do pre-umowy nie został podpisany.

Powyższe zmiany terminów na złożenie wniosków o dofinansowanie dokonywane były na wnioski beneficjentów lub podmiotu odpowiedzialnego za realizację projektów Samorządu Województwa. Opóźnienia w przygotowaniu projektów do realizacji dotyczyły głównie opracowywania: dokumentacji w zakresie oceny oddziaływania na środowisko oraz dokumentacji technicznej. Przesunięcia terminów złożenia wniosków o dofinansowanie nie były znaczne (od jednego do trzech i pół miesiąca). Izba uznaje za zasadne działania IZ podejmowane w celu dostosowania harmonogramów przygotowania projektów do stanu faktycznego.

4. W myśl postanowień pkt 93 ppkt 3 *Wytycznych MRR*²⁰, proces monitorowania przygotowania projektów indywidualnych polega w szczególności na gromadzeniu na bieżąco informacji o stanie przygotowania projektów indywidualnych, analizie ryzyka związanego z procesem przygotowania projektów, w tym weryfikacji informacji przedstawianych przez beneficjentów. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działania IZ w zakresie analizy danych przekazywanych przez beneficjentów w miesięcznych sprawozdaniach. W związku ze stwierdzonymi opóźnieniami w przygotowaniu projektów, IZ RPO WL podejmowała dodatkowe działania monitorujące, m.in. zwracała się do beneficjentów o wyjaśnienie powstałych opóźnień oraz monitorowała postęp prac nad przygotowaniem projektów poprzez spotkania z beneficjentami. IZ nie dokonywała kontroli na miejscu przygotowania projektów kluczowych.

Najwyższa Izba Kontroli jako nierzetelne ocenia sporządzone przez IZ RPO WL raporty o stanie przygotowania projektów indywidualnych do realizacji, przekazane do

na 10.10.2009 r.; „Poprawa wewnętrznej spójności komunikacyjnej województwa lubelskiego poprzez budowę i przebudowę dróg powiatowych zwiększających dostępność do dróg krajowych i wojewódzkich” - termin złożenia wniosku o dofinansowanie został zmieniony z 30.11.2009 r. na 15.03.2010 r.; „Przebudowa ulicy Lubelskiej od ulicy Szpitalnej do ulicy Podwalnej wraz z przebudową Ronda Jana Pawła II oraz od ulicy Przechodniej do ulicy Hrubieszowskiej w Chełmie” - termin złożenia wniosku zmieniony z 15.02.2010 r. na 15.03.2010 r.; „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 835 Lublin- Wysokie – Biłgoraj – Sieniawa – Przeworsk – Kańczuga – Dynów – Grabownica Starzeńska na odcinku od km 72+800 do km 85+972,43 o długości 13,17243 km Frampol – Biłgoraj” termin złożenia wniosku o dofinansowanie został zmieniony z 31.05.2010 r. na 30.06.2010 r.; „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 814 Radzyń Podl. – Suchowola – Żminne na odcinku od km 0+140 do km 6+600” z 15.04.2010 r. na 30.07.2010 r.

²⁰ Wytyczne MRR z dnia 12 sierpnia 2008 r. w zakresie jednolitego systemu zarządzania i monitorowania projektów indywidualnych, zgodnych z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju.

IK RPO. Tylko w dwóch, spośród dwunastu objętych badaniem raportów (za miesiące maj 2009 r. – kwiecień 2010 r.), dane w nich wykazane były prawidłowe. W dziesięciu raportach wystąpiły błędy rachunkowe dotyczące orientacyjnego kosztu całkowitego i/lub szacunkowej kwoty dofinansowania UE dla projektów, określonych w pre-umowach zawartych od momentu opublikowania listy projektów indywidualnych. Dodatkowo w jednym raporcie (za lipiec 2009 r.) została podana niewłaściwa liczba pre-umów zawartych w miesiącu sprawozdawczym, a dwa raporty (za wrzesień 2009 r. i styczeń 2010 r.) zawierały nierzetelne dane o liczbie projektów opóźnionych w stosunku do harmonogramu. Zdaniem Izby świadczy to o braku należytej staranności w sporządzaniu raportów przez pracowników IZ RPO WL.

Izba pozytywnie ocenia terminowość przekazywania przez IZ raportów do IK RPO, sporządzonych zgodnie z wzorem określonym przez Ministra Rozwoju Regionalnego.

5. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia proces oceny formalnej i merytorycznej wniosków o dofinansowanie projektów kluczowych.

Do dnia 30 maja 2010 r. złożono 11 wniosków o dofinansowanie projektów kluczowych. Wszystkie wnioski zostały złożone w terminach określonych w: pre-umowach, w tym w dwóch aneksach, zobowiązaniach oraz wyznaczonych przez IZ RPO WL dla podmiotów zwolnionych z podpisania pre-umów/zobowiązań. Ocena formalna i merytoryczna wniosków o dofinansowanie projektów indywidualnych dokonana została z zachowaniem zasady „dwóch par oczu” oraz z zachowaniem terminów określonych w *Instrukcji Wykonawczej IZ RPO WL* oraz *Wytycznych*. Do dnia 10 czerwca 2009 r. przeprowadzono ocenę formalną 10 wniosków o dofinansowanie, w wyniku której jeden wniosek został odrzucony²¹. Na weryfikację formalną oczekiwał jeden wniosek, dla którego nie upłynął jeszcze termin dokonania ceny. Ocenę merytoryczną zakończono w odniesieniu do siedmiu z dziewięciu przekazanych do tego etapu wniosków o dofinansowanie. W trakcie tej oceny były dwa wnioski.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działania IZ dotyczące podpisania pięciu umów o dofinansowanie pięciu projektów kluczowych oraz jednego zobowiązania do prawidłowej realizacji projektu (na 26 projektów ujętych w IWIPK).

Wszystkie umowy i zobowiązanie zostały podpisane po podjęciu przez Zarząd uchwał o przyznaniu dofinansowania dla projektów, co było zgodne z procedurami określonymi w *Wytycznych* i *Instrukcji Wykonawczej*.

²¹ Projekt: „Przebudowa Alei Solidarności wraz z budową mostu i łącznika do ul. Sidorskiej w Białej Podlaskiej”.

Izba stwierdziła, iż do dnia zakończenia kontroli, beneficjenci złożyli siedem wniosków o płatność dotyczących czterech projektów kluczowych. Łączna kwota wypłacona beneficjentom wyniosła 21,13 mln złotych, co stanowiło 0,003% całkowitej szacunkowej kwoty dofinansowania określonej w IWIPK w wysokości 792 780 mln zł. Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę, że przy zachowaniu obecnej dynamiki przygotowywania i wdrażania projektów kluczowych, Województwo Lubelskie może mieć trudności z pełną absorpcją środków przeznaczonych na realizację projektów kluczowych w ramach RPO.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnioskuje o:

1. Ujednolicenie zapisów w dokumentach dotyczących realizacji RPO WL (*Uszczegółowienie RPO WL, Wytyczne, Instrukcja Wykonawcza IZ RPO WL*) w zakresie terminów podpisywania pre-umów/ przyjmowania zobowiązań oraz terminów dokonywania ocen wniosków o dofinansowanie.
2. Wyeliminowanie błędów w miesięcznych raportach o stanie przygotowania projektów kluczowych przekazanych do Instytucji Koordynującej RPO oraz rzetelne ich sporządzanie.
3. Zintensyfikowanie działań w zakresie wdrażania indywidualnych projektów kluczowych.

Najwyższa Izba Kontroli – Departament Administracji Publicznej, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Marszałka, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Marszałkowi prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.