



Najwyższej Izby Kontroli
Departament Administracji
Publicznej

Warszawa, dnia 30 lipca 2010 r.

Pan
Marcin Zamoyski
Prezydent Miasta Zamość

KAP-4101-02-06/2010

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli – Departament Administracji Publicznej, przeprowadziła w okresie od 31 maja do 14 lipca 2010 r. w Urzędzie Miasta Zamość kontrolę realizacji indywidualnego projektu kluczowego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2007-2013 pn.: *„Budowa ulicy Św. Piątka w Zamościu na odcinku od skrzyżowania z ul. Tęczową do skrzyżowania z ul. Waryńskiego”*.

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym przez Pana Prezydenta w dniu 30 lipca 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu niniejsze **wystąpienie pokontrolne**.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia, pomimo stwierdzenia nieprawidłowości, przygotowanie i realizację przez Beneficjenta – Miasto Zamość, indywidualnego projektu *„Budowa ulicy Św. Piątka w Zamościu na odcinku od skrzyżowania z ul. Tęczową do skrzyżowania z ul. Waryńskiego”*.

Podstawą pozytywnej oceny są działania podjęte przez Pana Prezydenta w celu pozyskania środków z budżetu Unii Europejskiej na dofinansowanie projektu, którego

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

realizacja usprawni połączenia komunikacyjne w Zamościu poprzez budowę drogi Św. Piątka wraz z infrastrukturą towarzyszącą, położoną w ciągu budowanej drogi.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły:

- 1) niewykonania warunków pre-umowy dotyczących: przekazania do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Lubelskiego (IZ RPO WL) pisemnej informacji o zmianie zakresu rzeczowego projektu i uzyskania akceptacji tej zmiany oraz terminowego zgłoszenia do IZ RPO WL informacji o ustanowieniu Pełnomocnika ds. Przygotowania Projektu,
- 2) braku należytej staranności w pracach nad opracowaniem wniosku o dofinansowanie projektu.

1. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działania Pana Prezydenta w zakresie pozyskania środków z budżetu RPO WL na realizację projektu.

Na mocy uchwały Zarządu Województwa Lubelskiego, z dnia 7 kwietnia 2009 r., projekt „Budowa ulicy Św. Piątka w Zamościu na odcinku od skrzyżowania z ul. Tęczową do skrzyżowania z ul. Waryńskiego” został ujęty na liście podstawowej ostatecznego Indykatywnego Wykazu Indywidualnych Projektów Kluczowych (IWIPK). W dniu 3 września 2009 r. została zawarta umowa wstępna (pre-umowa) dotycząca przygotowania projektu do realizacji. Umowa o dofinansowanie projektu została podpisana 31 grudnia 2009 r. Ogólna wartość projektu (po zmianach) została określona na kwotę 1 903 630,32 zł, przy poziomie dofinansowania ustalonym w wysokości 1 408 177,89 zł. Jako wkład Beneficjenta wskazano jego środki własne.

Realizacja projektu polega na wybudowaniu: drogi z towarzyszącą kanalizacją teletechniczną oraz ciągów pieszo-rowerowych (0,319 km), sieci kanalizacji deszczowej (0,255 km), dwóch przejść dla pieszych, trzech punktów oświetleniowych oraz zmodernizowaniu: trzech skrzyżowań i sześciu punktów oświetleniowych. Okres rzeczowej realizacji projektu został wyznaczony od 1 maja 2010 r. do 30 września 2010 r., przy terminie zakończenia realizacji projektu ustalonym na dzień 31 grudnia 2010 r.

2. Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia niewywiązanie się Beneficjenta z dwu warunków określonych w pre-umowie mimo, że nie miały one bezpośredniego wpływu na tempo wdrażania projektu. Beneficjent nie przekazał do IZ RPO WL pisemnej informacji o zmianie zakresu rzeczowego projektu. Zgodnie z § 4 ust. 4 i 5 pre-umowy, w przypadku konieczności wprowadzenia zmian w zakresie rzeczowym projektu w stosunku do tego, który

był podstawą do umieszczenia projektu w IWIPK, Beneficjent miał możliwość wprowadzenia takiej zmiany pod warunkiem uzyskania pisemnej akceptacji IZ RPO WL i wprowadzenia stosownej zmiany w pre-umowie. Beneficjent nie wywiązał się również z obowiązku terminowego zgłoszenia do Instytucji Zarządzającej informacji o ustanowieniu Pełnomocnika ds. Przygotowania Projektu. Informacja taka została przekazana dopiero po wezwaniu wystosowanym przez IZ RPO WL.

Konieczność podpisania aneksu do pre-umowy z powodu zmiany terminu złożenia wniosku o dofinansowanie projektu, z dnia 31 sierpnia 2009 r. na 10 października 2009 r., nastąpiła w wyniku działań IZ RPO WL. W dniu 31 lipca 2009 r. Beneficjent przekazał do IZ RPO WL dwa egzemplarze podpisanej jednostronnie pre-umowy, w której termin złożenia wniosku o dofinansowanie projektu określił na 31 sierpnia 2009 r. W związku z tym, że pre-umowa została podpisana przez IZ RPO WL w dniu 3 września 2009 r., termin złożenia wniosku, zaproponowany przez Beneficjenta, nie był możliwy do dotrzymania.

3. W ocenie NIK, zabrakło należytej staranności ze strony Beneficjenta w pracach nad przygotowaniem wniosku o dofinansowanie projektu. Skutkowało to koniecznością dokonywania w nim zmian oraz aneksowania umowy o dofinansowanie.

Wniosek o dofinansowanie projektu został złożony przez Beneficjenta w dniu 9 października 2009 r. W harmonogramie realizacji projektu Beneficjent określił planowany termin wszczęcia postępowania o zamówienie publiczne na dzień 14 września 2009 r., pomimo że w dniu złożenia wniosku postępowanie to nie zostało wszczęte.

Wniosek o dofinansowanie został negatywnie zweryfikowany przez IZ RPO WL pod względem formalnym i zwrócony Beneficjentowi w celu dokonania korekty i uzupełnień. Poprawiony w wyznaczonym przez Instytucję Zarządzającą terminie, zgodnie z jej uwagami, wniosek został pozytywnie zweryfikowany pod względem formalnym i pozytywnie oceniony pod względem merytorycznym. Umowa o dofinansowanie projektu została podpisana 31 grudnia 2009 r. Rozpoczęcie rzeczowej realizacji projektu w umowie określono na dzień 23 listopada 2009 r. (tj. w terminie przed jej podpisaniem), mimo że realizacji tej, w dniu podpisywania umowy, nie rozpoczęto.

Cztery dni po podpisaniu umowy o dofinansowanie projektu, tj. 4 stycznia 2010 r. wystąpił Pan z wnioskiem do IZ RPO WL o wyrażenie zgody na przesunięcie terminu rozpoczęcia rzeczowej realizacji projektu z 23 listopada 2009 r. na 1 maja 2010 r. Przyczyny, którymi uzasadnił Pan wnioskowaną zmianę terminu, tj. procedury przetargowe i okres zimy - zdaniem NIK - znane były Panu na etapie uzupełniania wniosku o dofinansowanie projektu

(tj. po 3 listopada 2010 r.). Istniała zatem możliwość dokonania zmian we wniosku w zakresie dotyczącym terminu rozpoczęcia rzeczowej realizacji projektu oraz terminu wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Zgodnie bowiem z *Wytocznymi Instytucji Zarządzającej RPO WL, ... w przypadku gdy wnioskodawca zidentyfikuje potrzebę wprowadzenia we wniosku dodatkowych zmian, niewskazanych przez IZ RPO, poprawia je, informując jednocześnie IZ RPO i przedstawiając stosowne wyjaśnienia na piśmie*. Taka możliwość nie została przez Pana Prezydenta wykorzystana.

Zmian we wniosku o dofinansowanie projektu, będącym integralną częścią podpisanej umowy o dofinansowanie, dokonano również z powodu błędnego wyliczenia przez Beneficjenta wysokości dofinansowania projektu z budżetu RPO WL².

Do dnia 12 lipca 2010 r., zgodnie z harmonogramem wniosków o płatność, Miasto Zamość złożyło do IZ RPO WL dwa wnioski, w tym jeden o zerowej kwocie dofinansowania. W dniu 30 czerwca 2010 r. Beneficjent złożył drugi wniosek o płatność na kwotę dofinansowania w wysokości 7,4 tys. zł (tj. ok. 0,4% łącznych kosztów kwalifikowalnych projektu), przy planowanych wydatkach kwalifikowalnych w lipcu 2010 r. – w kwocie 982,3 tys. zł i wnioskowanej kwocie dofinansowania 748,2 tys. zł³. Planowany termin rzeczowego zakończenia realizacji projektu to 30 września 2010 r., planowany termin zakończenia projektu – 31 grudnia 2010 r. Stwierdzone w toku kontroli, tempo wdrażania projektu budzi obawy co do terminowego wywiązania się Beneficjenta z warunków umowy o dofinansowanie.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnioskuje o:

- 1) dołożenie należytej staranności w sporządzaniu dokumentacji dotyczącej realizacji i rozliczenia finansowego projektu,
- 2) zintensyfikowanie działań w zakresie realizacji projektu, w celu terminowego wywiązania się z warunków umowy o dofinansowanie.

Najwyższa Izba Kontroli, Departament Administracji Publicznej NIK, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Prezydenta w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu ich realizacji lub przyczyn niepodjęcia takich działań.

² Beneficjent złożył do IZ RPO WL skorygowany wniosek o dofinansowanie w dniu 15 marca 2010 r. włącznie z aneksem do studium wykonalności, w którym wprowadzono poprawnie wyliczoną wysokość dofinansowania projektu, wg wskaźnika 76,17% kosztów kwalifikowalnych.

³ Do dnia 12 lipca 2010 r. wniosek nie został zaopiniowany przez IZ RPO WL.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 i 2 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Prezydentowi prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.