



**Najwyższa Izba Kontroli
Departament Administracji
Publicznej**

Warszawa, dnia 13 września 2010 r.

**Pan
Wojciech Kudelski
Prezydent
Miasta Siedlce**

KAP-4101-02-07/2010

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, (zwanej dalej ustawą o NIK), Najwyższa Izba Kontroli - Departament Administracji Publicznej - przeprowadziła w okresie od 19 lipca do 13 sierpnia 2010 r. kontrolę przygotowania do realizacji indywidualnego projektu kluczowego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007 – 2013 *Budowa wewnętrznej obwodnicy miasta Siedlce*.

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym w dniu 25 sierpnia 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Prezydentowi niniejsze **wystąpienie pokontrolne**.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, przygotowanie indywidualnego projektu pn. „*Budowa wewnętrznej obwodnicy miasta Siedlce*”, realizowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2007 – 2013 (RPO WM 2007 – 2013).

Podstawą pozytywnej oceny są działania Pana Prezydenta podjęte na rzecz przygotowania i realizacji projektu „*Budowa wewnętrznej obwodnicy miasta Siedlce*”.

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

Pismem z dnia 29 sierpnia 2006 r., skierowanym do Marszałka Województwa Mazowieckiego, Pan Prezydent zgłosił pięć propozycji projektów kluczowych. Projekt *Budowa wewnętrznej obwodnicy miasta Siedlce*, na mocy uchwały Zarządu Województwa Mazowieckiego z dnia 5 grudnia 2006 r., został ujęty w indykatywnym planie inwestycyjnym dla RPO WM 2007 – 2013. Orientacyjny koszt projektu został określony na kwotę 58 500 tys. zł, dofinansowanie z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego ustalono w wysokości 49 725 tys. zł, wkład własny beneficjenta – 8 775 tys. zł, przewidywany okres realizacji projektu: I etap – 2008 – 2010, II etap – 2010 – 2012, III etap – 2013 – 2015.

Celem projektu jest poprawa dostępności komunikacyjnej miasta Siedlce oraz poprawa jakości i dostępności systemu transportowego w województwie mazowieckim. Realizacja projektu może przyczynić się również do poprawy jakości życia mieszkańców Siedlec.

W ramach przygotowania projektu, aby uniknąć zwiększenia kosztów tej inwestycji z powodu wzrostu cen gruntów, materiałów budowlanych oraz wykonawstwa, beneficjent dokonał zmiany trasy przebiegu II etapu zadania oraz zaplanował jego wydłużenie. Miasto pod budowę trasy przejęło tereny od PKP S.A., co również pozwoliło uniknąć wzrostu kosztów projektu.

Wniosek o dofinansowanie projektu, złożony przez Miasto, został pozytywnie zweryfikowany przez Instytucję Pośredniczącą II (dalej IP II) i skierowany do oceny merytorycznej². W czerwcu 2010 r. Pan Prezydent zawarł umowy na wykonanie I i II etapu inwestycji *Budowa wewnętrznej obwodnicy miasta Siedlce*, w sierpniu 2010 r. – umowę na pełnienie zadań inżyniera kontraktu przy realizacji tego zadania. W budżecie Miasta zostały zabezpieczone środki finansowe na wkład własny beneficjenta w realizację projektu.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły:

- 1) nierzetelnego sporządzania raportów dotyczących przebiegu procesu przygotowania projektu, przekazywanych do Instytucji Pośredniczącej II (dalej IP II),
- 2) braku działań ze strony beneficjenta w celu uaktualnienia planowanych terminów przygotowania dokumentów, wymienionych w harmonogramie przygotowania projektu – załączniku do pre-umowy,

1. W dniu 20 października 2008 r. Pan Prezydent podpisał z Samorządem Województwa Mazowieckiego, reprezentowanym przez Marszałka Województwa Pana Adama Struzika

² Według stanu na dzień zakończenia kontroli NIK.

i Dyrektora Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych (IP II) Pana Wiesława Raboszuka, umowę wstępną (pre-umowę) dotyczącą przygotowania projektu *Budowa wewnętrznej obwodnicy miasta Siedlce*. Załącznikiem do pre-umowy był harmonogram przygotowania projektu, w którym zostały określone przewidywane terminy uzyskania przez beneficjenta - Miasto Siedlce, dokumentów wymaganych do złożenia wniosku o dofinansowanie projektu.

Zgodnie z pre-umową (§7 pkt 1 i 3), beneficjent był zobowiązany do raportowania za każdy miesiąc do 5 dnia następnego miesiąca o przebiegu procesu przygotowania projektu oraz do niezwłocznego informowania IP II o wszelkich zagrożeniach w przygotowaniu projektu. Zdecydowana większość raportów (20 z 22) została przekazana do IP II w wymaganym terminie.

W ocenie NIK, beneficjent nie dochował należytej staranności przy sporządzaniu raportów informujących o przebiegu procesu przygotowania projektu. W raportach nie podawano informacji o zagrożeniach dla dochowania terminów przygotowania poszczególnych dokumentów w stosunku do terminów zadeklarowanych w harmonogramie. Nie wypełniano również kolumn dotyczących dat planowanego przygotowania dokumentów zadeklarowanych w pre-umowie oraz w poprzednim okresie sprawozdawczym. Wykazywano wyłącznie daty przewidywanego, w bieżącym okresie sprawozdawczym, przygotowania dokumentów oraz daty faktycznego pozyskania dokumentów. W stosunku do terminów ustalonych w harmonogramie, wszystkie dokumenty zostały pozyskane przez beneficjenta ze znacznym opóźnieniem.

Stwierdzono również, że daty uzyskania przez beneficjenta niektórych dokumentów 42 razy zostały przedstawione w raportach niezgodnie ze stanem faktycznym, co NIK ocenia jako działanie nierzetelne. Przykładem takiej nieprawidłowości jest przedstawienie w 11 raportach za okres sprawozdawczy sierpień 2009 r. – czerwiec 2010 r., dnia 17 lipca 2009 r. jako daty uzyskania zaświadczenia Natura 2000 podczas, gdy faktycznie beneficjent dokument ten pozyskał 27 lipca 2009 r. Jak wyjaśnił Zastępca Prezydenta Miasta Pan Jarosław Głowacki była to *omyłka pisarska*.

Raporty zostały podpisane przez Naczelnika Wydziału Programów Rozwojowych Panią Marzannę Czarny³, Zastępcę Prezydenta Miasta Pana Jarosława Głowackiego⁴ oraz Pana Prezydenta⁵.

³ Z wyjątkiem raportu za miesiąc sprawozdawczy II 2009 r., który został podpisany przez Pana Tomasza Grzechnika – kierownika Referatu.

⁴ Dotyczy raportów za następujące miesiące sprawozdawcze: IX, X, XI, XII 2008 r., I, II, III, IV, V, VI, VII, VIII, IX, X, XII 2009 r., I, II, IV, V 2010 r.

2. Opóźnienia w uzyskaniu poszczególnych dokumentów, w stosunku do terminów określonych w harmonogramie przygotowania projektu, wynosiły od 16 do 469 dni. Przyczyną opóźnień była m.in. zmiana aktów prawnych w zakresie ochrony środowiska oraz realizacji inwestycji dotyczących dróg publicznych⁶. Beneficjent nie podjął żadnych działań w celu uaktualnienia w harmonogramie przygotowania projektu planowanych terminów uzyskania poszczególnych dokumentów, wymaganych do złożenia wniosku o jego dofinansowanie, co NIK ocenia jako nierzetelne. Mimo, że Zastępca Prezydenta Miasta Pan Jarosław Głowacki wyjaśnił, iż o zmianie terminów IP II informowana była poprzez wyjaśnienia i dodatkowe komentarze pod tabelą w raportach, to zgodnie z §12 pre-umowy wszelkie jej zmiany, w tym zmiany harmonogramu, wymagały formy pisemnej.

3. W dniu 28 maja 2010 r. beneficjent złożył wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Budowa wewnętrznej obwodnicy miasta Siedlce”. Instytucja Pośrednicząca II pismem z dnia 24 czerwca 2010 r. wskazała błędy formalne we wniosku dotyczące m.in. kwot wykazanych w montażu finansowym, braku załącznika 1a - *formularza do wniosku o dofinansowanie w zakresie OOŚ* oraz braku załącznika 1b „*Zaświadczenie organu odpowiedzialnego za monitorowanie obszarów Natura 2000*” i *oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością*.

Zdaniem NIK, oznacza to, że wniosek o dofinansowanie został przygotowany w sposób nierzetelny. Beneficjent w dniu 14 lipca 2010 r. przekazał do IP II poprawiony i uzupełniony wniosek. Według stanu na dzień zakończenia kontroli NIK, wniosek został pozytywnie zweryfikowany pod względem formalnym i przekazany do oceny merytorycznej.

Najwyższa Izba Kontroli – Departament Administracji Publicznej, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Prezydenta, w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Prezydentowi prawo zgłoszenia na

⁵ Dotyczy raportów za następujące miesiące sprawozdawcze: XII 2008 r., I, V, VI, VIII, IX, X, XI, XII 2009 r., II, III, IV, V, VI 2010 r.

⁶ Dotyczy: ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, Dz. U. z 2008 r. Nr 199, poz. 1227 ze zm., ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, Dz. U. z 2008 r., Nr 193 poz. 1194 ze zm.

piśmie do Dyrektora Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen i uwag zawartych w wystąpieniu pokontrolnym.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.