



**Najwyższa Izba Kontroli
Departament Administracji
Publicznej**

Warszawa, dnia 11 października 2010 r.

**Pan
Paweł Rembarz
p.o. Dyrektora Lubuskiego Zarządu
Melioracji i Urządzeń Wodnych
w Zielonej Górze**

KAP-4101-02-09/2010

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, (zwana dalej ustawą o NIK), Najwyższa Izba Kontroli – Departament Administracji Publicznej – przeprowadziła w okresie od dnia 2 sierpnia do dnia 10 września 2010 r. w Lubuskim Zarządzie Melioracji i Urządzeń Wodnych w Zielonej Górze (dalej: *Zarząd Melioracji albo Zarząd*) kontrolę przygotowania i realizacji projektu kluczowego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubuskiego na lata 2007-2013 (dalej: *LRPO*) pn.: *Realizacja inwestycji w ramach programu małej retencji wodnej w województwie lubuskim – zbiorniki małej retencji gm. Czerwieńsk – zbiornik Strużyna, zbiornik Czerwieńsk*.

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym w dniu 15 września 2010 r. Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu niniejsze **wystąpienie pokontrolne**.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia, pomimo stwierdzonych uchybień, działania Lubuskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych (będącego wojewódzką samorządową jednostką organizacyjną), dotyczące przygotowania i wdrażania indywidualnego projektu kluczowego pn.: *Realizacja inwestycji w ramach programu małej retencji wodnej w województwie*

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

lubuskim – zbiorniki małej retencji gm. Czerwieńsk – zbiornik Strużyna, zbiornik Czerwieńsk. Projekt ten jest projektem własnym Samorządu Województwa Lubuskiego.

Pozytywna ocena wynika z zaangażowania *Zarządu Melioracji* w prace nad przygotowaniem i wdrażaniem projektu. Działania *Zarządu* w tym zakresie podejmowane były niezwłocznie i stosownie do zaistniałej sytuacji. Mimo, że w stosunku do pierwotnych założeń dotyczących terminów przygotowania i realizacji projektu zaistniało opóźnienie, to jego przyczyny były niezależne od *Zarządu*. Izba pozytywnie ocenia również terminowość i rzetelność miesięcznych informacji z przebiegu prac przygotowawczych, przekazywanych przez *Zarząd* do Instytucji Pośredniczącej LRPO.

Stwierdzone uchybienia dotyczyły:

- nierzetelnego określenia w szczegółowym harmonogramie przygotowania projektu terminów pozyskania dokumentacji niezbędnej do złożenia wniosku o dofinansowanie, co skutkowało koniecznością jego aktualizacji. Nie miało to jednak wpływu na terminowość prac przygotowawczych.
- braku należytej staranności w przygotowaniu wniosku o dofinansowanie projektu, co w konsekwencji spowodowało konieczność dwukrotnego uzupełniania wniosku na etapie oceny merytorycznej. Uchybienie to nie miało znaczącego wpływu na długotrwałość procesu oceny wniosku o dofinansowanie i na termin podjęcia przez Instytucję Zarządzającą LRPO uchwały w sprawie dofinansowania projektu.

1. Na mocy uchwały Zarządu Województwa Lubuskiego z dnia 15 maja 2007 r. projekt *Realizacja inwestycji w ramach programu małej retencji wodnej w województwie lubuskim – zbiorniki małej retencji gm. Czerwieńsk – zbiornik Strużyna, zbiornik Czerwieńsk* (zwany dalej *projektem*) został ujęty w Indykatoryjnym Planie Inwestycyjnym LRPO. W dniu 26 sierpnia 2008 r. uchwałą (zwaną dalej: *Zobowiązaniem*) Zarząd Województwa zobowiązał *Zarząd Melioracji* do przygotowania projektu do realizacji.

W szczegółowym harmonogramie przygotowania projektu (stanowiącym załącznik do *Zobowiązania*) z dnia 14 sierpnia 2008 r., opracowanym przez *Zarząd Melioracji*, nierzetelnie została określona data pozyskania dokumentacji technicznej projektu (grudzień 2007 r.) oraz podana informacja o posiadaniu zgody właścicieli na dysponowanie nieruchomością na cele budowlane. Ustalając terminy w harmonogramie przygotowania projektu, *Zarząd Melioracji* nie dysponował kompletną dokumentacją techniczną oraz nie posiadał zgody na dysponowanie

całością terenów pod inwestycję. W *informacji o stanie przygotowania projektu do realizacji*, przekazanej za sierpień 2008 r., *Zarząd Melioracji* podał, że dokumentacja techniczna projektu jest w trakcie opracowywania oraz że trwa procedura przejęcia gruntów na cele budowlane. Rozbieżności, pomiędzy danymi określonymi w szczegółowym harmonogramie a danymi wykazanymi w informacji miesięcznej, stwierdziła Instytucja Zarządzająca LRPO. W konsekwencji, zaistniała konieczność aktualizacji przez *Zarząd Melioracji* harmonogramu przygotowania projektu do realizacji.

2. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia intensywność i terminowość działań *Zarządu Melioracji* w zakresie pozyskania dokumentacji projektu niezbędnej do złożenia wniosku o jego dofinansowanie. Opóźnienie w przygotowaniu projektu do realizacji spowodowane było wejściem w życie ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko². Skutkiem zmiany przepisów była konieczność powtórnego wystąpienia przez *Zarząd Melioracji* o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację projektu. Decyzja ta była niezbędna do pozyskania kolejnych dokumentów, w tym pozwolenia na budowę, decyzji lokalizacyjnej i pozwolenia wodno-prawnego.

3. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia wywiązywanie się *Zarządu Melioracji* z obowiązku określonego w *Zobowiązaniu*, dotyczącego terminowego składania raportów z przebiegu przygotowania projektu. Raporty były sporządzane rzetelnie, zgodnie ze stanem faktycznym, wskazywano w nich trudności i zagrożenia w przygotowaniu projektu do realizacji.

4. W dniu 13 sierpnia 2009 r. *Zarząd Melioracji* złożył wniosek o dofinansowanie projektu. Wniosek został pozytywnie zweryfikowany pod względem kryteriów formalnych i w dniu 14 października 2010 r. skierowany do oceny merytorycznej. W trakcie oceny merytorycznej, Instytucja Pośrednicząca LRPO dwukrotnie zwracała się o uzupełnienie dokumentacji załączonej do wniosku. *Zarząd Melioracji* niezwłocznie dokonał wymaganych uzupełnień, i w dniu 12 listopada 2009 r. wniosek został pozytywnie oceniony pod względem merytorycznym. Konieczność dwukrotnego uzupełniania wniosku o dofinansowanie projektu – w ocenie NIK – świadczy o braku należytej staranności ze strony *Zarządu Melioracji* w jego przygotowaniu.

² Dz. U. Nr 199, poz. 1227 ze zm.

Uchwałą z dnia 12 kwietnia 2010 r. Instytucja Zarządzająca LRPO przyznała dofinansowanie na realizację projektu. Ogólna wartość projektu została określona na kwotę 21 254 865,93 zł, przy poziomie dofinansowania ustalonym w kwocie 17 387 195,59 zł. Wkład własny Samorządu Województwa wynosi 3 068 328,64 zł. W wyniku rozstrzygniętego w dniu 22 kwietnia 2010 r. postępowania przetargowego, uzyskano ofertę na realizację robót budowlanych w ramach projektu w wysokości 9 845 635,24 zł, co stanowiło 45,6 % kwoty przyjętej w kosztorysie inwestorskim. W związku z powyższym, uchwałą z dnia 29 czerwca 2010 r. Zarząd Województwa Lubuskiego dokonał zmiany decyzji o przyznaniu dofinansowania na realizację projektu, zmniejszając całkowitą wartość projektu do 10 830 795,24.

Do dnia 3 września 2010 r. w ramach realizacji projektu zostały wykonane roboty budowlano – montażowe na kwotę 3 620,6 tys. zł (tj. 36,8% całkowitych kosztów robót budowlanych). Stanowi to o znacznym zaawansowaniu prac nad wdrożeniem projektu.

W związku z faktem, że uchybienia stwierdzone przez Instytucję Zarządzającą LRPO i Instytucję Pośredniczącą LRPO zostały niezwłocznie zlikwidowane przez *Zarząd Melioracji*, NIK odstępuje od formułowania wniosków pokontrolnych.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Dyrektorowi prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen zawartych w tym wystąpieniu.