

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

DEPARTAMENT ADMINISTRACJI PUBLICZNEJ

KAP-4100-04-01/2011

Nr ewid. 70/2011/P/10/010/KAP

Informacja o wynikach kontroli wykonania w 2010 roku budżetu państwa w części 27 Informatyzacja

Warszawa maj 2011 r.

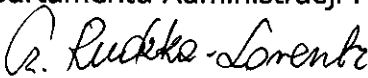
Misja *Najwyższej Izby Kontroli jest dbałość
o gospodarność i skuteczność w służbie
publicznej dla Rzeczypospolitej Polskiej*

Wizja *Najwyższej Izby Kontroli jest cieszący się
powszechnym autorytetem najwyższy organ
kontroli państwowej, którego raporty będą
oczekiwanym i poszukiwanym źródłem
informacji dla organów władzy i społeczeństwa*

**Informacja
o wynikach kontroli
wykonania w 2010 roku
budżetu państwa w części 27
Informatyzacja**

Dyrektor

Departamentu Administracji Publicznej


Czesława Rudzka - Lorentz

Zatwierdzam:

Józef Górny



Wiceprezes

Najwyższej Izby Kontroli

Warszawa, **17**..... maja 2011 r.

Najwyższa Izba Kontroli
ul. Filtrowa 57
02-056 Warszawa
tel./fax: 0 22 444 50 00
www.nik.gov.pl

SPIS TREŚCI

1. WPROWADZENIE	4
Cel i zakres kontroli	4
Uwarunkowania prawne i organizacyjne	4
2. PODSUMOWANIE WYNIKÓW KONTROLI	7
Ocena ogólna	7
Sprawozdawczość	7
Uwagi i wnioski	8
3. WAŻNIEJSZE WYNIKI KONTROLI	9
Księgi rachunkowe	9
Budżet krajowy	10
Budżet środków europejskich	16
Wydatki w układzie zadaniowym	17
Inne ustalenia kontroli	19
4. INFORMACJE DODATKOWE O PRZEPROWADZONEJ KONTROLI	20
Protokół	20
Wystąpienie pokontrolne	20
ZAŁĄCZNIKI	22
Dochody budżetowe	22
Wydatki budżetowe	23
Zatrudnienie i wynagrodzenia	24
Wydatki budżetu środków europejskich na realizację Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka	25
Kalkulacja oceny końcowej część 27 - Informatyzacja	26
Wykaz organów, którym przekazano informację o wynikach kontroli	27

1. Wprowadzenie

Cel i zakres kontroli

Najwyższa Izba Kontroli – Departament Administracji Publicznej – od 3 stycznia do 12 kwietnia 2011 r. przeprowadziła, na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, kontrolę wykonania budżetu państwa w 2010 r. w części 27 – Informatyzacja. Celem kontroli była ocena wykonania ustawy budżetowej na rok 2010² w tej części.

Kontrola obejmowała okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2010 r. i została przeprowadzona po względem legalności, gospodarności, celowości i rzetelności w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji (zwanym dalej MSWiA).

Kontrola została przeprowadzona zgodnie z obowiązującymi w NIK standardami kontroli oraz założeniami metodycznymi do kontroli wykonania budżetu państwa³.

Uwarunkowania prawne i organizacyjne

Dysponentem części budżetowej 27 jest Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji.

Zgodnie z Programem Operacyjnym Innowacyjna Gospodarka (PO IG) oraz porozumieniem zawartym z Ministrem Rozwoju Regionalnego, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji (jako właściwy do spraw informatyzacji) pełnił rolę Instytucji Pośredniczącej dla osi priorytetowej 7 - Społeczeństwo informacyjne, budowa elektronicznej administracji⁴ i 8 - Społeczeństwo informacyjne, zwiększenie innowacyjności gospodarki⁵ PO IG. W ramach PO IG wyznaczono Instytucje Pośredniczące drugiego stopnia: w ramach osi priorytetowej 7 – WWPE, a w ramach osi priorytetowej 8 – Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości (PARP) i WWPE.

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Ustawa z dnia 22 stycznia 2010 r. (Dz. U. Nr 19, poz. 102).

³ Por. <http://www.nik.gov.pl/kontrola/standardy-kontroli-nik/>

⁴ Celem osi 7 PO IG była poprawa warunków prowadzenia działalności gospodarczej poprzez zwiększenie dostępności zasobów informacyjnych administracji publicznej oraz usług publicznych w formie cyfrowej dla obywateli i przedsiębiorców. Cele te miały być realizowane poprzez projekty informatyczne prowadzone przez poszczególne instytucje publiczne z zachowaniem zasady zaufania, poszanowania prywatności użytkownika oraz bezpieczeństwa danych w sieci.

⁵ Celem osi 8 PO IG było stymulowanie rozwoju gospodarki elektronicznej poprzez wspieranie tworzenia nowych, innowacyjnych eUsług, innowacyjnych rozwiązań elektronicznego biznesu oraz zmniejszenie technologicznych i ekonomicznych barier wykorzystywania eUsług w społeczeństwie.

W 2010 r. w ramach części 27 finansowano zadania realizowane przez trzy jednostki budżetowe, tj. MSWiA, Centrum Projektów Informatycznych (CPI) oraz Władzę Wdrażającą Programy Europejskie (WWPE). Dysponentami trzeciego stopnia (CPI) oraz drugiego stopnia (MSWiA i WWPE) ustanowiono kierowników tych jednostek.

W 2010 r. w części 27 budżetu państwa nie funkcjonowały inne formy organizacyjno – prawne jednostek sektora finansów publicznych, tj. gospodarstwa pomocnicze, zakłady budżetowe, fundusze celowe. Nie były również prowadzone rachunki dochodów własnych.

W 2010 r. w części 27 zrealizowano dochody budżetu państwa w kwocie 5 212,2 tys. zł (tj. 0,0021% ogółu dochodów budżetu państwa), a wydatki budżetu państwa w kwocie 81 602,5 tys. zł (tj. 0,0277% ogółu wydatków budżetu państwa). Wydatki budżetu środków europejskich zrealizowano w części 27 w kwocie 324 467,7 tys. zł, co stanowiło 0,674% wydatków ogółem zrealizowanych w budżecie środków europejskich.

W 2010 r. objęta kontrolą jednostka, tj. MSWiA (dysponent główny i drugiego stopnia) zrealizowała dochody budżetu państwa w kwocie 4 223,7 tys. zł (tj. 81,0% ogółu dochodów osiągniętych w 2010 r. w części 27), a wydatki budżetu państwa w kwocie 69 536,2 tys. zł (tj. 85,2% ogółu wydatków tej części). Wydatki budżetu środków europejskich zrealizowane przez MSWiA (dysponent drugiego stopnia) wyniosły 277 883,7 tys. zł, tj. 85,6% wydatków ogółem zrealizowanych w budżecie środków europejskich w części 27.

Gospodarka finansowa części 27 podlegała rygorom wynikającym z ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁶ (zwanej dalej ustawą o finansach publicznych), ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych⁷ (zwanej dalej ustawą Prawo zamówień publicznych), ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości⁸ (zwanej dalej ustawą o rachunkowości) oraz innych przepisów określających gospodarkę finansową państwowych jednostek budżetowych.

Dysponent części 27 realizował w 2010 r. budżet zadaniowy w:

- funkcji 16 *Sprawy obywatelskie*. W ramach powyższej funkcji, jako zadanie priorytetowe zaplanowano zadanie 16.9.: *Informatyzacja działalności i budowa społeczeństwa informatycznego*,

⁶ Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

⁷ Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

⁸ Dz. U. 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.

- funkcji 17 *Zapewnienie równego rozwoju kraju*. W ramach powyższej funkcji zaplanowano zadanie 17.3. *Koordinacja realizacji NSRO 2007-2015 oraz zarządzanie i wdrażanie programów operacyjnych*,
- funkcji 22 *Planowanie strategiczne oraz obsługa administracyjna i techniczna*. W ramach powyższej funkcji zaplanowano trzy zadania:
 - zadanie 22.1. *Koordinacja merytoryczna działalności, planowania strategicznego i operacyjnego*,
 - zadanie 22.2. *Obsługa administracyjna*,
 - zadanie 22.3. *Obsługa techniczna*.

2. Podsumowanie wyników kontroli

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie budżetu państwa za 2010 r. w części 27 – Informatyzacja.

Zaplanowane na 2010 r. w części 27 dochody w kwocie 22,0 tys. zł zostały zrealizowane w wysokości 5 212,2 tys. zł, tj. wielokrotnie wyższej od określonej w ustawie budżetowej, głównie z tytułu nieplanowanych zwrotów dotacji udzielonych w latach poprzednich, których nie można było przewidzieć na etapie planowania. Wydatki w części 27 planowane w wysokości ogółem 481 704,6 tys. zł, zrealizowano w kwocie 406 070,2 tys. zł, tj. w 84,3% planu po zmianach, z tego wydatki budżetu krajowego planowane w wysokości 96 635,8 tys. zł zrealizowano w kwocie 81 602,5 tys. zł, tj. 84,4% planu po zmianach, wydatki budżetu środków europejskich planowane w wysokości 385 068,8 tys. zł zrealizowano w kwocie 324 467,7 tys. zł, tj. 84,3% planu po zmianach. Badanie 9,5% dochodów i 34,5% wydatków budżetu krajowego w części 27 wykazało, że w MSWiA prawidłowo zrealizowało dochody budżetowe, a wydatki dokonywane były w sposób celowy i zgodny z obowiązującymi przepisami.

Dysponent główny sprawował nadzór nad wykonaniem budżetu w części 27 stosownie do przepisów art. 175 ustawy o finansach publicznych m.in. dokonując kwartalnych ocen przebiegu realizacji dochodów i wydatków budżetowych oraz zadań finansowanych z budżetu państwa.

Wyniki kontroli wskazują jednak, że działania te nie były w pełni skuteczne, gdyż:

- nie zapewniło to efektywnego wykorzystania środków z funduszy strukturalnych (opis w punkcie dotyczącym budżetu środków europejskich),
- nie podano do publicznej wiadomości wykazu podmiotów, którym przyznano dotacje celowe na dofinansowanie projektów informatycznych, o którym stanowi art. 122 ust. 4 ustawy o finansach publicznych (opis w punkcie dotyczącym dotacji budżetowych).

Sprawozdawczość

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie opiniuje roczną sprawozdawczość budżetową w części 27. Zdaniem Najwyższej Izby Kontroli łączne sprawozdania budżetowe:

- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),

- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23),
- o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N),
- o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków UE i innych (Rb-28 Programy)

oraz sprawozdanie z wykonania wydatków budżetu środków europejskich Rb-28 UE, zostały sporządzone prawidłowo, na podstawie danych zawartych w sprawozdaniach jednostkowych dysponentów środków budżetowych⁹ (MSWiA, WWPE i CPI). Przekazano je do Ministerstwa Finansów w terminie określonym w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej¹⁰ i z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych¹¹.

W wyniku badania wiarygodności ksiąg rachunkowych MSWiA (dysponenta drugiego stopnia środków budżetu państwa) oraz przeniesień danych z ksiąg rachunkowych do jednostkowych sprawozdań budżetowych przez ww. dysponenta i dysponenta głównego, NIK stwierdza, że roczne sprawozdania budżetowe: Rb-23, Rb-27, Rb-28, Rb-28 Programy, Rb-28 UE oraz sporządzone za IV kwartał 2010 r. sprawozdania Rb-N i Rb-Z zostały sporządzone terminowo i prawidłowo, na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej i przekazują prawidłowy obraz dochodów, wydatków, a także należności i zobowiązań w 2010 r.

Uwagi i wnioski

W celu wyeliminowania stwierdzonych uchybień w wystąpieniu pokontrolnym skierowanym do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji, Najwyższa Izba Kontroli wnioskuje o:

- 1) podjęcie działań mających na celu zwiększenie poziomu wykorzystania środków na realizację zadań współfinansowanych ze środków funduszy strukturalnych,
- 2) podawanie do publicznej wiadomości wykazu podmiotów, którym udzielono dotacji, zgodnie z obowiązkiem określonym w art. 122 ust. 4 ustawy o finansach publicznych.

⁹ Prawidłowość opracowania łącznych sprawozdań budżetowych: Rb-23, Rb-27 i Rb-28 w Informatycznym Systemie Obsługi Budżetu – Trezor została sprawdzona przez NIK w ramach kontroli części 19 – Budżet, finanse publiczne i instytucje finansowe w Ministerstwie Finansów.

¹⁰ Dz. U. Nr 20, poz. 103.

¹¹ Dz. U. Nr 43, poz. 247.

3. Ważniejsze wyniki kontroli

Księgi rachunkowe

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia wiarygodność ksiąg rachunkowych (w odniesieniu do rocznych i bieżących sprawozdań budżetowych) oraz ich zgodność z zasadami rachunkowości, a także skuteczność funkcjonowania w MSWiA¹² systemu rachunkowości i ustalonych w ramach mechanizmów kontroli zarządczej procedur kontroli finansowej.

Ocena powyższa wynika z przeglądu analitycznego oraz z bezpośredniego badania 241 dowodów i odpowiadających im zapisów księgowych o łącznej wartości 44 491,0 tys. zł (z tego 194 dowodów wybranych metodą monetarną¹³ oraz 47 dowodów dobranych celowo¹⁴). Badanie próby w zakresie poprawności formalnej dowodów oraz ich kontroli bieżącej i dekretacji nie wykazało nieprawidłowości. Badanie wiarygodności zapisów księgowych, tj. prawidłowości ich ujęcia w urządzeniach księgowych, wykazało uchybienia, które jednakże z uwagi na to, że ich wartość finansowa nie przekroczyła przyjętego poziomu progu istotności dla badanej próby transakcji, nie wpłynęły na opinię o wiarygodności prowadzonych w MSWiA ksiąg rachunkowych. Dotyczyły one:

- dokonywania zapisów w ewidencji księgowej niezgodnie z dokumentami źródłowymi w zakresie daty dowodu (cztery dowody na kwotę 2,7 tys. zł) oraz przedstawienia opisu operacji za pomocą niewyjaśnionych skrótów literowych (siedem dowodów na kwotę 118,3 tys. zł), co było niezgodne z art. 23 ust. 2 pkt 2 i 3 ustawy o rachunkowości,
- ujęcia siedmiu dowodów na łączną kwotę 13,1 tys. zł, dotyczących operacji dokonanych w 2010 r. w księgach rachunkowych roku następnego, co było niezgodne z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości,
- niezgodnego z klasyfikacją wydatków zaewidencjonowania trzech dowodów na kwotę 6,4 tys. zł.

¹² Badania przeprowadzono w Biurze Administracyjno - Finansowym MSWiA, prowadzącym księgi rachunkowe Centrali MSWiA, wspólne m.in. dla części 17 - Administracja publiczna, 27 - Informatyzacja, 42 - Sprawy wewnętrzne, 43 - Wyznania religijne oraz mniejszości narodowe i etniczne.

¹³ Metoda statystyczną, uwzględniającą prawdopodobieństwo wyboru proporcjonalne do wartości transakcji –(tzw. MUS), zastosowana przez wszystkie kontrolowane jednostki.

¹⁴ Największe kwotowo pozycje wydatków oraz zapisów księgowych wybranych celowo przy badaniu wykonania wydatków lub na podstawie przeglądu analitycznego ksiąg rachunkowych.

W ocenie uwzględniono fakt, że:

- ustanowiony w MSWiA system rachunkowości spełniał wymogi określone w ustawie o rachunkowości oraz rozporządzeniu w sprawie szczególnych zasad rachunkowości¹⁵, w tym terminowo dostosowano plan kont w zakresie budżetu środków europejskich,
- ustalone w MSWiA procedury kontroli finansowej spełniały wymagania określone w rozdziale II pkt 14 standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych¹⁶.

Budżet krajowy

Dochody

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia planowanie oraz realizację w 2010 r. dochodów budżetu państwa w części 27. W wyniku badania dochodów zrealizowanych przez dysponenta głównego i MSWiA, w kwocie 493,6 tys. zł (tj. 9,5% dochodów ogółem) stwierdzono, że były one rzetelnie pobierane i ewidencjonowane. Przekazane zostały na centralny rachunek bieżący budżetu państwa w terminach określonych w § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa¹⁷.

W 2010 r. w części 27 zrealizowano dochody budżetu państwa w kwocie 5 212,2 tys. zł, tj. wielokrotnie wyższej od określonej w ustawie budżetowej (22,0 tys. zł). Uzyskano je głównie z tytułu nieplanowanych zwrotów niewykorzystanych środków dotacji udzielonych beneficjentom w latach poprzednich wraz z odsetkami (5 174,1 tys. zł), tj. z tytułów, których nie można było przewidzieć na etapie planowania budżetu. Dochody te zostały wykonane w dziale 150 – Przetwórstwo przemysłowe w kwocie 4 114,7 tys. zł (78,9% ogólnej kwoty zrealizowanych dochodów budżetowych), dziale 720 – Informatyka w kwocie 149,8 tys. zł (2,9% zrealizowanych dochodów) i dziale 750 – Administracja publiczna w kwocie 947,7 tys. zł (18,2% zrealizowanych dochodów).

¹⁵ Rozporządzenia Ministra Finansów: z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 ze zm.) oraz z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości, planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861).

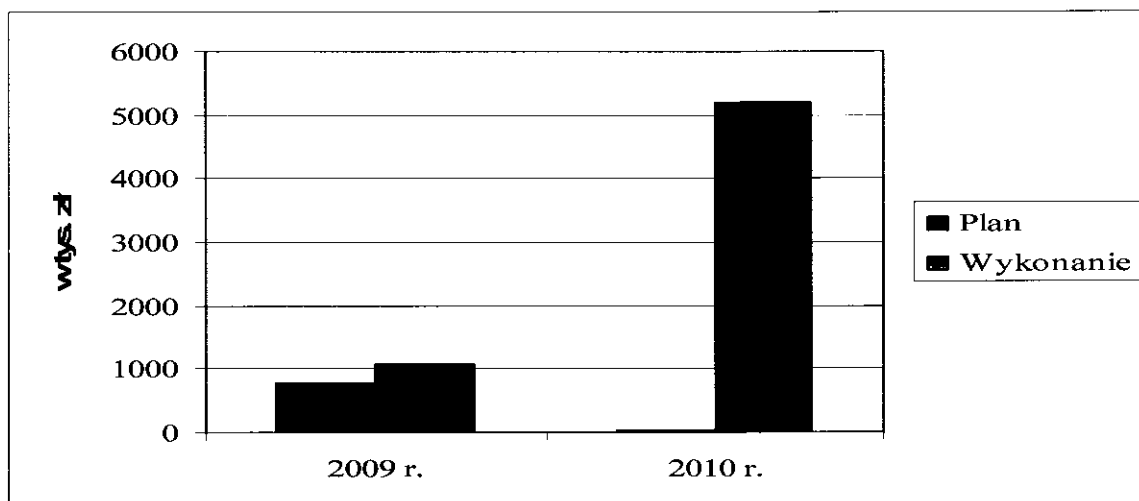
¹⁶ Komunikat Nr 23 Ministra Finansów z dnia 16 grudnia 2009 r. (Dz. Urz. MF Nr 15, poz. 84).

¹⁷ Dz. U. Nr 116, poz. 784 ze zm. Obecnie obowiązuje rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 20 grudnia 2010 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa (Dz. U. Nr 245, poz. 1637).

Zestawienie dochodów budżetowych w 2009 r. i w 2010 r. zawiera tabela stanowiąca załącznik nr 1 do Informacji. Realizację dochodów budżetu państwa w części 27 w latach 2009 – 2010 prezentuje wykres 1.

Wykres 1

Realizacja dochodów budżetu państwa w części 27 w latach 2009 – 2010



Na koniec 2010 r. wystąpiły należności w kwocie 505,6 tys. zł, w tym zaległości stanowiły 17,3 tys. zł. Powstały one głównie z tytułu nierozliczenia przez beneficjentów zaliczek na realizację projektów współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej (zwanej dalej UE), nałożonej na beneficjenta korekty finansowej przez WWPE oraz pobranej w nadmiernej wysokości części dotacji udzielonej na realizację projektu informatycznego. W 2010 r. w MSWiA nie dokonywano umorzeń i odroczeń należności. Nie stwierdzono zaniechania poboru oraz przedawnienia należności.

Wydatki

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia z punktu widzenia kryteriów legalności, celowości oraz rzetelności i gospodarności wydatkowanie środków budżetowych w części 27 budżetu. Powyższa ocena wynika z ustaleń kontroli, którą objęto 34,5% ogółu wydatków poniesionych w 2010 r. w części 27 przez MSWiA dotyczących zrealizowanych wydatków na dotacje, wydatków bieżących (w tym wynagrodzeń, zakup towarów i usług) oraz wydatków majątkowych.

Ministerstwo Finansów przekazało w 2010 r. na rachunek bieżący wydatków dysponenta głównego części 27 kwotę 92 919,8 tys. zł, tj. o 3 716,0 tys. zł mniejszą

(o 3,8%) w stosunku do planu po zmianach. Bezpośrednie badanie¹⁸ wpływów środków w odniesieniu do stanów środków na ww. rachunku na koniec poszczególnych miesięcy objętych próbą nie wykazało, poza jednym przypadkiem, zapotrzebowania środków w nadmiernej wysokości. Stwierdzono, iż środki zgromadzone na rachunku bankowym dysponenta głównego w sierpniu 2010 r. przewyższały zrealizowane wydatki o 59,0% (tj. o kwotę 1 803,5 tys. zł). W porównaniu do lat poprzednich (gdzie znaczące nadwyżki środków w części 27 utrzymywały się przez kilka miesięcy), w 2010 r. nastąpiła znacząca poprawa w tym zakresie. W związku z powyższym należy uznać, że wniosek NIK dotyczący zgłaszania Ministrowi Finansów zapotrzebowania na środki budżetowe w wysokości faktycznych potrzeb sformułowany po kontrolach wykonania budżetu państwa w latach 2007 – 2009 został zrealizowany. MSWiA terminowo¹⁹ zwróciło niewykorzystane w 2010 r. środki w łącznej kwocie 11 317,3 tys. zł, w tym 8 802,3 tys. zł stanowiły środki niewykorzystanej dotacji, zwrócone przez PARP.

Wydatki budżetu państwa w części 27 zostały zaplanowane w ustawie budżetowej na 2010 r. w kwocie 70 072,0 tys. zł. W trakcie roku, w wyniku dokonanych zmian (zwiększeń z rezerw celowych o kwotę 38 955,1 tys. zł i przeniesień wydatków do części: 17, 20 i 42), planowane wydatki zostały per saldo zwiększone o 26 563,8 tys. zł, do kwoty 96 635,8 tys. zł. Wprowadzone w grudniu 2010 r. dwie blokady wydatków na kwotę 1 116,2 tys. zł spowodowane były brakiem możliwości efektywnego wydatkowania środków przeznaczonych głównie na realizację projektów w ramach PO IG. Dokonane w trakcie 2010 r. przez dysponenta części 27 przeniesienia w planie wydatków były celowe i zostały dokonane zgodnie z art. 171 ustawy o finansach publicznych.

Poniesione w 2010 r. wydatki w kwocie 81 602,5 tys. zł, stanowiły 84,4% planu po zmianach. W strukturze zrealizowanych w 2010 r. wydatków, największy udział miały wydatki w działach:

- 150 – Przetwórstwo przemysłowe w kwocie 52 681,2 tys. zł, co stanowiło 64,6% wydatków ogółem w części 27 budżetu państwa. Wydatki poniesione w tym dziale dotyczyły jednego rozdziału 15012 - Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości. W ramach tego rozdziału największe wydatki poniesiono na dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich (§ 2009) w kwocie 48 592,5 tys. zł,

¹⁸ Próbą objęto wszystkie 12 miesięcy 2010 r.

¹⁹ W terminach określonych w § 16 ust. 7 i 10 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 grudnia 2010 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa (Dz. U. Nr 245, poz. 1637).

- 750 – Administracja publiczna w kwocie 19 859,5 tys. zł, co stanowiło 24,3% wydatków ogółem w części 27,
- 720 – Informatyka w kwocie 9 061,8 tys. zł, co stanowiło 11,1% wydatków ogółem w części 27. Wydatki poniesione w tym dziale dotyczyły jednego rozdziału 72095 - Pozostała działalność. W ramach tego rozdziału największe wydatki poniesiono na dotacje celowe przekazane z budżetu państwa na realizację inwestycji i zakupów inwestycyjnych własnych gmin (§ 6330) w kwocie 2 400,6 tys. zł i na dotacje celowe przekazane z budżetu państwa na realizację inwestycji i zakupów inwestycyjnych własnych powiatów (§ 6430) w kwocie 1 311,9 tys. zł.

Największe wydatki w dziale 750 poniesiono w następujących rozdziałach:

- 75001 – Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej w kwocie 10 173,6 tys. zł, tj. 51,2% wydatków działu, w tym wynagrodzenia osobowe członków korpusu służby cywilnej (§ 4020) w kwocie 3 714,6 tys. zł, składki na ubezpieczenia społeczne (§ 4110) w kwocie 599,7 tys. zł i zakup usług pozostałych (§ 4300) w kwocie 464,1 tys. zł,
- 75095 – Pozostała działalność w kwocie 9 623,3 tys. zł, tj. 48,5% wydatków działu, w tym zakup usług pozostałych (§ 4300) w kwocie 1 672,0 tys. zł i wynagrodzenia osobowe pracowników (§ 4010) w kwocie 879,6 tys. zł.

Limity wydatków w poszczególnych podziałkach klasyfikacji budżetowej nie zostały przekroczone.

Dane o wydatkach budżetowych w 2010 r. przedstawiono w tabeli stanowiącej załącznik nr 2 do Informacji.

Niższe niż planowano wydatki zostały poniesione przez Centralę MSWiA i WWPE na współfinansowanie projektów i działań realizowanych w ramach PO IG (które w strukturze niezrealizowanych wydatków stanowiły 82,3%). Niepełna realizacja planu wynikała m.in. ze zwrotu do Centrali MSWiA przez PARP niewykorzystanych dotacji celowych²⁰, mniejszych zapotrzebowań beneficjentów na dotacje oraz zbyt późnego zatwierdzenia przez WWPE wniosków o płatność (z uwagi na występujące w nich liczne błędy), w wyniku czego część płatności planowanych na 2010 r. została przesunięta na następny rok.

Z przyznanych środków z rezerw celowych w kwocie 38 955,1 tys. zł wydatkowano 38 603,0 tys. zł, tj. 99,1%. Przeprowadzone badania próby wydatków poniesionych

²⁰ W łącznej kwocie 8 802,3 tys. zł.

ze środków z rezerw celowych w łącznej kwocie 28 340,4 tys. zł (73,4%) wykazały, że zostały one zrealizowane zgodnie z przeznaczeniem.

Wydatki bieżące zaplanowane na 2010 r. w wysokości 19 347,7 tys. zł zrealizowano w kwocie 16 891,1 tys. zł, tj. 87,3% planu po zmianach. Poniesiono je głównie na wynagrodzenia osobowe pracowników (53,0% ogółu wydatków bieżących). Niższe od planowanego wykonanie wydatków wynikało głównie z niepełnego zatrudnienia pracowników, mniejszej liczby zawartych umów – zleceń oraz ograniczenia wyjazdów służbowych pracowników.

Przeciętne zatrudnienie w części 27 w 2010 r. wyniosło 120 osób (w przeliczeniu na pełnozatrudnionych) i było niższe od planowanego o 17 osób, tj. o 12,4%. W porównaniu do 2009 r. zatrudnienie wzrosło o 10 osób, tj. o 9,1%. Wzrost zatrudnienia był spowodowany przyznaniem etatów w związku z przekazaniem Instytucji Pośredniczącej, przez Instytucję Zarządzającą, dodatkowych obowiązków²¹ związanych z wdrażaniem programów UE (w MSWiA oraz WWPE).

Wydatki na wynagrodzenia zostały zrealizowane w kwocie 9 306,6 tys. zł²², tj. 93,8% planu po zmianach. W 2010 r. przeciętne wynagrodzenie przypadające na jednego pełnozatrudnionego (wraz z dodatkowym wynagrodzeniem rocznym) było wyższe od przeciętnego wynagrodzenia w 2009 r. o 1,0% i wynosiło 6 462,90 zł.

W 2010 r. wynagrodzenie osoby zajmującej w MSWiA kierownicze stanowisko państwowe (tzw. „R”) zostało wyliczone w wysokości wynagrodzenia przysługującego tej osobie w grudniu 2008 r.

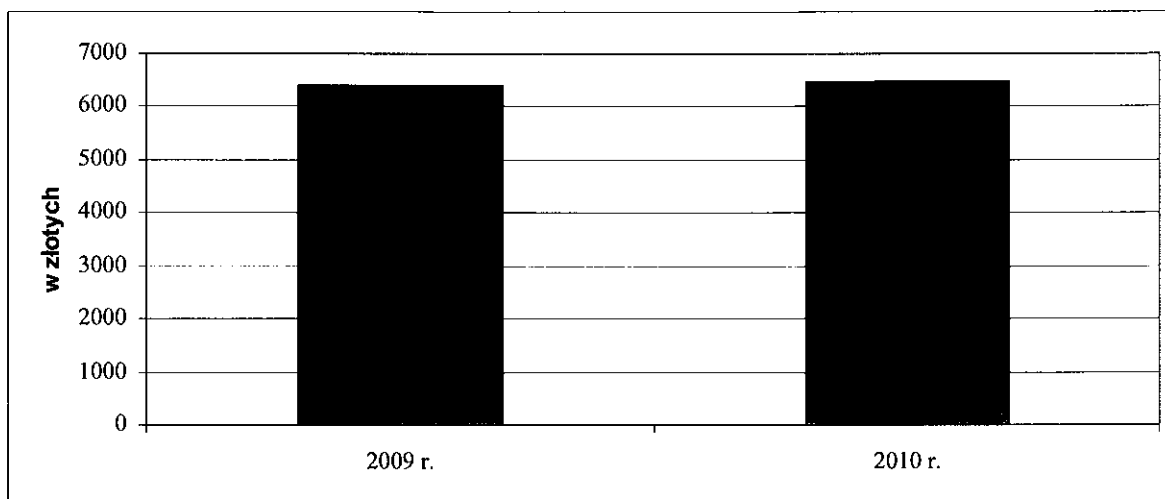
W 2010 r. w MSWiA w części 27 utworzony został fundusz nagród w wysokości 3% planowanych wynagrodzeń osobowych w kwocie 174,0 tys. zł. W trakcie 2010 r. fundusz ten został zwiększony czterema decyzjami Dyrektora Generalnego MSWiA do kwoty 340,0 tys. zł. Badanie próby 102 nagród indywidualnych w łącznej wysokości 143,7 tys. zł (tj. 42,6% ogólnej kwoty wypłaconych nagród indywidualnych przyznanych w 2010 r.) wykazało, że zostały one wypłacone zgodnie z przyjętymi w MSWiA zasadami.

Dane o zatrudnieniu i wynagrodzeniach przedstawiono w tabeli stanowiącej załącznik nr 3 do Informacji. Średnie wynagrodzenie w części 27 w latach 2009 – 2010 prezentuje wykres 3.

²¹ W zakresie zatwierdzania Planów Działań Pomocy Technicznej na wydatki ponoszone przez Instytucję Wdrażającą (IW), zatwierdzania wniosków o płatność oraz wzmocnienia monitorowania i kontrolowania realizacji projektów pomocy technicznej w IW.

²² Według sprawozdania Rb-70.

Wykres 3

Średnie wynagrodzenie miesięczne w latach 2009 – 2010 w części 27

Wydatki majątkowe (bez dotacji) w 2010 r. zrealizowano w kwocie 754,4 tys. zł, tj. 51,0% planu po zmianach. Dotyczyły one głównie zakupu sprzętu komputerowego, a ich niska realizacja wynikała głównie z rezygnacji z niektórych zakupów oraz z oszczędności uzyskanych przy przetargach.

Kontrolą objęto wydatki bieżące (na zakup towarów i usług) oraz majątkowe zrealizowane w MSWiA w łącznej wysokości 404,3 tys. zł (w tym wydatki majątkowe w kwocie 63,0 tys. zł). W ocenie NIK, zrealizowano je zgodnie z planem finansowym na zakupy i usługi służące realizacji celów jednostki. Kontrola sześciu postępowań o udzielenie zamówień publicznych wykazała, że udzielono ich zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych.

Na koniec 2010 r. w części 27 wystąpiły wyłącznie zobowiązania niewymagalne w kwocie 833,8 tys. zł, głównie z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego wraz z pochodnymi.

Dotacje budżetowe

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia prawidłowość udzielania i rozliczania dotacji przez dysponenta części 27.

Wydatki budżetu państwa na dotacje celowe w 2010 r. w części 27 w wysokości 37 614,9 tys. zł pochodziły ze środków przyznanych z rezerw celowych. Zrealizowano je w kwocie 37 343,6 tys. zł, tj. 99,3% planu po zmianach. Poniesiono je w związku z realizacją PO IG w kwocie 31 243,5 tys. zł (100% planu po zmianach) oraz na dofinansowanie projektów

informatycznych w kwocie 6 100,1 tys. zł (95,7% planu po zmianach). Środki niewykorzystane zostały terminowo zwrócone do budżetu państwa.

W wyniku kontroli sześciu udzielonych dotacji, w łącznej kwocie 28 154,1 tys. zł (75,4% wszystkich wydatków na dotacje) nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie ich udzielania, wykorzystania i rozliczania. Dotacje przekazano (m.in. dla PARP na realizację zadań określonych w PO IG), na podstawie umów, zawartych zgodnie z przepisami ustawy o finansach publicznych oraz w terminach z nich wynikających. Wysokość przekazywanych kwot oraz terminy ich przekazywania dostosowano do wysokości posiadanych środków i zgłaszanych zapotrzebowań.

Do dnia zakończenia kontroli NIK, dysponent części 27 nie wywiązał się z obowiązku podania do publicznej wiadomości - w drodze obwieszczenia - wykazu podmiotów, którym przyznano w 2010 r. dotacje celowe na realizację projektów informatycznych²³, o którym stanowi art. 122 ust. 4 ustawy o finansach publicznych. Według stanu na dzień 14 marca 2011 r. projekt tego obwieszczenia był poprawiany w związku ze zgłoszonymi w trakcie uzgodnień międzyresortowych uwagami Ministra Finansów. Oznacza to, że wniosek NIK dotyczący podawania do publicznej wiadomości wykazu podmiotów, którym udzielono dotacji, zgodnie z art. 122 ust. 4 ustawy o finansach publicznych, sformułowany po kontroli wykonania budżetu państwa zarówno w 2008 r., jak i w 2009 r. pozostaje nadal aktualny.

Budżet środków europejskich

W ustawie budżetowej na rok 2010 r. w części 27 w budżecie środków europejskich zaplanowano kwotę 189 803,0 tys. zł na finansowanie projektów w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka (PO IG)²⁴ i Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna (PO PT)²⁵. W trakcie roku, w efekcie dokonanych zmian środki te zostały per saldo zwiększone o kwotę 195 265,8 tys. zł, do kwoty 385 068,8 tys. zł. Dokonane w trakcie 2010 r. przez dysponenta głównego części 27 przeniesienia w planie wydatków były celowe oraz dokonane zostały zgodnie z art. 171 ustawy o finansach publicznych.

²³ Na podstawie art. 12 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. Nr 64, poz. 565 ze zm.).

²⁴ W ramach PO IG realizowane miały być trzy priorytety: Priorytet 7 - Społeczeństwo informacyjne – budowa elektronicznej administracji, Priorytet 8 - Społeczeństwo Informacyjne - zwiększenie innowacyjności gospodarki, Priorytet 9. Pomoc Techniczna.

²⁵ W ramach PO PT zaplanowano sfinansowanie wynagrodzeń (wraz z pochodnymi) 33 etatów członków korpusu służby cywilnej.

Z budżetu środków europejskich zrealizowano wydatki w kwocie 324 467,7 tys. zł (84,3% planu po zmianach), w tym ze środków przeniesionych z rezerw celowych wydatkowano 141 736,0 tys. zł (77,2% przyznanych środków z rezerw celowych w wysokości 183 584,8 tys. zł). Powodem niższego od planowanego wykorzystania środków były m.in. przedłużające się rozliczenia wniosków o płatność sporządzonych przez beneficjentów (z uwagi na występujące w nich liczne błędy) oraz uznanie części wydatków wykazanych we wnioskach za niekwalifikowane. Na poziom wykonania wydatków wpłynęło także przesunięcie części procesu inwestycyjnego dotyczącego projektu ePUAP2 na rok 2011, w związku z trwającymi uzgodnieniami dotyczącymi wizji rozwoju tego projektu (w Centrum Projektów Informatycznych MSWiA). Na konieczność zwiększenia poziomu wykorzystania środków na realizację zadań finansowanych z budżetu środków europejskich NIK zwracała również uwagę po kontroli wykonania budżetu państwa w 2009 r. Z uwagi na niski poziom realizacji wydatków planowanych na 2010 r. NIK uznała, że wniosek ten pozostaje nadal aktualny.

Dane odnośnie wydatków budżetu środków europejskich przedstawiono w tabeli, stanowiącej załącznik nr 4 do Informacji.

Wydatki w układzie zadaniowym

Kontrola wykazała, że dysponent części 27 zgodnie z art. 124 pkt 9 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych²⁶ dołączył do projektu ustawy budżetowej zestawienie budżetu w układzie zadaniowym, obejmujące zadania i podzadania realizowane w 2010 r. przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w:

- Funkcji 16 *Sprawy obywatelskie*. W ramach powyższej funkcji, jako zadanie priorytetowe zaplanowano zadanie 16.9.: *Informatyzacja działalności i budowa społeczeństwa informatycznego*,
- Funkcji 17 *Zapewnienie równego rozwoju kraju*. W ramach powyższej funkcji zaplanowano zadanie 17.3. *Koordinacja realizacji NSRO 2007 - 2015 oraz zarządzanie i wdrażanie programów operacyjnych*,
- Funkcji 22 *Planowanie strategiczne oraz obsługa administracyjna i techniczna*. W ramach powyższej funkcji zaplanowano trzy zadania:
 - zadanie 22.1. *Koordinacja merytoryczna działalności, planowania strategicznego i operacyjnego*,

²⁶ Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm. – obowiązująca w trakcie opracowywania materiałów do projektu ustawy budżetowej na 2010 r.

- zadanie 22.2. *Obsługa administracyjna*,
- zadanie 22.3. *Obsługa techniczna*.

W MSWiA prowadzono wyodrębnioną ewidencję wydatków w układzie zadaniowym. Wykorzystano do tego utworzone konto księgowe 995 – Budżet zadaniowy oraz ewidencję prowadzoną w układzie budżetu tradycyjnego, gdzie było możliwe wyodrębnienie niektórych wydatków na poszczególne zadania, m.in. w zakresie przekazywanych dotacji i wydatków ponoszonych na projekty współfinansowane ze środków UE.

W części 27 szczegółową kontrolą objęto, podzadanie: *Finansowanie przedsięwzięć informatycznych o publicznym zastosowaniu*, realizowane w ramach zadania głównego: *Informatyzacja działalności i budowa społeczeństwa informatycznego*. Kontrola wykazała, że podzadanie i jego cel, tj.: *Zwiększenie efektywności podmiotów publicznych objętych dofinansowaniem* odzwierciedlały priorytety i obszar działalności dysponenta części 27. Cel został sformułowany zgodnie ze standardami definiowania celów dla jednostek sektora finansów publicznych w zadaniowym planie wydatków określonymi przez Ministra Finansów w formie komunikatu²⁷. W ramach badanego podzadania wyodrębnione zostały dwa działania²⁸, dla których określono planowane wydatki budżetowe na 2010 r. oraz źródła ich finansowania. Dla objętego kontrolą podzadania dysponent części 27 określił miernik - *Liczba podmiotów publicznych objętych dofinansowaniem*. Miernik ten został ustalony zgodnie z metodyką opracowywania budżetu zadaniowego na rok 2010²⁹. Jego wartość ustalono na poziomie 42 podmiotów. Jako źródła finansowania podzadania wskazano kwotę 590,0 tys. zł, ujętą w budżecie części 27 z przeznaczeniem na jego obsługę w MSWiA oraz kwotę 126 900,0 tys. zł ujętą w rezerwach celowych budżetu państwa z przeznaczeniem na dotacje dla podmiotów publicznych objętych dofinansowaniem, które miały być udzielone w ramach różnych części budżetowych. Ostatecznie, w ustawie budżetowej na 2010 r. kwota ujęta w rezerwach celowych została zmniejszona do kwoty 25 200,0 tys. zł. Urealniono przy tym planowany pierwotnie miernik do poziomu 24 podmiotów. Jak wynika z *Informacji z wykonania wydatków budżetu państwa oraz wydatków budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym, a także Wieloletniego Planu Finansowego Państwa*, przekazanej przez dysponenta części 27

²⁷ Komunikat Nr 9 Ministra Finansów z dnia 17 czerwca 2009 r. w sprawie standardów definiowania celów dla jednostek sektora finansów publicznych w zadaniowym planie wydatków na rok 2010 (Dz. Urz. MF Nr 8, poz. 48).

²⁸ *Działania związane z finansowaniem oraz monitorowaniem rozliczeń finansowych dotyczących projektów informatycznych oraz Działania związane z finansowaniem oraz monitorowaniem rozliczeń finansowych dotyczących składanych wniosków o szerokopasmowy dostęp do Internetu.*

²⁹ Rozdział 6 załącznika Nr 77 (*Szczegółowe zasady opracowywania materiałów do projektu ustawy budżetowej na rok 2010*) do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 maja 2009 r. w sprawie szczegółowego sposobu, trybu i terminów opracowania materiałów do projektu ustawy budżetowej na rok 2010 (Dz. U. Nr 80, poz. 673 ze zm.).

Ministrowi Finansów, miernik ten został osiągnięty, przy czym w ramach części 27 dofinansowano 11 podmiotów, a 13 podmiotów dofinansowano w ramach innych części budżetowych. Wydatki na objęte kontrolą podzadanie zostały zrealizowane w kwocie 6 930,0 tys. zł (w tym 6 100,0 tys. zł stanowiły środki z rezerw celowych), co stanowiło 96,1% planu po zmianach.

Inne ustalenia kontroli

Dysponent główny sprawował nadzór nad wykonaniem budżetu w części 27 stosownie do przepisów art. 175 ustawy o finansach publicznych, m.in. dokonując kwartalnych ocen przebiegu realizacji dochodów i wydatków budżetowych oraz zadań finansowanych z budżetu państwa. Komórki kontroli i audytu wewnętrznego realizowały swoje zadania zgodnie z planem oraz przedstawiały kierownictwu MSWiA zalecenia i rekomendacje, które były kierowane do kontrolowanych (audytowanych) komórek organizacyjnych. Ponadto, w ramach nadzoru w zakresie wykorzystania dotacji przeprowadzono dwie wizyty monitorujące projekty informatyczne u beneficjentów mających problemy z terminowym wydatkowaniem środków.

Wyniki kontroli wskazują jednakże, że działania te nie były w pełni skuteczne, na co wskazują uchybienia – przedstawione w niniejszej informacji – dotyczące zbyt niskiego poziomu wykorzystania środków z funduszy strukturalnych, w jednym przypadku niedostosowania wysokości zgłaszanych Ministrowi Finansów potrzeb na środki budżetowe do faktycznie ponoszonych wydatków, czy niepodania do publicznej wiadomości wykazu podmiotów, którym przyznano dotacje celowe.

4. Informacje dodatkowe o przeprowadzonej kontroli

Protokół

Protokół kontroli podpisany został bez zastrzeżeń w dniu 12 kwietnia 2011 r.

Wystąpienie pokontrolne

Wystąpienie pokontrolne skierowano do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w dniu 20 kwietnia 2011 r. Wnioski sformułowane w wystąpieniu pokontrolnym dotyczyły:

- podjęcia działań mających na celu zwiększenie poziomu wykorzystania środków na realizację zadań współfinansowanych ze środków funduszy strukturalnych,
- podawania do publicznej wiadomości wykazu podmiotów, którym udzielono dotacji, zgodnie z obowiązkiem określonym w art. 122 ust. 4 ustawy o finansach publicznych.

W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne, upoważniony Sekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji w piśmie z dnia 9 maja 2011 r. poinformował NIK o działaniach podjętych na rzecz realizacji wniosków pokontrolnych.

Odnosnie wniosku dotyczącego podjęcia działań mających na celu zwiększenie poziomu wykorzystania środków na realizację zadań współfinansowanych ze środków funduszy strukturalnych stwierdził m.in., że realizacja powyższego wniosku nie jest zależna od Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, gdyż zwiększenie wydatków w ramach PO IG jest uwarunkowane poziomem wykorzystania środków przez Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości, Centrum Projektów Informatycznych MSWiA oraz Władzę Wdrażającą Programy Europejskie. Stwierdził także, że nieterminowość w rozliczaniu przez beneficjentów środków finansowych przyznanych przez PARP powoduje, że środki pozostające w dyspozycji Agencji nie są w pełni wydatkowane. W przypadku wydatkowania środków przez CPI MSWiA oraz WWPE podał, że jednostki te samodzielnie realizują działania wynikające w PO IG, ponosząc bezpośrednią odpowiedzialność za sposób realizacji własnych budżetów.

NIK zwraca uwagę, iż zgodnie z postanowieniami PO IG do zadań Instytucji Pośredniczącej (wykonywanych przez Ministra SWiA dla 7 i 8 osi priorytetowej tego Programu), należy m.in. zarządzanie środkami finansowymi przeznaczonymi na ich realizację, rozliczanie umów z beneficjentami oraz monitorowanie postępów w ich realizacji. Delegowanie części uprawnień w tym zakresie do WWPE i PARP nie zwalnia

Ministra SWiA z odpowiedzialności za realizację zadań przez te jednostki. Niższa realizacja wydatków może skutkować utratą środków z UE przeznaczonych na ten cel.

Odnosnie wniosku dotyczącego podawania do publicznej wiadomości wykazu podmiotów, którym udzielono dotacji na realizację projektów informatycznych, zgodnie z obowiązkiem określonym w art. 122 ust. 4 ustawy o finansach publicznych stwierdził m.in., że projekt poprawionego obwieszczenia został (po uwagach zgłoszonych przez Ministra Finansów) ponownie przekazany do Ministra Finansów. MSWiA oczekuje na stanowisko w tej sprawie.

Załączniki

Załącznik nr 1

Dochody budżetowe

Lp.	Wyszczególnienie	2009 r.	2010 r.		5:4
		Wykonanie	Ustawa	Wykonanie	
		tys. zł			%
1	2	3	4	5	6
	Ogółem w części 27 - Informatyzacja, z tego:	1 082,1	22,0	5 212,2	23 691,8
1.	Dział 150 - Przetwórstwo przemysłowe	-	-	4 114,7	-
1.1.	Rozdział 15012 – Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości	-	-	4 114,7	-
1.1.1.	§ 0978 – Wpływy z różnych dochodów	-	-	3 094,3	-
1.1.2.	§ 0979 – Wpływy z różnych dochodów	-	-	677,4	-
2.	Dział 720 – Informatyka	53,8	-	149,8	-
2.1.	Rozdział 72095 – Pozostała działalność	53,8	-	149,8	-
2.1.1.	§ 0920 – Pozostałe odsetki	53,8	-	113,1	-
3.	Dział 750 – Administracja publiczna	1 028,3	22,0	947,7	4 307,7
3.1.	Rozdział 75001 - Urzędy naczelných i centralnych organów administracji rządowej	941,3	22,0	64,4	292,7
3.2.	Rozdział 75095 – Pozostała działalność	87,0	-	883,3	-
3.2.1.	§ 6207 – Dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich	-	-	380,0	-

Załącznik nr 2

Wydatki budżetowe

Lp.	Wyszczególnienie	2009 r.	2010 r.*			6:4	6:5
		Wykonanie	Ustawa	Budżet po zmianach	Wykonanie		
		tys. zł				% %	
1	2	3	4	5	6	7	8
	Ogółem w części 27-Informatyzacja, z tego:	244 053,5	70 072,0	96 635,8	81 602,5	116,5	84,4
1.	Dział 150-Przetwórstwo przemysłowe	104 461,3	44 710,0	61 483,5	52 681,2	117,8	85,7
1.1.	Rozdział 15012-Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości	104 461,3	44 710,0	61 483,5	52 681,2	117,8	85,7
2.	Dział 720-Informatyzacja	38 867,7	2 603,0	10 128,4	9 061,8	348,1	89,5
2.1.	Rozdział 72095-Pozostała działalność	38 867,7	2 603,0	10 128,4	9 061,8	348,1	89,5
3.	Dział 750-Administracja publiczna	100 724,5	22 759,0	25 023,9	19 859,5	87,3	79,4
3.1.	Rozdział 75001-Urzędy naczelných i centralnych organów administracji rządowej	9 836,4	11 289,0	11 574,5	10 173,6	90,1	87,9
3.2.	Rozdział 75076-Przygotowanie i sprawowanie przewodnictwa w Radzie Unii Europejskiej	-	64,0	64,0	62,6	97,8	97,8
3.3.	Rozdział 75095-Pozostała działalność	90 888,1	11 406,0	13 385,4	9 623,3	84,4	71,9

* Wydatki 2010 r. są nieporównywalne z wykonaniem 2009 r. z uwagi na wyodrębnienie budżetu środków europejskich.

Załącznik nr 3

Zatrudnienie i wynagrodzenia

Lp.	Wyszczególnienie	Wykonanie 2009 r.			Wykonanie 2010 r.			8:5
		Przeciętne zatrudnienie według Rb-70	Wynagrodzenia według Rb-70	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie na 1 pełnozatrudnionego	Przeciętne zatrudnienie według Rb-70	Wynagrodzenia według Rb-70	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie na 1 pełnozatrudnionego	
		osób	tys. zł	zł	osób	tys. zł	zł	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1.	Ogółem wg statusu zatrudnienia*							
	Dział 750-Administracja publiczna	110	8 445,5	6 398,1	120	9 306,6	6 462,9	101,0
	01-osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń	26	2 469,1	7 913,8	33	2 849,7	7 197,0	90,9
	02-osoby zajmujące kierownicze stanowiska państwowe	1	130,1	10 841,7	1	189,8	15 816,7	145,9
	03-członkowie korpusu służby cywilnej	82	5 710,8	5 803,7	86	6 267,1	6 072,8	104,6
	16-osoby zajmujące wysokie stanowiska państwowe niebędące kierowniczymi stanowiskami państwowymi**	1	135,5	11 291,7	-	-	-	-
1.1.	Rozdział 75001-Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej	84	5 976,4	5 929,0	87	6 456,9	6 184,8	104,3
	02-osoby zajmujące kierownicze stanowiska państwowe	1	130,1	10 841,7	1	189,8	15 816,7	145,9
	03-członkowie korpusu służby cywilnej	82	5 710,8	5 803,7	86	6 267,1	6 072,8	104,6
	16-osoby zajmujące wysokie stanowiska państwowe niebędące kierowniczymi stanowiskami państwowymi**	1	135,5	11 291,7	-	-	-	-
1.2.	Rozdział 75095-Pozostała działalność	26	2 469,1	7 913,8	24	2 241,9	7 784,7	98,4
	01-osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń	26	2 469,1	7 913,8	24	2 241,9	7 784,4	98,4
1.3.	Rozdział 75095-Pozostała działalność	-	-	-	9	607,8	5 627,8	-
	01-osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń	-	-	-	9	607,8	5 627,8	-

* Status zatrudnienia określony został w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

** Zgodnie z art. 193 i 195 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o służbie cywilnej (Dz. U. Nr 227, poz. 1505 ze zm.) – status ten został zlikwidowany z dniem 24 kwietnia 2009 r.

Załącznik nr 4

**Wydatki budżetu środków europejskich na realizację Programu Operacyjnego
Innowacyjna Gospodarka**

Lp.	Wyszczególnienie	2010 r.			6:4	6:5
		Ustawa	Budżet po zmianach	Wykonanie		
		tys. zł			%	
1	2	4	5	6	7	8
	Ogółem, z tego:	189 803,0	385 068,8	324 467,7	170,9	84,3
1.	Dział 150 – Przetwórstwo przemysłowe	144 254,0	320 547,0	277 883,8	192,6	86,7
1.1.	§ 2007 – Dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich	143,8	320,1	277,5	192,9	86,7
2.	Dział 720 – Informatyka	4 912,0	11 450,8	10 064,2	204,9	87,9
2.1.	§ 4307 – Zakup usług pozostałych	2 401,0	6 976,3	6 282,7	261,7	90,1
2.2.	§ 6067 – Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych	2 035,0	3 613,1	3 197,1	157,1	88,5
3.	Dział 750 – Administracja publiczna	40 637,0	53 071,0	36 519,7	89,9	68,8
3.1.	§ 2007 - Dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich	15 051,0	25 092,6	16 520,4	109,8	65,8
3.2.	§ 6207 - Dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich	16 114,0	19 499,1	13 970,8	86,6	71,6

Załącznik nr 5

Kalkulacja oceny końcowej część 27 - Informatyzacja

Oceny wykonania budżetu części 27 – Informatyzacja dokonano stosując kryteria³⁰ oparte na wskaźnikach wartościowych opracowanych przez NIK i opublikowanych w Analizie wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej w 2010 roku.

Dochody: 5 212,18 tys. zł

Wydatki: 406 070,22 tys. zł (81 602,49 tys. zł - budżet krajowy + 324 467,73 tys. zł - budżet środków europejskich)

Łączna kwota G: 411 282,40 tys. zł

Waga wydatków w łącznej kwocie: $Ww = W : G = 0,9873$

Waga dochodów w łącznej kwocie $Wd = D : G = 0,0127$

Nieprawidłowości w dochodach nie stwierdzono, a sprawozdania budżetowe zaopiniowano pozytywnie.

Ocena częściowa dochodów: 5

Nieprawidłowości w wydatkach: nie stwierdzono, a sprawozdania budżetowe zaopiniowano pozytywnie.

Ocena częściowa wydatków: 5

Powyższa ocena pozytywna została obniżona o jeden punkt (do 4) z uwagi na uchybienia, polegające na:

- niepodaniu do publicznej wiadomości – w drodze obwieszczenia – wykazu podmiotów, którym przyznano w 2010 r. dotacje celowe, o którym stanowi art. 122 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych,
- niskim wykorzystaniu środków na realizację zadań finansowanych z budżetu środków europejskich, na co NIK zwracała uwagę po kontroli wykonania budżetu państwa w 2009 r.

Wynik końcowy Wk :

$Wk = 4 \times 0,9873 + 5 \times 0,0127 = 4$ w związku z czym ocena pozytywna

Ocena końcowa - pozytywna

³⁰ <http://www.nik.gov.pl/kontrole/standardy-kontroli-nik/>

Załącznik nr 6

Wykaz organów, którym przekazano informację o wynikach kontroli

1. Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej
2. Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
3. Marszałek Senatu Rzeczypospolitej Polskiej
4. Prezes Rady Ministrów
5. Sejmowa Komisja Finansów Publicznych
6. Sejmowa Komisja do Spraw Kontroli Państwowej
7. Sejmowa Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych
8. Sejmowa Komisja Odpowiedzialności Konstytucyjnej
9. Minister Finansów
10. Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji
11. Szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego
12. Szef Biura Bezpieczeństwa Narodowego

