



KAP-4101-03-00/2011
Nr ewid. 30/2012/P/11/002/KAP

Informacja o wynikach kontroli

POZYSKIWANIE ŚRODKÓW Z BUDŻETU UNII EUROPEJSKIEJ PRZEZ MAŁE JEDNOSTKI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

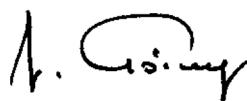
MISJA

Najwyższej Izby Kontroli jest dbałość o gospodarność i skuteczność w służbie publicznej dla Rzeczypospolitej Polskiej

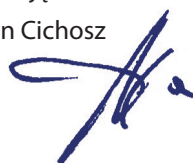
WIZJA

Najwyższej Izby Kontroli jest cieszący się powszechnym autorytetem najwyższy organ kontroli państwowej, którego raporty będą oczekiwanym i poszukiwanym źródłem informacji dla organów władzy i społeczeństwa

p.o. Dyrektor Departamentu Administracji Publicznej:
Józef Górny

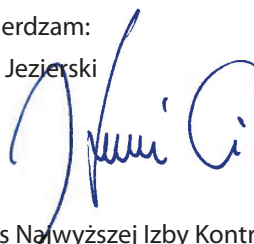


Akceptuję:
Marian Cichosz



Wiceprezes Najwyższej Izby Kontroli

Zatwierdzam:
Jacek Jezierski



Prezes Najwyższej Izby Kontroli
dnia 13 kwietnia 2012

Najwyższa Izba Kontroli
ul. Filtrowa 57
02-056 Warszawa
T/F +48 22 444 50 00

www.nik.gov.pl

1. WPROWADZENIE.....	8
1.1. Temat i numer kontroli.....	8
1.2. Uzasadnienie podjęcia kontroli	8
1.3. Cel kontroli	8
1.4. Organizacja kontroli.....	8
2. PODSUMOWANIE WYNIKÓW KONTROLI.....	10
2.1. Ogólna ocena kontrolowanej działalności	10
2.2. Uwagi i wnioski.....	12
3. WAŻNIEJSZE WYNIKI KONTROLI	14
3.1. Konsultacje projektów programów operacyjnych	14
3.2. Działania informacyjno-promocyjne i szkoleniowe	14
3.3. Ułatwienia dla małych j.s.t. zamieszczone w dokumentach programowych.....	14
3.4. Ocena wniosków o dofinansowanie.....	17
3.5. Zatwierdzanie przez zarządy województw projektów do dofinansowania	18
3.6. Rozpatrywanie protestów wnioskodawców od wyników oceny wniosków o dofinansowanie	20
3.7. Identyfikacja przez małe jednostki samorządu terytorialnego potrzeb w zakresie realizacji zadań, w tym współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej i ich realizacja	20
3.8. Aktywność j.s.t. w pozyskiwaniu środków z budżetu Unii Europejskiej	21
3.9. Pozyskiwanie środków z budżetu Unii Europejskiej przez jednostki organizacyjne jednostek samorządu terytorialnego	34
3.10. Realizacja zadań współfinansowanych z budżetu UE w partnerstwie z innymi podmiotami	35
3.11. Przygotowanie organizacyjne, kadrowe i finansowe j.s.t. do pozyskiwania środków z budżetu Unii Europejskiej.....	36
3.12. Zadania, które nie mogą być dofinansowane z budżetu Unii Europejskiej.....	38
3.13. Problemy z jakimi spotykają się małe j.s.t. przy aplikowaniu o środki z budżetu Unii Europejskiej.....	39
4. INFORMACJE DODATKOWE	41
4.1. Przygotowanie kontroli	41
4.2. Postępowanie kontrolne i działania podjęte po zakończeniu kontroli	41
4.3. Realizacja wniosków pokontrolnych	42
4.4. Finansowe rezultaty kontroli	42
5. ZAŁĄCZNIKI.....	43

Wykaz stosowanych skrótów i pojęć

Pojęcia¹:

Instytucja Pośrednicząca – organ administracji publicznej lub inna jednostka sektora finansów publicznych, której została powierzona, w drodze porozumienia zawartego z instytucją zarządzającą, część zadań związanych z realizacją programu operacyjnego;

Instytucja Pośrednicząca II stopnia – podmiot publiczny lub prywatny, któremu na podstawie porozumienia lub umowy została powierzona, w ramach programu operacyjnego, realizacja zadań odnoszących się bezpośrednio do beneficjentów;

Instytucja Zarządzająca – w przypadku regionalnego programu operacyjnego zarząd województwa odpowiedzialny za przygotowanie i realizację programu operacyjnego;

kryteria wyboru projektów - określony zestaw wymogów formalnych i merytorycznych, które muszą spełnić projekty, aby uzyskać dofinansowanie ze środków pomocowych. Wnioskodawca powinien zapoznać się z kryteriami tak, aby poprawnie opracować wniosek o dofinansowanie. Podczas oceny formalnej sprawdzana jest zgodność wniosku z kryteriami strategicznymi i kryteriami dostępu, natomiast podczas oceny merytorycznej wniosku – z kryteriami strategicznymi i kryteriami merytorycznymi;

kryteria dostępu – mogą dotyczyć np. wnioskodawcy (wniosek został złożony przez podmiot uprawniony do składania projektu w ramach danego konkursu), grup docelowych (projekt został skierowany do właściwej grupy docelowej), obszaru realizacji (projekt ma być realizowany np. na terenach gmin wiejskich), wysokości wymaganego wkładu własnego;

kryteria strategiczne – dotyczą preferowania przez instytucję ogłaszającą konkurs pewnych typów projektów, co oznacza przyznanie im premii punktowej przy ocenie i tworzeniu listy rankingowej;

lista rankingowa - lista wniosków o dofinansowanie projektów, ułożona zgodnie z przyznaną w trakcie oceny merytorycznej punktacją. Ocena dokonana przez Komisję Oceny Projektów stanowi podstawę do ułożenia listy rankingowej wniosków. Lista wniosków wybranych do dofinansowania wraz z protokołem z oceny jest rekomendowana zarządowi województwa. Wniosek, który otrzymał wymaganą liczbę punktów w trakcie oceny merytorycznej może nie uzyskać dofinansowania w sytuacji, gdy suma wnioskowanych i zaakceptowanych dofinansowań przekroczy wysokość środków przeznaczonych na dany konkurs przez instytucję przeprowadzającą konkurs, wówczas dofinansowanie otrzymają tylko wnioski o wyższej liczbie punktów, znajdujące się na wyższych pozycjach listy rankingowej;

małe jednostki samorządu terytorialnego - gminy i powiaty spełniające kryteria, według których dokonano wyboru jednostek do kontroli, tj.: gminy – liczba mieszkańców do 25 tys. , kwota środków z UE do 600 zł na jednego mieszkańca², dochód do 2500 zł na jednego mieszkańca oraz wskaźnik środków europejskich per capita do dochodów gminy per capita poniżej 30%; powiaty ziemskie, kwota środków z UE do 250 zł na jednego mieszkańca, dochód do 1.000 zł na jednego mieszkańca oraz wskaźnik środków europejskich per capita do dochodów powiatu per capita poniżej 30%;

¹ Definicje opracowane na podstawie ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, rozporządzenia 1083/2006 oraz wytycznych horyzontalnych Ministra Rozwoju Regionalnego.

² Na podstawie podpisanych umów - stan na 28 lutego 2011 r. dla programów zarządzanych/ koordynowanych przez Ministra Rozwoju Regionalnego (wg SIMIK) i wg stanu na 31 grudnia 2010 r. dla Programu Rozwój Obszarów Wiejskich (wg OFSA).

Oś Priorytetowa – jeden z priorytetów strategii zawarty w programie operacyjnym, obejmujący grupę powiązanych ze sobą operacji posiadających określone mierzalne cele;

procedury – określenie przyjęte na potrzeby przedmiotowej informacji, oznaczające szczegółowy opis działań dla określonego zadania realizowanego w ramach zarządzania programem operacyjnym zawarty m.in. w: Instrukcji Wykonawczej, Uszczegółowieniu Programów, regulaminach konkursów oraz w innych dokumentach obowiązujących w ramach danego programu operacyjnego;

System Informatyczny Monitoringu i Kontroli Finansowej Funduszy Strukturalnych i Funduszu Spójności (SIMIK) - narzędzie informatyczne umożliwiające zarządzanie, monitorowanie, kontrolę i ocenę programów operacyjnych współfinansowanych z funduszy strukturalnych.

Skróty:

FOGR – Fundusz Ochrony Gruntów Rolnych

FRKF – Fundusz Rozwoju Kultury Fizycznej

IZ – Instytucja Zarządzająca

IPoś – Instytucja Pośrednicząca

IPoś II – Instytucja Pośrednicząca II stopnia

KM – Komitet(y) Monitorujący(e)

j.s.t. – jednostka(i) samorządu terytorialnego

MRR – Ministerstwo Rozwoju Regionalnego

MRiRW – Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi

MJWPU – Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych

NFOŚiGW – Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej

NPPDL – Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych

PO KL – Program Operacyjny Kapitał Ludzki

PO IG – Program Operacyjny Innowacyjna Gospodarka

PO RPW – Program Operacyjny Rozwój Polski Wschodniej

PO IŚ – Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko

PFRON – Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych

PROW – Program Rozwoju Obszarów Wiejskich

RPO – Regionalny(e) Program(y) Operacyjny(e)

SIMIK - System Informatyczny Monitoringu i Kontroli Finansowej Funduszy Strukturalnych i Funduszu Spójności

UM – urząd marszałkowski/urzędy marszałkowskie

UE – Unia Europejska

Uszczegółowienie Programu – Szczegółowy Opis Priorytetów Programu Operacyjnego

ustawa o NIK – ustawa z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli³,

ustawa o zasadach prowadzenia polityki rozwoju – ustawa z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju⁴

rozporządzenie 1083/2006 – rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie Rady (WE) 1260/1999 (Dz. U. L 210.25 z 31 lipca 2006 r. s. 25-78)

³ Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.

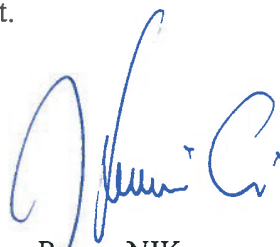
⁴ Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 ze zm.

Szanowni Państwo,

Problem pozyskiwania środków z budżetu UE przez małe i niezamożne gminy i powiaty jest często podnoszony m.in. w interpelacjach poselskich i publikacjach prasowych. Kontrola miała na celu zidentyfikowanie ewentualnych barier, z powodu których małe jednostki samorządu terytorialnego nie korzystają, lub korzystają w ograniczonym stopniu ze środków europejskich. Dodatkowo przeprowadzono badanie ankietowe.

Ustalenia kontroli wskazują, że elementem, który przede wszystkim wpływa na decyzje małych gmin i powiatów o staraniu się o środki z budżetu UE na współfinansowanie projektów, są możliwości finansowe tych jednostek. Istotne jest również zapewnienie profesjonalnie przygotowanych kadr zajmujących się pozyskiwaniem środków z UE. Natomiast czynniki takie jak ułatwienia dostępu do środków UE w ramach programów operacyjnych czy położenie geograficzne, nie zawsze mają bezpośredni wpływ na aktywność i skuteczność małych jednostek samorządu terytorialnego w ubieganiu się o środki unijne. W wyniku kontroli nie stwierdzono gorszego traktowania małych jednostek samorządu terytorialnego przy ubieganiu się o środki unijne, ze względu na ich wielkość lub stan majątkowy.

Obecny system współfinansowania realizacji projektów z funduszy UE oparty jest na zasadzie refundacji beneficjentom poniesionych przez nich wydatków, wymaga zatem od jednostek samorządu terytorialnego wcześniejszego zapewnienia środków na sfinansowanie wydatków (w tym także na wkład własny), znacznych w stosunku do budżetów niezamożnych gmin i powiatów. Ogranicza to możliwości finansowania innych zadań małych jednostek samorządu terytorialnego, a niekiedy ze względu na duży poziom zadłużenia przesądza o tym, że nie ubiegają się one o środki unijne. Dla małych jednostek samorządu terytorialnego często samo przygotowanie dokumentacji do wniosku o dofinansowanie projektu stanowi znaczny wydatek w budżecie, w dodatku obarczony ryzykiem, że nie przyniesie efektów w przypadku nieuzyskania dofinansowania. Wprowadzenie w szerszym zakresie zaliczkowego systemu współfinansowania zadań ze środków unijnych, a także uproszczenie procedur ubiegania się o dofinansowanie, mogłoby zachęcić małe jednostki samorządu terytorialnego do aktywniejszego ubiegania się o te środki, co przyczyniłoby się do lepszego zaspokajania potrzeb lokalnych wspólnot.



Prezes NIK
Jacek Jezierski

1.1 Temat i numer kontroli**Pozyskiwanie środków z budżetu Unii Europejskiej przez małe jednostki samorządu terytorialnego (P/11/002)****1.2** Uzasadnienie podjęcia kontroli

Problematyka dostępności małych jednostek samorządu terytorialnego⁵ do środków unijnych była przedmiotem interpelacji poselskich, publikacji prasowych i skarg. Wyniki analiz ewaluacyjnych wykonywanych w ramach programów operacyjnych⁶ wskazywały, że w tym obszarze może dochodzić zarówno do nieprawidłowości jak i do błędów o charakterze systemowym powodujących utrudnienia dla małych j.s.t. w dostępie do środków unijnych, które mogą występować zarówno po stronie tych jednostek jak i Instytucji Zarządzających i/lub Pośredniczących danym programem operacyjnym.

Kontrola została podjęta z inicjatywy własnej Najwyższej Izby Kontroli i przeprowadzono ją na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy o NIK, pod względem legalności, gospodarności i rzetelności. Decyzja Izby o przeprowadzeniu niniejszej kontroli została podjęta w związku z przekazaniem do NIK oświadczeniem grupy senatorów złożonym na posiedzeniu Senatu w dniu 26 marca 2010 r., w którym senatorowie wyrazili zaniepokojenie dużymi różnicami w wielkości uzyskiwanego dofinansowania ze środków UE pomiędzy najbiedniejszymi i zamożnymi j.s.t.

1.3 Cel kontroli

Celem kontroli było ustalenie przyczyn, z powodu których małe jednostki samorządu terytorialnego nie korzystają, lub korzystają w ograniczonym stopniu ze środków z budżetu Unii Europejskiej, a także:

- ocena zgodności z obowiązującymi procedurami procesu oceny formalnej i merytorycznej wniosków o dofinansowanie oraz wyboru projektów do dofinansowania złożonych przez j.s.t. objęte kontrolą,
- ocena aktywności badanych j.s.t. w pozyskiwaniu środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej.

1.4 Organizacja kontroli

Kontrolę koordynowaną przez Departament Administracji Publicznej z udziałem siedmiu delegatur NIK, przeprowadzono w 57 jednostkach położonych na terenie ośmiu województw, tj. w: 32 urzędach gmin⁷, 16 starostwach, ośmiu urzędach marszałkowskich i w Mazowieckiej Jednostce Wdrażania Programów Unijnych. Wykaz jednostek objętych kontrolą stanowi załącznik nr 3 do informacji.

Badaniami kontrolnymi objęto m.in.:

- konsultacje projektów programów operacyjnych przeprowadzane z j.s.t. przez Instytucje Zarządzające w zakresie dostępności środków dla małych j.s.t.,

⁵ Objasnienie pojęcia „małe jednostki samorządu terytorialnego” zostało zawarte w Wykazie stosowanych skrótów i pojęć na początku Informacji, a także w pkt 4.1. Informacji.

⁶ Np. *Ewaluacja procesu naboru, oceny i selekcji wniosków w ramach RPO Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013 wraz z oceną systemu kryteriów wyboru projektów (finansowanych operacji) w ramach RPO Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013*, Raport końcowy, Szczecin, grudzień 2009 r., *Bariery w aplikowaniu o środki z EFS przez jednostki samorządu terytorialnego w województwie wielkopolskim*, Raport końcowy, Wojewódzkiego Urzędu Pracy Poznań 2009 r., „*Bariery i problemy w realizacji projektów finansowanych z Europejskiego Funduszu Społecznego w województwie wielkopolskim*” Raport końcowy badania ewaluacyjnego Wojewódzkiego Urzędu Pracy Poznań 2009 r., www.efs.wup.poznan.pl/strony/698.php.

⁷ Z tego w 25 gminach wiejskich i siedmiu gminach miejsko-wiejskich.

- instrumenty jakie Instytucje Zarządzające zastosowały w swoich Programach Operacyjnych, aby małe j.s.t. stały się beneficjentami środków UE,
- działania informacyjno-promocyjne i szkoleniowe podejmowane przez Instytucje Zarządzające i Instytucje Pośredniczące mające na celu rozpropagowanie wśród małych j.s.t. informacji o Programach Operacyjnych,
- sposób oceny formalnej i merytorycznej oraz wyboru wniosków o dofinansowanie złożonych przez małe j.s.t.,
- aktywność małych j.s.t. w zakresie pozyskiwania środków z budżetu Unii Europejskiej na współfinansowanie swoich zadań,
- przygotowanie małych j.s.t. w zakresie organizacyjnym i kadrowym do aplikowania o środki Unii Europejskiej,
- możliwości finansowe małych j.s.t. w zakresie współfinansowania projektów ze środków UE,
- przyczyny niezakwalifikowania wniosków małych j.s.t. do dofinansowania,
- wykorzystywanie przez kontrolowane małe j.s.t. możliwości składania odwołań od oceny ich wniosków o dofinansowanie.

Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2007 r. do 30 czerwca 2011 r. Czynności kontrolne przeprowadzone zostały w okresie od 13 czerwca do 30 listopada 2011 r.

Ponadto, do 142 powiatów oraz 207 gmin z terenu 16 województw, a także do 13 IZ nieobjętych kontrolą skierowano ankiety. Do badania ankietowego przystąpiło⁸ 280 jednostek, tj. 116 powiatów (81,7%), 151 gmin (72,9%) oraz wszystkie 13 Instytucji Zarządzających. Na podstawie uzyskanych odpowiedzi dokonano analizy problemów, z jakimi borykają się małe j.s.t. przy ubieganiu się o środki z budżetu UE, oraz analizy działań podejmowanych przez IZ dla ułatwienia małym j.s.t. uzyskania dofinansowania ze środków UE dla ich projektów. Omówienie wyników badania ankietowego przedstawiono w odpowiednich punktach Informacji. Dane statystyczne uzyskane w wyniku badania ankietowego dotyczące złożonych wniosków o dofinansowanie, zamieszczono na płycie CD załączonej do Informacji.

⁸ Przez przystąpienie do badania ankietowego należy rozumieć pełne i poprawne wypełnienie ankiety oraz jej odesłanie do NIK.

2.1 Ogólna ocena kontrolowanej działalności

Z ustaleń kontroli wynika, że najważniejszym czynnikiem wpływającym na decyzje małych jednostek samorządu terytorialnego odnośnie ubiegania się o środki z budżetu Unii Europejskiej są ich możliwości finansowe. Inne czynniki takie jak przygotowanie kadr, ułatwienia w programach operacyjnych, położenie geograficzne, są również istotne, jednak nie przesądzają o aktywności małych j.s.t. w ubieganiu się o te środki. Kontrola nie wykazała natomiast gorszego traktowania małych j.s.t. przy ubieganiu się o środki unijne ze względu na ich wielkość lub stan majątkowy.

Głównymi problemami w pozyskiwaniu środków z Unii Europejskiej przez małe jednostki samorządu terytorialnego, wskazywanymi przez nie w toku kontroli oraz w badaniu ankietowym, są:

- brak środków własnych na prefinansowanie i sfinansowanie wkładu własnego,
- zbyt skomplikowane procedury aplikowania o środki unijne, w tym konieczność składania wraz z wnioskiem o dofinansowanie dużej liczby załączników, sporządzanych często odpłatnie, co zmusza małe j.s.t. do ponoszenia kosztów bez gwarancji przyjęcia ich projektów do dofinansowania,
- zbyt długie oczekiwanie na refundację wydatków poniesionych na realizację inwestycji finansowanych przy udziale środków unijnych, co prowadzi do zachwiania płynności finansowej małych j.s.t., a w przypadku realizowania danej inwestycji przy udziale kredytów wymusza zadłużanie się na dłuższy okres, co zwiększa koszty ponoszone na dane zadanie [str. 39-40].

Małe j.s.t. wskazywały również, że wiele istotnych dla społeczności lokalnych zadań nie wpisuje się w żaden z obecnych programów operacyjnych [str. 38-39].

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości⁹, aktywność większości kontrolowanych małych j.s.t. w zakresie pozyskiwania środków z budżetu Unii Europejskiej.

Ocenę powyższą uzasadniają następujące ustalenia kontroli:

- wszystkie kontrolowane j.s.t. dokonały identyfikacji potrzeb w zakresie zadań inwestycyjnych oraz wskazały w opracowanych dokumentach planistycznych środki unijne jako jedno z możliwych źródeł ich sfinansowania [str. 20-21],
- zadowolająca aktywność 45, spośród 48 j.s.t. objętych kontrolą, przy ubieganiu się o środki z budżetu Unii Europejskiej na realizację swoich zadań [str. 21-28],
- należyte przygotowanie organizacyjne badanych j.s.t. do pozyskiwania środków z budżetu Unii Europejskiej [str. 36-37],
- podejmowanie przez kontrolowane j.s.t. działań na rzecz pozyskiwania środków na sfinansowanie wkładu własnego oraz prefinansowanie zadań realizowanych przy udziale środków unijnych [str. 37].

Należy dodać, że j.s.t. w kontrolowanym okresie, oprócz pozyskiwania środków z UE, w celu zaspokojenia potrzeb lokalnych zrealizowały także wiele zadań inwestycyjnych finansowanych ze środków własnych oraz z różnych źródeł krajowych i zagranicznych [str. 20].

Stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości w j.s.t. polegały m.in. na:

- nierzetelnym przygotowywaniu wniosków o dofinansowanie (w 45,8% kontrolowanych j.s.t.), co skutkowało ich odrzuceniem na etapie oceny formalnej (14,2% wszystkich wniosków nieprzyjętych do dofinansowania) [str. 30],

⁹ NIK formułuje następujące oceny: pozytywną, pozytywną z uchybieniami, pozytywną z nieprawidłowościami i negatywną. W przedmiotowej kontroli NIK oceniła pozytywnie 17 jednostek, pozytywnie z uchybieniami – 24, pozytywnie z nieprawidłowościami – 15, negatywnie – jedną jednostkę. Oceny sformułowane dla poszczególnych kontrolowanych jednostek zamieszczono w załączniku nr 3 do Informacji na str. 46-52.

- nieopracowaniu przez pięć badanych j.s.t. (10,4%) Programów Ochrony Środowiska, do czego zobowiązuje przepis art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska¹⁰ i w których zgodnie z art. 14 ust. 1 tej ustawy określa się m.in. rodzaje działań proekologicznych i środki niezbędne do ich realizacji [str. 21].

Ponadto, w ocenie NIK, trzy kontrolowane j.s.t. wykazały się niezadowalającą aktywnością w pozyskiwaniu środków unijnych. Gminy te realizowały wiele inwestycji, natomiast w znikomym stopniu starały się o pozyskanie środków z budżetu UE na ich współfinansowanie [str. 21].

NIK skontrolowała również działania zarządów województw, urzędów marszałkowskich oraz MJWPU w zakresie działań informacyjno-promocyjnych dotyczących programów operacyjnych, a także proces dokonywania oceny i wyboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków UE, składanych przez małe j.s.t. objęte kontrolą.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości podejmowane przez kontrolowane zarządy województw (jako Instytucje Zarządzające i Pośredniczące) i urzędy marszałkowskie działania informacyjno-promocyjne, dokonywanie oceny i wyboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków UE, składanych przez małe jednostki samorządu terytorialnego objęte kontrolą, a także rozpatrywanie odwołań od ocen składanych przez te j.s.t.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, wykonywanie przez Mazowiecką Jednostkę Wdrażania Programów Unijnych zadań Instytucji Pośredniczącej II stopnia w ramach Mazowieckiego Regionalnego Programu Operacyjnego oraz Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, dotyczących oceny wniosków o dofinansowanie projektów ze środków UE oraz rozpatrywania odwołań od oceny tych wniosków składanych przez małe jednostki samorządu terytorialnego objęte kontrolą.

Podstawę powyższej oceny zarządów województw, urzędów marszałkowskich oraz MJWPU stanowi:

- podejmowanie działań zmierzających do zapewnienia właściwej promocji i informacji o RPO, do czego zobowiązuje art. 26 ust. 1 pkt 16 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju [str. 14],
- dokonywanie oceny formalnej i merytorycznej wniosków małych j.s.t. o dofinansowanie zgodnie z kryteriami wyboru zatwierdzonymi przez Komitety Monitorujące oraz w większości przypadków, zgodnie z procedurami [str. 17-18],
- zgodne z procedurami rozpatrywanie odwołań od oceny wniosków małych j.s.t. o dofinansowanie [str. 20],
- dokonywanie, w większości przypadków, wyboru projektów małych j.s.t. do dofinansowania w kolejności wynikającej z list rankingowych [str. 18-19].

Najwyższa Izba Kontroli zwraca również uwagę na dobre praktyki stosowane przez IZ na etapie opracowywania Programów Operacyjnych. Zarówno z ustaleń kontroli, jak i z analizy ankiet wynika, że wszystkie IZ przeprowadziły szerokie konsultacje projektów Programów Operacyjnych z różnymi grupami społecznymi, w tym także z jednostkami samorządu terytorialnego. Konsultacje prowadzone były m.in. w formie bezpośrednich spotkań, badań ankietowych oraz prac w specjalnie powołanych Grupach Roboczych, co miało na celu m.in. zidentyfikowanie potrzeb j.s.t., w tym małych j.s.t. w zakresie korzystania ze środków z budżetu UE [str. 14].

¹⁰ Dz. U. z 2008 r. Nr 25, poz. 150 ze zm.

Ponadto, większość IZ wprowadziła w Programach Operacyjnych rozwiązania mające na celu stworzenie dla małych jednostek samorządu terytorialnego sprzyjających warunków do ubiegania się o środki z budżetu Unii Europejskiej. Polegały one głównie na określeniu korzystnych dla małych j.s.t. kryteriów oceny wniosków o dofinansowanie w ramach niektórych działań i/lub poddziałań. Spośród kontrolowanych IZ RPO, jedynie jedna nie wprowadziła tego typu ułatwień, a spośród IZ objętych badaniem ankietowym nie dokonały tego Instytucje Zarządzające trzema RPO, a także Instytucje Zarządzające Programami Operacyjnymi: Innowacyjna Gospodarka, Infrastruktura i Środowisko oraz Rozwój Polski Wschodniej [str. 14-17].

Stwierdzone w toku kontroli w ośmiu Urzędach Marszałkowskich i w MJWPU nieprawidłowości polegały m.in. na:

- dokonaniu przez Zarząd Województwa Mazowieckiego, w przypadku dwóch konkursów w ramach RPO, wyboru projektów do dofinansowania z zastosowaniem dodatkowego kryterium wyboru nieokreślonego w żadnym dokumencie programowym oraz niezatwierdzonym przez Komitet Monitorujący [str. 19],
- nieprecyzyjnym uzasadnianiu ocen strategicznych przyznawanych przez Zarząd Województwa Małopolskiego [str. 19],
- niedochowaniu terminów określonych w procedurach na ocenę wniosków o dofinansowanie w ramach PROW (UM Województwa Śląskiego¹¹) w ramach PO KL (UM Województwa Dolnośląskiego¹²) oraz przez MJWPU w ramach RPO Województwa Mazowieckiego¹³ [str. 17-18],
- nieprecyzyjnym wskazywaniu okoliczności powodujących pozostawienie środka odwoławczego bez rozpatrzenia w pismach informujących wnioskodawców o negatywnej ocenie wniosku lub o umieszczeniu go na liście rezerwowej (UM Województwa Śląskiego)¹⁴ [str. 20].

2.2 Uwagi i wnioski

Przepis art. 26 ust. 2 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju nakłada na Instytucje Zarządzające programami operacyjnymi obowiązek uwzględniania zasady równego dostępu do pomocy wszystkich kategorii beneficjentów w ramach programu oraz zapewniania przejrzystości reguł stosowanych przy ocenie projektów. Wypełnienie tego warunku ogranicza w dużej mierze możliwości stwarzania dla małych j.s.t. znacznych ułatwień i preferencji przy pozyskiwaniu środków z budżetu Unii Europejskiej. Większość Instytucji Zarządzających starała się uwzględnić w programach operacyjnych, o ile to było możliwe i zgodne z charakterem programu, potrzeby małych i niezamożnych gmin oraz powiatów.

Wszystkie zbadane przypadki oceny wniosków o dofinansowanie projektów małych j.s.t. były przeprowadzone zgodnie z procedurami, poza nielicznymi przypadkami niedochowania odpowiednich terminów, co nie miało związku z faktem, że dotyczyło wniosków małych j.s.t. Również badanie wyboru przez Zarządy Województw projektów do dofinansowania, z wyjątkiem dwóch konkursów w Województwie Mazowieckim, nie wykazało nieprawidłowości w tym procesie.

¹¹ Opóźnienia dotyczyły trzech z pięciu badanych wniosków i wynosiły od 96 do 112 dni.

¹² Opóźnienia wynoszące 10 i 14 dni stwierdzono w przypadku dwóch z 19 wniosków o dofinansowanie.

¹³ Opóźnienia wynoszące od 24 do 129 dni stwierdzono w przypadku 11 z 17 wniosków o dofinansowanie.

¹⁴ Dotyczy czterech z pięciu kontrolowanych wniosków o dofinansowanie w ramach PROW, trzech z dziewięciu w PO KL i czterech z dziesięciu w RPO Województwa Śląskiego.

Zdecydowana większość małych j.s.t. posiadała wiedzę skąd czerpać informacje na temat możliwości ubiegania się o środki unijne, a tylko nieliczne małe j.s.t. (3,7%) wyraziły w badaniu ankietowym zastrzeżenia w tym zakresie.

W ocenie NIK, poza nielicznymi przypadkami, małe j.s.t. zarówno te, które objęto badaniami bezpośrednimi, jak i badaniami ankietowymi, wykazały zadowalającą aktywność w skutecznym pozyskiwaniu środków unijnych. W dokumentach planistycznych jednostki uwzględniały pozyskiwanie środków unijnych na realizację swoich zadań i konsekwentnie składały wnioski o ich dofinansowanie w ramach różnych programów operacyjnych. Ponadto, w odniesieniu do kontrolowanych j.s.t. ustalono, że realizowały one wiele różnorodnych inwestycji starając się zaspokoić potrzeby lokalnych społeczności. Zadania te finansowane były w dużej mierze ze środków własnych, ale również pozyskiwano środki z różnych źródeł zewnętrznych, nie tylko z budżetu UE.

Z uwagi na charakter poszczególnych programów operacyjnych, różne było zainteresowanie nimi wśród kontrolowanych oraz badanych ankietowo małych j.s.t. Wśród małych gmin najpopularniejszy był PROW, w związku z tym, że dwa działania w tym programie są skierowane właśnie do gmin o najmniejszym dochodzie podatkowym per capita i wysokim bezrobociu. Natomiast powiaty, ze względu na realizację większych projektów (np. w zakresie inwestycji drogowych lub projektów związanych z ochroną zdrowia), częściej niż gminy korzystały ze środków możliwych do pozyskania w ramach Regionalnych Programów Operacyjnych. Małe j.s.t. najrzadziej, lub wcale, aplikowały o środki w ramach PO IG, PO IŚ oraz PO RPW, z uwagi na charakter tych programów, które są zaprojektowane jako programy finansujące projekty duże, często o ponadlokalnym charakterze. Gminy i powiaty położone w województwach południowej i zachodniej Polski korzystały natomiast dość aktywnie ze środków Programów Współpracy Transgranicznej.

Środki z funduszy UE przeznaczone są głównie na zmniejszenie różnic pomiędzy regionami. Przepisy unijne nie regulują natomiast jak ma wyglądać alokacja środków wspólnotowych w kraju w kontekście zrównoważonego rozwoju gmin, powiatów i obszarów słabo rozwiniętych. Szczególne znaczenie tego problemu uwidacznia się wobec niskiego poziomu uzyskiwania środków z UE przez małe i słabe ekonomicznie j.s.t.

Zdaniem NIK, w celu zwiększenia absorpcji środków unijnych przez małe j.s.t. należy rozważyć wprowadzenie w ramach programów operacyjnych mechanizmów, które zminimalizowałyby koszty ubiegania się o środki w budżecie UE, m.in.:

- wprowadzenie w szerszym zakresie zaliczkowego systemu finansowania inwestycji realizowanych przy udziale środków unijnych, co nie wymuszałoby na małych j.s.t. nadmiernego i długotrwałego angażowania środków własnych, które będą następnie podlegać zwrotowi,
- częstsze stosowanie systemu preselekcji przy wyborze projektów do dofinansowania¹⁵,
- uproszczenie procedur ubiegania się o środki unijne, a także skrócenie czasu oceny i wyboru wniosków do dofinansowania,
- przyspieszenie procesu rozliczania wniosków o płatność i dokonywania refundacji poniesionych wydatków.

¹⁵ W przypadku wyboru projektów do dofinansowania w systemie preselekcji, załączniki (np. pozwolenia, studia wykonalności, projekty budowlane) składane są przez wnioskodawcę dopiero po wstępnym wyborze projektów do dofinansowania, co pozwala zarówno szybciej przygotować wniosek o dofinansowanie, jak również uniknąć kosztów w przypadku gdy wniosek już na pierwszym etapie oceny nie zostanie oceniony pozytywnie lub uzyska niewielką liczbę punktów.

3.1 Konsultacje projektów programów operacyjnych

Wszystkie objęte kontrolą Instytucje Zarządzające przeprowadziły konsultacje właściwych sobie projektów Regionalnych Programów Operacyjnych. Konsultacje te umożliwiały zebranie informacji o potrzebach społeczności regionalnych i polegały m.in. na:

- organizowaniu badań ankietowych w formie on-line (IZ Śląskim RPO, Dolnośląskim RPO),
- organizowaniu bezpośrednich spotkań konsultacyjnych (IZ Śląskim RPO, Dolnośląskim RPO, Mazowieckim RPO),
- rozsyłaniu ankiet do j.s.t. (RPO Województwa Łódzkiego).

Wszystkie objęte badaniem ankietowym Instytucje Zarządzające RPO podały informacje o działaniach konsultacyjnych przeprowadzonych na etapie tworzenia Programów Operacyjnych. Konsultacje te miały charakter ogólny i były przeprowadzane z różnymi środowiskami, w tym również z j.s.t. bez względu na ich wielkość. Konsultacje te przybierały różną formę, jak np. prace w specjalnie powołanych Grupach Roboczych, umieszczanie elektronicznych wersji projektów RPO na stronach internetowych UM wraz z formularzem umożliwiającym zgłaszanie uwag, a np. w Województwie Opolskim przeprowadzono odrębne konsultacje z Zarządem Związku Gmin Śląska Opolskiego. Również pozostałe ankietowane Instytucje Zarządzające pozostałymi programami podały, że dokumenty programowe były konsultowane z przedstawicielami gmin, np. Instytucja Zarządzająca PO IG wymieniła m.in. Związek Gmin Wiejskich RP oraz Związek Powiatów Polskich, podobnie IZ PROW.

3.2 Działania informacyjno-promocyjne i szkoleniowe

Kontrolowane Instytucje Zarządzające podjęły szereg działań mających na celu popularyzowanie informacji o możliwościach pozyskania środków z budżetu Unii Europejskiej. Działania te były kierowane do wszystkich potencjalnych beneficjentów programów operacyjnych, w tym również do małych j.s.t. I tak np.:

- na terenie wszystkich kontrolowanych województw utworzono sieć Punktów Informacyjnych,
- Urzędy Marszałkowskie Województw: Małopolskiego, Mazowieckiego, Lubelskiego, Wielkopolskiego organizowały liczne szkolenia, seminaria oraz spotkania informacyjne, a także kierowały do j.s.t. publikacje, poradniki, broszury informacyjne,
- w województwach Podkarpackim i Wielkopolskim organizowano „Mobilne punkty informacyjne”, tj. dyżury ekspertów w urzędach gmin w peryferyjnych miejscowościach,
- do propagowania informacji o środkach unijnych wykorzystywano media (TV, radio, pocztę elektroniczną, strony internetowe).

Objęte badaniem ankietowym IZ wymieniły podobny zakres działań informacyjno-promocyjnych. Działania te są kierowane do wszystkich potencjalnych beneficjentów i polegają m.in. na przeprowadzaniu szkoleń, spotkań informacyjnych, cyklicznych „Dni Otwartych” podczas których prowadzone są szkolenia dla wnioskodawców oraz indywidualne konsultacje.

3.3 Ułatwienia dla małych j.s.t. zamieszczone w dokumentach programowych

Regionalne Programy Operacyjne

Zapisy ułatwiające małym j.s.t. pozyskiwanie środków z budżetu Unii Europejskiej znalazły się w siedmiu RPO spośród ośmiu województw, których dotyczyła kontrola, tj.:

1) w RPO Województwa Lubelskiego:

- w ramach V Osi Priorytetowej Działanie 5.2. *Lokalny układ transportowy* wydzielono środki na projekty dotyczące budowy i modernizacji dróg gminnych, dzięki czemu małe j.s.t. nie

musiały konkurować z dużymi beneficjentami, takimi jak np. Zarządy Dróg Wojewódzkich i Zarządy Dróg Powiatowych, dla których zorganizowano odrębne konkursy,

- w jednym konkursie w 2009 r. w Działaniu 5.2. *Lokalny układ transportowy*, zgodnie z oczekiwaniami j.s.t., zmniejszono poziom dofinansowania projektów drogowych do 50% kosztów kwalifikowanych, dzięki czemu dofinansowanie uzyskały wszystkie projekty zgłoszone przez gminy,
 - przy wyborze projektów w ramach IV, VI, VII i VIII Osi Priorytetowej zastosowano kryterium lokalizacyjne, premiując projekty zlokalizowane na terenie obszarów wiejskich, co ułatwiło pozyskanie środków małym j.s.t.;
- 2) w RPO Województwa Wielkopolskiego:
- przyjęto odrębne schematy aplikowania w ramach Działania 2.2. – *Poprawa dostępności do regionalnego i ponadregionalnego układu drogowego* dla dróg w granicach administracyjnych miast poniżej 50 tys. mieszkańców oraz dla dróg na obszarach wiejskich,
 - w trakcie procedur wyboru projektów dla trzech działań stosowano kryteria sprzyjające małym j.s.t.: w działaniu 5.2. – *Rozwój infrastruktury edukacyjnej, w tym kształcenia ustawicznego* zastosowano kryterium - lokalizacja projektu na terenach wiejskich lub w małych miejscowościach (do 10 tys. mieszkańców); w działaniu 2.5. – *Rozwój miejskiego transportu zbiorowego* przyjęto kryterium - tworzenie połączeń strefa miejska-strefa podmiejska; w działaniu 2.7. – *Infrastruktura społeczeństwa informacyjnego* - zapewnienie dostępu do Internetu w małych miastach i na obszarach wiejskich (gminy wiejskie i miejsko-wiejskie z miastami do 10 tys. mieszkańców);
- 3) w RPO Województwa Podkarpackiego:
- zaplanowano działanie 7.3. *Aktywizacja obszarów marginalizowanych gospodarczo* – w ramach którego wyodrębniono osiem powiatów, których aktywizacja miała odbywać się poprzez realizację projektów służących kompleksowemu uzbrojeniu wraz ze zwiększeniem dostępności terenów w celu zlokalizowania w nich podmiotów gospodarczych. W trakcie realizacji RPO zakresem tego działania objęto również wsparcie obszarów dotkniętych powodzią w związku z czym wysokość środków unijnych przewidywana na aktywizację obszarów marginalizowanych gospodarczo zmniejszyła się z 17 do 5,5 mln euro;
- 4) w RPO Województwa Mazowieckiego:
- w Osi Priorytetowej VII w ramach działań: 7.1. – *Infrastruktura służąca ochronie zdrowia i życia*, 7.2. – *Infrastruktura służąca edukacji*, 7.3. – *Infrastruktura służąca pomocy społecznej* zastosowano kryterium promujące projekty realizowane na terenie gmin, w których współczynnik podstawowych dochodów podatkowych na jednego mieszkańca gminy kształtuje się na poziomie do 100% średniej dla województwa (w przypadku gdy współczynnik ten kształtuje się na poziomie do 100% projekt otrzymuje 16 pkt, na poziomie od 101% do 150% - 10 pkt, od 151% do 200% - 5 pkt, powyżej 200% projekt nie otrzymuje punktów);
- 5) w RPO Województwa Śląskiego:
- wprowadzono odrębne pule środków na dofinansowanie projektów zgłaszanych przez małe i duże j.s.t. Podział obowiązuje w ośmiu działaniach/poddziałaniach¹⁶, w ramach których rezerwuje się określony procent środków z przeznaczeniem dla małych gmin (do 50 tys.

¹⁶ Dotyczy to następujących działań i poddziałań: 2.1. – *Infrastruktura społeczeństwa informatycznego*, 4.1. – *Infrastruktura kultury*, 5.2. – *Gospodarka odpadami*, 5.3. – *Czyste powietrze i odnawialne źródła energii*, 7.1.2. – *Modernizacja i rozbudowa infrastruktury uzupełniającej kluczową sieć drogową*, 9.2. – *Infrastruktura lecznictwa otwartego*, 9.3. – *Lokalna infrastruktura sportowa*.

mieszkańców). W przypadku działania związanego z realizacją projektów z zakresu gospodarki wodno-ściekowej, wszystkie środki przeznaczono dla małych gmin,

- w działaniu 6.2. – *Rewitalizacja obszarów zdegradowanych* wprowadzono podział na dwa poddziały, przeznaczone odrębnie dla małych i dużych j.s.t. ,
- 6) w RPO Województwa Dolnośląskiego:
- w ramach pięciu Osi Priorytetowych¹⁷ określono minimalne limity środków, które w ramach danej Osi muszą być wykorzystane na wsparcie projektów realizowanych na obszarach wiejskich oraz małych miast (do 10 tys. mieszkańców),
 - w *Uszczegółowieniu Programu* wskazano, że w ramach Osi Priorytetowej *Edukacja* preferowane będą projekty realizowane na terenach wiejskich i małych miast; w działaniu 7.2. – *Rozwój infrastruktury placówek edukacyjnych* w naborze dotyczącym przedszkoli wsparcie uzyskały wyłącznie przedszkola prowadzone przez gminy wiejskie;
- 7) w RPO Województwa Małopolskiego wprowadzono działanie 6.2 – *Rozwój obszarów wiejskich*, którego celem jest podniesienie poziomu cywilizacyjnego obszarów wiejskich poprzez ich zrównoważony rozwój.

Objęte badaniem ankietowym Instytucje Zarządzające wskazały na następujące ułatwienia dla małych j.s.t. w zarządzanych przez siebie programach:

- 1) w RPO Województwa Opolskiego:
 - w poddziale 3.1.2. *Drogi lokalne* - beneficjentami mogą być tylko samorządy gmin i powiatów, jednostki organizacyjne wykonujące zadania tych j.s.t. oraz ich związki, stowarzyszenia i porozumienia, z wyłączeniem miast na prawach powiatu,
 - w działaniu 4.1. *Infrastruktura wodno-ściekowa i gospodarka odpadami* – w katalogu beneficjentów określono przede wszystkim j.s.t. lub jednostki organizacyjne tych j.s.t., związki, porozumienia, stowarzyszenia j.s.t. oraz podmioty (w tym spółki prawa handlowego) wykonujące usługi publiczne, w których większość udziałów lub akcji posiadają m.in. powiat, gmina, miasto lub związek międzygminny;
- 2) w RPO Województwa Świętokrzyskiego – w programie przewidziano działania skierowane do małych j.s.t. w zakresie infrastruktury komunikacyjnej, infrastruktury ochrony środowiska i energetycznej oraz rewitalizacji;
- 3) w RPO Województwa Kujawsko-Pomorskiego – przeprowadzane są konkursy tylko dla małych j.s.t. dla projektów dotyczących dróg gminnych na obszarach wiejskich, poza tym dla konkretnych konkursów stosowane są kryteria oceny wspomagające małe j.s.t. takie jak: wyrównywanie szans edukacyjnych dzieci i młodzieży z obszarów wiejskich, rozwój infrastruktury edukacyjnej na obszarach wiejskich;
- 4) w RPO Województwa Zachodniopomorskiego – do programu dołączono (jako załącznik) *Wykaz gmin oraz kryteria podziału określające obszary o szczególnie niekorzystnej sytuacji społeczno-gospodarczej*, na podstawie którego priorytetowo traktowane są projekty, jeśli oddziałują na obszary o szczególnie niekorzystnej sytuacji społeczno-gospodarczej. Wnioskodawca otrzymuje dodatkowe punkty przy ocenie wniosku o dofinansowanie za lokalizację projektu na obszarach wymienionych w ww. wykazie. W ramach części działań/poddziałów wnioskodawcy z gmin ujętych w ww. wykazie mogą ubiegać się o dofinansowanie wyższe o 10% niż przewidziane dla pozostałych j.s.t.;

¹⁷ Dotyczy to następujących Osi: 2. - *Spółczesność informacyjna*, 3. – *Transport*, 4. – *Środowisko i bezpieczeństwo ekologiczne*, 5. – *Energetyka*, 7. – *Edukacja*.

- 5) w RPO Województwa Pomorskiego – w ramach Osi Priorytetowych 8 i 9 dofinansowywane są projekty realizowane na obszarach gmin wiejskich, wiejsko-miejskich oraz miast liczących do 35 tys. mieszkańców;
- 6) PROW jest programem, w którym dwa działania¹⁸ są skierowane do tych j.s.t., w których występuje wysokie bezrobocie oraz niski dochód podatkowy per capita, preferowane są obszary o słabej gęstości zaludnienia. Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 14 lutego 2008 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Odnowa i rozwój wsi” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013¹⁹, dofinansowanie obejmuje projekty realizowane w miejscowościach należących do gmin wiejskich lub miejsko-wiejskich z wyłączeniem miast liczących powyżej 5 tys. mieszkańców albo gmin miejskich z wyłączeniem miejscowości liczących powyżej 5 tys. mieszkańców;
- 7) w PO KL w poddziałaniu 6.1.1. i działaniu 6.2. ustalono kryterium strategiczne mówiące, że grupę docelową w projekcie (co najmniej 25%) stanowią osoby pozostające bez zatrudnienia zamieszkujące w gminach wiejskich i miejsko-wiejskich oraz mieszkańcy miast do 25 tys. mieszkańców, zamierzające podjąć zatrudnienie w zawodach pozarolniczych (niezwiązanych z produkcją rolną i zwierzęcą).

3.4 Ocena wniosków o dofinansowanie

Kontrolowane IZ i IPOś w większości przypadków dokonywały oceny formalnej i merytorycznej badanych wniosków o dofinansowanie zgodnie z obowiązującymi procedurami, w taki sam sposób dla każdej badanej sprawy. Zachowany był właściwy ślad rewizyjny, świadczący o dokonaniu weryfikacji formalnej i merytorycznej niezależnie przez dwóch pracowników, zgodnie z zasadą „dwóch par oczu”. Dochowana została również zasada bezstronności osób dokonujących oceny wniosków o dofinansowanie (osoby te podpisywały deklaracje poufności i bezstronności). Do oceny merytorycznej stosowano kryteria zatwierdzone przez Komitety Monitorujące poszczególnymi Programami Operacyjnymi. W przypadku wzywania wnioskodawców do uzupełnienia lub poprawienia złożonych wniosków o dofinansowanie wskazywano w jaki sposób i w jakim zakresie należy tego dokonać, a także określano termin na dokonanie tych czynności.

Stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości i uchybienia w procesie oceny wniosków o dofinansowanie wystąpiły w trzech spośród ośmiu jednostek:

- w UM Województwa Śląskiego - w przypadku trzech z pięciu objętych kontrolą wniosków o dofinansowanie w ramach PROW - opóźnienia przy dokonywaniu ich oceny wyniosły od 96 do 112 dni w stosunku do terminów określonych w procedurach. Jak wyjaśniono, opóźnienia te były spowodowane nadmiernym obciążeniem pracowników (zbyt dużo spraw przypadających na jednego pracownika),
- w UM Województwa Dolnośląskiego - w przypadku dwóch spośród 19 objętych kontrolą wniosków o dofinansowanie w ramach PO KL - opóźnienia przy dokonywaniu ich oceny wyniosły 10 i 14 dni w stosunku do terminów określonych w procedurach,

¹⁸ tj. Podstawowe usługi dla gospodarki i ludności wiejskiej oraz Odnowa i rozwój wsi.

¹⁹ Dz. U. Nr 38, poz. 220, ze zm.

- w MJWPU w przypadku 11 z 17 objętych badaniem wniosków o dofinansowanie w ramach RPO Województwa Mazowieckiego, z tego:
 - a) w przypadku siedmiu wniosków zgłoszonych w ramach konkursów zamkniętych z preselekcją opóźnienia wyniosły od 24 do 86 dni,
 - b) w przypadku czterech wniosków zgłoszonych w ramach konkursów zamkniętych bez preselekcji opóźnienia wyniosły od 24 do 129 dni.

Według udzielonych wyjaśnień, opóźnienia te były spowodowane zbyt dużym obciążeniem pracowników dokonujących oceny wniosków o dofinansowanie.

Ponadto, w MJWPU stwierdzono, że w aktach sprawy dotyczących czterech wniosków²⁰, złożonych przez Powiat Otwocki, które przeszły etap oceny formalnej i zostały skierowane do oceny merytorycznej w MJWPU, brak było pisemnych informacji o wynikach oceny merytorycznej projektów co było niezgodne z art. 30a ust. 3 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju oraz informacji o przysługujących środkach odwoławczych, co było niezgodne z art. 30b ust. 1 ww. ustawy. Było to również niezgodne z zapisami rozdz. 6 *Uszczegółowienia Programu RPO Województwa Mazowieckiego* oraz z regulaminem konkursu²¹. Zdaniem MJWPU, beneficjent został skutecznie poinformowany o wynikach oceny wniosku na spotkaniu przedstawicieli Zarządu Województwa Mazowieckiego z przedstawicielami Powiatu Otwockiego w dniu 10 kwietnia 2009 r., na którym beneficjent podpisał deklarację, w której podał które projekty będzie realizował, a które zostaną przesunięte na listę rezerwową. W ocenie NIK, taka forma powiadomienia beneficjenta nie jest zgodna z zasadami określonymi w ustawie o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, jak również z wymogami *Uszczegółowienia Programu RPO Województwa Mazowieckiego*. Ponadto, spotkanie to odbyło się przed podjęciem przez Zarząd Województwa Mazowieckiego decyzji w sprawie wstępnego wyboru projektów do dofinansowania w ramach badanego konkursu. Po podjęciu przez Zarząd Województwa Mazowieckiego uchwały²² w sprawie wstępnego wyboru projektów do dofinansowania w ramach konkursu zamkniętego z preselekcją RPO WM/3.1/2/2008²³, Dyrektor MJWPU nie poinformował beneficjenta o ostatecznej ocenie projektu i decyzji o umieszczeniu go na liście rezerwowej.

3.5 Zatwierdzanie przez zarządy województw projektów do dofinansowania

Zgodnie z art. 26 ust. 1 pkt 4 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, jednym z zadań Instytucji Zarządzających jest wybór projektów, które będą dofinansowane w ramach programu operacyjnego. Stosownie do art. 60 lit. a) rozporządzenia 1083/2006, Instytucja Zarządzająca ma zapewnić, że operacje (tj. projekty) są wybierane do dofinansowania zgodnie z kryteriami mającymi zastosowanie do programu operacyjnego oraz, że spełniają wymagania wspólnotowe i krajowe przez cały okres ich realizacji.

Wykonując te obowiązki zarządy województw, jako Instytucje Zarządzające i Instytucje Pośredniczące, dokonywały wyboru projektów do dofinansowania spośród tych, które przeszły

²⁰ RPO/02119/08/3.1; nr RPO/02120/08/3.1; nr RPO/02121/08/3.1; nr RPO/02122/08/3.1.

²¹ Uregulowania te stanowią, że w zależności od wyników oceny strategicznej i merytorycznej w ciągu 14 dni od podjęcia decyzji przez Zarząd Województwa, Dyrektor MJWPU ma obowiązek poinformować beneficjentów o wynikach oceny.

²² Uchwała Nr 860/231/09 z dnia 20 kwietnia 2009 r., która została uchylona przez Uchwałę Nr 1185/242/09 z dnia 19 maja 2009 r., a następnie zmieniona uchwałami Zarządu Województwa: Nr 299/21/11 z dnia 15 lutego 2011 r. oraz Nr 1374/60 z dnia 5 lipca 2011 r.

²³ Priorytet III „Regionalny system transportowy” dla działania 3.1 „Infrastruktura drogowa”.

pozytywnie ocenę formalną i merytoryczną i otrzymały liczbę punktów, która zgodnie z regulaminem danego konkursu uprawniała do przyznania dofinansowania. Objęte kontrolą zarządy województw opracowały i przyjęły w formie uchwał kryteria, na podstawie których dokonywały one ostatecznego wyboru projektów do dofinansowania.

Stwierdzone w wyniku kontroli nieprawidłowości dotyczyły zastosowania przez zarząd województwa przy wyborze projektów do dofinansowania kryteriów niezatwierdzonych przez Komitet Monitorujący oraz nieprecyzyjnego uzasadniania przez zarząd województwa dokonywanych ocen strategicznych:

- Zarząd Województwa Mazowieckiego w przypadku dwóch konkursów zastosował dodatkowe kryteria wyboru projektów nieokreślone w regulaminach tych konkursów i niezatwierdzone przez Komitet Monitorujący, co naruszało postanowienia art. 28 ust. 1 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju:
 - a) w przypadku konkursu zamkniętego z preselekcją RPOWM/6.1/1/2008²⁴, zastosowano kryterium „gotowości”, tzn. otrzymanie dofinansowania nie było uzależnione od liczby punktów otrzymanych w wyniku oceny i miejsca na liście rankingowej, ale od zaawansowania przygotowania inwestycji. Zdaniem NIK, uwzględnienie kryterium „gotowości” w dokumentach dotyczących ww. konkursu mogło by mieć wpływ na podejmowanie przez potencjalnych beneficjentów decyzji o przystąpieniu bądź nieprzystąpieniu do konkursu,
 - b) w przypadku konkursu zamkniętego z preselekcją RPOWM/3.1/2/2008²⁵, Zarząd Województwa Mazowieckiego zatwierdził do dofinansowania listę projektów uwzględniającą deklaracje złożone przez wnioskodawców, zawierające informacje odnośnie projektów, które będą realizowane i projektów, które zostaną umieszczone na liście rezerwowej²⁶. W uzasadnieniu do projektów uchwał²⁷ zatwierdzających wybór projektów do dofinansowania podano, że lista projektów do dofinansowania została sporządzona tak, aby projekty priorytetowe i gotowe do realizacji znalazły się na liście podstawowej i mogły być jak najszybciej uruchomione i aby poziom intensywności wsparcia był dostosowany do możliwości finansowych poszczególnych beneficjentów.
- Zarząd Województwa Małopolskiego nieprecyzyjnie uzasadniał oceny przyznawane w wyniku oceny strategicznej dokonywanej w ramach RPO. Zgodnie z obowiązującymi procedurami, ocena strategiczna jest częścią oceny merytorycznej. Kryteriami oceny strategicznej określonymi w *Uszczegółowieniu RPO* było: ocena stopnia wpisywania się projektu w Strategię Rozwoju Województwa Małopolskiego 2007-2013 oraz wpływu danego projektu na poziom równomierności interwencji funduszy strukturalnych w całym regionie. W uzasadnieniach do ocen strategicznych nie wskazywano sposobu ustalenia stopnia wypełniania przez dany projekt ww. kryteriów. Zdaniem NIK, mechanizmy stosowane przy przyznawaniu punktacji na etapie oceny strategicznej powinny być precyzyjnie przedstawione wnioskodawcom, tym bardziej że w wyniku tej oceny kolejność badanych projektów na liście do dofinansowania uległa znacznym zmianom, choć, w tym badanym przypadku, nie wpłynęła w efekcie na uzyskanie dofinansowania.

²⁴ W Priorytecie VI – Wykorzystanie walorów naturalnych i kulturowych dla rozwoju turystyki i rekreacji, działanie 6.1. – Kultura.

²⁵ W Priorytecie III – Regionalny system transportowy, działanie 3.1. – Infrastruktura drogowa.

²⁶ Deklaracje te zostały złożone przez wnioskodawców, po dokonaniu przez IPoś oceny ich wniosków o dofinansowanie.

²⁷ Uchwała nr 860/231/09 z dnia 20 kwietnia 2009 r., uchylona uchwałą nr 1185/242/09 z dnia 19 maja 2009 r., która została zmieniona uchwałami nr 299/21/11 z dnia 15 lutego 2011 r. i nr 1374/60 z dnia 5 lipca 2011 r.

3.6 Rozpatrywanie protestów wnioskodawców od wyników oceny wniosków o dofinansowanie

Określony w ustawie o zasadach prowadzenia polityki rozwoju²⁸ system wdrażania programów operacyjnych przewiduje możliwość składania przez wnioskodawców protestów od wyników oceny ich wniosków o dofinansowanie. Środki odwoławcze przewidziane ww. ustawą mają zastosowanie tylko do projektów wyłanianych w trybie konkursowym. Wszystkie kontrolowane Instytucje Zarządzające zapewniły możliwość korzystania przez wnioskodawców ze środków odwoławczych określonych w ww. ustawie.

Z ustaleń kontroli wynika, że proces rozpatrywania odwołań składanych przez wnioskodawców przebiegał zgodnie z procedurami. Wnioskodawcy, których wnioski zostały ocenione negatywnie lub umieszczone na liście rezerwowej w większości przypadków byli prawidłowo informowani o przysługujących im środkach odwoławczych. Nie stwierdzono przypadków niedochowania zasady bezstronności osób rozpatrujących odwołania.

Nieprawidłowości w powyższym zakresie wystąpiły jedynie w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Śląskiego, gdzie w przypadku 11 z 24 badanych wniosków o dofinansowanie²⁹ stwierdzono, że w pismach informujących wnioskodawców o negatywnej ocenie wniosku lub umieszczeniu go na liście rezerwowej nie wskazywano precyzyjnie okoliczności powodujących pozostawienie środka odwoławczego bez rozpatrzenia, a w jednym przypadku w ramach RPO nie podano terminu w jakim można wnieść protest, co stanowiło naruszenie art. 30b ust. 1 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju.

3.7 Identyfikacja przez małe jednostki samorządu terytorialnego potrzeb w zakresie realizacji zadań, w tym współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej i ich realizacja

Wszystkie kontrolowane j.s.t. dokonały identyfikacji potrzeb inwestycyjnych i rozwojowych planowanych do zrealizowania na terenie danego powiatu lub gminy. Potrzeby te były określane w wieloletnich dokumentach planistycznych oraz w uchwałach budżetowych na kolejne lata. W dokumentach tych wskazywano źródła finansowania zadań, w tym przewidywano pozyskiwanie środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej oraz z innych źródeł zewnętrznych. Realizacja zaplanowanych inwestycji była w praktyce uzależniona przede wszystkim od możliwości finansowych j.s.t. oraz od faktycznego pozyskania środków zewnętrznych na realizację planowanych zadań.

Zdaniem NIK, liczba zadań inwestycyjnych realizowanych przez skontrolowane j.s.t., a także wysokość środków przeznaczonych na ich realizację, w tym pozyskanych ze źródeł zewnętrznych wskazuje na dużą operatywność większości j.s.t. w zaspokajaniu lokalnych potrzeb. Ustalono, że w latach 2007-2011 (I półrocze) skontrolowane j.s.t. realizowały łącznie 2 354 inwestycje o łącznej wartości 1.290.509,0 tys. zł (z tego: gminy 1 396 inwestycji o wartości 439.403,2 tys. zł i powiaty 958 o wartości 851.105,8 tys. zł). Źródłami finansowania tych zadań, obok środków własnych i środków z budżetu Unii Europejskiej, były m.in.: dotacje z budżetu państwa, dotacje z budżetów innych j.s.t., kredyty, pożyczki z Narodowego i Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, środki z Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych, z Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych, z PFRON, z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej.

²⁸ Do dnia 19 grudnia 2008 r. zasady składania środków odwoławczych określone były w art. 30 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, a od dnia 20 grudnia 2008 r. w art. 30b, art. 30c i art. 30d ww. ustawy.

²⁹ Dotyczy czterech z pięciu kontrolowanych wniosków w ramach PROW, trzech z dziewięciu w ramach POKL i czterech z dziesięciu w ramach RPO Województwa Śląskiego.

NIK zwraca uwagę, że pięć³⁰ spośród 48 kontrolowanych j.s.t., nie opracowało Programów Ochrony Środowiska, do czego zobowiązuje art. 17 ust. 1 ustawy Prawo ochrony środowiska. Zdaniem NIK, opracowanie Programów Ochrony Środowiska, określenie w nich konkretnych przedsięwzięć proekologicznych oraz uwzględnienie w nich możliwości dofinansowania zadań z funduszy UE, mogłoby ułatwić przygotowanie j.s.t. do ubiegania się o środki na realizację tych zadań.

Objęte badaniem ankietowym j.s.t. również w zdecydowanej większości zidentyfikowały i opracowały w formie dokumentów potrzeby w zakresie realizacji zadań inwestycyjnych, a także wskazały w tych dokumentach środki unijne jako jedno z możliwych źródeł współfinansowania tych zadań. Jedynie cztery powiaty i 13 gmin (spośród odpowiednio 116 i 151 objętych badaniem ankietowym) odpowiedziało, że nie opracowało takich dokumentów. Dokumenty identyfikujące potrzeby inwestycyjne to m.in. Strategie Rozwoju, Wieloletnie Plany Inwestycyjne oraz Plany Rozwoju Lokalnego. Trzy powiaty udzieliły odpowiedzi, że nie planowały współfinansowania realizacji swoich zadań środkami z UE. Jako przyczyny podano brak środków własnych na realizację inwestycji oraz opracowanie dokumentów przed przystąpieniem Polski do UE i niedokonanie ich aktualizacji.

3.8 Aktywność j.s.t. w pozyskiwaniu środków z budżetu Unii Europejskiej

W ocenie NIK, większość j.s.t. objętych kontrolą wykazała się zadowalającą aktywnością w pozyskiwaniu środków unijnych. Uwagi Izby w tym zakresie odnosiły się do trzech gmin z terenu Województwa Wielkopolskiego (Połajewo, Czempin i Szczytniki). Ustalono, że pomimo realizacji wielu inwestycji gminy te w znikomym stopniu wykorzystywały możliwość ubiegania się o ich dofinansowanie ze środków unijnych, i tak: Gmina Czempin w kontrolowanym okresie realizowała 32 inwestycje, a o dofinansowanie ze środków UE wystąpiono tylko dla pięciu zadań; Gmina Połajewo w swoich dokumentach planistycznych ze środków unijnych planowała pozyskać dofinansowanie dla 63 zadań, a ubiegała się o te środki tylko dla czterech inwestycji; Gmina Szczytniki zaplanowała pozyskanie środków z UE dla 10 zadań, na 36 zaplanowanych do realizacji w latach 2007-2013, z czego wnioskowała i uzyskała środki unijne dla czterech zadań. W ocenie NIK, wpływ na niewielką aktywność ww. gmin w pozyskiwaniu środków unijnych miało niewystarczające przygotowanie zawodowe osób zajmujących się tymi zagadnieniami.

Z ustaleń kontroli wynika, że największą skutecznością w pozyskiwaniu środków z UE wykazały się j.s.t. z Województwa Podkarpackiego, uzyskując dofinansowanie do 59% wszystkich złożonych wniosków i do 57% wniosków złożonych w ramach RPO. Najmniej wniosków o dofinansowanie złożonych przez kontrolowane j.s.t. przyjętych zostało do realizacji (otrzymało dofinansowanie) w Województwach Małopolskim (30%) i Mazowieckim (36%). Spośród wszystkich j.s.t. objętych kontrolą jedynie gmina z Województwa Mazowieckiego (Nowa Sucha) pomimo złożenia sześciu wniosków o dofinansowanie (po trzy wnioski w RPO i PROW), do czasu zakończenia czynności kontrolnych nie uzyskała dofinansowania ze środków unijnych do żadnego z realizowanych zadań.

Wszystkie j.s.t. objęte kontrolą oraz 96,3% j.s.t. objętych badaniem ankietowym dostęp do informacji o możliwościach pozyskiwania środków z budżetu Unii Europejskiej uznały za zadowalający.

³⁰ Powiat Otwocki, gminy: Sokolniki, Nowa Sucha, Połajewo, Jaślicka (Gminę Jaślicka utworzono na mocy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 28 lipca 2009 r. w sprawie utworzenia, ustalenia granic i nazw gmin oraz siedzib ich władz, ustalenia granic niektórych miast oraz nadania niektórym miejscowościom statusu miasta (Dz. U. Nr 120, poz. 1000). Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 2009 r. (Dz. U. Nr 226, poz. 1814), zmieniającym ww. rozporządzenie zarządzono, iż do czasu wyboru organów Gminy Jaślicka, w trybie określonym w odrębnych przepisach, funkcje tych organów wykonują organy Gminy Dukla. Pierwsze wybory organów Gminy Jaślicka odbyły się w dniach 28 marca i 11 kwietnia 2010 r.

Dwa powiaty i osiem gmin, które w badaniu ankietowym wykazały, że dostępność do informacji o możliwościach pozyskiwania środków unijnych była niezadowalająca, wskazywały m.in. na:

- brak informacji w formie papierowej kierowanej bezpośrednio na adres urzędu,
- zbyt małą ilość informacji o możliwości pozyskania środków z UE wyłącznie dla gmin,
- małą przejrzystość i czytelność informacji zamieszczanych na stronach internetowych jednostek przeprowadzających nabory wniosków o dofinansowanie,
- brak spójności w przekazywanych informacjach,
- utrudniony dostęp do informacji szczegółowych i fachowego poradnictwa dotyczącego środków unijnych,
- rozproszenie informacji o programach i instytucjach wdrażających - brak centralnej bazy danych w tym zakresie.

Pozyskiwanie środków unijnych na terenie gmin i starostw objętych kontrolą oraz badaniem ankietowym

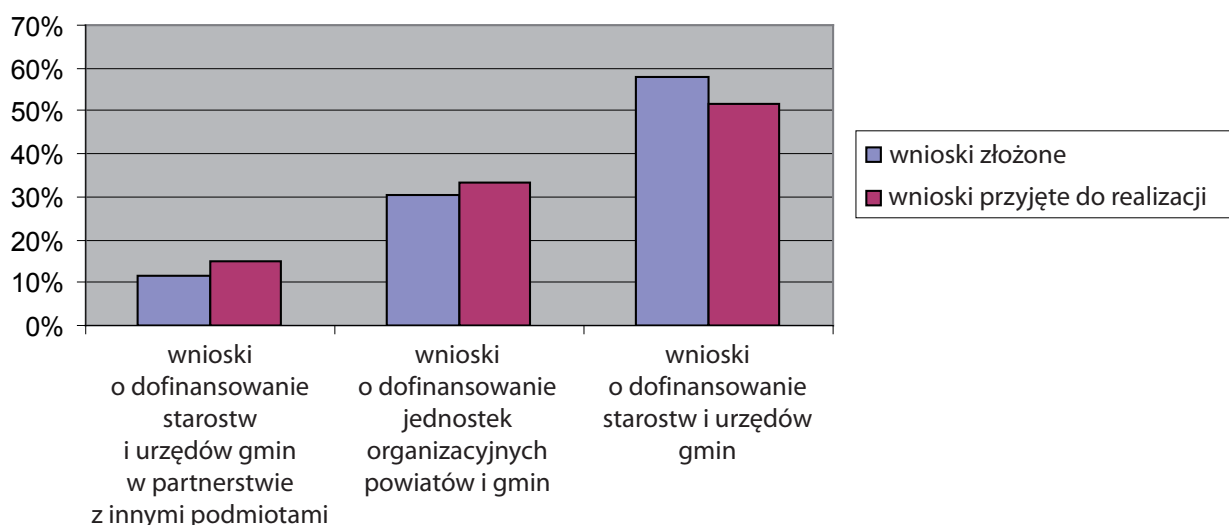
Wnioski o dofinansowanie zadań ze środków unijnych składane są przez urzędy gmin i starostwa powiatowe zarówno samodzielnie, jak i w partnerstwie z innymi podmiotami oraz przez jednostki organizacyjne j.s.t.

Ustalono, że łącznie podmioty te (z objętych kontrolą gmin i powiatów) złożyły 1 142 wnioski o dofinansowanie na łączną kwotę 2.710.243,6 tys. zł, w tym planowane dofinansowanie z budżetu UE 2.012.264,1 tys. zł. Przyjętych do realizacji zostało 570 wniosków (tj. 49,9%) na łączną kwotę 1.465.166,8 tys. zł, w tym dofinansowanie z UE 1.091.074,5 tys. zł.

Udział wniosków o dofinansowanie złożonych i przyjętych do realizacji w podziale na wnioski złożone samodzielnie przez kontrolowane urzędy gmin i starostwa powiatowe oraz w partnerstwie z innymi podmiotami, a także przez jednostki organizacyjne kontrolowanych j.s.t. w ogólnej liczbie złożonych i przyjętych wniosków o dofinansowanie prezentuje wykres nr 1.

Wykres nr 1

Wnioski o dofinansowanie złożone i przyjęte do realizacji według typu jednostek



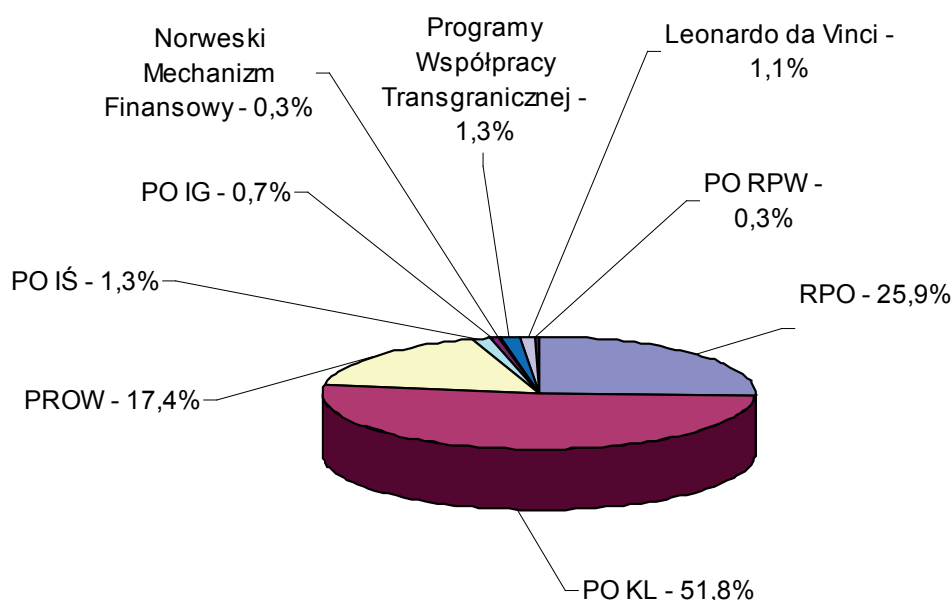
Źródło: wyniki kontroli.

Z powyższego wykresu wynika, że najwięcej wniosków o dofinansowanie 57,4%, tj. 656 wniosków, złożyły samodzielnie starostwa i urzędy gmin. Łączna wartość tych wniosków wyniosła 1.540.376,4 tys. zł, w tym dofinansowanie z UE 1.073.023,5 tys. zł, z czego dofinansowanie otrzymało 295 wniosków (45% wniosków złożonych) o łącznej wartości 611.849,2 tys. zł, w tym dofinansowanie z UE 391.721,2 tys. zł. Najmniej wniosków zostało złożonych w partnerstwie z innymi podmiotami – 11,7%, tj. 134, z czego dofinansowanie otrzymało 85 wniosków (63,4%) o łącznej wartości 628.291,6 tys. zł, w tym dofinansowanie z UE 505.452,6 tys. zł.

Wnioski o dofinansowanie były składane we wszystkich programach operacyjnych, a także w jednostkowych przypadkach w ramach Norweskiego Mechanizmu Finansowego, Programów Współpracy Transgranicznej oraz programu Leonardo da Vinci, co pokazuje wykres nr 2.

Wykres nr 2

Struktura wniosków złożonych przez urzędy gmin i starostwa powiatowe samodzielnie, w partnerstwie z innymi podmiotami oraz przez jednostki organizacyjne j.s.t. w podziale na programy operacyjne



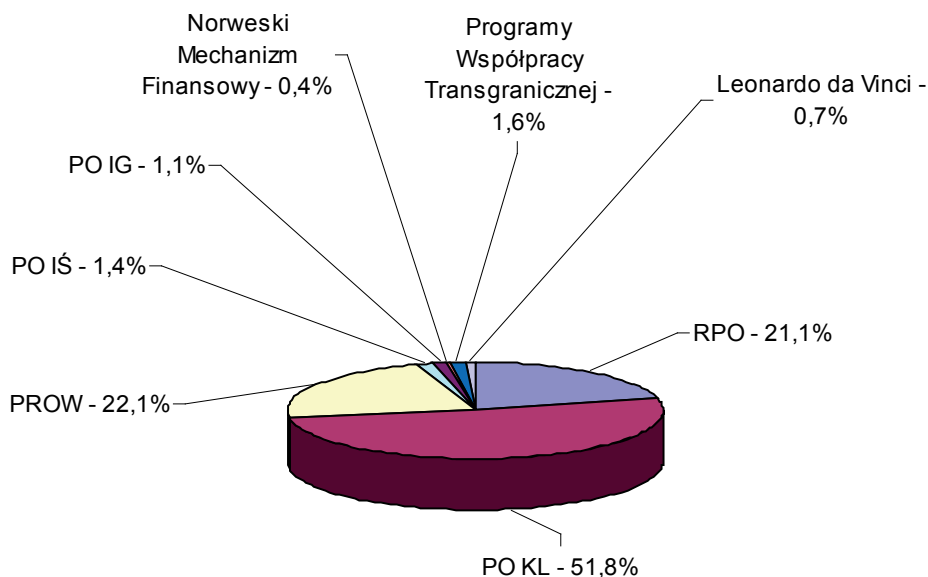
Źródło: wyniki kontroli.

Z danych prezentowanych w powyższym wykresie wynika, że najwięcej wniosków o dofinansowanie zostało złożonych w ramach PO KL – 51,8%, tj. 591 wniosków na łączną kwotę 491.028,3 tys. zł, w tym dofinansowanie z UE 451.675,0 tys. zł, a następnie w ramach RPO – 25,9%, tj. 296 wniosków na łączną kwotę 1.918.508,4 tys. zł, w tym dofinansowanie z UE 1.378.026,9 tys. zł. Najmniej wniosków zostało złożonych w ramach PO RPW i Norweskiego Mechanizmu Finansowego – po 0,3%, tj. odpowiednio 3 wnioski na łączną kwotę 3.332,0 tys. zł, w tym dofinansowanie z UE – 2.998,8 tys. zł oraz 3 wnioski o łącznej wartości 9.116,7 tys. zł, w tym dofinansowanie z UE 7.661,9 tys. zł.

Podobnie przedstawia się udział poszczególnych programów operacyjnych w strukturze wniosków, które otrzymały dofinansowanie, co prezentuje wykres nr 3.

Wykres nr 3

Struktura wniosków, które otrzymały dofinansowanie, złożonych przez kontrolowane j.s.t. w podziale na programy operacyjne



Źródło: wyniki kontroli.

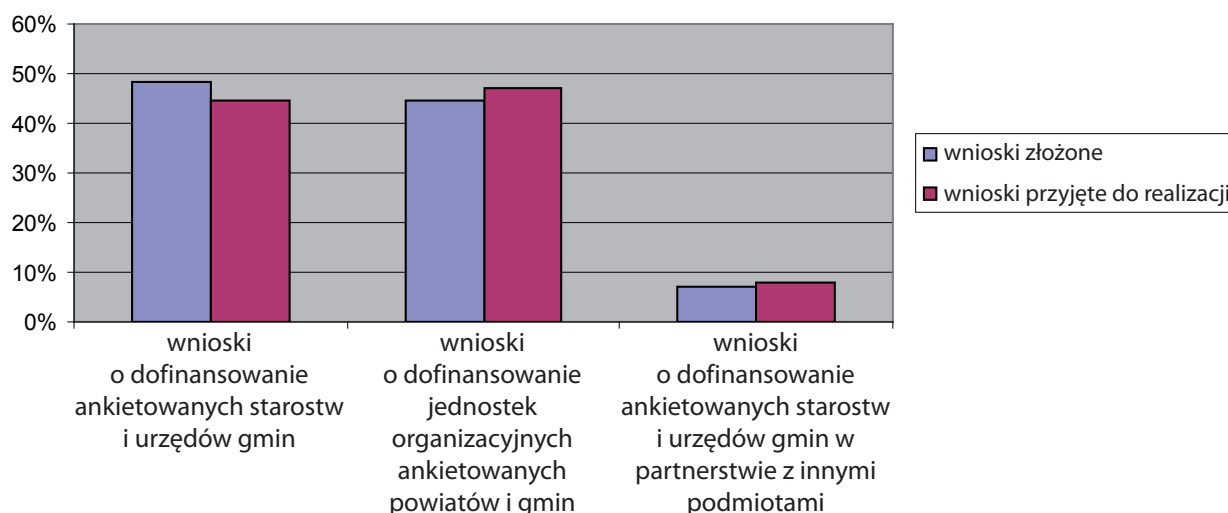
Powyższy wykres wskazuje, że podobnie jak w przypadku wniosków złożonych, najwięcej wniosków przyjęto do realizacji w ramach PO KL – 51,8%, tj. 295 wniosków na łączną kwotę 327.444,9 tys. zł, w tym dofinansowanie z UE 302.339,0 tys. zł. Kolejnym programem, w którym najwięcej wniosków przyjęto do realizacji jest PROW – 22,1%, tj. 126 wniosków na łączną kwotę 110.351,5 tys. zł, w tym dofinansowanie z UE 55.990,5 tys. zł. Wnioski złożone w ramach PO RPW nie uzyskały dofinansowania.

Ankietowane urzędy gmin i starostwa powiatowe samodzielnie oraz w partnerstwie z innymi podmiotami, a także jednostki organizacyjne ankietowanych j.s.t. złożyły łącznie 5 165 wniosków o dofinansowanie na kwotę 9.593.674,4 tys. zł, w tym dofinansowanie z UE 6.819.501,8 tys. zł.

Strukturę wniosków o dofinansowanie złożonych i przyjętych do realizacji w podziale na wnioski złożone samodzielnie przez ankietowane urzędy gmin i starostwa powiatowe oraz w partnerstwie z innymi podmiotami, a także przez jednostki organizacyjne ankietowanych j.s.t. prezentuje wykres nr 4.

Wykres nr 4

Struktura wniosków o dofinansowanie złożonych i przyjętych do realizacji



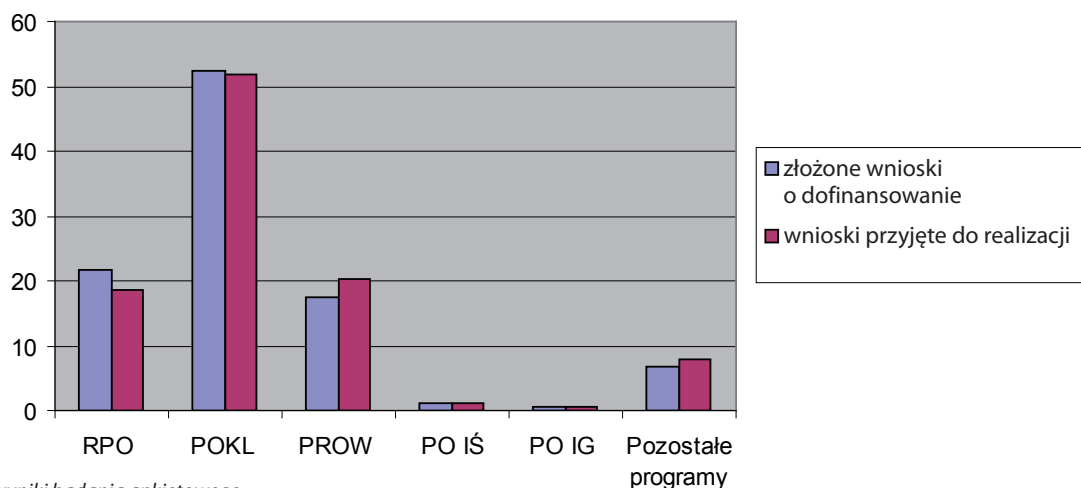
Źródło: wyniki badania ankietowego.

Jak pokazuje powyższy wykres, najwięcej wniosków złożyły samodzielnie ankietowane starostwa i urzędy gmin (48,5%), niewiele mniej bo 44,5% złożyły jednostki organizacyjne ankietowanych gmin i powiatów, natomiast w partnerstwie złożono tylko 7% z łącznej liczby wniosków o dofinansowanie. Spośród ww. wniosków o dofinansowanie do realizacji przyjęto 3 711 (tj. 71,8%) na łączną kwotę 6.685.307,3 tys. zł, w tym dofinansowanie z UE 4.796.081,8 tys. zł. Najwięcej (47,2%), wśród przyjętych do realizacji, stanowiły wnioski złożone przez jednostki organizacyjne ankietowanych powiatów i gmin, następnie wnioski starostw i urzędów gmin złożone przez nie samodzielnie (44,7%) i złożone w partnerstwie z innymi podmiotami (8,1%).

Ankietowane j.s.t., podobnie, jak w przypadku jednostek objętych kontrolą składały wnioski we wszystkich programach operacyjnych (poza PO RPW), a także m.in. w ramach Programów Współpracy Transgranicznej, Leonardo da Vinci, Comenius, Norweskiego Mechanizmu Finansowego, co pokazuje wykres nr 5.

Wykres nr 5

Struktura wniosków złożonych przez ankietowane urzędy gmin i starostwa powiatowe samodzielnie, w partnerstwie z innymi podmiotami oraz przez jednostki organizacyjne j.s.t., a także wniosków które otrzymały dofinansowanie w podziale na programy operacyjne



Źródło: wyniki badania ankietowego.

Z badania ankietowego wynika, że najwięcej wniosków złożonych i przyjętych do realizacji wystąpiło w ramach PO KL, odpowiednio 52,3% i 51,7% oraz w RPO odpowiednio 21,7% i 18,5%. Łączna wartość wniosków przyjętych do dofinansowania w PO KL wyniosła 1.672.327,3 tys. zł, w tym dofinansowanie z UE 1.511.959,1 tys. zł, co stanowiło 25% ogólnej wartości wniosków przyjętych do dofinansowania. Natomiast wartość wniosków przyjętych do dofinansowania w RPO wyniosła 59,3% łącznej wartości wszystkich wniosków, które otrzymały dofinansowanie, co wynika z tego, iż w RPO, odmiennie niż w PO KL, realizowane są projekty, w dużej mierze inwestycyjne, o znacznej wartości jednostkowej.

Pozyskiwanie środków unijnych przez jednostki organizacyjne kontrolowanych i ankietowanych gmin i powiatów oraz pozyskiwanie środków z UE w partnerstwie z innymi podmiotami zostało szczegółowo omówione w Informacji w punktach odpowiednio 3.9. i 3.10., a szczegółowe dane liczbowe w powyższym zakresie prezentują: załącznik nr 5 do Informacji oraz załączniki nr 1, 2, 4 i 5 umieszczone na płycie CD załączonej do Informacji.

Skuteczność pozyskiwania środków unijnych przez urzędy gmin i starostwa powiatowe

Skontrolowane urzędy gmin i starostwa powiatowe złożyły łącznie 656 wniosków o dofinansowanie na łączną kwotę 1.540.376,4 tys. zł, w tym dofinansowanie z UE 1.073.023,5 tys. zł. Do realizacji przyjęto 295 wniosków (45%) na łączną kwotę 611.849,2 tys. zł, w tym dofinansowanie z UE 391.721,2 tys. zł.

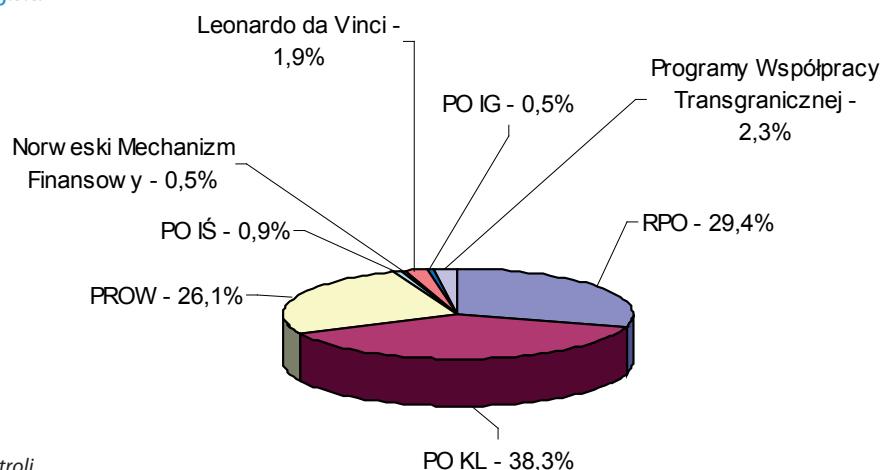
Wartość złożonych wniosków o dofinansowanie w stosunku do łącznej wysokości wydatków małych j.s.t w kontrolowanym okresie wyniosła 19,3%, a wartość wniosków, które zostały przyjęte do realizacji 7,7%. Dla powiatów wskaźniki te wyniosły odpowiednio 17,5% i 7,7%, a dla gmin 23,2% i 7,6%. Wśród skontrolowanych powiatów najwyższy wskaźnik wartości złożonych wniosków o dofinansowanie w stosunku do łącznej kwoty poniesionych wydatków budżetowych uzyskał Powiat Łowicki (61,5%), a następnie Powiaty: Leszczyński (30,6%), Otwocki (29,8%), Świdnicki (27,1%). W przypadku stosunku

środków pozyskanych do wysokości poniesionych wydatków budżetowych najkorzystniej wypadł Powiat Świdnicki (24,3%), a następnie Powiat Bialski (15,1%) i Powiat Leszczyński (13,8%). Najniższy wskaźnik uzyskanego dofinansowania w stosunku do ponoszonych wydatków budżetowych uzyskały Powiaty: Puławski (0,5%), Wielicki (1,1%) i Wołomiński (1,4%). W skontrolowanych gminach najwyższy procent wartości zarówno złożonych, jak i przyjętych do dofinansowania wniosków w stosunku do wysokości poniesionych wydatków budżetowych uzyskała Gmina Chybie (odpowiednio 144,6% i 59,8%). Kolejne gminy z najwyższym wskaźnikiem uzyskanego dofinansowania w stosunku do wydatków budżetowych to: Pieńsk (15,2%), Padew Narodowa (13,6%), Brudzeń Duży (13,3%). Najniższy ww. wskaźnik uzyskały Gminy: Budzów i Czemiń (po 0,4%), Drwinia (0,7%) i Sokolniki (0,9%), a Gmina Nowa Sucha, do czasu zakończenia czynności kontrolnych, nie uzyskała dofinansowania z UE dla żadnego swojego projektu.

Kontrolowane urzędy gmin i starostwa powiatowe aplikowały o środki unijne, we wszystkich, poza PO RPW, programach operacyjnych, a także w nielicznych przypadkach w programach: Leonardo da Vinci i Norweski Mechanizm Finansowy, a małe j.s.t. z terenów przygranicznych aplikowały również o środki w Programach Współpracy Transgranicznej, co przedstawiono na wykresie nr 6.

Wykres nr 6

Udział poszczególnych programów operacyjnych w strukturze wniosków o dofinansowanie złożonych przez kontrolowane j.s.t.



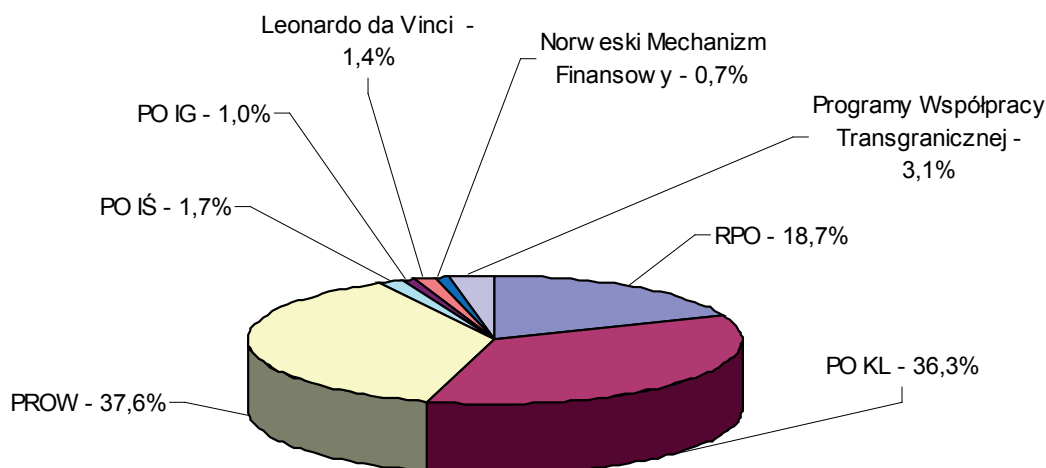
Źródło: wyniki kontroli.

Z powyższego wykresu wynika, że najwięcej wniosków zostało złożonych w ramach PO KL i RPO (odpowiednio 38,3% i 29,4% ogólnej liczby złożonych wniosków). Spośród krajowych programów operacyjnych najmniej wniosków zostało złożonych w ramach PO IG (0,5%) i PO IŚ (0,9%) z uwagi na to, że w tych programach realizowane są przede wszystkim projekty duże, o ponad lokalnym charakterze i małe j.s.t. często nie spełniają kryteriów pozwalających aplikować w tych programach.

Podobnie prezentuje się struktura programów operacyjnych wśród wniosków, które otrzymały dofinansowanie, co prezentuje wykres nr 7.

Wykres nr 7

Udział poszczególnych programów operacyjnych w strukturze wniosków o dofinansowanie przyjętych do realizacji



Źródło: wyniki kontroli.

Dane w powyższym wykresie wskazują, że najwięcej wniosków, które otrzymały dofinansowanie zostało złożonych w ramach PROW i PO KL (odpowiednio 37,6% i 36,3% ogólnej liczby wniosków zatwierdzonych do realizacji), natomiast najmniej (spośród krajowych programów operacyjnych), tak samo jak w przypadku złożonych wniosków, w ramach PO IG i PO IŚ (odpowiednio 1% i 1,7%)

Ponadto ustalono, że pięć skontrolowanych powiatów aplikowało o środki z programów Leonardo da Vinci³¹ i Comenius³², które rozliczane były w euro.

W badaniu ankietowym 267 urzędów gmin i starostw powiatowych wykazało, że w latach 2007-2011 (I półrocze) złożyło łącznie 2 504 wnioski o dofinansowanie o łącznej wartości 4.442.081,2 tys. zł, w tym planowane dofinansowanie z UE – 2.903.600,1 tys. zł.

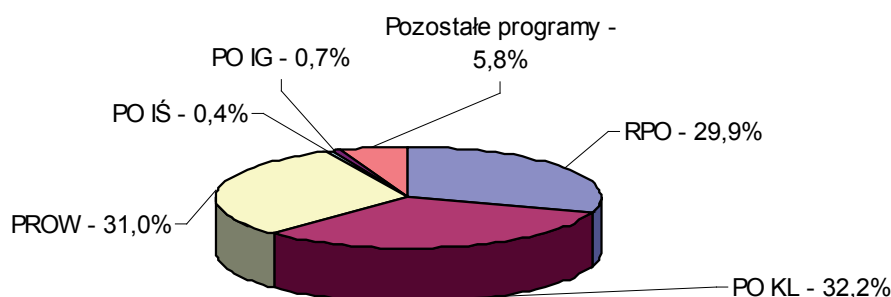
³¹ W ramach tego programu cztery powiaty złożyły osiem wniosków na łączną kwotę 866,6 tys. euro, w tym dofinansowanie z UE 863,1 tys. euro, z czego dofinansowanie otrzymało siedem projektów na łączną kwotę 858,5 tys. euro (dofinansowanie z UE w tej samej kwocie).

³² O środki z tego programu ubiegały się, z pozytywnym skutkiem, trzy powiaty łącznie na realizację dziewięciu projektów o wartości 127 tys. euro.

Ankietowane urzędy gmin i starostwa powiatowe aplikowały o środki unijne, we wszystkich, poza PO RPW, programach operacyjnych. Jednostki z terenów przygranicznych aplikowały również o środki w Programach Współpracy Transgranicznej. Ankietowane j.s.t. składały również wnioski o dofinansowanie (w nielicznych przypadkach) m.in. w programach: Leonardo da Vinci, Comenius, Młodzież w działaniu, INTERREG IIIA i IVA oraz Norweski Mechanizm Finansowy, co przedstawiono na wykresie nr 8.

Wykres nr 8

Udział poszczególnych programów operacyjnych w strukturze wniosków o dofinansowanie złożonych przez ankietowane j.s.t.



Źródło: wyniki badania ankietowego.

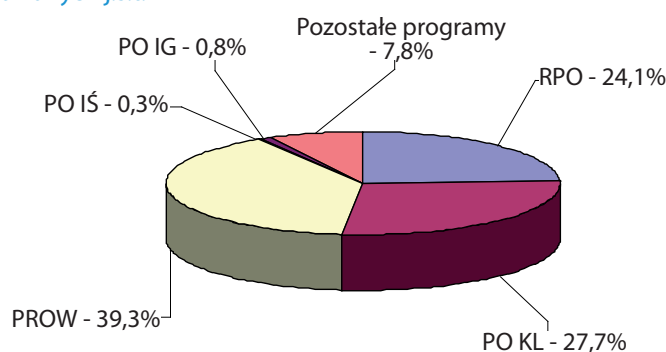
Według danych prezentowanych na powyższym wykresie, najwięcej wniosków złożono w ramach PO KL, PROW i RPO (odpowiednio 32,2%, 31,0% i 29,9% ogólnej liczby złożonych wniosków).

Gminy złożyły najwięcej wniosków w ramach PROW (55% ogółu złożonych wniosków) i w ramach RPO (20,6%), natomiast wśród ankietowanych powiatów największą popularnością cieszył się PO KL (45,9% złożonych wniosków) oraz RPO (40,2%).

Strukturę programów operacyjnych wśród wniosków przyjętych do realizacji przedstawiono na wykresie nr 9.

Wykres nr 9

Udział poszczególnych programów operacyjnych w strukturze wniosków o dofinansowanie przyjętych do realizacji w ankietowanych j.s.t.



Źródło: wyniki badania ankietowego.

Dane z powyższego wykresu wskazują, że najwięcej wniosków zostało przyjętych w ramach PROW – 39,3%. W ramach tego programu przyjęto do realizacji 83,8% wniosków złożonych przez urzędy gmin i 87,7% złożonych przez starostwa powiatowe. Najmniej wniosków przyjęto w ramach PO IG i PO IŚ (odpowiednio 0,8% i 0,3%)

Ponadto, ankietowane jednostki wykazały wnioski o dofinansowanie składane i rozliczane w euro. Dotyczyły one programów: Comenius, Leonardo da Vinci, Młodzież w działaniu oraz Programów Współpracy Transgranicznej. Łącznie ankietowane j.s.t. wykazały 38 wniosków

o dofinansowanie złożonych w ramach tych programów (37 złożone przez pięć powiatów i jeden złożony przez gminę) na kwotę 1.038,7 tys. euro, w tym dofinansowanie z UE 921,4 tys. euro, z czego do realizacji przyjęto 35 projektów (tj. 92%) o łącznej wartości 795,9 tys. euro (tj. 76,6%), w tym dofinansowanie z UE - 683,8 tys. euro.

Szczegółowe dane odnośnie wniosków o dofinansowanie złożonych przez ankietowane gminy i powiaty przedstawiono w załączniku nr 3 na załączonej do Informacji płycie CD.

Powody nieprzyjęcia do dofinansowania wniosków składanych przez kontrolowane urzędy gmin i starostwa powiatowe

Spośród łącznej liczby 346 wniosków, które nie otrzymały dofinansowania, o łącznej wartości projektów 897.066,4 tys. zł, w tym planowane dofinansowanie z UE 664.298,6 tys. zł:

- najwięcej, bo 39,6% wniosków nie przeszło pozytywnie oceny merytorycznej,
- 14,2% zostało odrzuconych z przyczyn formalnych,
- 16,5% przeszło pozytywnie zarówno ocenę formalną, jak i merytoryczną, ale zostało umieszczonych na listach rezerwowych i do czasu zakończenia czynności kontrolnych ich status nie uległ zmianie,
- 18,5% pozostawało w trakcie oceny.

Główną przyczyną odrzucenia wniosków o dofinansowanie z przyczyn merytorycznych było niespełnianie wszystkich kryteriów potrzebnych do uzyskania wymaganej minimalnej liczby punktów. Przypadki odrzucenia wniosków o dofinansowanie z przyczyn formalnych spowodowane były nierzetelnym przygotowaniem tych wniosków przez jednostki je składające. Problem ten wystąpił w dziewięciu powiatach na 16 kontrolowanych³³ oraz w 13 gminach na 32 kontrolowane³⁴. Zaznaczyć jednak należy, że liczba wniosków odrzuconych z przyczyn formalnych w ww. j.s.t. dotyczyła nielicznych przypadków i nie stanowiła większości wśród wniosków nieprzyjętych do dofinansowania.

Rezygnacja przez urzędy gmin i starostwa powiatowe z realizacji zadań objętych wnioskiem o dofinansowanie

W 15 przypadkach (2,3% złożonych wniosków) beneficjenci zrezygnowali z realizacji zadania objętego wnioskiem o dofinansowanie. Sytuacje te wystąpiły w pięciu powiatach (łącznie sześć wniosków) i w sześciu gminach (łącznie dziewięć wniosków). Przyczynami rezygnacji było m.in.:

- przesunięcie w czasie realizacji projektu³⁵,
- otrzymanie dotacji z budżetu państwa na zadania dotyczące inwestycji drogowych (z NPPDL)³⁶,
- problemy z zebraniem grupy docelowej w projekcie w ramach PO KL³⁷,
- brak środków na realizację planowanego zadania³⁸,
- zrealizowanie zadania nieodpłatnie przed uzyskaniem dofinansowania³⁹,

³³ Dotyczy Powiatów: Oleśnickiego, Łowickiego, Pajęczańskiego, Myślenickiego, Otwockiego, Wołomińskiego, Gliwickiego, Poznańskiego i Leszczyńskiego.

³⁴ Dotyczy Gmin: Pieńsk, Telatyn, Jabłonna, Nowa Brzeźnica, Złoczew, Siemkowice, Sokolniki, Budzów, Laszki, Jaśliska, Mszana, Chybie, Psary.

³⁵ „Przewodnik turystyczny Szlaki rowerowe i piesze Ziemi Puławskiej” planowany do realizacji przez Powiat Puławski w ramach PROW oraz „Przebudowa stacji wodociągowej z przyłączami w Wojciechowie” i „Przebudowa drogi gminnej Nr 108619L Szastarka-Stacja Brzozówka” planowane do realizacji w Gminie Szastarka.

³⁶ Dotyczy dwóch zadań planowanych do realizacji w ramach RPO przez Powiaty Otwocki i Tarnobrzelski.

³⁷ Szkoła mająca brać udział w projekcie nie wyraziła chęci na uczestnictwo w nim ze względu na przedłużającą się procedurę oceny wniosku (Powiat Poznański).

³⁸ Dotyczy przebudowy drogi powiatowej 3823P w Powiecie Leszczyńskim.

³⁹ Dotyczy projektu „Zorganizowanie dożynek gminnych w 2010 r. w miejscowości Szastarka”.

- zbyt krótki czas na uzupełnienie wniosku o dofinansowanie o wymagane dokumenty, takie jak decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach i pozwolenie na budowę⁴⁰.

Analiza ankiet wykazała, że siedem powiatów i 25 gmin zrezygnowało z przyznanego dofinansowania ze środków unijnych. Jako przyczyny podano m.in.:

- niekorzystne warunki atmosferyczne (kilkakrotne powodzie), co znacznie zwiększyło wilgotność gruntu w taki sposób, że realizacja projektu była niemożliwa. W związku z tym zwrócono się z prośbą do Instytucji Zarządzającej o zgodę na zmianę lokalizacji inwestycji. Instytucja Zarządzająca nie przychyliła się do prośby. W związku z tym rozwiązano umowę o dofinansowanie⁴¹,
- pogorszenie sytuacji finansowej jednostek, które uzyskały dofinansowanie (brak środków na wkład własny i prefinansowanie)⁴²,
- rezygnacja wnioskodawców z uwagi na bardzo długi okres oceny wniosków (Gmina Rakszawa w Województwie Podkarpackim - półtoraroczny okres oceny wniosku oraz Gmina Lubawka w Województwie Dolnośląskim – wniosek był oceniany ok. 10 miesięcy),
- braki kadrowe uniemożliwiające poprawną realizację projektu „*Uczymy się i poznajemy świat*” w ramach PO KL (Gmina Trojanów),
- przyznanie dofinansowania w kwocie niższej niż wnioskowano (dwa wnioski złożone przez Powiat Olsztyński w ramach RPO Województwa Warmińsko-Mazurskiego),
- otrzymanie dofinansowania z innego źródła (dotyczy projektu Powiatu Słupskiego „*Zorganizowanie VII Słupskich Pokopek - Powiatowego Święta Ziemiaka*”, planowanego do realizacji ramach PROW),
- brak zainteresowania projektami w ramach POKL przez ich potencjalnych uczestników (projekt Gminy Kobile Wielkie dotyczący szkolenia bezrobotnych w celu podniesienia ich kwalifikacji zawodowych oraz projekt Gminy Nurzec Stacja „*Lepszy start z Klubem Integracji Społecznej*”).

Korzystanie ze środków odwoławczych przez urzędy gmin i starostwa powiatowe

Ustalono, że kontrolowane j.s.t. nie zawsze korzystały z przysługującego im prawa do wnoszenia środków odwoławczych w przypadku negatywnej oceny ich wniosków o dofinansowanie. Łącznie kontrolowane j.s.t. złożyły 41 protestów, co - biorąc pod uwagę łączną ilość wniosków ocenionych negatywnie (186) i umieszczonych na listach rezerwowych (57) - stanowi stosunkowo niewielki odsetek (16,9%). Niektóre j.s.t. (łącznie 16) w ogóle nie skorzystały z prawa do składania protestów. Najczęściej

⁴⁰ Dotyczy projektu „*Budowa ciągu pieszo-rowerowego w miejscowości Boszkowo*” w Powiecie Leszczyńskim.

⁴¹ Projekt pn. „*Budowa promenady wzdłuż rzeki Warty jako wizytówka turystyczna miasta Pyzdry*”.

⁴² Powiat Kętrzyński dwa projekty: „*Ograniczenie energochłonności budynków Zespołu Szkół w Komornie*” oraz „*Przebudowa budynku dawnego dworu na Powiatowe Centrum Kształcenia Praktycznego i Ustawicznego Infrastruktury Wiejskiej wraz z termomodernizacją, instalacją c.o. z pompą ciepła przy Zespole Szkół w Komornie*”, oba planowane do realizacji w ramach RPO Województwa Opolskiego,

Gmina Kocierzew Południowy jeden projekt „*Rozbudowa, nadbudowa oraz remont Domu Kultury w Boczkach*” planowany do realizacji w ramach PROW,

Gmina Gzy Projekt „*Odnowa wsi*”, Powiat Śremski projekt pn. „*Rozbudowa i przebudowa bazy dydaktycznej w Zespole Szkół Rolniczych w Grzybnie*” planowany do realizacji w ramach RPO Województwa Wielkopolskiego,

Gmina Domaniów projekty: „*Podnoszenie jakości życia społeczności lokalnej na obszarze działalności LGD Starorzecze Odry, poprzez zorganizowanie imprezy kulturalnej pod nazwą: „Pokaz stołów Bożonarodzeniowych”*”, „*Podnoszenie jakości życia społeczności lokalnej na obszarze działalności LGD Starorzecze Odry, poprzez zorganizowanie imprezy kulturalnej pod nazwą: „Pokaz stołów Wielkanocnych”*”, „*Budowa budynku świetlicy wiejskiej wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną oraz bezodpływowym szczelnym zbiornikiem na nieczystości ciekłe w Wyszkowicach w Gminie Domaniów*”,

Gmina Hażlach projekt „*Stworzenie publicznych punktów dostępu do Internetu*”,

Gmina Brzeszcze projekt „*Budowa zaplecza kulturalno-oświatowego „Folwark Przecieszyn” w Przecieszynie*”.

jako przyczynę tego stanu rzeczy podawano brak argumentów mogących podważyć prawidłowość przeprowadzonej oceny. Spośród złożonych protestów 11 zostało rozpatrzonych pozytywnie, ale do zakończenia czynności kontrolnych tylko w jednym przypadku dzięki złożonemu protestowi wniosek został wybrany do dofinansowania, natomiast wśród protestów odrzuconych stwierdzono przypadki pozostawienia ich bez rozpatrzenia z uwagi na złożenie ich po terminie.

Koszty przygotowania wniosków o dofinansowanie poniesione przez urzędy gmin i starostwa powiatowe

Zdecydowaną większość wniosków o dofinansowanie (79,8%) kontrolowane małe j.s.t. przygotowały samodzielnie. W przypadku korzystania z usług podmiotów zewnętrznych, częściej korzystano z usług odpłatnych niż nieodpłatnych (odpowiednio w przypadku 113 i 20 wniosków na 656 złożonych wniosków). Łączne koszty przygotowania wniosków o dofinansowanie (razem z wymaganą dokumentacją taką jak np. studium wykonalności, projekty budowlane, zezwolenia) wyniosły 44.168,5 tys. zł, co stanowiło 2,9% wartości wszystkich złożonych wniosków i 4,1% wartości planowanego dofinansowania z UE. Koszty poniesione w związku z przygotowaniem wniosków, które nie otrzymały dofinansowania wyniosły 26.702,4 tys. zł, co stanowi 3,0% wartości tych wniosków i 4% wartości planowanego dla nich dofinansowania z UE.

Nieprawidłowości związane ze zlecaniem podmiotom zewnętrznym usług w powyższym zakresie stwierdzono w Gminie Nowa Sucha, gdzie w latach 2007-2010 były Wójt Gminy zawarł z podmiotem zewnętrznym pięć umów⁴³ o świadczenie usług doradczych na łączną kwotę 58,6 tys. zł. Z wyjaśnień wynika, że świadczenie tych usług polegało na przekazywaniu ustnych informacji Wójtowi Gminy o możliwościach pozyskiwania zewnętrznych źródeł finansowania na gminne inwestycje dotyczące ochrony środowiska, głównie ze środków unijnych, ale też i krajowych, oraz na świadczeniu pomocy w opracowywaniu pięciu⁴⁴ z sześciu wniosków o dofinansowanie jakie Gmina złożyła w okresie objętym kontrolą, z czego do zakończenia kontroli ocenione zostały ostatecznie trzy wnioski. NIK zwraca uwagę, że żaden z tych trzech wniosków nie otrzymał dofinansowania, a wszystkie pięć, na etapie oceny formalnej, były zwracane Gminie w celu poprawy lub dokonania uzupełnień. Zdaniem NIK, Gmina poniosła koszty doradztwa w łącznej kwocie 58.560 zł, które nie przyniosło Gminie wymiernych korzyści, co NIK ocenia jako niegospodarne.

Jednostki objęte badaniem ankietowym, podobnie jak w przypadku j.s.t. objętych kontrolą, chętniej korzystały z odpłatnych usług związanych z przygotowaniem wniosków o dofinansowanie (68,1% powiatów i 64,2% gmin), niż z nieodpłatnych form pomocy (28,4% powiatów i 22,5% gmin). Ogólne koszty związane z przygotowaniem wniosków o dofinansowanie (łącznie z wymaganą dokumentacją taką jak np. studium wykonalności, projekty budowlane, zezwolenia) wyniosły dla powiatów 26.263,0 tys. zł, w tym na przygotowanie inwestycji – 6.314,4 tys. zł, a dla gmin odpowiednio 16.712,0 tys. zł i 4.347,8 tys. zł. Średnio dla ankietowanych małych j.s.t. koszty poniesione na przygotowanie wniosków o dofinansowanie wyniosły 1% wartości wszystkich złożonych wniosków i 1,5% wartości planowanego dofinansowania z UE, a średni koszt przygotowania jednego wniosku wyniósł 51,1 tys. zł. Koszty poniesione dla przygotowania wniosków o dofinansowanie, które nie uzyskały dofinansowania wyniosły łącznie dla powiatów 5.869,4 tys. zł, a dla gmin 6.143,9 tys. zł, w tym na przygotowanie inwestycji odpowiednio: 1.642,3 tys. zł i 1.823,6 tys. zł. Koszty poniesione na przygotowanie wniosków, które nie otrzymały dofinansowania (łącznie dla ankietowanych

⁴³ W 2007 r. zawarto dwie umowy na okres półroczny, a w latach 2008-2010 zawierano umowy na okres od 2 stycznia do 31 grudnia.

⁴⁴ Z tego: dwa wnioski o dofinansowanie zostały złożone w 2008 r. w ramach RPO WM i trzy w 2010 r. w ramach PROW.

gmin i powiatów) zarówno w stosunku do wartości tych wniosków, jak i wartości nieotrzymanego planowanego dofinansowania z UE wyniosły ok. 1%.

Wpływ ułatwień dla małych j.s.t. zawartych w programach operacyjnych na aktywność i skuteczność aplikowania o środki unijne

Jak wykazano w pkt 3.3. niniejszej Informacji, siedem spośród ośmiu IZ zarządzających Regionalnymi Programami Operacyjnymi przyjęło w swoich programach regionalnych rozwiązania będące ułatwieniami dla małych j.s.t. w ubieganiu się o środki unijne, głównie poprzez określenie sprzyjających im kryteriów oceny wniosków o dofinansowanie w ramach niektórych działań i/lub poddziałań. Brak takich „ułatwień” stwierdzono jedynie w RPO Województwa Łódzkiego. Wyniki kontroli wskazują jednak, że nie stanowiło to przeszkody dla małych j.s.t. z terenu Województwa Łódzkiego do aktywnego, a przede wszystkim skutecznego ubiegania się o środki z UE dostępne w ramach ww. RPO. Ustalono bowiem, że objęte kontrolą j.s.t. z terenu Województwa Łódzkiego uzyskały dofinansowanie dla 42% wniosków złożonych w ramach RPO, co stanowi większy odsetek wniosków przyjętych do realizacji niż w niektórych województwach, w których stworzono „ułatwienia” dla małych j.s.t. (np. w Województwie Mazowieckim odsetek ten stanowi 10%, w Województwie Wielkopolskim 26,7%, w Województwie Lubelskim 30%, w Województwie Małopolskim 35,7%). Nadmienić również należy, że w przypadku wniosków o dofinansowanie składanych w ramach RPO przez j.s.t. z terenu Województwa Łódzkiego, przyczyną ich nieprzyjęcia do dofinansowania w przypadku 54% odrzuconych wniosków były błędy formalne, a więc nie związane z kryteriami wyboru, które są niemożliwe do spełnienia przez małe j.s.t.

Zdaniem NIK, takie wskaźniki jak liczba bezrobotnych, stopa bezrobocia, liczba zarejestrowanych podmiotów gospodarczych czy też położenie geograficzne kontrolowanych j.s.t., nie miały zasadniczego wpływu na aktywność w pozyskiwaniu środków unijnych. Potwierdzają to wyniki kontroli j.s.t. z terenu Województwa Podkarpackiego, gdzie łącznie przyjęto do realizacji 59,4% złożonych wniosków⁴⁵ (38 z 64 złożonych), co stanowi najwyższy wskaźnik wśród ośmiu województw objętych kontrolą. Jednostki samorządu terytorialnego z tego województwa charakteryzują się wśród j.s.t. objętych kontrolą jednymi z najwyższych ww. wskaźników⁴⁶, a położenie geograficzne kontrolowanych gmin w tym województwie nie jest pomocne przy realizacji zadań inwestycyjnych.

W grupie ośmiu niekontrolowanych IZ RPO, które objęto badaniem ankietowym, ułatwień dla małych j.s.t. nie stworzono w przypadku trzech RPO: Województw Warmińsko-Mazurskiego, Lubuskiego i Podlaskiego. W przypadku Województw Warmińsko-Mazurskiego i Lubuskiego nie występowały jednak gminy spełniające przyjęte na potrzeby tej kontroli kryteria zaliczenia do „małych” gmin, natomiast na terenie Województwa Podlaskiego zidentyfikowano osiem gmin spełniających te kryteria. Analiza informacji przedstawionych przez sześć z ośmiu gmin, do których wysłano ankietę z terenu tego województwa⁴⁷, wykazała, że główne problemy przy aplikowaniu o środki z UE stanowiły przede wszystkim zbyt skomplikowane procedury i brak środków własnych. Zdaniem NIK, nie są to jednak bariery związane z brakiem wprowadzenia w RPO ułatwień dla małych j.s.t.

⁴⁵ Z tego: 57,1% w ramach RPO, 44,0% w POKL i 82,4% w PROW.

⁴⁶ Przykładowo stopa bezrobocia dla kontrolowanych gmin z Województwa Podkarpackiego wynosi od 9,5% do 14,0%, a dla powiatów ok. 14%, natomiast wskaźniki te dla j.s.t. z województwa małopolskiego, w którym spośród ośmiu województw objętych kontrolą stwierdzono najniższy wskaźnik projektów przyjętych do realizacji w stosunku do złożonych wniosków, wskaźniki te wynoszą odpowiednio: od 5,6% do 9,8%, od 10,9% do 13%.

⁴⁷ Do badania ankietowego NIK przystąpiło sześć gmin z terenu Województwa Podlaskiego.

3.9 Pozyskiwanie środków z budżetu Unii Europejskiej przez jednostki organizacyjne jednostek samorządu terytorialnego

Na realizację swoich zadań środki z budżetu Unii Europejskiej starają się pozyskać również jednostki organizacyjne gmin i powiatów, takie jak np. szkoły, szpitale, placówki wychowawcze, zarządy dróg. Dotyczyło to jednostek organizacyjnych 12 powiatów i 13 gmin, tj. 52% skontrolowanych małych j.s.t.⁴⁸. Ustalono, że w 12 powiatach jednostki organizacyjne złożyły łącznie 290 wniosków o dofinansowanie na kwotę 359.015,5 tys. zł, w tym dofinansowanie z UE 297.430,1 tys. zł, a uzyskały dofinansowanie dla 154 projektów (tj. 53,1%) na łączną kwotę 220.751,7 tys. zł (tj. 61,5%), w tym dofinansowanie z UE 190.378,5 tys. zł (tj. 64%). Składane przez jednostki organizacyjne powiatów wnioski dotyczyły w 88% tzw. projektów „miękkich”, realizowanych w ramach PO KL, związanych głównie z działalnością szkoleniową, oświatową oraz rynkiem pracy. Jednostki organizacyjne powiatów nie składały wniosków o dofinansowanie w ramach PO IG oraz PO RPW. Również jednostki organizacyjne gmin złożyły najwięcej wniosków i otrzymały dofinansowanie na ich zrealizowanie w ramach PO KL. Do realizacji przyjęto 28 spośród 42 wniosków złożonych w ramach PO KL na łączną kwotę 3.117,1 tys. zł, w tym dofinansowanie z UE 2.790,0 tys. zł, co stanowiło 77,8% liczby i 73% wartości wszystkich wniosków złożonych przez jednostki organizacyjne ww. 13 gmin i przyjętych do realizacji.

Szczegółowe dane odnośnie złożonych przez jednostki organizacyjne kontrolowanych gmin i powiatów wniosków o dofinansowanie przedstawiono w załączniku nr 1 na załączonej do Informacji płycie CD.

Spśród małych j.s.t., które przystąpiły do badania ankietowego, tylko trzy powiaty i 18 gmin (tj. razem 7,9% ankietowanych j.s.t.) podało, że ich jednostki organizacyjne samodzielnie nie starały się o pozyskanie środków z budżetu UE. Jako przyczyny podano m.in. brak w komunalnych jednostkach organizacyjnych wykwalifikowanych kadr, które mogłyby zająć się tymi sprawami oraz brak środków na pokrycie wkładu własnego.

Jednostki organizacyjne pozostałych j.s.t. objętych badaniem ankietowym złożyły łącznie 2 299 wniosków o dofinansowanie na łączną kwotę 2.320.907,7 tys. zł, w tym dofinansowanie z UE 1.874.355,9 tys. zł, z czego do realizacji przyjęto 1 751 wniosków (tj. 76,2% złożonych) o łącznej wartości 1.840.952,3 tys. zł, w tym dofinansowanie z UE 1.483.126,0 tys. zł. Najwięcej złożonych i przyjętych do realizacji wniosków odnotowano w ramach PO KL (przyjęto 1 370 wniosków na łączną kwotę 1.205.817,4 tys. zł, co stanowiło 78,2% liczby i 65,5% wartości wszystkich wniosków przyjętych do realizacji). Jak już wspomniano powyżej, wynika to z tego, że w ramach PO KL większość jednostek organizacyjnych j.s.t. realizuje tzw. „projekty miękkie” z zakresu oświaty, szkolnictwa i rynku pracy.

Z analizy ankiet wynika, że jednostki organizacyjne małych gmin aktywnie aplikowały o środki w ramach PROW, natomiast jednostki organizacyjne małych powiatów w ramach RPO. Wynika to z charakteru obu tych programów, gdyż w ramach PROW realizowane są projekty na terenach małych j.s.t (w miejscowościach należących do gmin wiejskich i miejsko-wiejskich, z wyłączeniem miast powyżej 5 tys. mieszkańców lub gmin miejskich z wyłączeniem miejscowości powyżej 5 tys. mieszkańców), są to projekty o charakterze lokalnym, o niezbyt dużej wartości, nie wymagające znacznych nakładów własnych. Przeważają tu projekty o charakterze oświatowo-kulturalnym (np. doposażenie lub modernizacja świetlic, bibliotek, domów kultury, imprezy kulturalno-folklorystyczne), ale realizowane są również projekty większe, jak np. przebudowa stacji wodociągowej czy budowa zewnętrznej sieci kanalizacji sanitarnej. Natomiast w ramach RPO

⁴⁸ Jednostki organizacyjne gmin i powiatów nie były objęte przedmiotową kontrolą.

realizowane są projekty o szerszym charakterze, wymagające większych nakładów własnych, takie jak np. zakup specjalistycznego sprzętu medycznego, remonty i modernizacje placówek ochrony zdrowia czy inwestycje drogowe.

Najmniej wniosków o dofinansowanie zostało złożonych przez jednostki organizacyjne ankietowanych j.s.t. w ramach PO IG i PO IŚ (odpowiednio dwa i 40 wniosków), z czego dofinansowanie uzyskało 35 projektów w ramach PO IŚ o łącznej wartości 48.508,1 tys. zł, w tym dofinansowanie z UE 37.671,2 tys. zł. Wynika to z charakteru tych programów, które są zaprojektowane głównie dla realizacji dużych projektów.

W ankietach 10 powiatów wykazało również, że ich jednostki organizacyjne występowały z wnioskami o dofinansowanie projektów z programów rozliczanych w euro. Dotyczyły one programów: Comenius, Leonardo da Vinci, Młodzież w działaniu, Norweskiego Mechanizmu Finansowego oraz Programów Współpracy Transgranicznej. Jednostki organizacyjne ankietowanych powiatów złożyły łącznie 61 wniosków o dofinansowanie na kwotę 4.236,6 tys. euro, w tym dofinansowanie z UE 3.994,6 tys. euro, z czego dofinansowanie otrzymały 34 projekty (55,7%) o wartości 2.454,7 tys. euro (57,9%), w tym dofinansowanie z UE 2.235,5 tys. euro (56%).

Szczegółowe dane odnośnie wniosków o dofinansowanie złożonych przez jednostki organizacyjne gmin i powiatów biorących udział w badaniu ankietowym przedstawiono w załączniku nr 4 na załączonej do Informacji płycie CD.

3.10 Realizacja zadań współfinansowanych z budżetu UE w partnerstwie z innymi podmiotami

Dwa spośród 16 powiatów i 14 spośród 32 gmin objętych kontrolą (odpowiednio 12,5% i 43,7%) nie realizowało w latach 2007-2011 (I półrocze) żadnych projektów współfinansowanych ze środków unijnych w partnerstwie z innymi podmiotami. Pozostałe kontrolowane j.s.t. uczestniczyły w realizacji 85 wspólnych projektów na łączną kwotę 628.291,6 tys. zł, w tym dofinansowanie z UE 505.452,6 tys. zł. Najwięcej projektów realizowanych było w ramach RPO (48 na łączną kwotę 503.507,8 tys. zł) oraz w PO KL (27 na łączną kwotę 70.550,4 tys. zł). Projekty realizowane w ramach RPO dotyczyły m.in.:

- poprawy systemu bezpieczeństwa chemiczno-ekologicznego na obszarze miasta Biała Podlaska i powiatu bialskiego (projekt realizowany wspólnie przez Powiat Bialski i Komendę Miejską PSP w Białej Podlaskiej),
- budowy zintegrowanych systemów informatycznych (np. projekt realizowany przez Powiat Bialski wspólnie z 18 gminami, projekt realizowany przez Powiat Łowicki i Gminę złoczew wspólnie z UM Województwa Łódzkiego oraz projekt realizowany przez Gminę Orły wspólnie z UM Województwa Podkarpackiego),
- utworzenia turystycznego szlaku kulturowego po dawnych salinach (projekt realizowany przez Gminę Drwinia z czterema j.s.t.),
- poprawy bezpieczeństwa Gminy Orły w zakresie zagrożeń ratowniczo-gaśniczych (projekt realizowany wspólnie z OSP w Nizinach).

Szczegółowe dane odnośnie wniosków o dofinansowanie złożonych przez kontrolowane j.s.t. w partnerstwie z innymi podmiotami przedstawiono w załączniku nr 2 na załączonej do Informacji płycie CD.

Również nie wszystkie j.s.t. objęte badaniem ankietowym realizowały projekty w partnerstwie z innymi podmiotami. Tego typu projekty wykazało w swoich ankietach 66,4% powiatów oraz 35,1% gmin. Łącznie realizowanych było 300 projektów o wartości 2.197.561,5 tys. zł, w tym dofinansowanie z UE 1.614.933,8 tys. zł. Większość (218 projektów o wartości 1.483.787,9 tys. zł) realizowana była przez

powiaty i głównie w ramach RPO (139 projektów o wartości 1.316.147,2 tys. zł). Były to projekty m.in. z zakresu drogownictwa, informatyzacji oraz turystyki.

Wnioski realizowane w partnerstwie, złożone i rozliczane w euro, wykazały w ankietach cztery powiaty i jedna gmina. Wnioski powiatów dotyczyły Programu Comenius i Programu Współpracy Transgranicznej, a wnioski gmin tylko Programu Współpracy Transgranicznej. Łącznie aplikowano o dofinansowanie dla 40 projektów na łączną kwotę 11.248,4 tys. euro, w tym dofinansowanie z UE 9.474,2 tys. euro, z czego do realizacji przyjęto 33 projekty o łącznej wartości 6.306,3 tys. euro, w tym dofinansowanie z UE 5.302,7 tys. euro.

Szczegółowe dane odnośnie wniosków o dofinansowanie złożonych przez j.s.t. objęte badaniem ankietowym w partnerstwie z innymi podmiotami przedstawiono w załączniku nr 5 na załączonej do Informacji płycie CD.

3.11 Przygotowanie organizacyjne, kadrowe i finansowe j.s.t. do pozyskiwania środków z budżetu Unii Europejskiej

Przygotowanie organizacyjne i kadrowe

Z ustaleń kontroli wynika, że we wszystkich objętych kontrolą starostwach powiatowych zostały wyodrębnione komórki organizacyjne lub stanowiska pracy, którym przypisano obowiązki w zakresie pozyskiwania środków z budżetu Unii Europejskiej. Natomiast w czterech spośród 32 kontrolowanych urzędów gmin żadnemu z pracowników nie przypisano obowiązków w powyższym zakresie, a w czterech urzędach zadania te wykonywały osoby, do obowiązków których należały również inne zadania. Urzędy Gmin, w których nie wyznaczono pracowników odpowiedzialnych za te zadania, korzystały z odpłatnych i nieodpłatnych usług podmiotów zewnętrznych przy opracowywaniu wniosków o dofinansowanie. Pracownicy, którzy byli odpowiedzialni za pozyskiwanie środków z budżetu Unii Europejskiej uczestniczyli w szkoleniach związanych z tymi zagadnieniami i uznali, że były one przydatne w ich pracy. W jednym przypadku (Urząd Gminy w Iwanowicach) tylko jeden z trzech pracowników zatrudnionych na stanowiskach odpowiedzialnych za pozyskiwanie środków unijnych, uczestniczył w trzech szkoleniach tematycznym, po którym nisko ocenił ich przydatność. W kontrolowanych j.s.t. nie określano odrębnych systemów motywacyjnych za szczególne osiągnięcia przy wykonywaniu swoich obowiązków służbowych, dla pracowników zajmujących się pozyskiwaniem środków unijnych. Byli oni objęci ogólnym systemem motywacyjnym obowiązującym w danej jednostce.

Zdaniem NIK, jednym z istotnych czynników mających wpływ na skuteczność pozyskiwania środków z budżetu Unii Europejskiej jest zapewnienie profesjonalnie przygotowanych kadr. Wyniki kontroli wskazują bowiem, że samo zatrudnienie osób odpowiedzialnych za pozyskiwanie środków unijnych i zagwarantowanie im uczestnictwa w szkoleniach tematycznych nie gwarantuje skutecznego pozyskiwania tych środków. Przykładem tego są ustalenia kontroli poczynione m.in. w Urzędach Gmin w: Nowej Suchej, Jabłoncej, Laszkach, Chybiu, oraz w Starostwach w Oleśnicy, Łowiczu, Pajęcznie, Wieliczce, Wołominie. W jednostkach tych większość składanych wniosków o dofinansowanie została odrzucona przez IZ lub IPO⁴⁹, w tym również z przyczyn formalnych, co świadczy o ich nierzetelnym przygotowaniu. Natomiast nie utworzenie odrębnego stanowiska ds. pozyskiwania środków unijnych lub powierzenie tych zadań jako dodatkowych osobom obciążonym innymi obowiązkami nie przesądza o nieskutecznym ubieganiu się o środki unijne, czego przykładem są ustalenia kontroli

⁴⁹ Szczegółowe dane odnośnie złożonych i odrzuconych wnioskach o dofinansowanie oraz przyczynach ich odrzucenia prezentuje zestawienie stanowiące załącznik nr 4 do Informacji

w Urzędzie Gminy w Niechlowie⁵⁰, gdzie większość złożonych wniosków o dofinansowanie została oceniona pozytywnie i przyjęta przez IZ lub IPOś do realizacji.

Powyższe ustalenia kontroli potwierdzają wyniki badania ankietowego. Spośród 151 gmin i 116 powiatów, które wzięły udział w badaniu ankietowym, odpowiednio 46 i 13 jednostek odpowiedziało, że w strukturze organizacyjnej ich urzędów nie funkcjonują wyodrębnione komórki organizacyjne lub stanowiska odpowiedzialne za pozyskiwanie środków z UE. Analiza wykazanych przez te jednostki danych odnośnie złożonych i zatwierdzonych do realizacji wniosków o dofinansowanie wykazała jednak, że sytuacja ta nie w każdym przypadku przekłada się na małą aktywność lub skuteczność w pozyskiwaniu środków unijnych⁵¹. Odnośnie szkoleń tematycznych oraz innych form podnoszenia kwalifikacji zawodowych dla pracowników zajmujących się pozyskiwaniem środków z UE, jedynie jeden powiat oraz dziewięć gmin podało w ankiecie, że ich pracownicy nie brali w nich udziału, tj. odpowiednio w 0,9% i 5,6% ankietowanych gmin i powiatów.

Możliwości finansowe małych j.s.t. dla realizacji zadań współfinansowanych z budżetu Unii Europejskiej

Objęte kontrolą małe j.s.t. w większości przypadków (osiem na 16 kontrolowanych powiatów i 23 na 32 kontrolowane gminy) nie dysponowały odpowiednimi własnymi środkami pozwalającymi im samodzielnie sfinansować realizację projektów, a potem oczekiwać na refundację wydatków ze środków unijnych. Jednostki te zazwyczaj zaciągały kredyty lub pożyczki na sfinansowanie zarówno wkładu własnego, jak i na prefinansowanie. Nieterminową spłatę kredytów stwierdzono jedynie w Gminie Psary, na skutek czego Gmina zapłaciła odsetki karne w wysokości 5,1 tys. zł. Jak wyjaśniono, opóźnienia w spłatach rat kredytów wynikały z braku środków finansowych na rachunku bieżącym Gminy, co było skutkiem niższych, niż zakładano w planie dochodów gmin, wpływów ze sprzedaży mienia gminnego oraz niższych wpływów z podatku dochodowego od osób fizycznych. Żadna z kontrolowanych małych j.s.t. nie przekroczyła wskaźników zadłużenia określonych w ustawie o finansach publicznych⁵².

Spośród małych j.s.t. biorących udział w badaniu ankietowym ponad połowa (54,3% powiatów i 63,6% gmin) wykazała konieczność zadłużenia się dla realizacji zadań współfinansowanych środkami z budżetu UE. Pozyskane kredyty lub pożyczki wykorzystywano zarówno na sfinansowanie wkładu własnego, jak i na prefinansowanie. Wartość zaciągniętych kredytów w stosunku do wartości 333 projektów realizowanych przy ich udziale wyniosła średnio 50% (dla powiatów wskaźnik ten wyniósł 51,4%, a dla gmin 48,2%). Wystąpiły również przypadki zadłużenia się jednostek na planowaną realizację inwestycji, które, pomimo starań, nie otrzymały dofinansowania z UE. Sytuacja taka, wg ankiet, miała miejsce w czterech powiatach na łączną kwotę 5.413,3 tys. zł i w 10 gminach na łączną kwotę 22.127,0 tys. zł.

⁵⁰ Urząd ten pracownika odpowiedzialnego za przygotowywanie wniosków o dofinansowanie zatrudnił od 1 czerwca 2010 r., powierzając mu jednocześnie wykonywanie innych zadań.

⁵¹ Przykłady j.s.t., które nie wyodrębniły komórek organizacyjnych odpowiedzialnych za pozyskiwanie środków unijnych, a które skutecznie pozyskują te środki: Powiat Stargardzki – 16 spośród 17 złożonych wniosków o dofinansowanie uzyskało dofinansowanie, Powiat Rawski – 25 spośród 37, Powiat Kazimierski – 12 spośród 22, Powiat Bartoszycki – sześć spośród 10, Gmina Korytnica – 11 spośród 13, Gmina Pietrowice Wielkie – 10 spośród 11, Gmina Trzydnik Duży – dziewięć spośród 13, Gmina Nowe Skalmierzyce – dziewięć spośród 14.

⁵² Art. 170 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.) oraz art. 243 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.).

3.12 Zadania, które nie mogą być dofinansowane z budżetu Unii Europejskiej

W trakcie kontroli jak i w wyniku badania ankietowego j.s.t. zidentyfikowały zadania, które w ich opinii są potrzebne do zrealizowania dla zaspokojenia potrzeb lokalnej społeczności, ale nie mogą być sfinansowane w ramach żadnego z obecnie wdrażanych programów operacyjnych, z powodu wyczerpania alokacji na dany rodzaj zadań, lub dlatego, że możliwość ich finansowania nie była przewidziana w żadnym programie operacyjnym. Są to m.in.:

- inwestycje w zakresie ochrony środowiska i gospodarki wodno-ściekowej – z powodu zakończenia naborów w ramach PROW i RPO,
- budowa/przebudowa obiektów inżynierskich zlokalizowanych w ramach ciągów drogowych o wartości powyżej 2 mln zł,
- przejęcie oraz adaptacja na potrzeby j.s.t. obiektów (nieruchomości) zaniedbanych lub niewykorzystywanych przez PKP (PKP jest chętnie odpłatnie zbyć te obiekty często o walorach historycznych),
- stworzenie strefy ekonomicznej na terenach komunalnych wraz z ich uzbrojeniem w media oraz drogi dojazdowe i wewnętrzne,
- rekultywacja terenów zdegradowanych w wyniku działalności przemysłu górniczego,
- rewitalizacja deptaka (ze środków na ten rodzaj zadania w ramach RPO mogły skorzystać tylko miasta powyżej 10 tys. mieszkańców, a w PROW tylko miasta do 5 tys. mieszkańców – miasta liczące powyżej 5 tys. mieszkańców ale mniej niż 10 tys. mieszkańców nie mogły aplikować o środki w żadnym programie),
- budowa systemu odwodnienia drenażowego (w budynku Gimnazjum),
- rekultywacja gminnego składowiska odpadów stałych,
- budowa przydomowych oczyszczalni ścieków,
- budowa i modernizacja wałów przeciwpowodziowych,
- wykonanie regulacji rzeki Biały Dunajec i potoków zasilających, co zabezpieczyłoby przez skutkami powodzi,
- budowa gazociągów,
- budowa schroniska dla zwierząt.

Zadania zgłoszone przez ankietowane j.s.t., które nie mogą być dofinansowane przez żaden z wdrażanych programów operacyjnych to m.in.:

- budowa, rozbudowa i termomodernizacja budynków użyteczności publicznej,
- zadania z zakresu pomocy społecznej, w tym budowa, remonty i wyposażenie domów pomocy społecznej,
- budowa nowych lub adaptacja istniejących budynków na potrzeby hospicjum wraz z zakupem odpowiedniego sprzętu,
- wznowienie funkcjonowania lotniska,
- urządzenie terenów mieszkaniowych budownictwa jednorodzinnego,
- zadania z zakresu polityki prorodzinnej, porządku publicznego i bezpieczeństwa, ochrony praw konsumentów,
- adaptacja obiektów powojсковych,
- kompleksowa budowa kanalizacji sanitarnej, szersza niż w ramach środków dostępnych w ramach PROW, obejmująca również obszary o zabudowie rozproszonej, gdzie trudno o spełnienie warunku 120 osób na 1 km nowowybudowanej sieci,

- budowa domów opieki zastępczej dla dzieci z domów dziecka, wsparcie rodzin zastępczych, organizacja systemu wspierania rodzin i pieczy zastępczej,
- budowa i remont mieszkań i budynków komunalnych,
- przebudowa dróg lokalnych, a w szczególności dojazdowych do pól, drogi te nie mają statusu dróg gminnych i z uwagi na swoje parametry nie wpisują się w żaden program operacyjny,
- pomoc przy likwidacji azbestu z prywatnych nieruchomości,
- rewitalizacja zabytkowego budynku szkoły (nie ma programu operacyjnego do którego można zgłosić inwestycję polegającą tylko i wyłącznie na renowacji obiektu i przystosowaniu go do nowych wymagań bez zmiany jego funkcji),
- adaptacja innych obiektów na potrzeby oświaty i opieki społecznej, w chwili obecnej można jedynie pozyskać środki na wyposażenie tych placówek.

3.13 Problemy z jakimi spotykają się małe j.s.t. przy aplikowaniu o środki z budżetu Unii Europejskiej

Spośród kontrolowanych 48 j.s.t., tylko 11 jednostek (tj. 22,9%) stwierdziło, że nie spotkało się z żadnymi problemami w tym zakresie. Pozostałe j.s.t. (77,1%) najczęściej zwracały uwagę na następujące problemy:

- nadmierna biurokracja, zbyt wysokie wymagania co do ilości załączników, najczęściej odpłatnych,
- brak środków na realizację projektów (prefinansowanie, wkład własny), system zaliczkowy byłby z pewnością rozwiązaniem,
- brak możliwości wcześniejszego przygotowania dokumentów potrzebnych do składania wniosków, powinna być wcześniejsza informacja o mających odbyć się konkursach,
- w przypadku projektów „miękkich” w PO KL subiektywne kryteria oceny wniosku przez asesora, co utrudnia właściwe przygotowanie części opisowych wniosków PO KL, a następnie ustosunkowanie się do wyników oceny,
- w RPO Województwa Podkarpackiego niesprzyjające małym j.s.t. kryteria oceny projektów infrastrukturalnych premiuje w przypadku dróg gminnych projekty realizowane w sąsiedztwie głównych szlaków komunikacyjnych oraz na obszarach rozwiniętych gospodarczo (obecność firm i gospodarstw agroturystycznych oraz terenów inwestycyjnych),
- wyłączenie termomodernizacji budynków będących siedzibami administracji publicznej z możliwości ubiegania się o dofinansowanie w ramach RPO Województwa Śląskiego,
- zbyt mała alokacja środków na potrzeby infrastruktury drogowej, edukacyjnej, termomodernizacyjnej, wodno-kanalizacyjnej, ochrony środowiska,
- przedłużanie terminów oceny wniosków, co skutkowało koniecznością zmiany harmonogramu realizacji planowanych projektów.

Spośród jednostek objętych badaniem ankietowym tylko 25, tj. 9,4%, nie spotkało się z problemami przy aplikowaniu o środki unijne. Pozostałe ankietowane j.s.t. (90,6%) zwróciły uwagę m.in. na następujące problemy, w tym również na takie, które były zgłaszane przez j.s.t. objęte kontrolą:

- zbyt duża biurokracja, konieczność przedkładania bardzo dużej ilości załączników, które w przeważającej mierze mogą być sporządzone jedynie odpłatnie, co jest szczególnie niekorzystne dla j.s.t. jeśli w efekcie projekt nie otrzymuje dofinansowania,
- częste zmiany w kolejnych wersjach wniosków o dofinansowanie oraz instrukcji ich wypełniania, częste zmiany Generatora Wniosków,

- zbyt krótki okres naboru uniemożliwiający uzyskanie wszystkich niezbędnych załączników oraz zorganizowanie finansowego wkładu własnego,
- niejasne procedury naboru i oceny wniosków,
- długi okres rozpatrywania wniosków (np. w PROW wskazywano, że ocena małych projektów trwa minimum rok), przeciągające się procedury wyboru projektów powodują, że w między czasie tracą ważność uzyskane pozwolenia i uzgodnienia i beneficjent musi je pozyskiwać po raz kolejny co oczywiście wiąże się z dodatkowymi kosztami,
- duża rozbieżność w ocenie ekspertów w ramach oceny merytorycznej,
- brak środków własnych na prefinansowanie,
- brak środków własnych na współfinansowanie,
- odmienne interpretacje pracowników IZ i/lub IPOś odnośnie wypełniania formularza wniosku oraz składanych załączników,
- zbyt wysokie wartości progowe, od których można ubiegać się o dofinansowanie, zbyt rygorystyczne kryteria regionalne, np. gęstość zaludnienia powyżej 30 osób na km², co jest nie do spełnienia dla małej gminy, w której 75% powierzchni stanowią lasy,
- w odniesieniu do projektów drogowych trudny do spełnienia warunek jednolitego ciągu drogowego,
- w konkursach dotyczących rewitalizacji wymagane były plany rewitalizacji miejscowości, na których przygotowanie gminy miały za mało czasu, jednocześnie zwracano uwagę, że koszty przygotowania tego dokumentu są niewspółmiernie duże w stosunku do prawdopodobieństwa otrzymania dofinansowania ze względu na małą ilość środków,
- zbyt mała ilość środków w programach operacyjnych, w tym głównie na drogi, oświatę, ochronę środowiska, sport i turystykę, gospodarkę wodno-ściekową,
- w projektach miękkich w PO KL zbyt mały nacisk kładzie się na przeznaczenie środków na nabycie przez uczestników konkretnych kwalifikacji, zbyt dużo środków przeznacza się na szkolenia ogólne, doradztwa, konferencje, a nie konkretne kursy (np. spawacza, prawa jazdy), w efekcie najwięcej zyskują firmy szkoleniowe, a nie obywatele,
- określanie minimalnej wartości projektów jakie mogą być zgłaszane do konkursu na poziomie, który często przekracza możliwości finansowe małych j.s.t.,
- zbyt duża uznaniowość oceny strategicznej, która często eliminuje projekt, który w ocenie merytorycznej został wysoko oceniony,
- zbyt długi okres oczekiwania na rozliczenie wniosków o płatność (nawet rok), a tym samym refundację poniesionych kosztów, co powoduje zbyt duże obciążanie budżetu, podwyższa koszty kredytów/pożyczek i blokuje realizację kolejnych inwestycji.

4.1 Przygotowanie kontroli

Wybór gmin i powiatów do kontroli został przeprowadzony w sposób celowy przez Departament Administracji Publicznej spośród jednostek spełniających następujące kryteria⁵³:

- gminy – liczba mieszkańców do 25 tys. , kwota środków z UE do 600 zł na jednego mieszkańca⁵⁴, dochód do 2500 zł na jednego mieszkańca oraz wskaźnik środków europejskich per capita do dochodów gminy per capita poniżej 30%.
- powiaty (tzw. ziemskie), kwota środków z UE do 250 zł na jednego mieszkańca, dochód do 1.000 zł na jednego mieszkańca oraz wskaźnik środków europejskich per capita do dochodów powiatu per capita poniżej 30%.

Do kontroli wybrano osiem województw, na terenie których było najwięcej gmin spełniających powyższe kryteria.

Do kontroli bezpośredniej wybrano gminy i powiaty, które charakteryzowały się najniższymi wskaźnikami określonymi wg ww. kryteriów, a pozostałe (które również spełniały powyższe kryteria) zaproszono do badania ankietowego. Łącznie skierowano ankiety do 142 powiatów i 207 gmin z terenu wszystkich województw oraz do 13 Instytucji Zarządzających.

4.2 Postępowanie kontrolne i działania podjęte po zakończeniu kontroli

Czynności kontrolne przeprowadzone zostały w okresie od 13 czerwca do 30 listopada 2011 r. Zastrzeżenia do protokołu złożył Marszałek Województwa Małopolskiego i zostały one uznane za zasadne. Do kierowników wszystkich jednostek objętych kontrolą skierowano łącznie 57 wystąpień pokontrolnych. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie oceniła działania trzech marszałków, ośmiu wójtów (burmistrzów) i sześciu starostów w zakresie objętym kontrolą. Trzech marszałków, 15 wójtów (burmistrzów) i sześciu starostów NIK oceniła pozytywnie pomimo stwierdzenia uchybień, a dwóch Marszałków, ośmiu wójtów (burmistrzów), czterech starostów oraz Dyrektora MJWPU – pozytywnie pomimo stwierdzenia nieprawidłowości. Działania jednego wójta NIK oceniła negatywnie. Do żadnego z wystąpień pokontrolnych nie złożono zastrzeżeń.

W 38 wystąpieniach pokontrolnych sformułowano łącznie 61 wniosków pokontrolnych.

Do Marszałków Województw wnioskowano m.in. o:

1. Dokonywanie bardziej szczegółowych i precyzyjnych uzasadnień ocen strategicznych przyznawanych projektom w ramach RPO (Marszałek Województwa Małopolskiego).
2. Podjęcie działań zmierzających do uszczegółowienia przez Komitet Monitorujący kryterium oceny strategicznej (Marszałek Województwa Podkarpackiego).
3. Stosowanie przy wyborze projektów do dofinansowania, wyłącznie kryteriów określonych w regulaminach konkursów i zatwierdzonych przez Komitet Monitorujący (Marszałek Województwa Mazowieckiego).
4. Podjęcie działań organizacyjnych w celu zapewnienia terminowego dokonywania ocen wniosków o dofinansowanie (Marszałkowie Województw Śląskiego i Dolnośląskiego).

Do Dyrektora Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych wnioskowano o:

1. Podjęcie działań organizacyjnych mających na celu uniknięcie nieterminowego rozpatrywania wniosków o dofinansowanie.

⁵³ Kryteria wyboru j.s.t. zostały określone przez NIK na potrzeby przedmiotowej kontroli.

⁵⁴ Na podstawie podpisanych umów - stan na 28 lutego 2011 r. dla programów zarządzanych/koordynowanych przez Ministra Rozwoju Regionalnego (wg SIMIK) i wg stanu na 31 grudnia 2010 r. dla Programu Rozwój Obszarów Wiejskich (wg OFSA).

2. Informowanie beneficjentów o wynikach konkursów w sposób zgodny z obowiązującymi uregulowaniami.

Do starostów, wójtów i burmistrzów wnioskowano m.in. o:

1. Zapewnienie skutecznego nadzoru nad obiegiem dokumentów w Urzędzie, w celu zapobieżenia sytuacjom nieterminowej realizacji zadań związanych z aplikowaniem o środki unijne (m.in. składanie poprawek, uzupełnień do wniosków o dofinansowanie, składanie protestów od ocen wniosków o dofinansowanie).
2. Sporządzenie Programu Ochrony Środowiska stosownie do przepisu art. 17 ust. 1 ustawy Prawo Ochrony Środowiska.
3. Podjęcie działań w celu zapewnienia należytego przygotowywania wniosków o dofinansowanie.
4. Podjęcie działań w celu zapewnienia należytego zabezpieczania interesów gminy w przypadku korzystania z usług doradczych związanych z pozyskiwaniem środków z budżetu Unii Europejskiej.
5. Terminowe regulowanie zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów.
6. Podjęcie działań zwiększających aktywność w pozyskiwaniu środków unijnych.
7. Podjęcie działań w celu wyegzekwowania kar umownych z tytułu nieterminowej realizacji inwestycji współfinansowanej środkami z UE.

4.3 Realizacja wniosków pokontrolnych

Adresaci wystąpień pokontrolnych poinformowali o przyjęciu wniosków pokontrolnych do realizacji. Według stanu na dzień 16 kwietnia 2012 r. zrealizowano 34 wnioski pokontrolne oraz podjęto działania na rzecz realizacji 15 wniosków, w tym m.in.:

- wyegzekwowano kary umowne w kwocie 23.490,36 zł z tytułu nieterminowej realizacji inwestycji,
- podjęto działania w celu rzetelnego opracowywania wniosków o dofinansowanie,
- podjęto działania mające na celu zwiększenie aktywności w pozyskiwaniu środków unijnych,
- podjęto działania w celu opracowania Programów Ochrony Środowiska.

4.4 Finansowe rezultaty kontroli

Finansowe rezultaty kontroli wyniosły łącznie 87.199,04 zł, z tego:

- kwoty wydatkowane z naruszeniem zasad należytego zarządzania finansami (niegospodarnie) – 58.560 zł (opłacanie w latach 2007-2010 usług doradczych świadczonych przez firmę zewnętrzną bez uzyskania żadnych wymiernych korzyści z tego doradztwa) [str. 32],
- kwoty wydatkowane w następstwie działań stanowiących naruszenie prawa – 5.148,68 zł (zapłata odsetek karnych za nieterminową spłatę kredytów) [str. 37],
- korzyści finansowe – 23.490,36 zł (kary umowne wyegzekwowane w wyniku realizacji wniosku pokontrolnego NIK)⁵⁵.

⁵⁵ Wniosek dotyczył wyegzekwowania kar umownych od wykonawcy pierwszego etapu inwestycji „Budowa boiska położonego w Rzgowie” z tytułu nieterminowej realizacji zadania.

Charakterystyka uwarunkowań oraz stanu prawnego

Uwarunkowania

W perspektywie budżetowej 2007-2013 jednostki samorządu terytorialnego jako beneficjenci mogą korzystać ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej w ramach:

- Regionalnych Programów Operacyjnych,
- Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej,
- Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko,
- Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka,
- Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki,
- Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich,
- Programów Współpracy Transgranicznej.

Ponadto j.s.t. pozyskiwały środki m.in. w ramach programów:

- Leonardo da Vinci, w którym realizowane są projekty związane z promowaniem mobilności pracowników na europejskim rynku pracy oraz z wdrażaniem innowacyjnych rozwiązań edukacyjnych dla podnoszenia kwalifikacji zawodowych,
- Comenius, którego zadaniem jest szkolenie nauczycieli przez wspieranie europejskich projektów doskonalenia zawodowego prowadzących do wzrostu poziomu nauczania.

W porównaniu do poprzedniej perspektywy budżetowej zwiększyła się znacznie rola samorządów województw w zarządzaniu i wdrażaniu programów unijnych. Zarządy Województw pełnią rolę Instytucji Zarządzających Regionalnymi Programami Operacyjnymi, a także pełnią funkcję Instytucji Pośredniczących dla:

- komponentu regionalnego PO KL,
- PROW – w działaniach: *Poprawianie i rozwijanie infrastruktury związanej z rozwojem i dostosowaniem rolnictwa i leśnictwa; Podstawowe usługi dla gospodarki i ludności wiejskiej; Odnowa i rozwój wsi; Działania realizowane w ramach osi Leader.*

Małe jednostki samorządu terytorialnego ubiegając się o środki z budżetu Unii Europejskiej są w stanie spełnić warunki określone przede wszystkim w PROW, Programach Regionalnych i w PO KL. Pozostałe Programy Operacyjne są albo skierowane głównie do innych beneficjentów (PO IG) lub skonstruowane przede wszystkim dla realizacji dużych projektów (PO IS, PO RPW).

Większość Instytucji Zarządzających RPO wprowadziła do tych Programów zapisy stanowiące pewnego rodzaju ułatwienia dla małych j.s.t., jednak z uwagi na przepis art. 26 ust. 2 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, który nakłada na Instytucje Zarządzające programami operacyjnymi obowiązek uwzględniania zasady równego dostępu do pomocy wszystkich kategorii beneficjentów w ramach programu oraz zapewniania przejrzystości reguł stosowanych przy ocenie projektów, niemożliwe jest stwarzanie dla małych j.s.t. dużych ułatwień i preferencji przy pozyskiwaniu środków z budżetu Unii Europejskiej.

Charakterystyka stanu prawnego

Ogólne zasady funkcjonowania systemów zarządzania i kontroli dla programów operacyjnych współfinansowanych z funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności zostały określone w rozporządzeniu 1083/2006, w tym m.in. określone zostały najważniejsze instytucje systemu oraz pełnione przez nie funkcje, zasady monitorowania, informacji i promocji, a także obowiązki państw członkowskich w zakresie zarządzania i kontroli.

Podstawowym aktem prawa polskiego regulującym sprawy związane z zarządzaniem programami operacyjnymi jest ustawa o zasadach prowadzenia polityki rozwoju. W myśl postanowień art. 25 pkt 1 tej ustawy za prawidłową realizację programu operacyjnego odpowiada instytucja zarządzająca, którą jest odpowiednio minister właściwy do spraw rozwoju regionalnego lub zarząd województwa. Do zadań instytucji zarządzającej (art. 26 ust. 1 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju) należy m.in.:

- wypełnianie obowiązków wynikających z art. 60 rozporządzenia 1083/2006;
- przygotowanie szczegółowego opisu priorytetów programu operacyjnego oraz jego zmian, z uwzględnieniem wytycznych ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego⁵⁶;
- przygotowanie i przekazanie Komitetowi Monitorującemu do zatwierdzenia propozycji kryteriów wyboru projektów;
- wybór, w oparciu o kryteria zatwierdzone przez Komitet Monitorujący, projektów, które będą dofinansowane w ramach programu operacyjnego;
- określenie poziomu dofinansowania projektu, jako procentu wydatków objętych dofinansowaniem⁵⁷;
- określenie systemu realizacji programu operacyjnego;
- opracowywanie, w razie potrzeby, propozycji zmian w programie operacyjnym;
- zapewnienie właściwej informacji i promocji programu operacyjnego.

Instytucja zarządzająca może, w drodze porozumienia, powierzyć instytucji pośredniczącej część zadań związanych z realizacją programu operacyjnego (art. 27 ust. 1 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju). Instytucja zarządzająca ponosi odpowiedzialność za prawidłowość realizacji zadań powierzonych instytucji pośredniczącej oraz zatwierdza procedury dokonywania czynności w ramach powierzonych zadań, opracowane przez instytucję pośredniczącą (art. 27 ust. 2 i 3 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju).

Z dniem 1 stycznia 2010 r. weszła w życie ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁵⁸. W myśl art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych środkami publicznymi są środki pochodzące z budżetu UE oraz niepodlegające zwrotowi środki z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie EFTA. W art. 5 ust. 3 ww. ustawy wskazano jakie środki zalicza się do środków europejskich.

Zgodnie z art. 212 ust. 1 ustawy o finansach publicznych uchwała budżetowa jednostek samorządu terytorialnego określa łączną kwotę planowanych dochodów budżetu jednostki samorządu terytorialnego, z wyodrębnieniem dochodów bieżących i majątkowych (pkt 1), łączną kwotę planowanych wydatków budżetu jednostki samorządu terytorialnego z wyodrębnieniem wydatków bieżących i majątkowych (pkt 2).

Zgodnie art. 216 ust. 2 pkt 6 ustawy o finansach publicznych, wydatki budżetu j.s.t. są przeznaczone na realizację zadań określonych w odrębnych przepisach, a w szczególności programów finansowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 przywołanej ustawy o finansach publicznych.

⁵⁶ Do 19 grudnia 2008 r. art. 26 ust. 1 pkt 2 stanowił, że przygotowanie szczegółowego opisu priorytetów programu operacyjnego, z uwzględnieniem wytycznych ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego, o których mowa w art. 35 ust. 3 pkt 1.

⁵⁷ Do 19 grudnia 2008 r. art. 26 ust. 1 pkt 7 stanowił, że określenie poziomu dofinansowania projektu, jako procentu wydatków objętych dofinansowaniem, przy czym poziom ten może: a) być zróżnicowany w zależności od typu projektu lub właściwości beneficjenta, b) wynieść do 100% wartości projektu.

⁵⁸ Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

Wykaz podstawowych aktów prawnych

1. Ustawa z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki i rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 ze zm).
2. Rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 (Dz. U. L 210.25 z 31 lipca 2006 r. s. 25-78).
3. Rozporządzenie (WE) Nr 1080/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 5 lipca 2006 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1783/1999 (Dz. U. L 210 z 31 lipca 2006 r. s. 1).
4. Rozporządzenie Komisji (WE) nr 1828/2006 z dnia 8 grudnia 2006 roku ustanawiające szczegółowe zasady wykonania rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności oraz rozporządzenia (WE) nr 1080/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, (Dz. U. L 371 z 27 grudnia 2006 r. s. 1).
5. Ustawa z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.).
6. Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240).

Wykaz jednostek, w których przeprowadzono kontrolę

L.p.	Jednostki, w których przeprowadzono kontrole	Osoby odpowiedzialne za kontrolowaną działalność		Ocena kontrolowanej działalności ⁵⁹	Jednostka organizacyjna NIK, która przeprowadziła kontrole
		Imię i nazwisko	Pełniona funkcja		
1.	Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego	Adam Struzik (26.11.2002 r. – do chwili obecnej)	Marszałek	P(u)	Departament Administracji Publicznej
2.	Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych	Edward Wroniewski (1.07.2007 r. – 3.07.2007 r.) Piotr Adamski (3.07.2007 r. – 29.01.2008 r.) Maria Łukasiewicz (30.01.2008 r. – 31.01.2008 r.) Piotr Adamski (1.02.2008 r. – 18.02.2008 r.) Piotr Wierzbowski (19.02.2008 r. – 26.02.2008 r.) Mirosław Ziółkowski (27.02.2008 r. – 20.04.2008 r.) Dariusz Szewczyk (21.04.2008 r. – 20.05.2008 r.) Agnieszka Rypińska (21.05.2008 r. – 27.05.2008 r.) Waldemar Kuliński (28.05.2008 r. – 18.06.2008 r.) Wiesław Raboszuk (19.06.2008 r. – 24.10.2011 r.)	Dyrektor p.o. Dyrektora p.o. Dyrektora p.o. Dyrektora p.o. Dyrektora p.o. Dyrektora Dyrektor p.o. Dyrektora p.o. Dyrektora Dyrektor	P(n)	
3.	Starostwo Powiatowe w Otwocku	Krzysztof Boczański (5.12.2006 r. – 8.12.2010 r.) Bogumiła Więckowska (9.12.2010 r. – do chwili obecnej)	Starosta	P(n)	
4.	Starostwo Powiatowe w Wołominie	Maciej Urmanowski (24.11.2006 r. – 30.11.2010 r.) Piotr Uściński 1.12.2010 r. – do chwili obecnej)	Starosta	P(n)	

⁵⁹ Użyty skrót oznacza: P – ocena pozytywna, P(u) – ocena pozytywna pomimo stwierdzenia uchybień, P(n) – ocena pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, N – ocena negatywna.

5.	Urząd Gminy Brudzeń Duży	Henryk Kisielewski (10.11.2002 r. – 27.05.2010 r.) Roman Wiesław Siemiątkowski (22.07.2010 r. – 4.12.2010 r.) Andrzej Paweł Dwojnach (5.12.2010 r. – do chwili obecnej)	Wójt p.o. Wójta Wójt	P(n)	Departament Administracji Publicznej
6.	Urząd Gminy Jasieniec	Marek Pietrzak (18.11.2002 r. – do chwili obecnej)	Wójt	P	
7.	Urząd Gminy Nowa Sucha	Czesław Chodakowski (5.12.2006 r. – 7.12.2010 r.) Maciej Mońka (8.12.2010 r. – do chwili obecnej)	Wójt	N	
8.	Urząd Miasta i Gminy Pilawa	Albina Łubian (25.10.2001 r. – do chwili obecnej)	Burmistrz	P(n)	
9.	Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego	Janusz Moszyński (27.11.2006 r. – 11.01.2008 r.) Bogusław Śmigielski (12.01.2008 r. – 1.12.2010 r.) Adam Matusiewicz (2.12.2010 r. – do chwili obecnej)	Marszałek	P(n)	Delegatura NIK w Katowicach
10.	Starostwo Powiatowe w Gliwicach	Adam Szczypka (23.11.2006 r. – 2.04.2008 r.) Michał Nieszporek (3.04.2008 r. – do chwili obecnej)	Starosta	P(u)	
11.	Starostwo Powiatowe w Rybniku	Damian Mrowiec (1.01.1999 r. – do chwili obecnej)	Starosta	P	
12.	Urząd Gminy Chybie	Elżbieta Dubiańska-Przemys (5.12.2006 r. – do chwili obecnej)	Wójt	P(u)	
13.	Urząd Gminy Mszana	Jerzy Grzegoszczyk (5.12.2006 r. – 9.12.2010 r.) Mirosław Andrzej Szymanek (9.12.2010 r. – do chwili obecnej)	Wójt	P(u)	
14.	Urząd Gminy Psary	Marian Kozieł (1.01.2007 r. – 5.12.2010 r.) Tomasz Sadłoń (6.12.2010 r. – do chwili obecnej)	Wójt	P(n)	

15.	Urząd Miasta i Gminy Szczekociny	Stanisław Wójcik (5.12.2006 r. – 13.12.2010 r.) Krzysztof Dobrzyniewicz (14.12.2010 r. – do chwili obecnej)	Burmistrz	P	Delegatura NIK w Katowicach
16.	Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego	Marek Nawara (27.11.2006 r. – 1.12.2010 r.) Marek Sowa (2.12.2010 r. – do chwili obecnej)	Marszałek	P(u)	Delegatura NIK w Krakowie
17.	Starostwo Powiatowe w Myślenicach	Stanisław Chorobik (27.11.2006 r. – 1.04.2009 r.) Józef Tomal (5.05.2009 r. – do chwili obecnej)	Starosta	P	
18.	Starostwo Powiatowe w Wieliczce	Jacek Juskiewicz (27.11.2006 r. – do chwili obecnej)	Starosta	P(u)	
19.	Urząd Gminy Biały Dunajec	Andrzej Jacek Nowak (13.11.2006 r. – do chwili obecnej)	Wójt	P(u)	
20.	Urząd Gminy Budzów	Jan Najdel (15.06.1990 r. – do chwili obecnej)	Wójt	P(u)	
21.	Urząd Gminy Drwinia	Andrzej Kular (30.12.1998 r. – 13.07.2010 r.) Stanisław Odrobina (14.07.2010 r. – 13.12.2010 r.) Jan Pająk (14.12.2010 r. – do chwili obecnej)	Wójt p.o. Wójta Wójt	P	
22.	Urząd Gminy Iwanowice	Zbigniew Tomaszek (29.10.1998 r. – 8.12.2010 r.) Zbigniew Grzyb (9.12.2010 r. – do chwili obecnej)	Wójt	P(u)	

23.	Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego	Jarosław Zdrojkowski (1.12.2006 r. – 27.01.2008 r.) Krzysztof Grabczuk (28.01.2008 r. – 30.11.2010 r.) Krzysztof Hetman (1.12.2010 r. – do chwili obecnej)	Marszałek	P(n)	Delegatura NIK w Lublinie
24.	Starostwo Powiatowe w Białej Podlaskiej	Tadeusz Łazowski (19.11.2001 r. – do chwili obecnej)	Starosta	P	
25.	Starostwo Powiatowe w Puławach	Sławomir Kamiński (27.11.2006 r. – 1.12.2010 r.) Witold Popiołek (2.12.2010 r. – do chwili obecnej)	Starosta	P	
26.	Urząd Gminy Jabłonna	Violetta Rudzka (26.11.2006 r. – do chwili obecnej)	Wójt	P(u)	
27.	Urząd Gminy Józefów n.Wisłą	Mieczysław Teresiński (6.12.2006 r. – 13.12.2010 r.) Grzegorz Kapica (14.12.2010 r. – do chwili obecnej)	Wójt	P	
28.	Urząd Gminy Szastarka	Ryszard Dudek (4.06.1990 r. – 3.12.2010 r.) Tomasz Mularczyk (4.12.2010 r. – do chwili obecnej)	Wójt	P(u)	
29.	Urząd Gminy Telatyn	Edward Suski (6.12.2006 r. – 13.12.2010 r.) Irena Witkowska (14.12.2010 r. – do chwili obecnej)	Wójt	P(n)	
30.	Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego	Włodzimierz Fisiak (28.11.2006 r. – 2.12.2010 r.) Witold Stępień (3.12.2010 r. – do chwili obecnej)	Marszałek	P	Delegatura NIK w Łodzi
31.	Starostwo Powiatowe w Łowiczu	Janusz Michalak (1.12.2006 r. – do chwili obecnej)	Starosta	P(n)	
32.	Starostwo Powiatowe w Pajęcznie	Beata Mateusiak-Pielucha (24.11.2006 r. – 30.11.2010 r.) Jan Ryś (1.12.2010 r. – do chwili obecnej)	Starosta	P(u)	

33.	Urząd Gminy Nowa Brzeźnica	Jacek Jarząbek (12.11.2006 r. – do chwili obecnej)	Wójt	P	Delegatura NIK w Łodzi
34.	Urząd Gminy Siemkowice	Włodzimierz Korbaczyński (7.12.2006 – 12.12.2010 r.) Zofia Kotynia (13.12.2010 r. – do chwili obecnej)	Wójt	P(u)	
35.	Urząd Gminy Sokolniki	Krzysztof Rembecki (6.12.2006 r. – 9.04.2009 r.) Barbara Wyrwas (10.04.2009 r. – 5.12.2010 r.) Sylwester Skrzypek (6.12.2010 r. – do chwili obecnej)	Wójt p.o. Wójta Wójt	P(u)	
36.	Urząd Miejski Złoczew	Antoni Kucharski (12.11.2006 r. – 4.12.2010 r.) Jadwiga Sobańska (5.12.2010 r. – do chwili obecnej)	Burmistrz	P(u)	
37.	Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego	Marek Woźniak (10.10.2005 r. – do chwili obecnej)	Marszałek	P	
38.	Starostwo Powiatowe w Lesznie	Krzysztof Benedykt Piwoński (27.11.2006 r. – do chwili obecnej)	Starosta	P(u)	Delegatura NIK w Poznaniu
39.	Starostwo Powiatowe w Poznaniu	Jan Grabkowski (25.11.2002 r. – do chwili obecnej)	Starosta	P(u)	
40.	Urząd Gminy Czempin	Dorota Lew-Pilarska (15.11.2002 r. – do chwili obecnej)	Burmistrz	P(n)	
41.	Urząd Gminy Połajewo	Stanisław Pochyluk (4.12.2006 r. – do chwili obecnej)	Wójt	P(n)	
42.	Urząd Gminy Rzgów	Marianna Matuszewska (5.12.2006 r. – 12.12.2010 r.) Andrzej Grzeszczak (13.12.2010 r. – do chwili obecnej)	Wójt	P(n)	
43.	Urząd Gminy Szczytniki	Mirosław Juszcak (6.12.2006 r. – 12.12.2010 r.) Marek Albrecht (13.12.2010 r. – do chwili obecnej)	Wójt	P(n)	

44.	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	Zygmunt Cholewiński (25.11.2006 r. – 29.11.2010 r.) Mirosław Karapyta (30.11.2010 r. – do chwili obecnej)	Marszałek	P	Delegatura NIK w Rzeszowie
45.	Starostwo Powiatowe w Stalowej Woli	Antoni Błądek (27.11.2006 r. – 4.11.2007 r.) Wiesław Siembida (16.11.2007 r. – 1.12.2010 r.) Robert Fila (2.12.2010 r. – do chwili obecnej)	Starosta	P	
46.	Starostwo Powiatowe w Tarnobrzegu	Wacław Wróbel (27.11.2006 r. – 30.11.2010 r.) Mirosław Pluta (1.12.2010 r. – 25.04.2011 r.) Krzysztof Pitra (26.04.2011 r. – do chwili obecnej)	Starosta	P	
47.	Urząd Gminy Jaślika ⁶⁰	Maria Kaczor (11.04.2010 r. – 29.11.2010 r.) Ignacy Lorenc (30.11.2010 r. – do chwili obecnej)	Wójt	P(u)	
48.	Urząd Gminy Laszki	Adam Grenda (15.06.1990 r. – do chwili obecnej)	Wójt	P	
49.	Urząd Gminy Orły	Ryszard Częstka (19.06.1990 r. – 13.12.2010 r.) Bogusław Andrzej Słabicki (14.12.2010 r. – do chwili obecnej)	Wójt	P	
50.	Urząd Gminy Padew Narodowa	Kazimierz Popiołek (17.06.1990 r. – do chwili obecnej)	Wójt	P	

⁶⁰ Patrz przypis nr 30.

51.	Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego	Andrzej Łoś (7.12.2006 r. – 4.03.2008 r.) Marek Łapiński (5.03.2008 r. – 30.11.2010 r.) Rafał Jurkowlaniec (1.12.2010 r. – do chwili obecnej)	Marszałek	P(u)	Delegatura NIK we Wrocławiu
52.	Starostwo Powiatowe w Oleśnicy	Zbigniew Potyrała (27.11.2006 r. – do chwili obecnej)	Starosta	P(n)	
53.	Starostwo Powiatowe w Świdnicy	Zygmunt Worsa (24.11.2006 r. – do chwili obecnej)	Starosta	P(u)	
54.	Urząd Miasta i Gminy Chocianów	Franciszek Skibicki (27.11.2006 r. – 5.12.2010 r.) Roman Kowalski (6.12.2010 r. – do chwili obecnej)	Burmistrz	P(u)	
55.	Urząd Miejski Leśna	Mirosław Markiewicz (4.12.2006 r. – 8.12.2010 r.) Jan Surowiec (10.12.2010 r. – do chwili obecnej)	Burmistrz	P(u)	
56.	Urząd Gminy Niechlów	Jan Głuszko (12.11.2006 r. – do chwili obecnej)	Wójt	P(u)	
57.	Urząd Miasta i Gminy Pieńsk	Tadeusz Łowicki (30.11.2006 r. – 30.11.2010 r.) Jerzy Grzegorz Strojny (1.12.2010 r. – do chwili obecnej)	Burmistrz	P(u)	

Zestawienie danych odnośnie wniosków o dofinansowanie złożonych przez kontrolowane urzędy gmin i starostwa powiatowe w podziale na poszczególne programy operacyjne

w tys. zł

lp	województwo	powiat gmina	Złożone wnioski o dofinansowanie			Projekty, które otrzymały dofinansowanie			liczba projektów które otrzymały dofinansowanie w stosunku do złożonych wniosków (%)	Przypadki rezygnacji z ubiegania się o dofinansowanie			Projekty, które nie otrzymały dofinansowania			Przebieg nieotrzymania dofinansowania (liczba wniosków)							w tym: koszty przygotowania w tym: koszty przygotowania łącznie z rezygnacją	w tym: koszty przygotowania w tym: koszty przygotowania łącznie z rezygnacją		
			liczba	wartość ogółem	w tym dofinansowanie z UE	liczba	wartość ogółem	w tym dofinansowanie z UE		liczba	wartość ogółem	w tym dofinansowanie z UE	formalne	merytoryczne	ujęcie projektu na liście rezerwowej	wniosek w trakcie oceny	wyczerpanie alokacji	nie zakwalifikowanie projektu do kluczowych	projekt oceniony pozytywnie w trakcie podpisywania umowy							
1	Dolnośląskie	Oleśnicki	10	48 204,9	27 530,1	4	12 388,3	7 725,5	40,0	0	0,0	0,0	6	35 816,6	19 804,6	3	0	0	0	3	0	531,9	451,5	340,3	336,7	
		RPO	7	42 062,2	22 376,1	3	11 952,2	7 422,1	42,9	4	30 110,0	14 954,0	1	3	4	1	1	1	1	3	1	531,9	451,5	340,3	336,7	
		POKL	2	5 706,6	4 850,6	0	0,0	0,0	0,0	2	5 706,6	4 850,6	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0	0,0	0,0	0,0	
		PROW	1	436,1	303,4	1	436,1	303,4	100,0	0	0,0	0,0	0	0,0	0,0	0	0	0	0	0	0	0,0	0,0	0,0	0,0	
		POIG	9	162 457,5	81 119,3	6	145 974,4	69 272,5	66,7	0	0,0	0,0	3	16 483,1	11 846,8	0	3	0	0	0	0	10 737,1	8 000,0	26,8	0,0	
2	Świdnicki	RPO	3	159 168,8	78 661,7	1	143 202,0	67 253,7	33,3	2	15 966,8	11 408,0	2	15 966,8	11 408,0	2	15 966,8	11 408,0	2	15 966,8	11 408,0	10 720,0	8 000,0	26,8	0,0	
		POKL	3	1 057,4	898,8	2	541,1	480,0	66,7	1	516,3	438,8	1	516,3	438,8	1	516,3	438,8	1	516,3	438,8	0,0	0,0	0,0	0,0	
		PROW	1	998,8	707,8	1	998,8	707,8	100,0	0	0,0	0,0	0	0,0	0,0	0	0,0	0,0	0	0	0	17,1	0,0	0,0	0,0	
		POIS	1	998,8	707,8	1	998,8	707,8	100,0	0	0,0	0,0	0	0,0	0,0	0	0,0	0,0	0	0	0	17,1	0,0	0,0	0,0	
		POIG	1	998,8	707,8	1	998,8	707,8	100,0	0	0,0	0,0	0	0,0	0,0	0	0,0	0,0	0	0	0	17,1	0,0	0,0	0,0	
3	Lubelskie	Program Współpracy Transgranicznej	2	1 232,5	851,0	2	1 232,5	851,0	100,0																	
		Bialski	19	79 059,8	70 539,2	12	63 184,0	48 084,1	63,2	0	0,0	0,0	7	25 875,8	22 455,1	0	1	4	0	2	0	804,5	0,0	403,8	0,0	
		RPO	7	38 076,5	31 383,9	2	23 647,0	19 201,3	28,6	5	14 429,5	12 182,6	5	14 429,5	12 182,6	1	4	0	0	0	0	608,0	0,0	207,3	0,0	
		POKL	8	29 392,7	28 769,5	8	29 392,7	28 769,5	100,0	0	0,0	0,0	0	0,0	0,0	0	0,0	0,0	0	0	0	0,0	0,0	0,0	0,0	
		PROW	1	40,4	25,0	1	40,4	25,0	100,0	0	0,0	0,0	0	0,0	0,0	0	0,0	0,0	0	0	0	0,0	0,0	0,0	0,0	
4	Pulawski	Program Współpracy Transgranicznej	2	11 446,3	10 272,5	0	0,0	0,0	0,0				2	11 446,3	10 272,5	0										
		RPO	19	68 510,5	40 599,8	9	1 961,6	1 641,2	47,4	1	52,1	25,0	9	56 496,8	38 933,6	0	4	5	0	0	0	573,9	0,0	552,3	0,0	
		POKL	6	55 484,6	37 832,0	1	879,0	747,1	16,7	5	54 605,6	37 084,9	5	54 605,6	37 084,9	0	5	0	0	0	0	573,9	0,0	552,3	0,0	
		RPO	7	2 734,0	2 574,0	3	842,8	725,3	42,9	4	1 891,2	1 848,7	4	1 891,2	1 848,7	4	1 891,2	1 848,7	4	1 891,2	1 848,7	0,0	0,0	0,0	0,0	
		PROW	5	181,5	100,0	4	129,4	75,0	80,0	1	52,1	25,0	0	0,0	0,0	0	0,0	0,0								
5	Łódzkie	POIG	1	110,4	93,8	1	110,4	93,8	100,0	0	0,0	0,0	0	0,0	0,0	0	0,0	0,0								
		RPO	20	168 943,2	135 278,4	8	27 806,0	15 937,3	40,0	0	0,0	0,0	12	141 137,2	119 341,1	3	2	1	0	2	4	0	381,7	0,0	99,7	0,0
		POKL	14	164 303,2	132 428,1	6	26 905,8	15 179,1	42,9	0	0,0	0,0	8	137 397,4	117 249,0	3	1	1	0	0	4	0	351,3	0,0	77,8	0,0
		PROW	2	4 332,4	2 542,7	1	888,0	756,0	50,0																	
		POIS	2	4 332,4	2 542,7	1	888,0	756,0	50,0				1	3 434,4	1 786,7		1						30,4	0,0	21,9	0,0
6	Leonardo da Vinci Pajęczański	POIG	4	307,6	307,6	1	2,2	2,2	25,0				3	305,4	305,4											
		RPO	26	33 091,9	26 347,8	5	13 911,8	10 960,5	19,2	0	0,0	0,0	21	19 180,1	15 387,3	4	11	0	0	6	0	0	0,0	0,0	0,0	0,0
		POKL	3	13 067,6	10 850,9	2	5 976,9	4 936,0	66,7	1	7 090,7	5 912,9	1	7 090,7	5 912,9	1	1	0	0	0	0	0,0	0,0	0,0	0,0	
		POKL	19	5 582,3	4 665,5	1	713,9	606,8	5,3				18	4 868,4	4 058,7	1	11			6		0	0,0	0,0	0,0	0,0
		PROW	4	14 442,0	10 831,4	2	7 221,0	5 415,7	50,0				2	7 221,0	5 415,7	2						0	0,0	0,0	0,0	0,0
7	Mazowieckie	POIG	16	6 325,0	4 114,5	3	2 600,0	1 534,4	18,8																	
		RPO	3	5 262,3	3 051,8	1	2 500,0	1 434,4	33,3	0	0,0	0,0	13	3 725,0	2 580,1	0	10	1	2	0	0	0	0,0	0,0	0,0	0,0
		POKL	13	1 062,7	1 062,7	2	100,0	100,0	15,4				2	2 762,3	1 617,4		1	1								
		PROW	1	1 062,7	1 062,7	2	100,0	100,0	15,4				11	962,7	962,7		9					0	0,0	0,0	0,0	0,0
		POIS	1	1 062,7	1 062,7	2	100,0	100,0	15,4																	
8	Mysiecki	POIG	22	15 250,6	11 266,7	10	13 998,1	10 119,8	45,5																	
		RPO	5	12 641,3	8 937,3	4	11 937,4	8 339,0	80,0	0	0,0	0,0	12	1 252,5	1 146,9	3	6	1	2	0	0	260,2	0,0	58,4	0,0	
		POKL	15	743,3	743,3	4	194,7	194,7	26,7				11	703,9	598,3		1	1				252,9	0,0	58,4	0,0	
		PROW	2	1 866,0	1 586,1	2	1 866,0	1 586,1	100,0	0												0	0,0	0,0	0,0	0,0
		POIS	2	1 866,0	1 586,1	2	1 866,0	1 586,1	100,0	0												7,3				

lp	województwo	powiat gmina	Złożone wnioski o dofinansowanie			Projekty, które otrzymały dofinansowanie			Przebiegi rezygnacji z ubiegania się o dofinansowanie			Projekty, które nie otrzymały dofinansowania			Przyczyny nieotrzymania dofinansowania (liczba wniosków)							koszty przygotowania projektów	w tym: koszty przygotowania inwestycji	koszty przygotowania projektów które nie otrzymały dofinansowania łącznie z rezygnacją	w tym: koszty przygotowania inwestycji	
			liczba	wartość ogółem	w tym dofinansowanie z UE	liczba	wartość ogółem	w tym dofinansowanie z UE	liczba	wartość ogółem	w tym dofinansowanie z UE	liczba	wartość ogółem	w tym dofinansowanie z UE	formalne	merytoryczne	ujęcie projektu na liście rezerwowej	wniosek w trakcie oceny	wyczerpanie alokacji	nie zakwalifikowanie projektu do kluczowych	projekt oceniony pozytywnie w trakcie podpisywania umowy					
9	Mazowieckie	Otwocki	45	120 857,9	88 364,0	21	20 298,2	16 781,6	48,7	1 342,2	2 914,0	23	97 131,5	68 668,4	3	13	5	1	1	0	0	21 647,0	21 558,7	20 420,0	20 349,1	
		RPO	17	106 199,3	75 524,2	3	9 405,2	7 480,5	17,6	1 342,2	2 914,0	13	93 365,9	65 129,7	1	11	1	1	1	1	1	21 603,8	21 558,7	20 384,2	20 349,1	
		POKL	28	14 658,6	12 839,8	18	10 893,0	9 301,1	64,3			10	3 765,6	3 538,7	2	2	5	1	1			43,2	0,0	25,8	0,0	
		PROW																								
		PO IS																								
10	Wielkopolskie	Wielkopolski	22	53 358,3	42 594,3	5	7 157,7	6 222,3	22,7	0	0,0	17	46 200,6	38 372,0	2	8	3	3	0	0	1	0,0	0,0	0,0	0,0	
		RPO	8	45 372,4	35 060,0	1	5 636,8	4 791,3	12,5			7	39 235,6	30 268,7	1	2	3	1	1	1	1					
		POKL	4	5 780,5	5 343,9	1	877,7	787,8	25,0			3	4 902,8	4 556,1	2											
		PROW	1	40,0	25,0	0	0,0	0,0	0,0			1	40,0	25,0												
		PO IS																								
11	Podkarpackie	Leonardo da Vinci	9	2 165,4	2 165,4	3	643,2	643,2	33,3			6	1 522,2	1 522,2		6										
		Tarnobrzęski	8	25 858,6	18 009,5	6	20 070,2	13 957,7	75,0	1 470,6	3 296,7	1	1 078,8	755,1	0	0	1	0	0	0	0	197,9	0,0	74,2	0,0	
		POKL	8	25 858,6	18 009,5	6	20 070,2	13 957,7	75,0	1 470,6	3 296,7	1	1 078,8	755,1			1					197,9	0,0	74,2	0,0	
		PROW																								
		PO IS																								
12	Śląskie	Śląski	9	38 724,3	28 421,6	6	35 330,3	25 962,9	66,7	0	0,0	3	3 394,0	2 458,7	0	2	1	0	0	0	0	341,1	0,0	28,8	0,0	
		RPO	7	38 171,8	27 951,9	6	35 330,3	25 962,9	85,7			1	2 441,5	1 989,0		2	1					341,1	0,0	28,8	0,0	
		POKL	2	552,5	469,7	0	0,0	0,0	0,0			2	552,5	469,7		2										
		PROW																								
		PO IS																								
13	Śląskie	Gliwicki	23	59 936,0	49 953,4	8	4 956,8	4 212,6	34,8	0	0,0	15	54 979,2	45 740,8	3	1	9	2	0	0	0	604,6	0,0	593,0	0,0	
		RPO	17	55 424,7	46 118,8	4	1 532,6	1 302,0	23,5			13	53 592,1	44 816,8	3	1	9	1	1	1	1	604,6	0,0	593,0	0,0	
		POKL	6	4 511,3	3 834,6	4	3 424,2	2 910,6	66,7			2	1 087,1	924,0		1										
		PROW																								
		PO IS																								
14	Wielkopolskie	Rybnicki	4	6 014,7	5 113,0	4	6 014,7	5 113,0	100,0	0	0,0	0	0,0	0,0	0	0	0	0	0	0	0	109,1	0,0	0,0	0,0	
		RPO	3	5 923,8	5 035,7	3	5 923,8	5 035,7	100,0			0	0,0	0,0								109,1	0,0	0,0	0,0	
		POKL	1	90,9	77,3	1	90,9	77,3	100,0			0	0,0	0,0												
		PROW																								
		PO IS																								
15	Wielkopolskie	Poznański	15	48 436,6	38 399,2	9	41 105,5	32 882,8	60,0	1	213,5	5	7 117,6	5 334,9	2	2	1	0	0	0	0	61,0	0,0	0,0	0,0	
		RPO	3	16 948,3	8 544,2	1	10 930,7	4 222,5	33,3			2	6 017,6	4 321,7		1	1					61,0	0,0	0,0	0,0	
		POKL	12	31 488,3	29 855,0	8	30 174,8	28 660,3	66,7	1	213,5	3	1 100,0	1 013,2	2	1										
		PROW																								
		PO IS																								
16	Wielkopolskie	Leszczyński	17	36 617,6	22 185,0	10	16 485,6	11 019,0	58,8	2	12 335,2	6 445,1	5	7 796,8	4 720,9	2	1	0	0	2	0	437,9	0,0	206,9	0,0	
		RPO	7	33 394,2	19 105,2	3	15 386,0	10 063,0	42,9	2	12 335,2	6 445,1	2	5 673,0	2 597,1	1	1					437,9	0,0	206,9	0,0	
		POKL	7	3 139,6	3 032,7	4	1 015,8	909,9	57,1			3	2 123,8	2 123,8	1											
		PROW	3	83,8	47,1	3	83,8	47,1	100,0			0	0,0	0,0												
		PO IS																								
Powiaty razem	RPO	284	961 647,4	689 835,8	126 423 243,2	281 427,2	281 427,2	281 427,2	44,4	6	20 736,6	12 862,3	162	517 665,6	395 546,3	25	64	32	10	16	4	1	36 687,9	30 010,2	22 804,2	20 685,8
		118	817 359,6	560 871,3	47 331 215,9	197 330,3	197 330,3	197 330,3	39,8	4	20 473,0	12 655,8	67	465 070,7	350 885,2	10	19	27	2	4	4	1	36 393,4	30 010,2	22 560,0	20 685,8
		POKL	127	106 500,7	99 017,4	56 78 261,6	73 502,3	73 502,3	44,1	1	213,5	181,5	70	28 025,6	25 333,6	13	37	5	7	8	0	0	43,2	0,0	25,8	0,0
		PROW	14	14 787,7	11 028,5	10 7 474,6	5 562,8	5 562,8	71,4	1	52,1	25,0	3	7 261,0	5 440,7	2	0	0	1	0	0	0	7,3	0,0	0,0	0,0
		PO IS	6	7 633,3	5 140,0	5 4 198,9	3 353,3	3 353,3	83,3	0	0,0	0	1	3 434,4	1 786,7	0	1	0	0	0	0	0	47,5	0,0	21,9	0,0
Norweski Mechanizm Finansowy Program Współpracy Transgranicznej Leonardo da Vinci gminy	Norweski Mechanizm Finansowy Program Współpracy Transgranicznej Leonardo da Vinci gminy	1	110,4	93,8	1	110,4	93,8	93,8	100,0	0	0,0	0	0,0	0,0	0	0	0	0	0	0	0	0,0	0,0	0,0	0,0	
		1	103,9	88,3	1	103,9	88,3	88,3	100,0	0	0,0	0	0,0	0,0	0	0	0	0	0	0	0	0,0	0,0	0,0	0,0	
		4	12 678,8	11 123,5	2 1 232,5	851,0	851,0	851,0	50,0	0	0,0	2	11 446,3	10 272,5	0	0	0	0	0	2	0	0	196,5	0,0	196,5	0,0
		13	2 473,0	2 473,0	4 645,4	645,4	645,4	645,4	30,8	0	0,0	9	1 827,6	1 827,6	0	7	0	0	0	2	0	0	0,0	0,0	0,0	0,0

lp	województwo	powiat gmina	Złożone wnioski o dofinansowanie			Projekty, które otrzymały dofinansowanie			Przypadki rezygnacji z ubiegania się o dofinansowanie			Projekty, które nie otrzymały dofinansowania			Przyczyny nieotrzymania dofinansowania (liczba wniosków)							w tym: koszty przygotowania inwestycji	koszty przygotowania projektów które nie otrzymały dofinansowania łącznie z rezygnacją	w tym: koszty przygotowania inwestycji	
			liczba	wartość ogółem	w tym dofinansowanie z UE	liczba	wartość ogółem	w tym dofinansowanie z UE	liczba	wartość ogółem	w tym dofinansowanie z UE	liczba	wartość ogółem	w tym dofinansowanie z UE	formalne	merytoryczne	ujęcie projektu na liście rezerwowej	wniosek w trakcie oceny	wyczerpanie alokacji	nie zakwalifikowanie projektu do kluczowych	projekt oceniony pozytywnie w trakcie podpisywania umowy				
17	Dolnośląskie	Niechów	9	1 788,6	1 319,2	6	803,1	647,5	66,7	0	0,0	3	965,5	671,7	0	2	0	0	0	0	0	66,5	0,0	39,4	0,0
		RPO	1	947,2	648,5	0	0,0	0,0	0,0			1	947,2	648,5					1			39,4	0,0	39,4	0,0
		POKL	2	173,9	147,8	2	173,9	147,8	100,0			0	0,0	0,0								0,0	0,0	0,0	0,0
		PROW	6	667,5	522,9	4	629,2	499,7	66,7			2	383	232		2						27,1	0,0	0,0	0,0
		POTIS																							
18	Polska	Piasek	10	33 228,5	24 377,9	8	13 926,7	11 074,5	80,0	0	0,0	2	19 301,8	13 303,4	1	0	0	0	1	0	0	1 311,8	0,0	769,0	0,0
		RPO	3	14 428,6	10 763,0	2	1 777,9	1 297,8	66,7			1	12 650,7	9 465,2	1							612,2	0,0	554,5	0,0
		POKL	1	122,5	122,5	1	122,5	122,5	100,0			0	0,0	0,0											
		PROW	2	7 299,1	4 263,1	1	648,0	424,9	50,0			1	6 651,1	3 838,2	1							228,9	0,0	204,5	0,0
		POTIS																							
19	Polska	Program Współpracy Transgranicznej	4	11 378,3	9 229,3	4	11 378,3	9 229,3	100,0																
		Leśna	24	51 049,6	36 253,5	9	8 915,6	7 299,8	37,5	0	0,0	15	42 134,0	28 953,7	0	4	0	0	7	4	0	224,9	224,9	127,1	127,1
		RPO	2	34 203,1	22 529,8	0	0,0	0,0	0,0			2	34 203,1	22 529,8		1						127,1	127,1	127,1	127,1
		POKL	5	1 322,6	1 200,8	2	744,2	686,1	40,0			3	578,4	514,7		2									
		PROW	8	1 603,2	828,2	3	889,7	542,2	37,5			5	713,5	286,0		5									
20	Polska	Program Współpracy Transgranicznej	2	9 012,8	7 573,6	1	6 976,0	5 842,3	50,0			1	2 036,8	1 731,3											
		Chocianów	7	4 907,9	4 121,1	3	305,7	229,2	42,9			4	4 602,2	3 891,9		3									
		RPO	9	21 042,1	15 692,4	4	1 615,5	1 168,3	44,4	0	0,0	5	19 426,6	14 524,1	0	1	1	1	2	1	0	935,0	0,0	219,4	0,0
		POKL	3	19 326,6	14 424,1	0	0,0	0,0	0,0			3	19 326,6	14 424,1		1									
		PROW	4	355,1	355,1	2	255,1	255,1	50,0			2	100,0	100,0		2									
21	Lubelskie	POKL	1	722,0	370,5	1	722,0	370,5	100,0			0	0,0	0,0											
		POTIS																							
		Tełatyn	1	638,4	542,7	1	638,4	542,7	100,0			0	0,0	0,0											
		RPO	8	4 234,7	3 562,5	4	1 137,2	619,9	50,0	0	0,0	4	3 097,5	2 948,6	1	3	0	0	0	0	0	2,0	0,0	2,0	0,0
		PROW	6	3 200,8	3 046,8	2	103,3	98,2	33,3			4	3 097,5	2 948,6	1	3						2,0	0,0	2,0	0,0
22	Polska	Program Współpracy Transgranicznej	2	1 033,9	515,7	2	1 033,9	515,7	100,0			0	0,0	0,0											
		POKL	9	2 450,2	1 395,2	6	2 374,0	1 334,8	66,7	0	0,0	3	86,2	60,4	0	1	0	0	2	0	0	84,9	0,0	0,0	0,0
		RPO	1	574,5	481,4	1	574,5	481,4	100,0			0	0,0	0,0								8,0	0,0	0,0	0,0
		PROW	8	1 885,7	913,8	5	1 799,5	853,4	62,5			3	86,2	60,4		1			2			76,9	0,0	0,0	0,0
		POTIS																							
23	Polska	Szostarka	8	10 001,7	5 892,6	3	2 426,5	1 664,0	37,5	3	6 117,6	2 999,0	2	1 457,6	1 229,6	0	2	0	0	0	0	114,8	0,0	47,5	0,0
		RPO	3	7 187,4	4 510,3	1	1 396,9	1 117,5	33,3	1	4 366,9	2 184,5	1	1 421,6	1 208,3		1					88,4	0,0	46,3	0,0
		POKL	5	2 814,3	1 382,3	2	1 029,6	546,5	40,0	2	1 748,7	814,5	1	36,0	21,3		1					26,4	0,0	1,2	0,0
		POTIS																							
		POKL	14	12 734,9	10 284,3	7	3 246,0	2 516,6	50,0	0	0,0	7	9 486,9	7 767,7	2	3	2	0	0	0	0	186,5	157,3	29,2	45,2
24	Polska	Jabłonna	2	7 727,6	6 013,7	0	0,0	0,0	0,0			2	7 727,6	6 013,7		2						74,4	45,2	29,2	45,2
		POKL	7	2 342,9	2 313,8	2	583,6	559,8	26,6			5	1 759,3	1 754,0	2	3						0,0	0,0	0,0	0,0
		PROW	5	2 664,4	1 956,8	5	2 664,4	1 956,8	100,0			0	0,0	0,0								112,1	112,1	0,0	0,0
		POTIS																							
		POKL																							

lp	województwo	Złożone wnioski o dofinansowanie				Projekty, które otrzymały dofinansowanie				Przebiegania się o dofinansowanie				Projekty, które nie otrzymały dofinansowania (liczba wniosków)							koszty przygotowania projektów łącznie z rezygnacją	w tym: koszty przygotowania inwestycji	koszty przygotowania projektów łącznie z rezygnacją	w tym: koszty przygotowania inwestycji		
		liczba	wartość ogółem	z UE	liczba projektów które otrzymały dofinansowanie w stosunku do złożonych wniosków (%)	liczba	wartość ogółem	z UE	liczba	wartość ogółem	z UE	formalne	merytoryczne	ujęcie projektu na liście rezerwowej	wniosek w trakcie oceny	wyczerpanie alokacji	nie zakwalifikowane projekty do kluczowych	projekt oceniony pozytywnie w trakcie podpisywania umowy								
powiat	gmina	liczba	wartość ogółem	w tym dofinansowanie z UE	liczba	wartość ogółem	w tym dofinansowanie z UE	liczba	wartość ogółem	w tym dofinansowanie z UE	liczba	wartość ogółem	w tym dofinansowanie z UE	formalne	merytoryczne	ujęcie projektu na liście rezerwowej	wniosek w trakcie oceny	wyczerpanie alokacji	nie zakwalifikowane projekty do kluczowych	projekt oceniony pozytywnie w trakcie podpisywania umowy	koszty przygotowania projektów	w tym: koszty przygotowania inwestycji	koszty przygotowania projektów	w tym: koszty przygotowania inwestycji		
25	Łódzkie	Nowa Brzeznica	4	4 826,0	2 814,2	2	1 128,7	587,2	50,0	0	0,0	0,0	2	3 497,3	2 027,0	1	1	0	0	0	0	194,6	0,0	141,4	0,0	
		RPO	1	2 905,2	1 452,7	0	0,0	0,0	0,0	0	0	0,0	1	2 905,2	1 452,7	1	1	1	1	1	1	138,9	0,0	138,9	0,0	
		POKL	2	674,5	644,3	1	82,4	70,0	50,0	0	0	0,0	1	592,1	574,3	1	1	1	1	1	1	3,7	0,0	2,6	0,0	
		PROW	1	1 046,3	517,2	1	1 046,3	517,2	100,0	0	0	0,0	0	0,0	0,0	0	0	0	0	0	0	52,0	0,0	0,0	0,0	
		POIS																								
		POIG																								
26	Złoczew	19	11 406,2	8 658,8	14	8 950,9	6 305,7	73,7	0	0,0	0,0	5	2 457,3	2 353,1	2	2	1	0	1	1	0	12,2	0,0	12,2	0,0	
		RPO	1	443,3	343,9	0	0,0	0,0	0,0	0	0	0,0	1	443,3	343,9	1	1	1	1	1	1	12,2	0,0	12,2	0,0	
		POKL	9	4 203,3	4 172,0	6	2 223,8	2 192,5	66,7	0	0	0,0	3	1 979,5	1 979,5	1	1	1	1	1	1	0,0	0,0	0,0	0,0	
		PROW	9	6 761,6	4 142,9	8	6 727,1	4 113,2	88,9	0	0	0,0	1	34,5	29,7	1	1	1	1	1	1	0,0	0,0	0,0	0,0	
		POIS																								
		POIG																								
27	Sienkiewicz	19	6 089,5	5 771,5	5	931,8	613,4	26,3	0	0,0	0,0	14	5 157,7	5 158,1	4	10	0	0	0	0	0	2,4	0,0	0,0	0,0	
		RPO																								
		POKL	18	5 589,9	5 544,8	4	432,2	386,7	22,2	0	0	0,0	14	5 157,7	5 158,1	4	10	0	0	0	0	0,0	0,0	0,0	0,0	
		PROW	1	499,6	226,7	1	499,6	226,7	100,0	0	0	0,0	0	0,0	0,0	0	0	0	0	0	0	2,4	0,0	0,0	0,0	
		POIS																								
		POIG																								
28	Sokółniki	8	1 214,6	998,8	2	504,2	309,5	25,0	0	0,0	0,0	6	710,4	689,3	2	2	0	0	1	1	0	0,7	0,0	0,0	0,0	
		RPO																								
		POKL	5	680,4	677,9	0	0,0	0,0	0,0	0	0	0,0	5	680,4	677,9	2	2	0	0	1	1	0,0	0,0	0,0	0,0	
		PROW	3	524,2	320,9	2	504,2	309,5	66,7	0	0	0,0	1	20,0	11,4	1	1	1	1	1	0,7	0,7	0,0	0,0	0,0	0,0
		POIS																								
		POIG																								
29	Małopolskie	Iwanowice	9	12 479,6	4 947,9	3	7 952,5	2 037,6	33,3	0	0,0	0,0	6	4 527,1	2 910,3	0	0	2	4	0	0	33,1	0,0	20,8	0,0	
		RPO	2	3 056,6	2 141,1	0	0,0	0,0	0,0	0	0	0,0	2	3 056,6	2 141,1	0	0	2	0	0	0	15,9	0,0	15,9	0,0	
		POKL	4	659,7	584,9	2	559,8	485,0	50,0	0	0	0,0	2	99,9	99,9	0	0	2	2	0	0	0,0	0,0	0,0	0,0	
		PROW	3	8 761,3	2 221,9	1	7 392,7	1 552,6	33,3	0	0	0,0	2	1 368,6	689,3	0	0	0	0	0	0	17,2	0,0	0,0	0,0	
		POIS																								
		POIG																								
30	Białły Dunajec	6	15 062,1	9 428,8	2	1 247,5	865,3	33,3	0	0,0	0,0	4	13 814,6	8 563,5	0	1	1	2	0	0	0	271,3	230,3	127,6	94,5	
		RPO	2	12 517,2	8 164,5	0	0,0	0,0	0,0	0	0	0,0	2	12 517,2	8 164,5	1	1	1	0	0	0	87,6	81,8	87,6	61,8	
		POKL	1	735,7	625,3	1	735,7	625,3	100,0	0	0	0,0	0	0,0	0,0	0	0	0	0	0	0	109,6	106,7	0,0	0,0	
		PROW	3	1 809,2	639,0	1	511,8	240,0	33,3	0	0	0,0	2	1 297,4	399,0	0	0	0	0	0	0	74,1	61,8	40,0	32,7	
		POIS																								
		POIG																								
31	Budżów	15	9 739,6	4 682,6	5	384,7	192,7	33,3	0	0,0	0,0	10	9 354,9	4 489,9	1	2	0	0	7	0	0	18,7	0,0	18,7	0,0	
		RPO	2	4 922,8	3 083,0	0	0,0	0,0	0,0	0	0	0,0	2	4 922,8	3 083,0	1	1	0	0	0	0	18,7	0,0	18,7	0,0	
		POKL																								
		PROW	13	4 816,8	1 599,6	5	384,7	192,7	38,5	0	0	0,0	8	4 432,1	1 406,9	0	1	0	0	0	0	0,0	0,0	0,0	0,0	
		POIS																								
		POIG																								
32	Drwinia	6	1 012,3	685,4	2	453,3	254,5	33,3	0	0,0	0,0	4	559,0	430,9	0	0	0	4	0	0	0	19,3	0,0	0,0	0,0	
		RPO																								
		POKL	2	200,0	200,0	0	0,0	0,0	0,0	0	0	0,0	2	200,0	200,0	2	2	0	0	0	0	0,0	0,0	0,0	0,0	
		PROW	4	812,3	485,4	2	453,3	254,5	50,0	0	0	0,0	2	359,0	230,9	0	0	0	0	0	0	19,3	0,0	0,0	0,0	
		POIS																								
		POIG																								
33	Mazowieckie	Jasieniec	9	6 916,9	4 971,6	4	3 996,9	2 402,1	44,4	0	0,0	0,0	5	3 017,0	2 569,5	0	4	0	1	0	0	45,1	0,0	11,0	0,0	
		RPO	3	2 901,7	2 466,4	0	0,0	0,0	0,0	0	0	0,0	3	2 901,7	2 466,4	0	3	0	0	0	0	11,0	0,0	11,0	0,0	
		POKL	2	72,0	72,0	1	22,1	22,1	50,0	0	0	0,0	1	49,9	49,9	0	0	0	0	0	0	0,0	0,0	0,0	0,0	
		PROW	4	3 943,2	2 433,2	3	3 877,8	2 380,0	75,0	0	0	0,0	1	65,4	53,2	0	1	0	1	0	0	34,1	0,0	0,0	0,0	
		POIS																								
		POIG																								

ip	województwo	powiat gmina	Złożone wnioski o dofinansowanie			Projekty, które otrzymały dofinansowanie			Przebiegi rezygnacji z ubiegania się o dofinansowanie			Projekty, które nie otrzymały dofinansowania (liczba wniosków)			Przebiegi rezygnacji z ubiegania się o dofinansowanie							w tym: koszty przygotowania kosztów przygotowania projektów	w tym: koszty przygotowania kosztów przygotowania projektów	koszty przygotowania projektów które nie otrzymały dofinansowania	w tym: koszty przygotowania kosztów przygotowania projektów	w tym: koszty przygotowania kosztów przygotowania projektów
			liczba	wartość ogółem	w tym dofinansowanie z UE	liczba	wartość ogółem	w tym dofinansowanie z UE	liczba	wartość ogółem	w tym dofinansowanie z UE	liczba	wartość ogółem	w tym dofinansowanie z UE	formalne	metryczne	ujęcie projektu na liście rezerwowej	wniosek w trakcie oceny	wyczerpanie alokacji	nie zakwalifikowanie projektu do kluczowych	projekt oceniony pozytywnie w trakcie podpisywania umowy					
45	Wielkopolskie	Częstochowa	5	9 989,5	5 122,7	1	413,6	161,1	20,0	2 260,2	160,0	2	9 315,7	4 801,6	0	2	0	0	0	0	0	102,8	100,9	85,0	85,0	85,0
		RPO	2	9 315,7	4 801,6	0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	2	9 315,7	4 801,6	0	2	0	0	0	0	0	69,5	69,5	69,5	69,5	69,5
		PROW	3	673,8	321,1	1	413,6	161,1	33,3	2 260,2	160,0	0	0,0	0,0	0	0	0	0	0	0	0	33,3	31,4	15,5	15,5	15,5
		POIS																								
		POIG																								
46	Śląskie	Częstochowa	6	3 238,0	1 645,2	5	2 788,9	1 420,6	83,3	0	0,0	0	0,0	0,0	0	1	0	0	0	0	0	92,6	88,7	11,3	11,3	11,3
		RPO	1	449,1	224,6	0	0,0	0,0	0,0	1 449,1	224,6	1	449,1	224,6	0	1	0	0	0	0	0	11,3	11,3	11,3	11,3	11,3
		PROW	1	246,3	209,3	1	246,3	209,3	100,0	0	0,0	0	0,0	0,0	0	0	0	0	0	0	0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
		POIS	4	2 542,6	1 211,3	4	2 542,6	1 211,3	100,0	0	0,0	0	0,0	0,0	0	0	0	0	0	0	0	81,3	77,4	0,0	0,0	0,0
		POIG																								
47	Pomorskie	Częstochowa	4	8 284,5	4 793,1	3	5 770,7	3 548,7	75,0	0	0,0	0	0,0	0,0	0	1	0	0	0	0	0	8,5	0,0	0,0	0,0	0,0
		RPO	1	2 513,8	1 244,4	0	0,0	0,0	0,0	1 244,4	0,0	1	2 513,8	1 244,4	0	1	0	0	0	0	0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
		PROW	3	5 770,7	3 548,7	3	5 770,7	3 548,7	100,0	0	0,0	0	0,0	0,0	0	0	0	0	0	0	0	8,5	0,0	0,0	0,0	0,0
		POIS																								
		POIG																								
48	Śląskie	Częstochowa	12	7 177,0	4 710,1	6	2 370,1	863,5	50,0	1	593,4	300,0	5	4 207,5	3 546,6	0	3	1	0	1	0	134,0	134,0	12,0	12,0	12,0
		RPO	1	1 080,4	540,2	0	0,0	0,0	0,0	1 080,4	540,2	1	1 080,4	540,2	0	1	0	0	0	0	0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
		PROW	5	3 248,0	3 127,3	1	120,9	120,9	20,0	4	3 127,1	3 006,4	4	3 127,1	3 006,4	2	1	0	1	0	0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
		POIS	6	2 848,6	1 042,6	5	2 249,2	742,6	83,3	1	593,4	300,0	0	0,0	0,0	0	0	0	0	0	0	134,0	134,0	12,0	12,0	12,0
		POIG																								
Gminy razem	Wielkopolskie	Częstochowa	372	578 729,0	383 187,7	169	188 606,0	110 294,0	45,4	9 10 722,2	4 141,4	194	379 400,8	268 752,3	24	73	25	54	18	0	0	7 480,6	2 070,9	3 898,2	822,3	822,3
		RPO	75	383 680,8	261 281,3	7	56 596,5	34 196,9	9,3	2 456,9	2 344,5	66	322 520,4	224 739,9	8	20	24	4	10	0	0	4 285,9	819,8	3 463,2	709,0	709,0
		PROW	124	38 743,3	37 657,8	51	11 325,0	10 652,4	41,1	0	0,0	0	0,0	0,0	15	41	1	11	5	0	0	131,2	106,7	4,5	4,5	4,5
		POIS	158	130 072,5	62 531,9	101	101 091,1	49 351,2	63,9	7 615,3	1 796,9	50	22 823,1	11 383,8	1	9	0	39	1	0	0	2 345,7	1 046,6	440,5	113,3	113,3
		POIG	2	933,4	792,7	2	933,4	792,7	100,0	0	0,0	0	0,0	0,0	0	0	0	0	0	0	0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Norweski	Mechanizm	Finansowy	2	9 012,8	7 573,6	1	6 976,0	5 842,3	50,0	0	0,0	0	0,0	0,0	0	0	0	0	0	0	0	97,8	97,8	0,0	0,0	0,0
		Program																								
		Wsółpracy	11	16 286,2	13 350,4	7	11 684,0	9 458,5	63,6	0	0,0	4	4 602,2	3 891,9	0	3	0	0	1	0	0	470,7	0,0	0,0	0,0	0,0
		Transgraniczne																								
		OGÓŁEM	656	1 540 376,4	1 073 023,5	295	611 849,2	391 721,2	45,0	15 31 460,8	17 003,7	346	897 066,4	664 298,6	49	137	57	64	34	4	1	44 168,5	32 081,1	26 702,4	21 508,1	21 508,1
Norweski	Mechanizm	Finansowy	193	1 201 040,4	822 152,6	54	387 812,4	231 527,2	29,0	6 25 036,9	15 000,3	133	788 191,1	575 625,1	18	39	51	6	14	4	1	40 679,3	30 830,0	26 013,2	21 394,8	21 394,8
		Program	251	145 244,0	136 675,2	107	89 586,6	84 154,7	42,6	1 213,5	181,5	143	58 443,9	52 339,0	28	78	6	18	13	0	0	174,4	106,7	30,3	30,3	30,3
		Wsółpracy	172	144 860,2	73 560,4	111	108 565,7	54 914,0	64,5	8 6 210,4	1 821,9	53	30 084,1	16 824,5	3	9	0	40	1	0	0	2 353,0	1 046,6	440,5	113,3	113,3
		Transgraniczne	6	7 633,3	5 140,0	5	4 198,9	3 353,3	83,3	0	0,0	0	0,0	0,0	1	0	0	0	0	0	0	47,5	0,0	21,9	21,9	21,9
		OGÓŁEM	3	1 043,8	886,5	3	1 043,8	886,5	100,0	0	0,0	0	0,0	0,0	0	0	0	0	0	0	0	149,3	0,0	0,0	0,0	0,0
Norweski	Mechanizm	Finansowy	3	9 116,7	7 661,9	2	7 079,9	5 930,6	66,7	0	0,0	0	0,0	0,0	0	0	0	0	1	0	0	97,8	97,8	0,0	0,0	0,0
		Program																								
		Wsółpracy	15	28 985,0	24 473,9	9	12 916,5	10 309,5	60,0	0	0,0	6	16 048,5	14 164,4	0	3	0	0	3	0	0	667,2	0,0	196,5	196,5	196,5
		Transgraniczne	13	2 473,0	2 473,0	4	645,4	645,4	30,8	0	0,0	9	1 827,6	1 827,6	0	7	0	0	2	0	0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
		OGÓŁEM	3	9 116,7	7 661,9	2	7 079,9	5 930,6	66,7	0	0,0	0	0,0	0,0	0	0	0	0	1	0	0	97,8	97,8	0,0	0,0	0,0

Zestawienie danych odnośnie wniosków o dofinansowanie złożonych przez kontrolowane małej j.s.t. samodzielnie, w partnerstwie z innymi podmiotami oraz przez jednostki organizacyjne kontrolowanych gmin i powiatów

w tys. zł

Ip	województwo	powiat gmina	Złożone wnioski o dofinansowanie		Projekty, które otrzymały dofinansowanie		liczby projektów które otrzymały dofinansowanie w stosunku do złożonych (%)	Przypadek rezygnacji z ubiegania się o dofinansowanie			Projekty, które nie otrzymały dofinansowania						Przyczyny nieotrzymania dofinansowania (liczba wniosków)								koszty przygotowania inwestycji	w tym: koszty przygotowania inwestycji	koszty przygotowania inwestycji otrzymały dofinansowania łącznie
			liczba	wartość ogółem	w tym dofinansowanie z UE	liczba		wartość ogółem	w tym dofinansowanie z UE	liczba	wartość ogółem	w tym dofinansowanie z UE	formalne	użycie projektu na liście rezerwowej	wniosek w trakcie oceny	wyczerpanie alokacji	nie zakwalifikowane projektu do indykatywnego wykazu projektów kluczowych	projekt oceniony pozytywnie w trakcie podpisywania umowy									
1	Dolnośląskie	Oleśnicki	34	75 137,3	52 911,6	13	28 745,3	22 841,3	38,2	0	0,0	0,0	0,0	21	46 392,0	30 070,3	10	3	5	0	599,6	451,5	340,3	336,7			
			starostwo	10	48 204,9	27 530,1	4	12 388,3	7 725,5	40,0	0	0,0	0,0	0,0	6	35 816,6	19 804,6	3				531,9	451,5	340,3	336,7		
			jednostki organizacyjne	24	26 932,4	25 381,5	9	16 357,0	15 115,8	37,5	0	0,0	0,0	0,0	15	10 575,4	10 265,7	7	3	5		67,7	0,0	0,0	0,0		
			w partnerstwie	23	222 626,6	120 353,6	19	205 820,8	108 232,5	82,6	0	0,0	0,0	0,0	4	16 805,8	12 121,1	1	3	0	0	11 156,1	8 000,0	26,8	0,0		
2	Świdnicki	starostwo	9	162 457,5	81 119,3	6	145 974,4	69 272,5	66,7	0	0,0	0,0	0,0	3	16 483,1	11 846,8	0	3			10 737,1	8 000,0	26,8	0,0			
		jednostki organizacyjne	12	21 738,5	20 558,6	11	21 415,8	20 264,3	91,7	0	0,0	0,0	0,0	1	322,7	274,3	1				0,0	0,0	0,0	0,0			
		w partnerstwie	2	38 430,6	18 675,7	2	38 430,6	18 675,7	100,0	0	0,0	0,0	0,0	0	0,0	0,0					419,0	0,0	0,0	0,0			
		Łowicki	32	173 449,0	150 696,9	22	132 015,0	114 861,5	66,8	1	12 441,2	10 575,0	0,0	9	25 992,8	25 260,4	2	1	4	0	1 017,5	0,0	403,8	0,0			
3	Lubelskie	starostwo	19	79 059,8	70 539,2	12	53 164,0	48 084,1	63,2	0	0,0	0,0	0,0	7	25 875,8	22 455,1	0	1	4	0	804,5	0,0	403,8	0,0			
		jednostki organizacyjne	5	6 444,3	4 891,8	5	6 444,3	4 891,8	100,0	0	0,0	0,0	0,0	0	0,0	0,0	0	0	0	0	133,8	0,0	0,0	0,0			
		w partnerstwie	8	87 844,9	75 265,9	5	72 266,6	61 885,6	62,5	1	12 441,2	10 575,0	0,0	2	3 117,0	2 805,3	2				79,2	0,0	0,0	0,0			
		Pulawski	76	139 319,0	106 913,0	39	38 907,0	35 096,9	51,3	1	52,1	25,0	0,0	36	100 359,9	71 789,1	0	30	6	0	573,9	0,0	552,3	0,0			
4	Pulawski	starostwo	19	58 510,5	40 599,8	9	1 961,6	1 641,2	47,4	1	52,1	25,0	0,0	9	55 496,8	38 933,6	4	5			573,9	0,0	552,3	0,0			
		jednostki organizacyjne	53	72 475,1	59 343,2	26	28 612,0	26 487,7	49,1	0	0,0	0,0	0,0	27	43 883,1	32 855,5	26	1			0,0	0,0	0,0	0,0			
		w partnerstwie	4	8 333,4	6 970,0	4	8 333,4	6 970,0	100,0	0	0,0	0,0	0,0	0	0,0	0,0					0,0	0,0	0,0	0,0			
		Łowicki	54	218 274,0	174 573,0	26	48 781,3	30 809,8	48,1	0	0,0	0,0	0,0	28	169 492,7	143 763,2	4	9	1	0	2	12	0	511,5	0,0	99,7	0,0
5	Łódzkie	starostwo	20	168 945,2	135 278,4	16	27 806,0	15 937,3	40,0	0	0,0	0,0	0,0	12	141 137,2	119 341,1	3	2	1	2	381,7	0,0	99,7	0,0			
		jednostki organizacyjne	24	23 135,3	17 293,3	16	19 530,9	13 875,0	66,7	0	0,0	0,0	0,0	8	3 604,4	3 418,3	1	7			94,4	0,0	0,0	0,0			
		w partnerstwie	10	26 195,5	22 001,3	2	1 444,4	997,5	20,0	0	0,0	0,0	0,0	0	24 751,1	21 003,8	8				35,4	0,0	0,0	0,0			
		Pałacznicki	42	68 748,0	56 631,1	20	44 687,4	38 055,2	47,6	0	0,0	0,0	0,0	22	24 060,6	18 575,9	4	11	1	0	6	0	51,3	0,0	18,3	0,0	
6	Pałacznicki	starostwo	26	33 091,9	26 347,8	5	13 911,8	10 960,5	19,2	0	0,0	0,0	0,0	21	19 180,1	15 387,3	4	11			0,0	0,0	0,0	0,0			
		jednostki organizacyjne	15	14 123,1	11 980,3	14	9 242,6	8 791,7	93,3	0	0,0	0,0	0,0	1	4 880,5	3 185,6	1				51,3	0,0	18,3	0,0			
		w partnerstwie	1	21 533,0	18 303,0	1	21 533,0	18 303,0	100,0	0	0,0	0,0	0,0	0	0,0	0,0					0,0	0,0	0,0	0,0			
		Wielicki	46	39 100,9	25 524,1	20	22 765,8	15 592,1	43,5	0	0,0	0,0	0,0	26	16 335,1	9 932,0	3	16	2	5	0	0	0,0	0,0	0,0	0,0	
7	Malopolskie	starostwo	16	6 325,0	4 114,5	3	2 600,0	1 534,4	18,8	0	0,0	0,0	0,0	13	3 725,0	2 580,1	10	1	2		0,0	0,0	0,0	0,0			
		jednostki organizacyjne	28	30 026,9	20 368,8	15	17 416,8	13 016,9	53,6	0	0,0	0,0	0,0	13	12 610,1	7 351,9	3	6	1	3	0	0	0,0	0,0	0,0	0,0	
		w partnerstwie	2	2 749,0	1 040,8	2	2 749,0	1 040,8	100,0	0	0,0	0,0	0,0	0	0,0	0,0					0,0	0,0	0,0	0,0			
		Myślenicki	52	108 851,9	91 308,5	27	83 899,8	71 036,1	51,9	0	0,0	0,0	0,0	25	24 952,1	20 272,4	3	18	1	3	0	0	709,1	0,0	170,6	0,0	
8	Myślenicki	starostwo	22	15 250,6	11 266,7	10	23 755,1	10 119,8	45,5	0	0,0	0,0	0,0	12	1 952,5	1 445,9	3	6	1	2	260,2	0,0	58,4	0,0			
		jednostki organizacyjne	18	35 692,5	26 697,9	10	23 755,1	18 685,2	55,6	0	0,0	0,0	0,0	8	11 937,4	8 012,7	7	1			446,5	0,0	109,8	0,0			
		w partnerstwie	12	57 906,8	53 343,9	7	48 146,6	42 231,1	59,3	0	0,0	0,0	0,0	5	11 782,2	11 112,8	5				24	0,0	2,4	0,0			
		Owocicki	47	141 868,1	106 222,8	21	20 286,2	16 781,6	44,7	1	3 428,2	2 914,0	0,0	25	118 141,7	86 827,2	3	14	5	2	1	21 647,0	21 556,7	20 420,0	20 349,1		
9	Mazowieckie	starostwo	45	120 857,9	86 364,0	21	20 286,2	16 781,6	46,7	1	3 428,2	2 914,0	0,0	23	97 131,5	68 866,4	3	13	5	1	21 647,0	21 556,7	20 420,0	20 349,1			
		jednostki organizacyjne	2	21 010,2	17 858,8	0	0,0	0,0	0,0	0	0,0	0,0	0,0	2	21 010,2	17 858,8	1				0,0	0,0	0,0	0,0			
		w partnerstwie	38	76 867,4	62 802,5	17	26 846,9	23 873,9	44,7	0	0,0	0,0	0,0	21	49 020,5	38 928,6	3	10	3	4	0	1	7,3	0,0	7,3	0,0	
		Staroborski	22	53 358,3	42 594,3	5	7 157,7	6 222,3	22,7	0	0,0	0,0	0,0	17	46 200,6	36 372,0	2	8	3	3	0	0	0,0	0,0	0,0	0,0	
10	Staroborski	starostwo	16	22 509,1	20 208,2	12	19 689,2	17 651,6	75,0	0	0,0	0,0	0,0	4	2 819,9	2 556,6	1	2	1	0	7,3	0,0	7,3	0,0			
		jednostki organizacyjne	46	70 755,5	58 336,3	19	48 487,9	37 669,4	41,3	1	4 709,6	3 296,7	0,0	26	19 559,0	17 370,2	8	16	1	0	1	316,8	0,0	74,2	0,0		
		w partnerstwie	8	25 858,6	18 009,5	6	20 070,2	13 957,7	75,0	1	4 709,6	3 296,7	0,0	1	1 078,8	755,1	1				197,9	0,0	74,2	0,0			
		Tarnoborski	36	41 582,6	37 527,3	11	23 102,4	20 912,2	30,6	0	0,0	0,0	0,0	25	18 480,2	16 615,1	8	16			29,2	0,0	0,0	0,0			
11	Podkarpackie	starostwo	2	3 315,3	2 799,5	2	3 315,3	2 799,5	100,0	0	0,0	0,0	0,0	0	0,0	0,0					89,7	0,0	0,0	0,0			
		jednostki organizacyjne	52	101 845,7	80 627,4	26	70 871,9	57 007,5	50,0	0	0,0	0,0	0,0	26	30 973,8	23 619,9	6	17	1	2	0	382,4	0,0	59,1	0,0		
		Starowolski	9	38 724,3	28 421,6	6	35 330,3	25 952,9	66,7	0	0,0	0,0	0,0	3	3 394,0	2 455,7	2	1			341,1	0,0	28,8	0,0			
		Starowolski	42	62 101,3	51 348,0	19	34 521,5	30 186,8	45,2	0	0,0	0,0	0,0	23	27 579,8	21 161,2	6	15	2		41,3	0,0	30,3	0,0			
12	Śląskie	starostwo	1	1 020,1	857,8	1	1 020,1	857,8	100,0	0	0,0	0,0	0,0	0	0,0	0,0					0,0	0,0	0,0	0,0			
		jednostki organizacyjne	27	67 070,6	56 004,7	11	11 030,8	9 375,5	40,7	0	0,0	0,0	0,0	16	56 039,8	46 629,2	3	1	9	3	0	1 008,7	0,0	593,0	0,0		
		w partnerstwie	23	59 936,0	49 953,4	8	4 956,8	4 212,6	34,8	0	0,0	0,0	0,0	15	54 979,2	45 740,8	3	1	9	2		604,6	0,0	593,0	0,0		
		Wieliczki	4	7 134,6	6 051,3	3	6 074,0	5 162,9	75,0	0	0,0	0,0	0,0	1	1 060,6	888,4					404,1	0,0	0,0	0,0			
13	Rybnicki	starostwo	23	22 466,2	15 859,1	12	20 875,9	14 507,4	52,2	0	0,0	0,0	0,0	11	0,0	0,0	0	0	0	0	209,1	0,0	0,0	0,0			
		jednostki organizacyjne	4	6 014,7	5 113,0	4	6 014,7	5 113,0	100,0	0	0,0	0,0	0,0	0	0,0	0,0					109,1	0,0	0,0	0,0			
		w partnerstwie	17	2 154,4	1 831,2	6	564,1	479,5	35,3	0	0																

lp	województwo	powiat gmina	Złożone wnioski o dofinansowanie			Projekty, które otrzymały dofinansowanie			liczby projektów które otrzymały dofinansowanie w stosunku do złożonych wniosków (%)	Przebiegi rezygnacji z ubiegania się o dofinansowanie			Projekty, które nie otrzymały dofinansowania			Przebiegi nieotrzymania dofinansowania (liczba wniosków)								koszty przygotowania inwestycji w tym: koszty przygotowania projektu, które nie otrzymały dofinansowania łącznie	w tym: koszty przygotowania inwestycji																	
			liczba	wartość ogółem	w tym dofinansowanie z UE	liczba	wartość ogółem	w tym dofinansowanie z UE		liczba	wartość ogółem	w tym dofinansowanie z UE	liczba	formalne	merytoryczne	ujęcie projektu na liście rezerwowej	wniosków w trakcie oceny	wyczerpanie alokacji	nie zakwalifikowanie projektu do wykazu Indykatywnego Wykazu projektów kluczowych	projekt oceniony pozytywnie w trakcie podpisywania umowy																						
15	Wielkopolskie	Poznański	36	112 277,1	78 415,4	21	68 300,2	51 879,9	58,3	1	213,5	181,5	14	43 763,4	26 354,0	5	7	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0									
		starostwo	15	48 436,6	38 399,2	9	41 105,5	32 892,8	80,0	1	213,5	181,5	5	7 117,6	5 334,9	2	2	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0								
		w partnerstwie	21	63 840,5	40 016,2	12	27 194,7	18 997,1	57,1	0	0,0	0,0	9	36 645,8	21 019,1	3	5	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0								
		Leszczyński	34	73 235,2	44 370,0	20	32 971,2	22 038,0	58,8	4	24 670,4	12 890,2	10	15 936,3	9 441,8	3	3	0	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0							
		starostwo	17	36 617,6	22 185,0	10	16 485,6	11 019,0	58,8	2	12 335,2	6 445,1	5	7 796,8	4 720,9	2	1	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0							
	Powiaty razem	w partnerstwie	17	36 617,6	22 185,0	10	16 485,6	11 019,0	58,8	2	12 335,2	6 445,1	5	7 796,8	4 720,9	1	2	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0							
		starostwo	662	171 089,4	128 156,0	333	903 305,6	669 661,1	50,3	9	465,15	298,82	320	760 483,3	580 655,5	59	169	40	19	20	12	1	39 185,5	30 010,2	23 201,1	22 804,2	20 685,8	20 685,8	20 685,8	20 685,8	20 685,8	20 685,8	20 685,8	20 685,8	20 685,8							
		starostwo	284	961 647,4	689 835,8	126	423 243,2	281 427,2	44,4	6	20 738,6	12 862,3	152	517 665,6	395 546,3	25	64	32	10	16	4	1	36 687,9	30 010,2	22 804,2	22 804,2	20 685,8	20 685,8	20 685,8	20 685,8	20 685,8	20 685,8	20 685,8	20 685,8	20 685,8							
		jednostki organizacyjne	290	359 015,5	297 430,1	154	220 751,7	190 578,5	53,1	0	0,0	0,0	136	136 673,5	105 599,9	28	92	8	7	1	0	0	0	871,5	0,0	165,7	0,0	165,7	0,0	165,7	0,0	165,7	0,0	165,7	0,0	165,7	0,0	165,7	0,0			
		w partnerstwie	88	390 230,6	294 284,1	53	269 310,5	197 854,9	60,2	3	24 776,4	17 020,1	32	106 143,7	79 409,1	6	13	0	2	3	8	0	1 626,1	0,0	231,2	0,0	231,2	0,0	231,2	0,0	231,2	0,0	231,2	0,0	231,2	0,0	231,2	0,0	231,2	0,0		
17	Dolnośląskie	Niechów	9	1 788,6	1 319,2	6	803,1	647,5	66,7	0	0,0	0,0	3	985,5	671,7	0	2	0	0	1	0	0	66,5	0,0	39,4	0,0	39,4	0,0	39,4	0,0	39,4	0,0	39,4	0,0	39,4	0,0	39,4	0,0	39,4	0,0		
		urząd gminy	9	1 788,6	1 319,2	6	803,1	647,5	66,7	0	0,0	0,0	3	985,5	671,7	0	2	0	0	1	0	0	66,5	0,0	39,4	0,0	39,4	0,0	39,4	0,0	39,4	0,0	39,4	0,0	39,4	0,0	39,4	0,0	39,4	0,0		
		jednostki organizacyjne																																								
		w partnerstwie																																								
		urząd gminy	12	33 715,0	24 509,4	10	14 413,2	11 505,0	83,3	0	0,0	0,0	2	19 301,8	13 303,4	1	0	0	1	0	0	0	1 311,8	0,0	759,0	0,0	759,0	0,0	759,0	0,0	759,0	0,0	759,0	0,0	759,0	0,0	759,0	0,0	759,0	0,0	759,0	0,0
18		Pieńsk	10	33 228,5	24 377,9	8	13 926,7	11 045,5	80,0	0	0,0	0,0	2	19 301,8	13 303,4	1	0	0	1	0	0	1 311,8	0,0	759,0	0,0	759,0	0,0	759,0	0,0	759,0	0,0	759,0	0,0	759,0	0,0	759,0	0,0	759,0	0,0	759,0	0,0	
		urząd gminy																																								
		w partnerstwie	2	486,5	430,5	2	486,5	430,5	100,0	0	0,0	0,0	0	0,0	0,0	0	0	0	0	0	0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0			
		jednostki organizacyjne	24	51 049,6	36 253,5	9	8 915,6	7 299,8	37,5	0	0,0	0,0	15	42 134,0	28 953,7	0	4	0	7	4	0	0	224,9	2	127,1	0,0	127,1	0,0	127,1	0,0	127,1	0,0	127,1	0,0	127,1	0,0	127,1	0,0	127,1	0,0	127,1	0,0
		urząd gminy	24	51 049,6	36 253,5	9	8 915,6	7 299,8	37,5	0	0,0	0,0	15	42 134,0	28 953,7	0	4	0	7	4	0	0	224,9	2	127,1	0,0	127,1	0,0	127,1	0,0	127,1	0,0	127,1	0,0	127,1	0,0	127,1	0,0	127,1	0,0	127,1	0,0
19		Leśna	24	51 049,6	36 253,5	9	8 915,6	7 299,8	37,5	0	0,0	0,0	15	42 134,0	28 953,7	0	4	0	7	4	0	0	224,9	2	127,1	0,0	127,1	0,0	127,1	0,0	127,1	0,0	127,1	0,0	127,1	0,0	127,1	0,0	127,1	0,0	127,1	0,0
		urząd gminy																																								
		w partnerstwie	12	971,9	7 568,6	7	2 567,4	1 507,9	58,3	0	0,0	0,0	5	7 151,6	6 060,7	0	3	0	2	0	0	0	216,6	0,0	131,7	0,0	131,7	0,0	131,7	0,0	131,7	0,0	131,7	0,0	131,7	0,0	131,7	0,0	131,7	0,0		
		jednostki organizacyjne	9	2 460,2	1 395,2	6	2 374,0	1 334,8	66,7	0	0,0	0,0	3	86,2	60,4	1	2	0	0	0	0	0	84,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0			
		urząd gminy	9	2 460,2	1 395,2	6	2 374,0	1 334,8	66,7	0	0,0	0,0	3	86,2	60,4	1	2	0	0	0	0	0	84,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0			
20		Chocianów	9	21 042,1	15 692,4	4	1 615,5	1 168,3	44,4	0	0,0	0,0	5	19 426,6	14 524,1	0	1	1	2	1	0	935,0	0,0	219,4	0,0	219,4	0,0	219,4	0,0	219,4	0,0	219,4	0,0	219,4	0,0	219,4	0,0	219,4	0,0	219,4	0,0	
		urząd gminy	9	21 042,1	15 692,4	4	1 615,5	1 168,3	44,4	0	0,0	0,0	5	19 426,6	14 524,1	1	1	2	1	2	1	935,0	0,0	219,4	0,0	219,4	0,0	219,4	0,0	219,4	0,0	219,4	0,0	219,4	0,0	219,4	0,0	219,4	0,0	219,4	0,0	
		jednostki organizacyjne																																								
		w partnerstwie	13	32 594,5	28 127,8	8	26 218,3	21 900,5	61,5	0	0,0	0,0	5	6 376,2	6 227,3	1	3	1	0	0	0	36,4	27,4	8,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0			
		urząd gminy	8	4 234,7	3 562,5	4	1 137,2	613,9	50,0	4	0,0	0,0	4	3 097,5	2 948,6	1	3	0	0	0	0	2,0	2,0	2,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0			
21	Lubelskie	urząd gminy	1	250,4	224,2	1	250,4	224,2	100,0	0	0,0	0,0	0	0,0	0,0	0	0	0	0	0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0				
		jednostki organizacyjne	4	28 109,4	24 341,1	3	24 830,7	21 062,4	75,0	0	0,0	0,0	1	3 278,7	3 278,7	1	1	0	0	0	34,4	27,4	6,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0				
		w partnerstwie	12	971,9	7 568,6	7	2 567,4	1 507,9	58,3	0	0,0	0,0	5	7 151,6	6 060,7	0	3	0	2	0	0	216,6	0,0	131,7	0,0	131,7	0,0	131,7	0,0	131,7	0,0	131,7	0,0	131,7	0,0	131,7	0,0	131,7	0,0	131,7	0,0	
		urząd gminy	9	2 460,2	1 395,2	6	2 374,0	1 334,8	66,7	0	0,0	0,0	3	86,2	60,4	1	2	0	0	0	84,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0			
		jednostki organizacyjne	1	193,4	173,1	1	193,4	173,1	100,0	0	0,0	0,0	0	0,0	0,0	0	0	0	0	0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0				
22		urząd gminy	2	7 065,4	6 000,3	0	0,0	0,0	0,0	0	0,0	0,0	2	7 065,4	6 000,3	2	2	0	0	0	131,7	0,0	131,7	0,0	131,7	0,0	131,7	0,0	131,7	0,0	131,7	0,0	131,7	0,0	131,7	0,0	131,7	0,0	131,7	0,0		
		w partnerstwie	19	11 545,5	7 017,6	10	3 555,1	2 566,2	52,6	3	6 117,6	2 993,0	6	1 872,8	1 452,4	0	3	0	0	0	137,3	0,0	49,5	0,0	49,5	0,0	49,5	0,0	49,5	0,0	49,5	0,0	49,5	0,0	49,5	0,0	49,5	0,0	49,5	0,0		
		urząd gminy	8	10 001,7	5 992,6	3	2 426,5	1 684,0	37,5	3	6 117,6	2 993,0	2	1 457,6	1 236,6	2	1	0	0	0	114,8	0,0	47,5	0,0	47,5	0,0	47,5	0,0	47,5	0,0	47,5	0,0	47,5	0,0	47,5	0,0	47,5	0,0	47,5	0,0		
		jednostki organizacyjne	9	1 082,6	718,0	5	647,4	493,2	55,6	0	0,0	0,0	4	415,2	222,8	1	1	0	0	0	12,2	0,0	2,0	0,0	2,0	0,0	2,0	0,0	2,0	0,0	2,0	0,0	2,0	0,0	2,0	0,0	2,0</					

lp	województwo	powiat gmina	Złożone wnioski o dofinansowanie			Projekty, które otrzymały dofinansowanie			liczby projektów które otrzymały dofinansowanie w wnioskach (%)	Przypadki rezygnacji z ubiegania się o dofinansowanie			Projekty, które nie otrzymały dofinansowania			Przyczyny nieotrzymania dofinansowania (liczba wniosków)										koszty przygotowania inwestycji	koszty przygotowania projektów które nie otrzymały dofinansowania łącznie
			liczba	wartość ogółem	w tym dofinansowanie z UE	liczba	wartość ogółem	w tym dofinansowanie z UE		liczba	wartość ogółem	w tym dofinansowanie z UE	liczba	wartość ogółem	w tym dofinansowanie z UE	formalne	metryczne	ujęcie projektu na liście rezerwowej	wniosk w trakcie oceny	wyczerpanie alokacji	nie zakwalifikowane projektu do indykatorywnego wykazu	projektów kluczowych	projekt oceniony pozytywnie w trakcie podpisywania umowy				
29	Małopolskie	Iwanowice	13	13 742,1	6 210,4	3	7 952,5	2 037,6	23,1	0	0,0	0,0	10	5 789,6	4 172,8	1	2	5	0	0	33,1	0,0	20,8	0,0			
		urząd gminy	9	12 479,6	4 947,9	3	7 952,5	2 037,6	33,3	0	0,0	0,0	6	4 527,1	2 910,3		2	4			33,1	0,0	20,8	0,0			
		jednostki organizacyjne w partnerstwie	4	1 262,5	1 262,5	0	0,0	0,0	0,0	0	0,0	0,0	4	1 262,5	1 262,5	1	2	1			0,0	0,0	0,0	0,0			
		Biały Dunajec	8	15 393,2	9 752,7	3	1 319,4	930,0	37,5	0	0,0	0,0	5	14 073,8	8 822,7	0	2	1	2	0	0	271,3	230,3	127,6	94,5		
30		urząd gminy	6	15 062,1	9 428,8	2	1 247,5	865,3	33,3	0	0,0	0,0	4	13 814,6	8 563,5	1	1	2			271,3	230,3	127,6	94,5			
		jednostki organizacyjne w partnerstwie	2	331,1	323,9	1	71,9	64,7	50,0	0	0,0	0,0	1	259,2	259,2	1					0,0	0,0	0,0	0,0			
		Budzów	17	10 286,0	5 106,1	7	931,1	616,2	41,2	0	0,0	0,0	10	9 354,9	4 489,9	1	2	0	7	0	0	18,7	0,0	18,7	0,0		
		urząd gminy	15	9 739,6	4 682,6	5	384,7	192,7	33,3	0	0,0	0,0	10	9 354,9	4 489,9	1	2		7		18,7	0,0	18,7	0,0			
31		jednostki organizacyjne w partnerstwie	2	546,4	423,5	2	546,4	423,5	100,0	0	0,0	0,0	0	0,0	0,0						0,0	0,0	0,0	0,0			
		Drwinia	15	5 632,2	4 413,2	10	4 021,9	3 246,4	66,7	1	406,2	349,4	5	1 610,3	1 166,8	0	0	1	4	0	0	33,3	0,0	3,4	0,0		
		urząd gminy	6	1 012,3	685,4	2	453,3	254,5	33,3	0	0,0	0,0	4	559,0	430,9				4		19,3	0,0	0,0	0,0			
		jednostki organizacyjne w partnerstwie	5	655,0	599,8	5	655,0	599,8	100,0	1	406,2	349,4	0	0,0	0,0						0,0	0,0	0,0	0,0			
32	Mazowieckie	Jasieniec	4	3 964,9	3 138,0	3	2 913,6	2 402,1	75,0	0	0,0	0,0	1	1 051,3	735,9			1			14,0	0,0	3,4	0,0			
		urząd gminy	15	254 462,8	214 300,5	7	243 982,4	205 475,9	46,7	2	157,0	140,6	6	10 323,4	7 684,0	0	4	0	1	1	0	228,1	0,0	194,0	0,0		
		urząd gminy	9	6 916,9	4 971,6	4	3 899,9	2 402,1	44,4	0	0,0	0,0	5	3 017,0	2 569,5		4		1		45,1	0,0	11,0	0,0			
		jednostki organizacyjne w partnerstwie	3	239,5	214,4	1	82,5	73,8	33,3	2	157,0	140,6	0	0,0	0,0						0,0	0,0	0,0	0,0			
33		Brudzeń Duży	3	247 306,4	209 114,5	2	240 000,0	204 000,0	66,7	0	0,0	0,0	1	7 306,4	5 114,5				1		183,0	0,0	183,0	0,0			
		urząd gminy	16	20 827,1	12 062,7	7	12 060,8	4 910,0	43,8	0	0,0	0,0	9	8 766,3	7 152,7	0	2	0	3	0	1	15,3	0,0	15,3	0,0		
		jednostki organizacyjne w partnerstwie	5	17 052,9	8 953,8	3	11 622,6	4 493,8	60,0	0	0,0	0,0	2	5 430,3	4 460,0		2		1	1	15,3	0,0	15,3	0,0			
		urząd gminy	10	2 533,3	2 464,0	4	438,2	416,2	40,0	0	0,0	0,0	6	2 095,1	2 047,8		2		2	2	0,0	0,0	0,0	0,0			
34		jednostki organizacyjne w partnerstwie	1	1 240,9	644,9	0	0,0	0,0	0,0	0	0,0	0,0	1	1 240,9	644,9						0,0	0,0	0,0	0,0			
		Nowa Sucha	7	17 108,9	11 467,4	0	0,0	0,0	0,0	1	3 494,7	500,0	6	13 614,2	10 967,4	1	1	2	2	0	0	11,0	0,0	11,0	0,0		
		urząd gminy	6	15 167,8	10 342,4	0	0,0	0,0	0,0	1	3 494,7	500,0	5	11 673,1	9 842,4		1	2	2		11,0	0,0	11,0	0,0			
		jednostki organizacyjne w partnerstwie	1	1 941,1	1 125,0	0	0,0	0,0	0,0	0	0,0	0,0	1	1 941,1	1 125,0						0,0	0,0	0,0	0,0			
35		Pilawa	25	76 221,8	46 779,7	8	8 500,1	6 507,7	32,0	0	0,0	0,0	17	67 721,7	40 272,0	0	2	0	7	7	0	133,7	0,0	129,4	0,0		
		urząd gminy	22	58 330,6	33 574,5	6	4 882,5	3 274,8	27,3	0	0,0	0,0	16	53 448,1	30 295,7		2		7	7		97,5	0,0	93,2	0,0		
		jednostki organizacyjne w partnerstwie	3	17 891,2	13 205,2	2	3 617,6	3 232,9	66,7	0	0,0	0,0	1	14 273,6	9 972,3						36,2	0,0	36,2	0,0			
		urząd gminy	3	157,6	142,1	2	107,6	92,1	66,7	0	0,0	0,0	1	50,0	50,0	1	0	0	0	0	0,0	0,0	0,0	0,0			
36	Podkarpackie	Jaslika	3	157,6	142,1	2	107,6	92,1	66,7	0	0,0	0,0	1	50,0	50,0	1						0,0	0,0	0,0	0,0		
		urząd gminy	3	157,6	142,1	2	107,6	92,1	66,7	0	0,0	0,0	1	50,0	50,0	1						0,0	0,0	0,0	0,0		
		jednostki organizacyjne w partnerstwie																									
		urząd gminy	22	23 577,8	16 380,6	6	7 076,3	4 169,4	27,3	0	0,0	0,0	16	16 501,5	12 211,2	3	12	0	1	0	0	264,2	242,4	191,8	170,0		
37		Łaszki	21	23 362,8	16 187,1	6	7 076,3	4 169,4	28,6	0	0,0	0,0	15	16 286,5	12 017,7	2	12		1		264,2	242,4	191,8	170,0			
		urząd gminy	1	215,0	193,5	0	0,0	0,0	0,0	0	0,0	0,0	1	215,0	193,5						0,0	0,0	0,0	0,0			
		jednostki organizacyjne w partnerstwie	1	215,0	193,5	0	0,0	0,0	0,0	0	0,0	0,0	1	215,0	193,5						0,0	0,0	0,0	0,0			
		Orły	26	38 977,9	30 073,0	15	30 544,2	22 196,5	57,7	0	0,0	0,0	11	8 433,7	7 037,5	0	5	1	5	0	0	298,6	287,0	51,4	51,4		
38		urząd gminy	10	13 760,3	9 240,4	8	7 343,6	3 207,7	80,0	0	0,0	0,0	2	6 416,7	6 032,7		4		1		287,0	287,0	51,4	51,4			
		jednostki organizacyjne w partnerstwie	4	1 622,8	1 622,8	0	0,0	0,0	0,0	0	0,0	0,0	4	1 622,8	1 622,8		4				0,0	0,0	0,0	0,0			
		urząd gminy	12	23 594,8	19 209,8	7	23 200,6	18 990,8	58,3	0	0,0	0,0	5	394,2	219,0		1		4		116,0	0,0	0,0	0,0			
		jednostki organizacyjne w partnerstwie	13	10 146,7	4 981,4	10	8 736,8	4 030,0	76,9	1	55,3	22,4	2	1 354,6	925,0	0	1	0	1	0	0	255,9	248,6	1,5	1,5		
39		urząd gminy	13	10 146,7	4 981,4	10	8 736,8	4 030,0	76,9	1	55,3	22,4	2	1 354,6	925,0		1		1		255,9	248,6	1,5	1,5			
		jednostki organizacyjne w partnerstwie																									
		urząd gminy	13	10 146,7	4 981,4	10	8 736,8	4 030,0	76,9	1	55,3	22,4	2	1 354,6	925,0		1		1		255,9	248,6	1,5	1,5			
		jednostki organizacyjne w partnerstwie																									

ip	województwo	powiat gmina	Złożone wnioski o dofinansowanie			Projekty, które otrzymały dofinansowanie			liczby projektów które otrzymały dofinansowanie w wnioskach (%)	Przypadki rezygnacji z udzielenia się o dofinansowanie			Projekty, które nie otrzymały dofinansowania							koszty przygotowania inwestycji	koszty przygotowania projektów które nie otrzymały dofinansowania łącznie	w tym: koszty przygotowania inwestycji				
			liczba	wartość ogółem	w tym dofinansowanie z UE	liczba	wartość ogółem	w tym dofinansowanie z UE		liczba	wartość ogółem	w tym dofinansowanie z UE	Przyczyny nieotrzymania dofinansowania (liczba wniosków)													
													formalne	metryczne	ujęcie projektu na liście rezerwowej	wniosków w trakcie oceny	wyczerpanie alokacji	nie zakwalifikowane projektów kluczowych	projekt oceniony pozytywnie w trakcieindykatorycznego wykazu				podpisywania umowy			
41	Śląskie	Mszana	12	35 439,0	26 439,2	4	24 069,3	17 772,3	33,3	0	0,0	0,0	8	11 369,7	8 666,9	2	3	1	2	0	0	298,6	80,1	170,5	42,1	
		urząd gminy	11	20 909,0	14 088,7	3	9 539,3	5 421,8	27,3	0	0,0	0,0	8	11 369,7	8 666,9	2	3	1	2			270,6	80,1	170,5	42,1	
		w partnerstwie																								
42		Szekeodiny	18	37 215,2	26 851,6	8	10 190,7	5 376,9	44,4	0	0,0	0,0	0	0,0	0,0	0	0	0	0	0	0	28,0	0,0	0,0	0,0	
		urząd gminy	17	35 492,8	25 555,4	7	8 468,3	4 062,7	41,2	0	0,0	0,0	10	27 024,5	21 472,7	0	1	4	5	0	0	180,6	91,4	121,2	37,6	
		w partnerstwie																								
43		Chyble	1	1 722,4	1 296,2	1	1 722,4	1 296,2	100,0	0	0,0	0,0	0	0,0	0,0	0	0	0	0	0	0	0	0,0	0,0	0,0	
		urząd gminy	20	125 009,1	88 261,4	9	52 765,5	32 441,1	45,0	1	195,0	160,0	10	72 048,6	55 660,3	1	2	5	1	1	0	1 771,1	184,6	1 180,5	144,6	
		w partnerstwie	17	123 240,2	86 758,5	6	50 996,6	30 939,2	35,3	1	195,0	160,0	10	72 048,6	55 660,3	1	2	5	1	1	0	1 752,4	184,6	1 180,5	144,6	
44		Psary	3	1 768,9	1 502,9	3	1 768,9	1 502,9	100,0	0	0,0	0,0	0	0,0	0,0	0	0	0	0	0	0	0	0,0	0,0	0,0	
		urząd gminy	35	27 604,9	15 748,6	18	8 863,7	4 995,7	51,4	0	0,0	0,0	17	18 741,2	10 852,9	4	7	5	1	0	0	494,1	0,0	398,2	0,0	
		w partnerstwie	34	27 330,2	15 555,1	17	8 589,0	4 702,2	50,0	0	0,0	0,0	17	18 741,2	10 852,9	4	7	5	1	0	0	484,4	0,0	398,2	0,0	
45	Wielkopolskie	urząd gminy	1	274,7	193,5	1	274,7	193,5	100,0	0	0,0	0,0	0	0,0	0,0	0	0	0	0	0	0	9,7	0,0	0,0	0,0	
		Czernich	11	14 294,0	8 203,8	5	6 674,4	393,7	45,5	3	300,9	196,5	3	13 325,7	7 606,6	0	3	0	0	0	0	102,8	100,9	85,0	85,0	
		urząd gminy	5	9 895,5	5 122,7	1	4 136,8	161,1	20,0	2	260,2	160,0	2	9 315,7	4 801,6	2	2	0	0	0	0	102,8	100,9	85,0	85,0	
		w partnerstwie	6	4 304,5	3 081,1	4	2 53,8	237,6	66,7	1	40,7	36,5	1	4 010,0	2 807,0	1	1	0	0	0	0	0,0	0,0	0,0	0,0	
46		Szczytniki	6	3 238,0	1 645,2	5	2 788,9	1 420,6	83,3	0	0,0	0,0	1	449,1	224,6	0	1	0	0	0	0	92,6	88,7	11,3	11,3	
		urząd gminy	6	3 238,0	1 645,2	5	2 788,9	1 420,6	83,3	0	0,0	0,0	1	449,1	224,6	0	1	0	0	0	0	92,6	88,7	11,3	11,3	
		w partnerstwie																								
47		Polajewo	11	9 842,8	6 078,1	8	6 616,1	4 127,1	72,7	0	0,0	0,0	3	3 226,7	1 951,0	0	2	0	1	0	0	8,5	0,0	0,0	0,0	
		urząd gminy	4	8 284,5	4 793,1	3	5 770,7	3 548,7	75,0	0	0,0	0,0	1	2 513,8	1 244,4	1	1	0	0	0	0	8,5	0,0	0,0	0,0	
		w partnerstwie	7	1 558,3	1 285,0	5	845,4	578,4	71,4	0	0,0	0,0	2	712,9	706,6	1	1	0	0	0	0	0,0	0,0	0,0	0,0	
48		Rzgow	12	7 177,0	4 710,1	6	2 370,1	863,5	50,0	1	599,4	300,0	5	4 207,5	3 546,6	0	3	1	0	1	0	134,0	134,0	12,0	12,0	
		urząd gminy	12	7 177,0	4 710,1	6	2 370,1	863,5	50,0	1	599,4	300,0	5	4 207,5	3 546,6	0	3	1	0	1	0	134,0	134,0	12,0	12,0	
		w partnerstwie																								
Gminy razem		urząd gminy	480	998 350,1	730 714,1	237	561 861,4	421 413,9	49,4	13	11 326,1	4 667,9	231	425 568,8	304 981,7	27	89	27	65	21	0	2	8 157,4	2 093,3	4 261,7	822,3
		urząd gminy	372	578 729,0	383 187,7	169	188 606,0	110 294,0	45,4	9	10 722,2	4 141,4	194	379 400,8	268 752,3	24	73	25	54	18	0	7 480,6	2 070,9	3 986,2	822,3	
		w partnerstwie	62	14 873,4	12 644,6	36	4 274,3	3 522,2	55,1	4	603,9	526,5	23	10 401,4	8 945,3	1	13	0	7	2	0	0	17,6	0,0	3,2	0,0
		w partnerstwie	46	405 741,7	334 881,8	32	368 981,1	307 597,7	69,6	0	0,0	0,0	14	36 766,6	27 284,1	2	3	2	4	1	0	2	659,2	27,4	360,3	0,0
OGÓŁEM		starostwo/urząd gminy	1142	2 710 243,6	2 012 264,1	570	1 465 166,8	1 091 074,5	49,9	22	56 841,1	34 550,3	551	1 187 051,6	885 637,0	86	258	67	84	41	12	3	47 342,9	32 108,5	27 462,8	21 508,1
		urząd gminy	656	1 540 376,0	1 073 023,5	295	811 849,2	591 721,2	45,0	15	37 460,8	17 003,7	346	897 066,4	664 298,6	49	137	57	64	34	4	1	44 168,5	32 081,1	26 702,4	21 508,1
		w partnerstwie	352	373 888,9	310 074,7	190	225 026,0	193 900,7	54,0	4	603,9	526,5	159	147 074,9	114 645,2	29	105	8	14	3	0	0	889,1	0,0	168,9	0,0
		w partnerstwie	134	795 978,3	629 165,9	85	629 165,9	505 452,6	63,4	3	24 776,4	17 020,1	46	142 910,3	106 935,2	8	16	2	6	4	0	2	2 285,3	27,4	591,5	0,0

Wykaz organów, którym przekazano Informację o wynikach kontroli

1. Prezydent RP
2. Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
3. Marszałek Senatu Rzeczypospolitej Polskiej
4. Prezes Rady Ministrów
5. Minister Finansów
6. Minister Rozwoju Regionalnego
7. Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi
8. Sejmowa Komisja do Spraw Kontroli Państwowej
9. Sejmowa Komisja do Spraw Unii Europejskiej
10. Sejmowa Komisja Finansów Publicznych
11. Sejmowa Komisja Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej
12. Sejmowa Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi
13. Marszałkowie Województw