



**Najwyższa Izba Kontroli
Departament Administracji
Publicznej**

Warszawa, dnia 28 października 2011 r.

**Pani
Bożena Lublińska-Kasprzak
Prezes
Polskiej Agencji Rozwoju
Przedsiębiorczości
ul. Pańska 81/83
00-834 Warszawa**

KAP-4101-02-01/2011
KAP-4101-02-02/2011
P/11/003

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK” – Najwyższa Izba Kontroli Departament Administracji Publicznej przeprowadziła w okresie od 9 czerwca do 29 lipca 2011 r. w dwóch przedsiębiorstwach kontrolę realizacji projektów współfinansowanych ze środków funduszy europejskich w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka (POIG) – działania 8.1., tj.:

- w 4Inside Izabela Krasnopolska kontrolę realizacji projektu nr POIG.08.01.00-14-161/08 *Uruchomienie portalu doradztwa konsumenckiego*, na podstawie umowy dofinansowania z dnia 20 lutego 2009 r.
- w Source Automation Sp. z o.o. kontrolę realizacji projektu nr POIG.08.01.00-14-218/08 *Wytworzenie, wprowadzenie na rynek polski i zagraniczny oraz opieka wdrożeniowa e-usługi ModusCRM*, na podstawie umowy dofinansowania z dnia 11 lutego 2009 r.

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokołach kontroli podpisanych w dniach – odpowiednio – 22 lipca i 8 sierpnia 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Pani Prezes Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości, która pełni funkcję Instytucji Pośredniczącej drugiego stopnia / Instytucji

¹ Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

Wdrażającej w ramach działania 8.1 *Wspieranie działalności gospodarczej w dziedzinie gospodarki elektronicznej*, osi priorytetowej 8 *Społeczeństwo informacyjne* Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, niniejsze **wystąpienie pokontrolne**.

1. W przedsiębiorstwie 4Inside Izabela Krasnopolska realizującym projekt pn. *Uruchomienie portalu doradztwa konsumenckiego*, współfinansowany ze środków Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka Działania 8.1 na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-POIG.08.01.00-14-161/08-00 ze zmianami², stwierdzono nieprawidłowości, które polegały m.in. na:

- poniesieniu wydatków na zakup usługi polegającej na wykonaniu pracy dotyczącej zarządzania projektem w kwocie 154,1 tys. zł (20,8% wartości dofinansowania) z naruszeniem postanowień §12 ust. 3 umowy,
- niezapewnieniu przechowywania dokumentacji związanej z realizacją projektu, co stanowi naruszenie §10 ust. 22 umowy,
- nieprzekazaniu do Instytucji Wdrażającej (dalej IW) uzupełnień do wniosku o płatność końcową, wymaganych postanowieniami §3 ust. 3 i §7 ust. 5 umowy.

1.1. W wyniku analizy 33 wydatków na łączną kwotę 579,6 tys. zł (67,1% kwoty dofinansowania) stwierdzono, że zakup usługi polegającej na wykonaniu pracy dotyczącej zarządzania projektem w łącznej kwocie 154,1 tys. zł³ (20,8% kwoty dofinansowania) został zrealizowany na podstawie umowy zlecenia zawartej z panem Ł.K. Zgodnie z §12 ust. 3 umowy beneficjent był zobowiązany udokumentować fakt zamieszczenia ogłoszenia o dokonywanym zakupie na swojej stronie internetowej, w prasie lub w siedzibie beneficjenta. Beneficjent nie zamieścił ogłoszenia w ww. środkach, natomiast twierdzi, że zamieścił ogłoszenie o dokonywanym zakupie w portalu www.infopraca.pl, ale faktu tego nie udokumentował i nie przedstawił dokumentów w trakcie kontroli NIK. W rezultacie wydatki z tytułu zakupu usługi polegającej na wykonaniu pracy dotyczącej zarządzania projektem w łącznej kwocie 154,1 tys. zł mogą zostać uznane za wydatki niekwalifikowalne jako poniesione z naruszeniem postanowień §12 ust. 3 umowy.

² Umowa o dofinansowaniu projektu nr UDA-POIG.08.01.00-14-161/08-00 zawarta z Polską Agencją Rozwoju Przedsiębiorczości pełniącą funkcję Instytucji Pośredniczącej II stopnia / Instytucji Wdrażającej, reprezentowaną przez Regionalną Instytucję Finansującą Fundację Małych i Średnich Przedsiębiorstw, ze zmianami z dnia 2 czerwca i 24 września 2009 r. oraz 10 marca, 7 i 30 czerwca oraz 9 sierpnia 2010 r. (aneksy umowy nr od UDA-POIG.08.01.00-14-161/08-01 do UDA-POIG.08.01.00-14-161/08-06).

³ Wydatki wykazane we wniosku o płatność nr 1 (pozycje nr 34, 53, 60 i 63), we wniosku o płatność nr 2 (pozycje nr 1, 8 i 13), we wniosku o płatność nr 3 (pozycje nr 3, 8 i 13) oraz we wniosku o płatność nr 4 (pozycje nr 3, 6 i 9).

1.2. Beneficjent nie przechowywał części dokumentacji projektu w sposób zgodny z §10 ust. 22 umowy, tj. gwarantujący należyte bezpieczeństwo informacji przez okres co najmniej 10 lat od dnia wejścia w życie umowy. Do dnia zakończenia kontroli beneficjent nie przedstawił NIK 17 dokumentów na potwierdzenie spełniania wymogów kwalifikowalności wydatków ujętych we wnioskach o płatność, ponieważ przekazał ich oryginały do IW bez pozostawienia kopii. W trakcie kontroli ustalono, że IW faktycznie otrzymała te dokumenty. Podczas kontroli NIK beneficjent podjął działania zmierzające do zgromadzenia i uporządkowania tych dokumentów.

1.3. Zgodnie z §7 ust. 1 umowy, w celu otrzymania dofinansowania, beneficjent był zobowiązany do złożenia w IW prawidłowo wypełnionego oraz kompletnego wniosku o płatność. W trakcie realizacji projektu beneficjent sporządził i przekazał do IW trzy wnioski o płatność pośrednią i jeden wniosek o płatność końcową. Do dnia zakończenia kontroli NIK (tj. 29 lipca 2011 r.) wydatki wykazane we wniosku o płatność końcową nie uzyskały akceptacji IW. Pomimo upływu 18 miesięcy od zakończenia wydatkowania środków w ramach realizowanego projektu, beneficjent nie przekazał uzupełnień do wniosku końcowego, o które PARP zwróciła się pismem z dnia 18 lutego 2011 r. i ponownie w dniu 16 maja 2011 r., co stanowiło naruszenie §3 ust. 3 umowy. Zgodnie z umową beneficjent był zobowiązany do przekazywania informacji i wyjaśnień do IW oraz przedstawiania ich w terminie określonym w §7 ust. 5 umowy, tj. w ciągu 7 dni od dnia doręczenia wezwania.

1.4. NIK zwraca uwagę na niewielkie i stale malejące efekty ekonomiczne osiągnięte w wyniku wdrożenia projektu. Na koniec 2009 r. beneficjent zrealizował przychody ze sprzedaży e-usługi dotyczącej zamieszczania reklam w portalu www.stodolatest.pl w kwocie 244,9 tys. zł, tj. 40,5% zaplanowanej kwoty 604,0 tys. zł, na koniec 2010 r. – 139,8 tys. zł, tj. 12,8% zaplanowanej kwoty 1 088,0 tys. zł, a w pierwszym półroczu 2011 r. – 38,7 tys., zł, tj. 2,6% kwoty 1 470,0 tys. zł zaplanowanej do realizacji w 2011 r. Według wyjaśnień pełnomocnika beneficjenta, do nieosiągnięcia zaplanowanych przychodów ze sprzedaży e-usług przyczynił się kryzys gospodarczy i zmiana modelu biznesowego internetowej branży reklamowej. Aby poinformować ewentualnych odbiorców o e-usługach świadczonych za pośrednictwem portalu, beneficjent m. in. zakupił usługę pozycjonowania portalu w wyszukiwarce internetowej google.

Po tej kontroli, NIK wnioskowała do beneficjenta o:

- niezwłoczne sporządzenie i przekazanie do Instytucji Wdrażającej uzupełnień do wniosku o płatność końcową, o które PARP zwróciła się pismem z dnia 18 lutego 2011 r. i ponownie w dniu 16 maja 2011 r., zgodnie z postanowieniami §3 ust. 3 i §7 ust. 5 umowy,

- całkowite zgromadzenie dokumentów związanych z realizacją projektu, w celu ich przechowywania przez okres co najmniej 10 lat od dnia wejścia w życie umowy.

W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne z dnia 2 września 2011 r., beneficjent poinformował, że powyższe wnioski zostały zrealizowane.

2. W spółce Source Automation Sp. z o.o., realizującej projekt pn. *Wytworzenie, wprowadzenie na rynek polski i zagraniczny oraz opieka wdrożeniowa e-usługi ModusCRM*, współfinansowany ze środków Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka Działania 8.1 na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-POIG.08.01.00-14-218/08-00 ze zmianami⁴, stwierdzono m.in. nieprawidłowości, które polegały na:

- poniesieniu wydatków na zakup usług dotyczących: wykonania pracy dotyczącej stworzenia założeń, logiki, i dokumentacji technicznej produktu ModusCRM oraz promocji stron internetowych – Web marketingu produktu ModusCRM, w łącznej kwocie 189,5 tys. zł wydatków wykazanych we wnioskach o płatność jako kwalifikowalne (24,9% wartości dofinansowania) z naruszeniem postanowień §12 ust. 2 i 3 umowy,
- nieprzekazaniu do Regionalnej Instytucji Finansującej⁵ (dalej RIF) uzupełnień do wniosku o płatność końcową, co było niezgodne z §7 ust. 3 umowy,
- niewywiązaniu się z obowiązków w zakresie informacji o projekcie i jego promocji w sposób określony w §11 umowy.

2.1. W wyniku analizy próby wydatków o wartości 328,4 tys. zł, wykazanych we wnioskach o płatność jako kwalifikowalne, stwierdzono nieprawidłowości, które dotyczyły m.in.:

- dokonania zakupu usługi polegającej na wykonaniu pracy stworzenia założeń, logiki, i dokumentacji technicznej produktu ModusCRM w łącznej kwocie 115,5 tys. zł wydatków wykazanych we wnioskach o płatność jako kwalifikowalne⁶ z naruszeniem §12 ust. 3 umowy, który stanowił m. in., że beneficjent był zobowiązany do przedstawienia co najmniej trzech ofert w rozumieniu art. 66 Kodeksu cywilnego⁷. Ww. wydatków dokonano na podstawie dwóch umów o dzieło zawartych z Panią R.T., pełniącą w okresie realizacji projektu funkcję wiceprezesa spółki Source Automation

⁴ Umowa zawarta w dniu 11 lutego 2009 r. z Polską Agencją Rozwoju Przedsiębiorczości (dalej PARP) pełniącą funkcję Instytucji Pośredniczącej II stopnia/ Instytucji Wdrażającej, ze zmianami (aneksy Nr: UDA-POIG.08.01.00-14-218/08-01; UDA-POIG.08.01.00-14-218/08-02; UDA-POIG.08.01.00-14-218/08-03; UDA-POIG.08.01.00-14-218/08-04; UDA-POIG.08.01.00-14-218/08-05; UDA-POIG.08.01.00-14-218/08-06; UDA-POIG.08.01.00-14-218/08-07).

⁵ Zgodnie z umową Regionalna Instytucja Finansująca dokonuje weryfikacji złożonych przez beneficjenta wniosków o płatność, a następnie przekazuje je do IW/IPiI, gdzie dokonywana jest ponowna weryfikacja wniosku.

⁶ Wykazane we wniosku o płatność pośrednią nr 1 (pozycja nr 24, 42, 52, 68, 80, 99), nr 2 (pozycja nr 25, 34, 42, 50, 58, 65), nr 3 (pozycja nr 28, 35, 42, 49, 56, 64) i wniosku końcowym (pozycja nr 22, 28, 34).

⁷ Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny, Dz.U. Nr 16, poz.93 ze zm.

Sp. z o.o. Jak ustalono w trakcie kontroli, osoba ta została wybrana w drodze rekrutacji, po przeanalizowaniu trzech cv, w których brak było oczekiwanego przez wykonawcę wynagrodzenia. Zakup usługi, zgodnie z postanowieniami umowy, winien nastąpić w oparciu o oferty⁸ od potencjalnych wykonawców. Zgodnie z art. 66 ustawy Kodeks cywilny, oferta powinna zawierać niezbędne elementy w celu zawarcia umowy. Przy zakupie usługi elementem niezbędnym jest cena. Z tego też względu przedstawione do kontroli cv nie spełniały wymogów oferty na wykonanie ww. usługi w rozumieniu art. 66 ustawy Kodeks cywilny;

- dokonania zakupu usługi promocji stron internetowych – Web marketingu produktu ModusCRM na podstawie umowy z dnia 15 lutego 2010 r. W wyniku realizacji umowy beneficjent dokonał dwóch wydatków, w łącznej kwocie 74,0 tys. zł, wykazanych w trzecim wniosku o płatność pośrednią⁹ jako kwalifikowalne. Beneficjent nie udokumentował faktu opublikowania ogłoszenia o powyższym zakupie, co było niezgodne z §12 ust. 3 umowy, który stanowił m. in., że beneficjent był zobowiązany udokumentować fakt zamieszczenia ogłoszenia o dokonywanym zakupie na swojej stronie internetowej, w prasie, lub w swojej siedzibie. Beneficjent w wyjaśnieniach wskazał, iż ogłoszenie o tym zamówieniu zamieszczono w jego siedzibie. Ponadto, beneficjent nie dysponował co najmniej trzema ofertami, w rozumieniu art. 66 ustawy Kodeks cywilny, dotyczącymi wykonania ww. usługi. Beneficjent zwrócił się do pięciu potencjalnych wykonawców o przedstawienie oferty. W odpowiedzi oferty przedstawiły trzy podmioty, jednak jedna z nich nie zawierała ceny, a więc nie stanowiła oferty w rozumieniu art. 66 ustawy Kodeks cywilny¹⁰. Wykonawca ww. usługi został zatem wyłoniony z naruszeniem §12 ust. 3 umowy.

W rezultacie wydatki z tytułu zakupu powyższych usług (w łącznej kwocie 189,5 tys. zł) mogą zostać uznane za wydatki niekwalifikowalne jako poniesione z naruszeniem postanowień §12 ust. 3 umowy.

2.2. Stosownie do postanowień §7 ust. 1 umowy, beneficjent był zobowiązany do złożenia w RIF prawidłowo wypełnionego oraz kompletnego wniosku o płatność. W trakcie realizacji projektu beneficjent sporządził i przekazał do IW wnioski o płatność zaliczkową, trzy wnioski o płatność pośrednią oraz jeden wniosek o płatność końcową. Do dnia zakończenia kontroli NIK, beneficjent nie dokonał korekty i uzupełnień wniosku o płatność końcową,

⁸ W rozumieniu art. 66 ustawy Kodeks cywilny.

⁹ Złożonym do RIF w dniu 3 września 2010 r. (Pozycja 7 i 8 wniosku).

¹⁰ Beneficjent z posiadanych dwóch ofert zawierających cenę wybrał opcję tańszą.

o którą RIF zwróciła się w dniu 5 maja 2011 r. Było to niezgodne z §7 ust. 3 umowy, w myśl którego beneficjent był zobowiązany do przekazywania poprawionych dokumentów w terminie 7 dni od dnia doręczenia wezwania. Brak korekty beneficjent uzasadnił oczekiwaniem na rekomendację ze strony PARP dotyczącą kwalifikowalności wydatków wskazanych we wcześniejszych wnioskach, która będzie miała wpływ na ostateczną treść wniosku o płatność końcową.

2.3. Do dnia zakończenia kontroli NIK¹¹, pomimo upływu blisko dziewięciu miesięcy od zakończenia projektu, beneficjent nie oznaczył miejsca realizacji projektu, strony głównej e-usługi www.moduscrm.com.pl, artykułów promocyjnych (dysków przenośnych) zakupionych w ramach projektu oraz dokumentacji projektu (protokołów odbioru, umów z wykonawcami, zleceń) właściwymi oznaczeniami graficznymi informującymi opinię publiczną o fakcie otrzymania dofinansowania realizacji Projektu ze środków PO IG, co było niezgodne z §11 ust. 1 i 2 umowy.

2.4. NIK zwróciła uwagę, iż beneficjent nie osiągnął przychodów z tytułu sprzedaży e-usługi, pomimo że we wniosku o dofinansowanie projektu zadeklarował, iż do końca 2010 r. osiągnie z tego tytułu przychody w wysokości 863 tys. zł. Jak ustalono, do dnia zakończenia kontroli NIK, beneficjent nie pobierał opłat za korzystanie z ww. portalu, co wynikało z przyjętej przez niego strategii przyzwyczajania klienta do darmowej usługi, aby w późniejszym terminie rozpocząć pobieranie opłat. Ponadto, NIK zwraca uwagę, iż do dnia zakończenia kontroli beneficjent nie dokonał oceny stopnia realizacji wskaźnika „Wzrost udziału w rynku sprzedaży CRM dla sektora MSP do końca 2010 r.”.

Po tej kontroli, NIK wnioskowała do beneficjenta m.in. o:

- umieszczenie oznaczeń graficznych, zgodnie z §11 ust. 1 i 2 umowy, na stronie internetowej www.moduscrm.com.pl, w siedzibie beneficjenta oraz na dokumentacji dotyczącej Projektu,
- podjęcie działań zmierzających do osiągnięcia wskaźnika przychodów z tytułu sprzedaży e-usługi,
- ustalenie stopnia realizacji wskaźnika „Wzrost udziału w rynku sprzedaży CRM dla sektora MSP”,
- sporządzenie i przekazanie do RIF korekty wniosku o płatność końcową, o którą RIF zwróciła się w dniu 5 maja 2011 r.

¹¹ tj. 21 lipca 2011 r.

W odpowiedzi na wystąpienie z dnia 15 września 2011 r., beneficjent poinformował, że przekazał do RIF korektę wniosku o płatność końcową, umieścił właściwe oznaczenia graficzne na stronie internetowej e-usługi, a także podjął działania w zakresie osiągnięcia wskaźnika przychodów z tytułu e-usługi oraz ustalenia stopnia realizacji wskaźnika udziału w rynku sprzedaży CRM dla sektora MSP.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnioskuję do Instytucji Pośredniczącej drugiego stopnia / Instytucji Wdrażającej, która zatwierdza wydatki kwalifikujące się do objęcia wsparciem w ramach projektu, o ponowne przeanalizowanie wydatków poniesionych przez przedsiębiorstwa: 4Inside Izabela Krasnopolska i Source Automation Sp. z o.o. z uwzględnieniem nieprawidłowości wskazanych w niniejszym wystąpieniu i zakwalifikowanie tych nieprawidłowości według kryteriów ustanowionych przez Wspólnoty Europejskie, w tym pod kątem zgłoszenia do Komisji Europejskiej.

Najwyższa Izba Kontroli na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Panią Prezes w terminie nie dłuższym niż dwa miesiące od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Pani Prezes prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Departamentu Administracji Publicznej umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.